



IGO
Instituut voor
Gerechtelijke Opleiding

IFJ
Institut de Formation
Judiciaire

IGO Lex

De juridische nieuwsbrief van het Instituut
voor Gerechtelijke Opleiding

PERIODIEKE EDITIE

September **2026**



TAAL

Bepaalde documenten zijn uitsluitend beschikbaar in het Nederlands, Frans of Engels.



RUBRIEKEN

De kernrubrieken kunnen per nieuwsbrief verschillen, afhankelijk van de ontvangen informatie.



BANQUE DE DONNÉES IGO LEX

De volledige inhoud vindt u terug in [onze juridische databank IGO Lex](#).



DEEL DE INFORMATIE

Heeft u nuttige informatie? Deel die met uw collega's of contacteer ons via redac@igo-ifj.be.

Algemene informatie over de juridische nieuwsbrief 'IGO-Lex'

Met deze periodieke nieuwsbrief wil het Instituut voor Gerechtelijke Opleiding (IGO) u informeren over ontwikkelingen in de nationale wetgeving en over activiteiten binnen de verschillende gerechtelijke arrondissementen en bij nationale en internationale partnerinstanties.

Het doel van deze actualiteitenrubriek is u een overzicht te geven van de informatie en documenten die binnen de gerechtelijke wereld circuleren, en de kennisdeling tussen de gerechtelijke autoriteiten te bevorderen.

KERNPUNTEN



Wetgevingsactualiteiten

Een overzicht van de belangrijkste nationale en internationale wetgevende ontwikkelingen.



Rechtspraak

Recente beslissingen en belangrijke aandachtspunten.



Informatiebronnen en tools

Publicaties en juridische databanken.



HET IGO IS ACTIEF OP X EN LINKEDIN

Volg ons op X : https://x.com/igo_ifj

Volg ons op LinkedIn : <https://www.linkedin.com/company/igo-ifj/>

Inhoudstafel

Nieuws uit de hoogste rechtscolleges	4
1. Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM).....	4
2. Hof van Justitie	4
3. Grondwettelijk Hof.....	12
Nieuws uit de hoven en rechtbanken	13
Universiteiten – Balies – Verenigingen - Andere	13
1. Universiteiten.....	13
2. Andere	13
Nieuws uit het Parlement.....	14
1. Andere wetgeving – Nuttige links	14
Andere nationale, Europese en internationale instellingen.....	15
1. Europese wetgeving – nuttige links	15
Contact	15

Nieuws uit de hoogste rechtscolleges

I. Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM)

(<http://www.echr.coe.int>)

Platform voor het delen van kennis van het EHRM

- [Website HUDOC \(EN\)](#)
- [Website HUDOC \(FR\)](#)

Raad van Europa

- [Knowledge sharing platform \(EN\)](#)

2. Hof van Justitie (www.curia.europa.eu)

Nieuwsbrief Hof van Justitie – Nieuwsalerts

Dit is een periodieke nieuwsbrief van het Hof van Justitie van de Europese Unie waarin zowel de hangende zaken als de belangrijkste punten van de arresten en conclusies zijn opgenomen.

- [Nieuwsalert 9 juli 2026](#)
- [Nieuwsalert 14 juli 2026](#)
- [Nieuwsalert 8 september 2026](#)
- [Nieuwsalert 17 september 2026](#)
- [Lettre d'information 6 au 10 juillet 2026 \(FR\)](#)
- [Lettre d'information 13 au 17 juillet 2026 \(FR\)](#)
- [Lettre d'information 31 août au 4 septembre 2026 \(FR\)](#)
- [Lettre d'information 7 au 11 septembre 2026 \(FR\)](#)
- [Lettre d'information 14 au 18 septembre 2026 \(FR\)](#)
- [Lettre d'information 21 au 25 septembre 2026 \(FR\)](#)
- [Gerichtshof der Europäischen Union 6. – 17. Juli 2026 \(DE\)](#)
- [Gerichtshof der Europäischen Union 20. Juli – 11. September 2026 \(DE\)](#)
- [Gerichtshof der Europäischen Union 31 August - 11. September 2026 \(DE\)](#)
- [Gerichtshof der Europäischen Union 14. - 25. September 2026 \(DE\)](#)
- [Gerichtshof der Europäischen Union 21. September - 2. Oktober 2026 \(DE\)](#)

Selectie van arresten, conclusies en adviezen van het Hof van Justitie

Arresten, conclusies en adviezen van het Hof waarbij België betrokken is, worden belicht.

- [C-771/24](#), Arrest van 9 juli 2026 (voorlopige editie), Prejudiciële verwijzing – Milieu – Richtlijn 2001/42/EG – Beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma's – Artikel 2, onder a) – Begrip 'plannen en programma's' – Artikel 3, lid 2, onder a) – Voor bepaalde sectoren vastgestelde handelingen waarin een kader wordt vastgesteld voor de toekenning van toekomstige vergunningen voor de in bijlagen I en II bij richtlijn 2011/92/EU genoemde projecten – Plan of programma op het gebied van vervoer, ruimtelijke ordening of grondgebruik – Besluit tot vaststelling van de voorwaarden voor de uitbating van parkings – Handhaving van de gevolgen van een nationale handeling bij ontbreken van een milieueffectbeoordeling – Voorwaarden
- [C-467/24](#), conclusie van 16 juli 2016, Prejudiciële verwijzing – Interne markt voor elektriciteit – Verordening (EU) 2022/1854 – Noodinterventie in verband met de hoge energieprijzen – Plafond op marktinkomsten van elektriciteitsproducenten die gebruikmaken van bepaalde energiebronnen – Artikel 7, lid 1, onder e) – Biomassabrandstoffen (vaste of gasvormige biomassabrandstoffen), met uitzondering van biomethaan – Uitlegging – Geldigheid in het licht van de artikelen 20 en 21 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie – Artikel 6, lid 1, artikel 7, lid 1, onder e), en artikel 8, lid 1, onder b), en lid 2 – Toepassing van het plafond van 180 EUR per MWh geproduceerde elektriciteit op inkomsten uit de verkoop van elektriciteit die wordt opgewekt uit biomassabrandstoffen – Mogelijkheid of verplichting voor de lidstaten om te voorzien in een hoger plafond – Geldigheid in het licht van de artikelen 20 en 21 van het Handvest, het rechtszekerheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel en de motiveringsplicht – Artikel 7, lid 3, eerste volzin – Mogelijkheid voor de lidstaten om het plafond niet toe te passen op elektriciteitsproductie-installaties met een geïnstalleerd vermogen tot 1 MW – Geen progressiviteit noch mogelijkheid om te voorzien in een uitzondering naargelang van het geïnstalleerde vermogen van de betrokken installatie – Geldigheid in het licht van de artikelen 20 en 21 van het Handvest – Artikel 6, lid 1 – Heffing van 100 % op het surplus aan inkomsten – Geldigheid in het licht van artikel 17 van het Handvest – Artikel 6, lid 1, en artikel 8 – Mogelijkheid voor de lidstaten om een lager plafond in te voeren dan 180 EUR per MWh – Nationale regeling waarbij een plafond van 130 EUR per MWh werd ingevoerd – Voorwaarden – Uitlegging – Geldigheid in het licht van de artikelen 16 en 17 van het Handvest – Artikel 2, punt 5, en artikel 6, lid 1 – Vaststelling van de 'marktinkomsten' – Nationale regeling waarin gebruik wordt gemaakt van onweerlegbare of gedeeltelijk weerlegbare vermoedens – Onderscheid tussen producenten die elektriciteit opwekken uit kernenergie en producenten die elektriciteit opwekken uit andere bronnen – Uitlegging – Geldigheid in het licht van de artikelen 17, 20 en 21 van het Handvest – Artikel 6, lid 1, artikelen 7 en 8 en artikel 22, lid 2, onder c) – Inkomstenplafonnering vanaf een vroegere datum dan die waarin verordening 2022/1854 voorziet – Uitlegging – Geldigheid in het licht van het rechtszekerheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel, het principiële verbod van terugwerkende kracht, het beginsel van energiesolidariteit en artikel 17 van het Handvest – Handhaving van de gevolgen van een nationale regeling die onverenigbaar met het Unierecht wordt bevonden – Voorwaarden
- [C-96/24](#), [C-103/24](#) en [C-112/24](#), Arrest van 16 juli 2026 (*enkel beschikbaar in het Frans*), Renvoi préjudiciel – État de droit – Indépendance des juges – Article 19, paragraphe 1, second alinéa, TUE – Article 47 de la charte des droits fondamentaux de l'Union européenne – Réglementation nationale permettant de vérifier le respect des exigences d'indépendance et d'impartialité d'un juge en poste au sein du Sąd Najwyższy (Cour suprême, Pologne) – Composition de la formation de jugement appelée à contrôler le

respect de ces exigences – Irrégularité des conditions de nomination d'un membre d'une telle formation – Conséquences à tirer de cette irrégularité – Impartialité – Primauté du droit de l'Union

- [C-748/23](#), Arrest van 16 juli 2026 (*enkel beschikbaar in het Frans*), Renvoi préjudiciel – État de droit – Indépendance des juges – Article 19, paragraphe 1, second alinéa, TUE – Article 47 de la charte des droits fondamentaux de l'Union européenne – Réglementation nationale permettant de vérifier le respect des exigences d'indépendance et d'impartialité d'un juge en poste au sein du Sąd Najwyższy (Cour suprême, Pologne) – Composition de la formation de jugement appelée à contrôler le respect de ces exigences – Irrégularité des conditions de nomination d'un membre d'une telle formation – Conséquences à tirer de cette irrégularité – Impartialité – Primauté du droit de l'Union
- [C-196/24](#), Arrest van 16 juli 2026, Prejudiciële verwijzing – Ruimte van vrijheid, veiligheid en recht – Justitiële samenwerking tussen de gerechten van de lidstaten in burgerlijke en handelszaken – Verordening (EU) 2020/1783 – Artikel 12, lid 2 – Verzoek aan het aangezochte gerecht om een onderzoeksmaatregel van het verzoekende gerecht uit te voeren – Gronden voor weigering van een dergelijk verzoek – Materieelrechtelijke regel van de aangezochte lidstaat – Bewijsverkrijging die in strijd wordt geacht met fundamentele rechtsbeginselen van de aangezochte lidstaat – Opgraving van een lichaam met het oog op de vaststelling van een afstammingsband – Postmortaal genetisch onderzoek – Artikelen 1 en 7 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie – Recht op eerbiediging van de menselijke waardigheid – Recht om zijn genetische afkomst te kennen
- [C-655/24](#), Arrest van 10 september 2026 (voorlopige editie), Prejudiciële verwijzing – Ruimte van vrijheid, veiligheid en recht – Justitiële samenwerking in strafzaken – Kaderbesluit 2005/212/JBZ – Confiscatie van opbrengsten van misdrijven, alsmede van de daarbij gebruikte hulpmiddelen en de door middel daarvan verkregen voorwerpen – Artikel 2 – Materiële werkingssfeer – Verkeersovertreding waarop een vrijheidsstraf van meer dan één jaar is gesteld – Besturen van een motorvoertuig onder invloed van alcohol – Richtlijn 2014/42/EU – Bevriezing en confiscatie van hulpmiddelen en opbrengsten van misdrijven in de Europese Unie – Richtlijn (EU) 2024/1260 – Ontneming en confiscatie van vermogensbestanddelen – Artikel 33 – Omzettingstermijn – Toepasselijkheid *ratione temporis*
- [C-310/25](#), Conclusie van 10 september 2026 (voorlopige editie), Prejudiciële verwijzing – Justitiële samenwerking in burgerlijke zaken – Bevoegdheid, toepasselijk recht, erkenning en tenuitvoerlegging van beslissingen en aanvaarding en tenuitvoerlegging van authentieke akten op het gebied van erfopvolging – Verordening (EU) nr. 650/2012 – Verwerping van een nalatenschap – Verklaringen van verwerping van een nalatenschap die zijn afgelegd voor gerechten van twee verschillende lidstaten – Gerecht van een andere lidstaat dat zich bevoegd heeft verklaard om uitspraak te doen over de erfopvolging, maar geen gerecht is van de staat waar de persoon die de verklaring van verwerping heeft afgelegd zijn gewone verblijfplaats heeft – Geldigheid van de voor dat gerecht afgelegde verklaring
- [C-507/24 P](#), Arrest van 10 september 2026 (voorlopige editie), Hogere voorziening – Institutioneel recht – Nauwere samenwerking bij de instelling van het Europees Openbaar Ministerie – Verordening (EU) 2017/1939 – Artikel 16 – Benoeming van Europese aanklagers – Benoeming van een van de door de Helleense Republiek voorgedragen kandidaten – Toepasselijke regels voor de benoeming van Europese aanklagers – Beroep tot nietigverklaring – Grond inzake de onrechtmatigheid van de voordracht door de betrokken lidstaat – Onbevoegdheid van het Gerecht

- [C-293/24](#), Arrest van 8 september 2026 (voorlopige editie), Prejudiciële verwijzing – Richtlijnen 77/187/EEG en 2001/23/EG – Overgang van ondernemingen – Behoud van de rechten van de werknemers – Artikel 1, lid 1, en artikel 3, lid 1 – Verplichting tot het indienen van een verzoek om een prejudiciële beslissing krachtens artikel 267, derde alinea, VWEU – Aansprakelijkheid van een lidstaat voor schade die particulieren lijden ten gevolge van aan die lidstaat toerekenbare schendingen van het Unierecht – Schendingen door een nationale rechterlijke instantie waarvan de beslissingen volgens het nationale recht niet vatbaar zijn voor hoger beroep – Inaanmerkingneming van de rechtspraak van het Hof die bestond op de datum waarop de beslissing van die nationale rechterlijke instantie is gegeven waarvan wordt gesteld dat zij dergelijke schade heeft veroorzaakt
- [C-602/25](#) (Belgische zaak), Arrest van 10 september 2026 (voorlopige editie) rejudiciële verwijzing – Vrij verrichten van diensten – Artikel 56 VWEU – Beperkingen – Bewakings- en beveiligingsactiviteiten – Nationale wettelijke regeling die voor de uitoefening van een dergelijke activiteit een voorafgaande vergunning verplicht stelt – Inaanmerkingneming van in de staat van herkomst van de dienstverrichter verstrekte waarborgen
- [C-298/23](#) (Belgische zaak), Arrest van 8 september 2026, Prejudiciële verwijzing – Merken – Verordening (EU) 2017/1001 – Artikel 9, lid 2, onder c) – Richtlijn (EU) 2015/2436 – Artikel 10, lid 2, onder c) – Artikel 10, lid 6 – Rechten verbonden aan het merk – Begrip ‘gebruik van een teken in het economische verkeer voor waren of diensten’ – Begrip ‘geldige reden’ – Handvest van de grondrechten van de Europese Unie – Afweging van de grondrechten – Artikel 11 van het Handvest van de grondrechten – Vrijheid van meningsuiting – Artikel 17 van dit Handvest – Eigendomsrecht – Recht van de houder van een bekend merk om zich te verzetten tegen het gebruik door een derde van een teken dat gelijk is aan of overeenstemt met het merk – Gebruik van dat teken door de derde in het kader van een politieke campagne
- [C-458/25](#) (Belgische zaak), Conclusie van 10 september 2026, Prejudiciële verwijzing – Bescherming van persoonsgegevens – Verordening (EU) 2016/679 – Algemene voorwaarden voor het opleggen van administratieve geldboeten – Artikel 83, lid 7 – Bevoegdheid van de lidstaten om regels vast te stellen die bepalen of en in hoeverre administratieve geldboeten kunnen worden opgelegd aan overheidsinstanties en overheidsorganen – Begrippen ‘overheidsinstantie’ en ‘overheidsorgaan’ – Privaatrechtelijke rechtspersoon die gesubsidieerd gratis onderwijs verstrekt – In de nationale wetgeving vastgestelde vrijstelling van administratieve boeten – Verwerking van persoonsgegevens van minderjarigen
- [C-407/25](#) (Belgische zaak), Conclusie van 17 september 2026, Prejudiciële verwijzing – Europees Openbaar Ministerie – Verordening (EU) 2017/1939 – Artikel 24, lid 2 – Melden van informatie bij het Europees Openbaar Ministerie – Artikel 4, lid 3, VEU – Beginsel van loyale samenwerking – Artikel 27 – Evocatierecht – Bevoegdheid van de nationale onderzoeksautoriteiten – Evocatie door het Europees Openbaar Ministerie tijdens de onderzoeksfase – Evocatie door het Europees Openbaar Ministerie na de strafvervolgning – Beginsel van procedurele autonomie van de lidstaten
- [C-721/24](#) (Belgische zaak), Arrest van 17 september 2026 (voorlopige editie), Prejudiciële verwijzing – Consumentenbescherming – Verordening (EG) nr. 1924/2006 – Voedings- en gezondheidsclaims voor levensmiddelen – Artikel 2, lid 2, punt 5 – Begrip ‘gezondheidsclaim’ – Voedingssupplement – Aanwijzingen met betrekking tot de frequentie van inname en/of de wijze van toediening – Artikel 14, lid 2 – Claims inzake ziekterisicobeperking – Toepasselijke voorwaarden – Reclame waarin een voedingssupplement wordt gepromoot

Verwijzingsbeschikkingen van Belgische magistraten (prejudiciële vragen)

- [Verwijzende rechter : Raad van State](#)

Datum van de verwijzingsbeslissingen : 29 mei 2026

Datum van de indiening : 4 juni 2026

„Legt artikel 2 van uitvoeringsbesluit (EU) 2022/484 van de Commissie van 23 maart 2022 tot vaststelling van de mogelijkheid om af te wijken van verordening (EU) nr. 1307/2013 van het Europees Parlement en de Raad en van gedelegeerde verordening (EU) nr. 639/2014 van de Commissie wat betreft de uitvoering van bepaalde voorwaarden in verband met de vergroeningsbetaling voor het claimjaar 2022, aan de lidstaten in kwestie een termijn van orde dan wel een dwingende termijn op om de in artikel 1 ervan bedoelde besluiten vast te stellen?”

- [Verwijzende rechter: Franstalige Rechtbank van eerste aanleg Brussel](#)

Datum van de verwijzingsbeslissingen: 15 mei 2026

Datum van de indiening: 18 mei 2026

1. „Moet artikel 6, lid 1, van verordening (EU) nr. 269/2014 aldus worden uitgelegd dat het daarin opgenomen begrip ‚betaling’ uitsluitend betrekking heeft op de overdracht van geld, of moet het ruimer worden uitgelegd zodat dit begrip met name ook ziet op de overdracht van effecten?

2. Moet artikel 6, lid 1, van verordening (EU) nr. 269/2014 aldus worden uitgelegd dat het alleen van toepassing is wanneer de betaling opeisbaar was en werd gevorderd vóór de datum van opname van de entiteit in bijlage I, of moet het aldus worden uitgelegd dat het ook van toepassing is op de betaling die op enig moment is gevorderd, maar op basis van een overeenkomst die is gesloten vóór de datum van opname van de entiteit in bijlage I?

3. Moet artikel 6 ter, lid 2 quinquies, van verordening (EU) nr. 269/2014 worden uitgelegd als een bijzondere regeling die tot gevolg heeft dat artikel 6, lid 1, van die verordening op grond van het beginsel *lex specialis derogat legi generali* niet van toepassing is op de tegoeden en economische middelen die zijn bevroren bij de in artikel 6 ter, lid 2 quinquies, genoemde entiteiten?”

4. Moeten artikel 6, lid 1, en artikel 6 ter, lid 2 quinquies, van verordening (EU) nr. 269/2014 aldus worden uitgelegd dat wanneer een derde die niet in bijlage I is opgenomen, eigenaar is van tegoeden die via een in bijlage I opgenomen entiteit, zoals Alfa-Bank, bij Euroclear worden aangehouden, de bevoegde autoriteit van een lidstaat het verzoek tot vrijgave zowel op grond van artikel 6, lid 1, als, in voorkomend geval, op grond van artikel 6 ter, lid 2 quinquies, kan beoordelen? 9 [OMISSIS] 10 Geanonimiseerde versie FUISNAND

5. Moet artikel 6 ter, lid 2 quinquies, van verordening (EU) nr. 269/2014 aldus worden uitgelegd dat het niet langer van toepassing is omdat de datum van 26 augustus 2023 is verstreken, en dat het sindsdien de toepassing van artikel 6, lid 1, van diezelfde verordening onverlet laat voor een verzoek tot vrijgave van tegoeden of economische middelen die worden aangehouden door de in artikel 6 ter, lid 2 quinquies, bedoelde entiteiten?

6. Moet artikel 6 ter, lid 2 quinquies, van verordening (EU) nr. 269/2014 aldus worden uitgelegd dat het een verzoek tot vrijgave na 26 augustus 2023 toestaat, mits wordt aangetoond dat de betrekkingen met de in dat artikel bedoelde entiteit vóór die datum daadwerkelijk zijn beëindigd? 7. Moet artikel 6 ter, lid 2 quinquies, van verordening (EU) aldus worden uitgelegd dat het bewijs vereist is van de uitdrukkelijke instemming van de aan sancties onderworpen entiteit met de beëindiging van de contractuele betrekkingen, of volstaat de loutere uiting van de eenzijdige intentie van de houder van de bevroren tegoeden of middelen?”

- [Verwijzende rechter: Raad van State](#)

Datum van de verwijzingsbeslissingen: 8 juni 2026

Datum van de indiening: 16 juni 2026

„Kunnen de artikelen 2, lid 3, en 12 van richtlijn nr. 2009/128/EG van het Europees Parlement en de Raad van 21 oktober 2009 tot vaststelling van een kader voor communautaire actie ter verwezenlijking van een duurzaam gebruik van pesticiden aldus worden uitgelegd dat zij op grond van het voorzorgbeginsel op het grondgebied van een gebied zoals het Brussels Hoofdstedelijk Gewest – namelijk een overwegend stedelijk gebied met een verwaarloosbaar percentage landbouwgrond – een verbod toestaan van het gebruik van alle gewasbeschermingsmiddelen in de zin van artikel 2, lid 1, van verordening (EG) nr. 1107/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 21 oktober 2009 betreffende het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen en tot intrekking van de richtlijnen 79/117/EEG en 91/414/EEG van de Raad, met uitzondering van de gewasbeschermingsmiddelen met een laag risico als bedoeld in artikel 47 van de bovengenoemde verordening (EG) nr. 1107/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 21 oktober 2009, de basisstoffen als bedoeld in artikel 23 van de bovengenoemde verordening (EG) nr. 1107/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 21 oktober 2009 en gewasbeschermingsmiddelen die uitsluitend werkzame stoffen bevatten die in de biologische landbouw mogen worden gebruikt, overeenkomstig bijlage I bij uitvoeringsverordening (EU) 2021/1165 van de Commissie van 15 juli 2021 betreffende de toelating van bepaalde producten en stoffen voor gebruik in de biologische productie en de opstelling van de lijsten van die producten en stoffen, onder voorbehoud van een algemene afwijkende regeling, die tijdelijk maar verlengbaar is, om deze producten te gebruiken om als laatste redmiddel te strijden tegen de schadelijke organismen, wanneer een dergelijke maatregel nodig is wegens een uitzonderlijke noodsituatie op het vlak van gewasbescherming die niet met andere redelijke middelen kan worden bestreden?”

- [Verwijzende rechter: Hof van beroep Brussel](#)

Datum van de verwijzingsbeslissingen: 18 juni 2026

Datum van de indiening: 8 juli 2026

„[1] Verzet het algemene beginsel van non-discriminatie in het recht van de Europese Unie, dat is verankerd in het Verdrag betreffende de Europese Unie (VEU) en het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (artikel 18 VWEU), alsmede in het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie (artikel 21 van het Handvest), gelezen in samenhang met de artikelen 2 en 12 VEU, zich ertegen dat een reglement zoals in casu dit van een lokale overheid (gemeente) van de lidstaat van vestiging, dat om budgettaire redenen een belasting op parkeerplaatsen invoert, van toepassing is op de parkeerplaatsen van een onroerend goed dat bestemd is voor een niet-Belgische, Europese openbare dienst van algemeen nut en dat eigendom is van een bestuurlijk deel van een andere lidstaat (zoals een Duitse deelstaat), terwijl dit reglement niet van toepassing is op de parkeerplaatsen van een onroerend goed dat bestemd is voor een Belgische en Europese openbare dienst van algemeen nut en dat eigendom is van de bestuurlijke delen (gewesten en gemeenschappen) van de lidstaat van vestiging? [2] Verzet het verbod op discriminatie en beperkingen van de uitoefening van het vrij verkeer [van kapitaal] en de vrijheid van vestiging binnen de Unie (artikelen 49 en 63 VWEU) zich tegen een verschillende behandeling zoals hierboven beschreven?”

- [Verwijzende rechter: Hof van cassatie](#)

Datum van de verwijzingsbeslissingen: 11 juni 2026

Datum van de indiening: 6 juli 2026

“Moet het begrip “procedure voor tenuitvoerlegging” van artikel 41.1 Brussel Ibis-Vo aldus worden uitgelegd dat het de verjaring van de vordering tot tenuitvoerlegging van een veroordeling die is vervat in een in een andere lidstaat gegeven beslissing (de zogenoemde actio judicati) omvat?”

- [Verwijzende rechter: Rechtbank van eerste aanleg te Luik – afdeling Luik](#)

Datum van de verwijzingsbeslissingen: 30 juni 2026

Datum van de indiening: 17 juli 2026

1. Primaire vraag – Verband staat van identificatie/staat van aankomst „Moet artikel 138, lid 2, onder c), van richtlijn 2006/112/EG, gelezen in samenhang met artikel 264 van deze richtlijn en in het licht van het stelsel van de btw-richtlijn, met name artikel 41, aldus worden uitgelegd dat de voor de intracommunautaire overbrenging van goederen geldende vrijstelling vereist dat de belastingplichtige voor de btw is geïdentificeerd in de lidstaat van aankomst van het vervoer, of volstaat het dat hij voor de btw is geïdentificeerd in een andere lidstaat dan die van vertrek?”

2. Subsidiare vraag – Aard van de voorwaarde „Ingeval een verband tussen de staat van identificatie en de staat van aankomst zou worden verlangd, moet een dergelijk vereiste worden aangemerkt als een materiële voorwaarde die niet geregulariseerd kan worden of als een louter formele voorwaarde waaraan later kan worden voldaan door een rectificatie van de in artikel 264 bedoelde intracommunautaire opgave?”

3. Vraag betreffende het evenredigheidsbeginsel „Moeten de beginselen van neutraliteit en evenredigheid aldus worden uitgelegd dat zij eraan in de weg staan dat een lidstaat, wanneer het vervoer naar een andere lidstaat is vastgesteld, geen vrijstelling verleent voor een intracommunautaire levering of voor een daarmee gelijkgestelde overbrenging, om de enkele reden dat de buitenlandse belastingplichtige niet voor de btw is geïdentificeerd in de daadwerkelijke lidstaat van aankomst van de goederen?”

4. Vraag betreffende de rechtszekerheid en de voorzienbaarheid van het voorschrift „Verzet het rechtszekerheidsbeginsel zich ertegen dat een lidstaat geen vrijstelling verleent voor een intracommunautaire levering of een daarmee gelijkgestelde overbrenging, op grond van een uitlegging van artikel 138 van richtlijn 2006/112/EG waarin een verband wordt verlangd tussen de staat van aankomst van het vervoer en de staat waar de belastingplichtige voor de btw is geïdentificeerd, wanneer deze eis noch uit de tekst van de richtlijn, noch uit de nationale regelgeving, noch uit de rechtspraak ten tijde van de transacties voortvloeit, en daarom niet redelijkerwijs voorzienbaar was voor een behoedzaam ondernemer?”

- [Verwijzende rechter: Rechtbank van eerste aanleg te Luik – afdeling Luik](#)

Datum van de verwijzingsbeslissingen: 30 juni 2026

Datum van de indiening: 17 juli 2026

De omstandigheden en de motivering zijn vrijwel identiek aan die van het verzoek om een prejudiciële beslissing in zaak F-53/26. De prejudiciële vragen zijn identiek.

- [Verwijzende rechter: Hof van beroep Brussel](#)

Datum van de verwijzingsbeslissingen: 30 juni 2026

Datum van de indiening: 9 juli 2026

„1. Is artikel 7 van verordening (EU) 2021/821 van het Europees Parlement en de Raad van 20 mei 2021 tot instelling van een Unieregeling voor controle op de uitvoer, de tussenhandel, de technische bijstand, de doorvoer en de overbrenging van producten voor tweemaal gebruik, verenigbaar met artikel 3, lid 5, van het Verdrag betreffende de Europese Unie en artikel 1 van het Verdrag van 9 december 1948 inzake de voorkoming en de bestraffing van genocide en de Verdragen van Genève van 12 augustus 1949, voor zover het, door verwijzing naar artikel 4, lid 1, van die verordening, de bevoegdheid van een lidstaat om de doorvoer te verbieden van niet-Unieproducten voor tweemaal gebruik die zijn opgenomen in bijlage I (artikel 7, lid 1) en van niet in de lijst opgenomen producten voor tweemaal gebruik (artikel 7, lid 3), beperkt tot gevallen waarin deze goederen bijdragen aan de verspreiding van massavernietigingswapens of waarin deze goederen voor militaire doeleinden worden gebruikt in een land dat onderworpen is aan een wapenembargo in de zin van artikel 2, punt 19, van verordening 2021/821? 2. Kan een lidstaat op grond van

artikel 35 I, eerste alinea, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, ondanks de beperkingen die zijn vastgelegd in artikel 7, onder verwijzing naar artikel 4, lid 1, van verordening (EU) 2021/821 van het Europees Parlement en de Raad van 20 mei 2021 tot instelling van een Unieregeling voor controle op de uitvoer, de tussenhandel, de technische bijstand, de doorvoer en de overbrenging van producten voor tweërlei gebruik, de doorvoer van niet-Unieproducten voor tweërlei gebruik verbieden om, op grond van artikel 1 van het Verdrag van 9 december 1948 inzake de voorkoming en de bestraffing van genocide en de Verdragen van Genève, het plegen van genocide en ernstige schendingen van de Verdragen van Genève te voorkomen?”

- [Verwijzende rechter: Raad voor Vreemdelingenbetwistingen](#)

Datum van de verwijzingsbeslissingen: 23 juni 2026

Datum van de indiening: 30 juli 2026

1) 2) Moet artikel 2, punt 2, onder c), van richtlijn 2004/38 aldus worden uitgelegd dat het zich ertegen verzet dat een rechtstreekse bloedverwant in neergaande lijn van de echtgenoot of partner van een Unieburger zoals bedoeld in die bepaling, de hoedanigheid van „familielid” van die Unieburger verliest als gevolg van de ontbinding van het huwelijk of het partnerschap tussen die echtgenoot of partner en de Unieburger, ook al woont die rechtstreekse bloedverwant in neergaande lijn samen met de Unieburger in een andere lidstaat dan die waarvan deze laatste de nationaliteit bezit, heeft hij met name als minderjarige ten laste gestaan van de Unieburger en blijft hij als meerderjarige ten laste van hem? Zo ja, geldt dit dan ook wanneer deze rechtstreekse bloedverwant in neergaande lijn zich bij de Unieburger wenst te voegen in een andere lidstaat dan die waarvan deze laatste de nationaliteit bezit en waarnaar deze Unieburger zich begeeft of waar hij verblijft? Indien de eerste vraag ontkennend wordt beantwoord, moet artikel 3, lid 2, onder a), van richtlijn 2004/38 dan aldus worden uitgelegd dat het eraan in de weg staat dat aan een derdelander de hoedanigheid van „ander familielid” van een Unieburger wordt toegekend wanneer de juridische band tussen hen is verbroken door de ontbinding van het huwelijk tussen de Unieburger en een van de rechtstreekse bloedverwanten in opgaande lijn van die derdelander, ook al stond de derdelander in zijn land van herkomst ten laste van de Unieburger en blijft hij te zijnen laste in een andere lidstaat dan die waarvan de Unieburger de nationaliteit bezit en waarnaar deze laatste zich begeeft of waar hij verblijft?

- [Verwijzende rechter: Grondwettelijk Hof](#)

Datum van de verwijzingsbeslissingen: 16 juli 2026

Datum van de indiening: 29 juli 2026

- I. Dient artikel 8 van de richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 « over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven », al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 1, 3, 4, 7 en 35 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, in die zin te worden geïnterpreteerd dat het zich verzet tegen nationale maatregelen zoals die welke is bepaald in artikel 74/23 van de wet van 15 december 1980 « betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen », ingevoegd bij de wet van 12 mei 2024 « tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen inzake het aanklampend terugkeerbeleid », dat voorziet in de mogelijkheid om een vreemdeling, zo nodig met gebruik van dwang, te onderwerpen aan een verplicht medisch onderzoek met het oog op de uitvoering van een terugkeermaatregel, voor zover dat onderzoek wordt opgelegd als een voorwaarde tot binnenkomst of doorreis door het land van bestemming of doorreis, of als een reisvoorschrift door de vervoerder die instaat

voor het vervoer van de vreemdeling, in het kader van een door de Wereldgezondheidsorganisatie uitgeroepen noodsituatie van internationaal belang op het gebied van de volksgezondheid ?

2. Dienen de artikelen 1, 3, 4, 7 en 35 van het Handvest in die zin te worden geïnterpreteerd dat zij zich verzetten tegen nationale maatregelen zoals die welke is bepaald in artikel 74/23 van de voormelde wet van 15 december 1980, ingevoegd bij de voormelde wet van 12 mei 2024, dat voorziet in de mogelijkheid om een vreemdeling, zo nodig met gebruik van dwang, te onderwerpen aan een verplicht medisch onderzoek met het oog op de uitvoering van een terugkeermaatregel, voor zover dat onderzoek wordt opgelegd als een voorwaarde tot binnenkomst of doorreis door het land van bestemming of doorreis, of als een reisvoorschrift door de vervoerder die instaat voor het vervoer van de vreemdeling, in het kader van een door de Wereldgezondheidsorganisatie uitgeroepen noodsituatie van internationaal belang op het gebied van de volksgezondheid ?

3. Grondwettelijk Hof (<http://www.const-court.be/>)

Elektronisch platform van het Grondwettelijk Hof

Het nieuwe elektronische platform van het Grondwettelijk Hof, « eProConst », stelt u in staat om uw processtukken, zoals verzoekschriften en memories, digitaal neer te leggen.

Klik op de volgende link voor meer informatie: [eProConst](#)

Arresten van het Grondwettelijk Hof

- [Arresten van het Grondwettelijk Hof – 9 juli 2026](#)
- [Arresten van het Grondwettelijk Hof – 16 juli 2026](#)
- [Arresten van het Grondwettelijk Hof – 10 september 2026](#)
- [Arresten van het Grondwettelijk Hof – 17 september 2026](#)

Selectie van arresten van het Grondwettelijk Hof

- [April-juni 2026](#)

Nieuws uit de hoven en rechtbanken

Overzicht van het Hof van Beroep te Antwerpen

Documentatieoverzicht van recent gepubliceerde wetgeving, rechtsleer en rechtspraak inzake strafrecht en strafprocesrecht van het Hof van Beroep te Antwerpen.

- [193^{de} editie \(mei – juni 2026\)](#)

Universiteiten – Balies – Verenigingen - Andere

I. Universiteiten

Centre de droit privé

- [Les pages n°214 – juillet 2026 \(FR\)](#)
- [Les pages n°215 – septembre 2026 \(FR\)](#)

2. Andere

Selectie van arresten van het EHRM door Rechtspraak.nl

- [Rechtspraak Europa – juli 2026](#)
- [Rechtspraak Europa – september 2026](#)

Infobrief van de Directie van de burgerlijke zaken van het Franse ministerie van Justitie

- [Infobrief van het Justitieel Netwerk in burgerlijke en handelszaken \(FR\) – n°53-avril mai 2026](#)

- [Infobrief van het Justitieel Netwerk in burgerlijke en handelszaken \(FR\)– n°54-juin 2026](#)

Zomer news van het internationaal familie- en jeugdrecht

- [Zomer news \(augustus 2026\)](#)

Nieuws uit het Parlement

I. Andere wetgeving – Nuttige links

Nuttige links

- NIEUWE website van het Hof van Cassatie : <https://hofvancassatie.be/nl>
- [Justel](#)
- [Juportal](#)
- [Belgisch Staatsblad](#)
- [College van hoven en rechtbanken](#)
- [College van het openbaar ministerie](#)
- [Het openbaar ministerie in beeld](#)
- [Senlex](#)
- [Belgielex: kruispuntbank wetgeving](#)
- [Gecoördineerde wetgeving](#)
- [Lignedroit.be – Archive digitale](#)
- [Fisconet plus van de FOD Financiën](#)
- [Gemeenschappelijke catalogus van de federale bibliotheken](#)
- Bibliotheek van de FOD Justitie: <https://justitie.belgium.be/nl/bibliotheek>
- Bibliotheek van de FOD Financiën: <https://financien.belgium.be/nl/infotheek>

De Bibliotheek is vrij toegankelijk voor iedereen. De opzoeken gebeuren door de bezoekers zelf. Er kan altijd een beroep gedaan worden op het personeel van de Bibliotheek om informatie in te winnen over de beschikbare collecties.

Enkel de ambtenaren in actieve dienst van de FOD Financiën kunnen maximum 3 boeken uitleenen voor een duur van ten hoogste één maand. Enkel de boeken zijn uitleenbaar, die

als zodanig aangeduid zijn in de catalogus. Tijdschriften, kranten, bijwerkingen, ... kunnen enkel ter plaatse geconsulteerd worden.

Ambtenaren kunnen steeds [bestelsuggesties \(DOCX, 215.4 KB\)](#) (This hyperlink opens a new window) doen voor de Infotheek.

Dit formulier kan verstuurd worden via mail naar bib.noga@minfin.fed.be (link stuurt een e-mail)

De bezoekers kunnen fotokopieën maken, mits het respecteren van de Wet betreffende de auteursrechten en de naburige rechten, alsook de deontologische (ICT)code van de FOD Financiën van 1 september 2020, die van toepassing zijn op iedere bezoeker van de Bibliotheek.

Andere nationale, Europese en internationale instellingen

I. Europese wetgeving – nuttige links

Nuttige links

Databanken Europese wetgeving

- [Eur-lex - website voor EU-recht](#)
- [Eur-lex - Samenvattingen van de EU-wetgeving](#)
- [Bureau voor publicaties van de Europese Unie](#)
- [Europees e-justitieportaal](#)
- [Bronnen om Europese wetgeving terug te vinden](#)

Contact

Zelf informatie delen?

Wenst u eveneens bronnen of informatie te delen met uw collega's ? Geef ons dan een seintje via redac_igo@igo-ifj.be. Gelieve er rekening mee te houden dat de informatie die u deelt publiekelijk beschikbaar gesteld mag worden.