



Hof van Justitie van de Europese Unie Nieuwsalerts

Persvoorlichter:

Stefaan van der Jeught
Tel.: +352 4303 2170
Gsm: +352 661 555 229
Mail: svj@curia.europa.eu

Follow @EUCourtPress on X

De zittingen beginnen om 9u30 tenzij anders vermeld

Raadpleeg de [agenda](#) op onze website voor de overige zaken

Het Jaaroverzicht van het Hof (een blik op de werkzaamheden van het Hof met daarin de belangrijkste arresten) kunt u [hier](#) vinden



HOF VAN JUSTITIE
VAN DE EUROPESE UNIE

[Uitschrijven](#) voor onze nieuwsbrief

Donderdag 4 juni 2026

Arrest in gevoegde zaken [C-722/23](#) Rugu – [C-91/24](#) Aucroix (BE)
(*Europees aanhoudingsbevel*)

Tegen AR, een Roemeens staatsburger, en HL, een Belgisch staatsburger, die beiden ingezetene zijn van België, is een Europees aanhoudingsbevel uitgevaardigd, respectievelijk door de Roemeense en de Griekse rechterlijke autoriteiten met het oog op de tenuitvoerlegging van gevangenisstraffen. De Belgische rechters hebben de tenuitvoerlegging van deze EAB's geweigerd vanwege de detentieomstandigheden in de uitvaardigende lidstaten. Het Hof van Cassatie vraagt of rechters de facultatieve weigeringsgrond kunnen dan wel moeten toepassen in zulk geval.

Arrest in zaak [C-147/24](#) Safi (NL)

(*afgeleid verblijfsrecht*)

Een Marokkaanse vrouw verbleef van 1999 tot 2014 in Spanje. Sinds haar huwelijk in 2014 woont zij in Nederland met haar echtgenoot, die zowel de Marokkaanse als de Nederlandse nationaliteit bezit. Haar echtgenoot heeft vanwege zijn gezondheidstoestand geen inkomen uit arbeid en is daarom gedeeltelijk vrijgesteld van de werkplicht. Hij ontvangt daarentegen wel een uitkering. De Marokkaanse vrouw heeft geen verblijfsvergunning voor Nederland. In 2015 werd een zoon geboren die de Nederlandse nationaliteit heeft en voor wie het echtpaar samen zorgt. In 2020 heeft de vrouw een aanvraag ingediend voor afgeleid verblijfsrecht in Nederland om bij haar minderjarige zoon, die EU-burger is te kunnen blijven. In 2021 hebben de Nederlandse autoriteiten haar aanvraag afgewezen, omdat zij van mening waren dat de vrouw al een verblijfsrecht in de EU heeft, namelijk in Spanje. De rechtbank in Den Haag (Nederland) vraagt of de betrokkene ook een verblijfsrecht in Nederland kan verkrijgen.

Arrest in zaak [C-560/24](#) Besthame (IRL)

(*verblijfsrecht – schijnhuwelijk*)



[Jaarlijkse Selectie van belangrijke arresten](#)

In deze zaak is volgens de Ierse autoriteiten sprake van fraude ter verkrijging van een verblijfsvergunning. Het zou gaan om een schijnhuwelijk van een derdelander met een EU-onderdaan. De derdelander heeft intussen echter de Ierse nationaliteit verkregen. De vraag is of de Ierse autoriteiten op grond van richtlijn 2004/38/EG mogen onderzoeken en vaststellen dat misbruik van recht of fraude is gepleegd, ook wanneer deze persoon ondertussen de nationaliteit van die lidstaat heeft verkregen en zijn verblijf in die lidstaat dus niet langer op die richtlijn is gebaseerd.

Arrest in zaak [C-198/25](#) Quotal (NL)

(asiel - toetsingsbevoegdheid rechter)

Een Nederlandse rechter stelt vragen over zijn toetsingsbevoegdheid wanneer een asielerzoek niet geloofwaardig wordt geacht door de administratie. De vraag is of de rechter in dat geval de geloofwaardigheid van het asielerlaas enkel terughoudend mag toetsen of zelfstandig een oordeel mag geven over de zwaarwegendheid van geloofwaardig geachte (onderdelen van) het asielerlaas.

Arrest in zaak [C-440/25](#) Ebilum (NL)

(asiel)

Een gezin uit de Koerdische regio van Irak, bestaande uit een moeder, een vader en hun drie dochters heeft in Nederland asiel aangevraagd. Als redenen noemden zij problemen met hun buurman, en angst voor bloedwraak en gedwongen uithuwelijking van hun dochters, vrees dat hun dochters zouden worden onderworpen aan vrouwenbesnijdenis, en het feit dat hun dochters zich vereenzelvigden met de fundamentele waarde van gelijkheid tussen vrouwen en mannen. De asielerprocedure loopt sinds 2017. In 2023 zijn de asielerzoeken afgewezen als kennelijk ongegrond, omdat de verklaringen van verzoekers niet geloofwaardig waren. De verwijzende rechter acht het asielerlaas van verzoekers geloofwaardig. De bestaande rechtspraak van de Raad van State staat de verwijzende rechter evenwel niet toe zelf de gegrondheid van een asielerzoek te onderzoeken. Om die reden heeft de verwijzende rechter twijfels over de verenigbaarheid van de bestaande rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State met de kwalificatierichtlijn en de procedurerichtlijn.

Conclusie in zaak [C-553/24](#) Assemblée nationale / Parlement en Raad (FR)

(migratiepact – verantwoordelijke lidstaat)

De Franse Assemblee vordert nietigverklaring van verordening (EU) 2024/1351 van het Europees Parlement en de Raad van 14 mei 2024 betreffende asiel- en migratiebeheer. Deze verordening maakt deel uit van het Migratiepact en vervangt de Dublin III-verordening (604/2013). Het bepaalt de criteria en procedures om vast te stellen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een asielaanvraag. Daarnaast omvat de verordening het 'solidariteitsmechanisme', waarbij lidstaten kunnen kiezen om asielaanvragers uit grenslanden, zoals Italië en Griekenland, over te nemen of om deze landen financieel te steunen.

Conclusie in zaak [C-33/25](#) Stichting Bloembollenkeuringsdienst (NL)

(bloembollen)

Deze zaak gaat over met een virus besmette bloembollen. De vraag is of een kweker met het opplanten deze bloembollen in de handel heeft gebracht. Volgens de kweker kan het in de handel brengen alleen handelingen omvatten die plaatsvinden na het oogsten van de tulpenbollen en niet al na het moment van opplanten. De Bloemkeuringsdienst (BKD) is van mening dat de kweker door bloembollen op te planten deze bloembollen ter beschikking heeft gehouden en dus op dat moment in de handel heeft gebracht. De BKD controleert bij kwekers die bedrijfsmatig bloembollen verhandelen. Tegen die achtergrond meent de BKD dat het begrip “in de handel brengen” zo moet worden uitgelegd dat hiervan al sprake is vanaf het moment dat de bloembol wordt opgeplant. Een andere uitleg zou volgens BKD bovendien het uitvoeren van haar controlerende taken ernstig bemoeilijken.



CVRIA

The latest EU case law
at your fingertips



Deze voor de pers bedoelde selectie van zaken is een initiatief van de Nederlandstalige Pers- en Voorlichtingsdienst en bindt het Hof van Justitie niet.

Hof van Justitie
Luxembourg L-2925
» curia.europa.eu