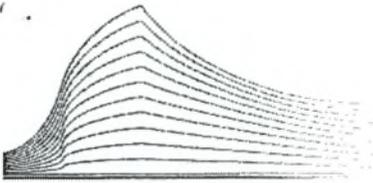




Date de réception : 23/06/2025



Repertoriumnummer 2025/ 3336
Rolnummer 2024/1693/A 2024/1695/A 2024/1696/A 2024/1697/A
Datum van uitspraak 21 maart 2025

Aan te bieden aan de ontvanger

VON – DIV
Code B

4x € 24,00 bijzondere bijdrage
Begrotingsfonds voor de
juridische tweedelijnsbijstand
geïnd

NEDERLANDSTALIGE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG BRUSSEL 7^{de} kamer

Tussenvonnissen

- *FEDERALE BELASTINGEN – DOUANE EN ACCIJNZEN*
- *TUSSENVONNIS – PREJUDICIËLE VRAAG*
- *ROLVERZENDING*

Aangeboden op
Niet te registreren

(Origineel ontvangen op 06/05/2025)
INGESCHREVEN IN HET REGISTER
VAN HET GERECHT
onder het nummer 1244648
Luxemburg, 27/05/2025

CURIA GREFFE
Luxembourg
Entrée 06 MAI 2025

In de zaak van:

De **BV JLG EMEA**, met maatschappelijke zetel te Nederland, 2132 JH Hoofddorp, Polarisavenue 63, die voor deze procedure keuze van woonplaats doet op het adres van haar raadslieden,

eisende partij,

hebbende als raadslieden Meester Jan Delanote en Meester Gregor Milos, advocaten met kantoor te 2000 Antwerpen, Scheldestraat 9, e-mail: j.delanote@elegis.com & g.milos@elegis.com

Tegen:

De **BELGISCHE STAAT**, in de persoon van de minister van financiën, wiens kabinet gevestigd is te 1000 Brussel, Wetstraat, 14, op benaerstiging van de gewestelijke directie der douane en accijnzen te Brussel, met kantoor te 1000 Brussel, Kruidtuinlaan 50 bus 320,

verwerende partij,

hebbende als raadsman Meester Marlies Sablon, advocaat met kantoor te 1745 Opwijk, Grootveld 42, e-mail: marlies.sablon@advocaatsablon.be

In deze zaak, in beraad genomen op 28 februari 2025,
spreekt de rechtbank volgend vonnis uit:

I. PROCEDURE

De rechtbank heeft onder meer kennis genomen van:

- De tegensprekelijke verzoekschriften, neergelegd op 29 mei 2024,
- de beschikkingen conform artikel 747 van het Gerechtelijk Wetboek van 11 oktober 2024,
- de syntheseconclusies voor eisende partij, neergelegd op 6 januari 2025,
- de syntheseconclusies voor verwerende partij, neergelegd op 30 januari 2025,
- de stukken van de partijen.

De raadslieden van partijen werden gehoord in de openbare terechtzitting van 28 februari 2024, waarna de debatten werden gesloten en de zaak in beraad werd genomen.

De procedure verliep met in acht name van de toepasselijke bepalingen van de wet van 15 juni 1935 en de wijzigende en aanvullende wetten op het taalgebruik in gerechtszaken.

Overeenkomstig artikel 748bis Ger. W. houdt de rechtbank enkel rekening met de laatst genomen (synthese)conclusies van de partijen.

II. SAMENVOEGING

1.

Eisende partij vraagt de zaken met rolnummers 2024/1693/A, 2024/1695/A, 2024/1696/A en 2024/1697/A samen te voegen wegens samenhang. Verweerster neemt hieromtrent geen standpunt in haar conclusies.

Aangezien de vorderingen in hoger vermelde dossiers worden gesteld tussen dezelfde partijen met betrekking tot gelijkaardige geïmporteerde toestellen, en de door eiseres opgeworpen rechtsvragen en gestelde vorderingen identiek zijn, past het de voornoemde zaken samen te voegen wegens samenhang met het oog op een goede rechtsbedeling.

III. FEITEN

2. De feiten die ten grondslag liggen aan huidige procedure kunnen als volgt samengevat worden.

Eisende partij heeft in de periode 2000 – 20/10/2023 douaneaangiftes ingediend voor (i) schaarliften, (ii) hoogwerkers met knikarm, (iii) hoogwerkers met telescopische arm, en (iv) verplaatsbare verticale liften. Voormelde goederen werden allen ingevoerd onder GN-code 8428 90 90 aan een tarief van 0%, in toepassing van opeenvolgende bindende tariefinlichtingen, met name:

1. voor de schaarliften: BTI met referte DT.50.004.150;
2. voor de hoogwerkers met knikarm: BTI met referte DT.50.005.580;
3. voor de hoogwerkers met telescopische arm: BTI met referte DT.50.005.581;
4. voor de verplaatsbare verticale liften: BTI met referte DT.50.005.582.

De bindende tariefinlichtingen zijn onder meer gemotiveerd op basis van Verordening (EG) Nr. 738/2000 van de Commissie van 7 april 2000 tot indeling van bepaalde goederen in de gecombineerde nomenclatuur (hierna 'Indelingsverordening'). In de Indelingsverordening werden drie verschillende zelfrijdende voertuigen ingedeeld die elk voorzien waren van een hydraulische hefinrichting en werkplatform.

Overeenkomstig WDO-indelingsadvies 8427.10/1, gepubliceerd in het Publicatieblad van de Europese Unie op 20 oktober 2022 (2022/C404/01), besloot de WDO (Wereld douane organisatie) om voormelde goederen van niet gemonteerde hoogwerkers onder GS-post 8427 10 in te delen. Daarop schrapte de Europese Commissie de indeling van hoogwerker uit Verordening 738/2000 onder GN-code 8428 90 90 bij Uitvoeringsverordening (EU) 2022/1610 van 13 september 2022 (hierna 'Wijzigingsverordening').

Op basis van voorgaande wijzigingen in de regelgeving heeft de heer Kurt Samaey, Adviseur a.i., de BTI's op basis waarvan eiseres voormelde goederen invoerde, ingetrokken mits afzonderlijke beschikkingen van 3 februari 2023. De beschikking werd door de heer Kurt Samaey elektronisch ondertekend "Voor de Adviseur-generaal".

Op 5 mei 2023 heeft eisende partij tegen elke beschikking tot intrekking van de BTI, beroep ingesteld bij de Adviseur-generaal van de Administratie Geschillen en Administratieve beroepen (AAD&A). Eisende partij voerde aan dat het voormelde WDO-indelingsadvies niet kan gevolgd worden omdat voormelde goederen overeenkomstig de algemene interpretatieregelen nog steeds vallen onder de omschrijving van GN-code 8428.

De administratieve beroepen werden bij beslissingen van 29 februari 2024 (hoogwerkers met knikarm), 4 maart 2024 (hoogwerkers met telescopische arm en verplaatsbare verticale liften) en 5 maart 2024 (schaarliften) onontvankelijk verklaard omdat de beschikking van 3 februari 2023 niet werd ondertekend door een Adviseur-generaal, maar door een Adviseur, waarbij art. 212 van de Algemene wet inzake douane en accijnzen stipuleert dat het recht van administratief beroep slechts kan worden uitgeoefend tegen een beschikking van de adviseur-generaal. Eiseres had volgens de beslissingen voorafgaandelijk aan het uitoefenen van het recht van administratief beroep de beslissing moeten voorleggen aan de adviseur-generaal aangeduid door de administrateur-generaal van de douane en accijnzen.

Tegen deze beslissingen diende eisende partij telkens een tegensprekelijk verzoekschrift in op 29 mei 2024 dat huidige procedure inleidde.

IV. VORDERING

3.

3.1 De vorderingen van eisende partij strekken ertoe om:

- de bestreden beslissingen van 29 februari 2024, 4 maart 2024 en 5 maart 2024, waarbij het administratief beroep werd afgewezen als onontvankelijk, te vernietigen;
- **voorafgaandelijk de beslissing ten gronde**, in toepassing van art. 19 lid 3 Ger. W. jo art. 267 VWEU, de volgende prejudiciële vragen te stellen aan het Hof van Justitie van de Europese Unie te Luxemburg:

1. Moet de gecombineerde nomenclatuur (GN) in bijlage I bij verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad van 23 juli 1987 (PB 1987, L 256, blz. 1), aldus worden uitgelegd dat de niet op een truck gemonteerde hoogwerkers zoals vermeld in punt 5 aan de bijlage van Verordening (EG) Nr. 738/2000 van de Commissie van 7 april 2000 tot indeling van bepaalde goederen in de gecombineerde nomenclatuur ("Indelingsverordening"), moeten worden ingedeeld onder GN-post 8427 dan wel veeleer op grond van de algemene interpretatieregels, moeten worden ingedeeld onder GN-post 8428?

2. Dient de Uitvoeringsverordening (EU) 2022/1610 van de Commissie van 13 september 2022 tot wijziging van Verordening (EG) nr. 738/2000 wat betreft de indeling in de gecombineerde nomenclatuur van een voertuig met een hydraulische hefinrichting die is uitgerust met een werkplatform ("Wijzigingsverordening") en die het punt 5 van de bijlage in de Indelingsverordening heeft geschrapt, ongeldig te worden verklaard, dan wel dienen dan niet minstens de daarin opgenomen overwegingen ongeldig te worden verklaard?
3. Moet de gecombineerde nomenclatuur (GN) in bijlage I bij verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad van 23 juli 1987 (PB 1987, L 256, blz. 1) aldus worden uitgelegd dat de zoals in dit verzoek omschreven schaarliften en verplaatsbare verticale liften, met de volgende objectieve eigenschappen:
 - die speciaal ontworpen zijn om personen, instrumenten en gereedschap (dus ook: goederen) naar een bepaalde hoogte te tillen,
 - om hen niet te transporteren over zelfs korte afstanden, gelet op de zeer beperkte en bijkomstige mogelijkheid tot voortbeweging.
 - die niet over een versnellingsbak beschikken, en
 - die het niet is toegestaan om op openbare wegen te rijden, en
 - waarvan de voortbeweging minimaal is, en, louter een hulpfunctie uitmaakt.

moeten worden ingedeeld onder GN-post 8427 dan wel veeleer op grond van de algemene interpretatieregels moeten worden ingedeeld onder GN-post 8428?

-de beschikking tot intrekking van BTI's met referte DT.50.004.150, DT.50.005.580, DT.50.005.581 en DT.50.005.582, van 3 februari 2023, in te trekken dan wel te vernietigen, en te zeggen voor recht dat eisende partij kan gebruik maken van deze BTI's voor de gehele voorziene geldigheidsduur ervan.

-de gedaagde te veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding.

3.2 Verwerende partij besluit tot de onontvankelijkheid dan wel minstens de ongegrondheid van de vorderingen. Zij vordert daarbij om eisende partij te veroordelen tot betaling van de gerechtskosten met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding.

V. BEOORDELING

V.1. De ontvankelijkheid

4.

Verweerster betwist de ontvankelijkheid van de vordering. Verweerster zet uiteen dat artikel 1385undecies, lid 1 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat de ingestelde rechtsvordering tegen de belastingadministratie inzake geschillen betreffende de toepassing van een belastingwet slechts wordt toegelaten indien de eiser voorafgaande het door of krachtens de wet georganiseerde verplicht administratief beroep heeft ingesteld. Volgens verweerster heeft eiseres het verplicht administratief beroep niet

uitgeput. Zij had de beschikking van de heer Samaey voorafgaandelijk moeten voorleggen aan de adviseur-generaal aangeduid door de administrateur-generaal van de douane en accijnzen.

5.

De rechtbank volgt dit standpunt niet. De beslissingen werden uitdrukkelijk elektronisch ondertekend "Voor de Adviseur-generaal".

Voorts stelt elke beslissing als volgt:

"Mogelijkheid tot administratief beroep

Tegen deze beschikking kan op basis van hoofdstuk XXIII van de Algemene Wet inzake douane en accijnzen binnen een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde werkdag volgend op de bovenaan deze beschikking vermelde datum van verzending administratief beroep worden ingesteld. Dit moet gebeuren door middel van een gemotiveerd bezwaarschrift dat bij ter post aangetekende brief moet worden verzonden. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Departementshoofd bevoegd over de Administratie Geschillen en Administratieve beroepen North Galaxy (A12) Koning Albert II laan 33, bus 375 1030 Brussel"

Hieruit blijkt dat de diensten van verweerder zelf van oordeel waren dat de beschikkingen van de heer Samaey weldegelijk beschikkingen waren als bedoeld in artikel 211 AWDA.

Met het indienen van haar administratief bezwaar bij het Departementshoofd bevoegd over de Administratie Geschillen en Administratieve beroepen heeft eiseres inderdaad het administratief beroep uitgeput.

De vordering is ontvankelijk.

V.2. Ten gronde

Standpunt van partijen

6.

6.1 Het standpunt van eiseres kan kort als volgt samengevat worden.

Volgens eiseres horen de schaarliften, de hoogwerkers met knikarm, de hoogwerkers met telescopische arm en de verplaatsbare verticale liften (hierna tevens genoemd allen samen: "de machines") thuis onder GN-post 8428 (invoertarief 0%) en niet onder GN-post 8427 (invoertarief 4,5% of 4%).

Deze machines hebben gemeen dat zij:

- een slechts zeer beperkte beweegkracht hebben.

- zij niet over een betekenisvol acceleratievermogen beschikken.
- zich niet zelfstandig naar de werkplek kunnen verplaatsen, dit moet gebeuren met een vrachtwagen. Eenmaal op de werkplek is de mobiele functie er louter om het toestel stapvoets op de werkplek te verplaatsen naar de juiste positie, waarbij, indien het toestel in de hoogtekooi is bemand, dit hoogstens aan een snelheid van 0,7 m/s. kan gebeuren, en in sommige gevallen (terreingesteldheid, weersomstandigheden, typegesteldheid) alleen maar kan als de hoogtekooi niet is bemand. In dat geval bevindt de bestuurder zich naast het toestel en verplaatst hij het toestel met een afstandsbediening.
- zij uitsluitend bedoeld zijn om speciaal daartoe geschoolde werknemers, samen met hun gereedschap, tot een bepaalde werkhoogte te heffen.

Kortom, het heffen van werknemers is de hoofdfunctionaliteit van de machines. Zij zijn niet ontworpen om daarbij, zelfs niet over een korte afstand, (personen of goederen) te transporteren. Dit primaire ontwerp dat alleen voor heffen is, maakt dat zij volgens eiseres thuishoren onder GN-post 8428.

Post 8427 bevat eveneens producten die geschikt zijn om goederen te heffen (of te tillen). Daarmee heeft post 8427 dus een identiek kenmerk als post 8428, doch onderscheidt het zich van post 8428 omdat zij daarenboven ontworpen zijn om goederen over een korte afstand te transporteren, wat de producten onder post 8428 niet als kenmerk hebben. Cruciaal bij post 8427 is de notie "works trucks" of "transportwagens". In de GS toelichting bij post 8709 – relevant voor de interpretatie van post 8427 want dezelfde term – is de volgende definitie opgenomen voor works trucks: "*Works trucks are self-propelled trucks for the transport of goods which are fitted with, for example, a platform or container on which the goods are loaded.*" Vrij vertaald in het Nederlands: "Transportwagens zijn zelfrijdende vrachtwagens voor het vervoer van goederen die zijn uitgerust met bijvoorbeeld een platform of container waarop de goederen worden geladen".

De objectieve kenmerken van de machines zijn, kort herhaald:

- essentieel ontworpen zijn om personen, instrumenten en gereedschap (dus ook: goederen) naar een bepaalde hoogte te tillen,
- om hen niet te transporteren over zelfs korte afstanden, gelet op de zeer beperkte en bijkomstige mogelijkheid tot voortbeweging.
- die niet over een versnellingsbak beschikken, en
- die het niet is toegestaan om op openbare wegen te rijden, en
- waarvan de voortbeweging minimaal is, en, louter een hulpfunctie uitmaakt.

6.2 Verweerder daarentegen argumenteert als volgt.

Overeenkomstig WDO-indelingsadvies 8427.10/1, gepubliceerd in het Publicatieblad van de Europese Unie op 20 oktober 2022 (2022/C404/01), besloot de WDO om voormelde goederen van niet gemonteerde hoogwerkers onder GS-post 8427 10 in te delen. Daarop schrapte de Europese Commissie de indeling van hoogwerker uit Verordening 738/200 onder GN-code 8428 90 90 bij Uitvoeringsverordening (EU) 2022/1610 van 13 september 2022 (hierna 'Wijzigingsverordening'). Daarop trekt de Belgische douane-administratie vervolgens de tot voorheen geldende BTI's in (overeenkomstig artikel 34, lid 7, a), iii) van het Douanewetboek van de Unie (DWU)), wegens het niet langer verenigbaar zijn met de interpretatie van een van de nomenclaturen als bedoeld in artikel 56, lid 2, onder a) en b), ten gevolge van een van de indelingsbesluiten, indelingsadviezen of wijzigingen in de toelichtingen op de nomenclatuur van het geharmoniseerde systeem inzake de omschrijving en de codering van goederen aangenomen door de WDO. Hoewel de WDO adviezen inderdaad niet rechtens bindend zijn vormen zij wel een belangrijk hulpmiddel en zorgen zij voor een uniforme tariefindeling voor soortgelijke goederen binnen de leden van de WDO.

In tegenstelling tot wat eiseres aanvoert is het transporteren volgens verweerder op zichzelf geen vereiste voor een indeling onder post 8427 of postonderverdeling 8427 10. Dit doet echter geen afbreuk aan het feit dat die post(onderverdeling) nog steeds voertuigen met een eigen aandrijving kunnen bevatten.

Beoordeling

7.

Tussen partijen bestaat er geen betwisting omtrent de objectieve kenmerken van de machines. Deze worden gedetailleerd omschreven in de ingetrokken BTI's. Alle machines in kwestie zijn mobiel, maar ze hebben geen primaire transportfuncties. De verplaatsingsfunctie is alleen een hulpfunctie ("auxiliary function") ter vereenvoudiging van het gebruik van de machines.

Volgens verweerder is het transport echter geen relevant criterium om te bepalen of de machines moeten ingedeeld worden onder post 8427 of 8428.

Het WDO indelingsadvies verduidelijkt dat een "self-propelled-articulated boom lift" (vertaald in het Nederlands: "zelfaangedreven hoogwerker") ontworpen is om een persoon te bevatten om hem in staat te stellen op hoogte te werken, dus kortom een heffunctie heeft. Daarbij definieert het WDO evenwel dat dergelijke toestellen een "transportwagen" of "works truck" zijn ("*Self-propelled-Articulated Boom Lift, being an electric motor-powered wheeled base unit works truck[...]*"). Niettegenstaande dit stadpunt stemmen de kenmerken van het door het WDO in haar advies beschreven product, m.n. "*which has a working platform (cage or man-basket) mounted on the boom. This lift has a maximum speed of 5.2 km/h (folded) and 0.8 km/h. (unfolded), maximum working height 15.7 m, maximum gross weight 6,500 kg and platform capacity*

227 kg. *It is designed to accommodate a worker to enable work at heights.*" niet overeen met de objectieve kenmerken van een "works truck" zoals omschreven in de GS-toelichting bij post 8709 (omtrent de definitie van een "works truck").

Onder de overweging 2 van de Wijzigingsverordening licht de Europese Commissie toe waarom zij het product zoals omschreven in punt 5 van de bijlage aan de Indelingsverordening schrapt: *"De hefinrichting werd uitgesloten van indeling onder post 8427 omdat zij niet geschikt was voor het vervoer van goederen, aangezien ze enkel is ontworpen voor het heffen van goederen en personen. Artikelen die niet voor het vervoer van goederen zijn ontworpen, zijn evenwel niet uitgesloten van post 8427. Bovendien omvat post 8427 volgens de GS-toelichting op post 8427, deel B, punt 1), trucks met mechanische hefplatforms voor het onderhoud van elektrische leidingen, openbare verlichting enz."* Die motivering bouwt verder op de toelichtingen van het WDO-indelingsadvies.

Eiseres werpt terecht op dat de juistheid van deze motivering in vraag kan worden gesteld. Deze stellingname gaat in tegen de bewoordingen van de GN-posten 8425, 8426 en 8427 en hun onderverdelingen, waarbij toch wordt aangegeven dat de producten onder die posten 8425, 8426 en 8427 zijn ontworpen voor goederenvervoer over korte afstanden. GN-post 8428 bevat de categorie van producten die hoofdzakelijk alleen voor hijsen of heffen zijn ontworpen, doch niet in hoofdzaak voor vervoer zijn ontworpen, zelfs niet over een korte afstand, zoals de producten onder GN-posten 8425, 8426 en 8427 (wel over korte afstand, maar niet op de openbare weg) of GN-post 8705 (wel op de openbare weg).

Enkel het Europees Hof van Justitie zelf is bevoegd om de rechtsgeldigheid van een handeling van een instelling van de Unie na te gaan (HvJ 22 oktober 1987, C-314/85, Foto-Frost). Het komt enkel het Hof toe te oordelen over de geldigheid van een verordening, zoals de Wijzigingsverordening. Bijgevolg, is de rechtbank verplicht een prejudiciële vraag te stellen gelet op de hierboven geuite twijfels over de rechtsgeldigheid van de Wijzigingsverordening.

Er dienen bijgevolg de hierna volgende prejudiciële vragen te worden gesteld aan het Europees Hof van Justitie.

In afwachting van een uitspraak over deze prejudiciële vragen wordt de zaak naar de bijzondere rol verzonden.

VI. KOSTEN

8. De uitspraak over de kosten wordt aangehouden.

VII. BESLISSING

De rechtbank,

Rekening houdend met de bepalingen van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

In eerste aanleg en op tegenspraak,

Voegt de zaken gekend onder de rolnummers 2024/1693/A, 2024/1695/A, 2024/1696/A en 2024/1697/A samen op grond van art. 30 Ger.W.,

Verklaart de vordering van eiseres ontvankelijk doch alvorens over de grond van de zaak uitspraak te doen,

Stelt op grond van artikel 267 VWEU de volgende prejudiciële vragen aan het Europees Hof van Justitie:

1. Moet de gecombineerde nomenclatuur (GN) in bijlage I bij verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad van 23 juli 1987 (PB 1987, L 256, blz. 1), aldus worden uitgelegd dat de niet op een truck gemonteerde hoogwerkers zoals vermeld in punt 5 aan de bijlage van Verordening (EG) Nr. 738/2000 van de Commissie van 7 april 2000 tot indeling van bepaalde goederen in de gecombineerde nomenclatuur ("Indelingsverordening"), moeten worden ingedeeld onder GN-post 8427 dan wel veeleer op grond van de algemene interpretatieregels, moeten worden ingedeeld onder GN-post 8428?
2. Dient de Uitvoeringsverordening (EU) 2022/1610 van de Commissie van 13 september 2022 tot wijziging van Verordening (EG) nr. 738/2000 wat betreft de indeling in de gecombineerde nomenclatuur van een voertuig met een hydraulische hefinrichting die is uitgerust met een werkplatform ("Wijzigingsverordening") en die het punt 5 van de bijlage in de Indelingsverordening heeft geschrapt, ongeldig te worden verklaard, dan wel dienen dan niet minstens de daarin opgenomen overwegingen ongeldig te worden verklaard?
3. Moet de gecombineerde nomenclatuur (GN) in bijlage I bij verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad van 23 juli 1987 (PB 1987, L 256, blz. 1) aldus worden uitgelegd dat de zoals in dit verzoek omschreven schaarliften, hoogwerkers met knikarm, hoogwerkers met telescopische arm en verplaatsbare verticale liften met de volgende objectieve eigenschappen:
 - die speciaal ontworpen zijn om personen, instrumenten en gereedschap (dus ook: goederen) naar een bepaalde hoogte te tillen,
 - om hen niet te transporteren over zelfs korte afstanden, gelet op de zeer beperkte en bijkomstige mogelijkheid tot voortbeweging.
 - die niet over een versnellingsbak beschikken, en
 - die het niet is toegestaan om op openbare wegen te rijden, en

- waarvan de voortbeweging minimaal is, en, louter een hulpfunctie uitmaakt.

moeten worden ingedeeld onder GN-post 8427 dan wel veeleer op grond van de algemene interpretatieregels moeten worden ingedeeld onder GN-post 8428?

Verzendt de zaak in afwachting van een uitspraak over deze prejudiciële vragen naar de bijzondere rol en houdt de uitspraak over de kosten aan.

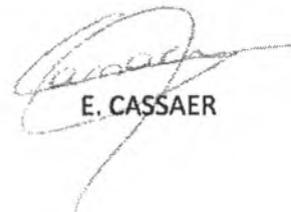
Deze beslissing is uitgesproken op de openbare terechtzitting van de 7^{de} kamer van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel, op 21 maart 2025,

waar aanwezig waren en zitting namen:

Mevrouw E. CASSAER: rechter,
Mevrouw E. AKSU: griffier.



E. AKSU



E. CASSAER



Voor eensluidend afschrift
de griffier,