



Date de réception : 29/07/2025



1e BLAD
C-407/25 - 1

Arrestnummer
C / / 2025
Repertoriumnummer
2025 /
Datum van uitspraak
12 juni 2025
Rolnummer
2023/CO/120
Notitienummer eerste aanleg parket
BR79.97.1161/2021
Notitienummer parket-generaal
2023/VJ11/162

Ingeschreven in het register van het Hof van Justitie onder nr.	1334995	
Luxemburg	19. 06. 2025	De Griffier, voor deze
Fax/E-mail:	il. cl. Helweke	
Neergelegd op:	19/06/25	Anne Lambete Administrateur

- ☐ Registreerbaar
- ☐ Niet registreerbaar

Hof van beroep Brussel

Arrest

15e kamer
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren



De zaak van het openbaar ministerie en van

De BELGISCHE STAAT - ADMINISTRATIE DOUANE EN ACCIJNZEN, C/O Finance Tower -
Admin. Centrum Kruidtuin, 1000 Brussel, Kruidtuinlaan 50 bus 320,

-vervolgende partij-

vertegenwoordigd door mr. Ida Bollingh, advocaat te Brussel,

tegen :

nv S I
[Redacted]
[Redacted]

-eerste beklaagde -

vertegenwoordigd door mr. Sarah Botticelli, advocaat te Brussel,

2-12. [...]

13. L M Kft, [Redacted]
[Redacted]

beklaagde, die niet verschijnt noch vertegenwoordigd wordt,

14. L C, [Redacted]

beklaagde, die niet verschijnt noch vertegenwoordigd wordt,

15. B Ü Kft, [Redacted]
[Redacted]

beklaagde, die niet verschijnt noch vertegenwoordigd wordt,

16. J S, [Redacted]
[Redacted]

beklaagde, die niet verschijnt noch vertegenwoordigd wordt,

17. B. Z. ,

beklaagde, die niet verschijnt noch vertegenwoordigd wordt,

18. Q. J. F. Kft,

beklaagde, die niet verschijnt noch vertegenwoordigd wordt,

19. L. S. ,

beklaagde, die niet verschijnt noch vertegenwoordigd wordt,

20. S. H. Kft,

beklaagde, die niet verschijnt noch vertegenwoordigd wordt,

21. Z. J. ,

beklaagde, die niet verschijnt noch vertegenwoordigd wordt,

22. J. Z. ,

beklaagde, die niet verschijnt noch vertegenwoordigd wordt,

23. 3H H. & L. S. GmbH,

- beklaagde -

vertegenwoordigd door mr. Valérie Libert, advocaat te Sint-Pieters-Woluwe, loco mr. Renaud Piron, advocaat te Genval,

24. X [REDACTED] H [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

beklaagde, die niet verschijnt noch vertegenwoordigd wordt,

25. H [REDACTED] S [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

beklaagde, die niet verschijnt noch vertegenwoordigd wordt.

26. [...]

1. Ten laste gelegde feiten

De beklaagden worden vervolgd hetzij door het misdrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt; hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het misdrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd; hetzij door onderrichtingen te hebben gegeven om het misdrijf te plegen; hetzij door wapens, werktuigen of enig ander middel te hebben verschaft, die tot het misdrijf hebben gediend, wetende dat ze daartoe zouden dienen; hetzij door, met hun weten, de dader of de daders, te hebben geholpen of bijgestaan in daden die het misdrijf hebben voorbereid, vergemakkelijkt of voltooid, hetzij door als betrokkenen op enigerlei wijze te hebben deelgenomen aan de volgende fraudeleuze feiten.

TENLASTELEGGING A: Het aangeven van goederen aan een te lage douanewaarde, vastgesteld bij verificatie

Wettelijke sancties: Deze overtreding wordt gestraft met een boete van € 125 tot € 1.250 en met de verbeurdverklaring van de goederen, overeenkomstig artikel 261 van de Algemene wet inzake douane en accijnzen van 18 juli 1977.

Tenlastelegging A.1: proces-verbaal nr. 19/D/00724 van 1 april 2020, Feit 1 en Feit 2

Gedaagden: nv S [REDACTED] I [REDACTED], [...]

Periode: 19 januari 2018 t.e.m. 26 januari 2018

Feiten: Naar aanleiding van informatie ontvangen van de Nederlandse douaneautoriteiten, werden de volgende zendingen onderworpen aan een fysieke en documentaire verificatie:

- container nr. EISU8052187 - invoeraangifte 1BEI0000002899922 van 19 januari 2018
- container nr. MSKU470540 - invoeraangifte 18BEI0000003328912 van 23 januari 2018
- container nr. BM0U6104806 - invoeraangifte 18BEI0000004027927 van 26 januari 2018

De zendingen bevatten goederen van hoofdstukken 61 en 64 van de nomenclatuur. De goederen waren afkomstig uit China en werden ingeklaard door douanevertegenwoordiger nv S [REDACTED] I [REDACTED] te Brussel met als geadresseerde D [REDACTED] E [REDACTED] SL in Spanje.

De nv S [REDACTED] I [REDACTED] handelde als aangever, in eigen naam en voor eigen rekening, met opgave van code [1] in vak 14 van de invoeraangiften, en beschikte over een volmacht inzake directe vertegenwoordiging voor D [REDACTED] E [REDACTED] SL.

De douanebeambten stelden vast dat de aangegeven hoeveelheden correct waren, de aangegeven tariefposten correct waren, de ingevoerde goederen van goede kwaliteit waren, maar de aangegeven waarden abnormaal laag leken.

Bij een vergelijking van de aangegeven waarden met de gemiddelde waarden van soortgelijke goederen uit China rees een gegrond vermoeden van onderwaardering. Er werden bewijsstukken opgevraagd ter staving van de aangegeven douanewaarde maar de ontvangen stukken waren onvoldoende om de transactiewaarde van de goederen te bewijzen.

Bovendien blijken de facturen vals te zijn, daar D [REDACTED] E [REDACTED] SL ze zelf heeft opgesteld en nooit betalingen verricht heeft aan China (zie tenlastelegging C-2).

Beslagen/bewarende maatregelen: De goederen werden vrijgegeven tegen borg, zoals vermeld in:

- Benelux 3 nr. 745 van 28 februari 2018 voor een bedrag van € 9.410,33
- Benelux 3 nr. 747 van 28 februari 2018 voor een bedrag van € 5.294,15
- Benelux 3 nr. 1096 van 27 maart 2018 voor een bedrag van € 51.035,58

Tenlastelegging A.2: proces-verbaal nr. 20/D/000058 van 15 april 2020

Gedaagden: nv S [REDACTED] I [REDACTED], [...]

Periode: 17 juli 2018

Feiten: Naar aanleiding van informatie ontvangen van nv S [REDACTED] I [REDACTED] en van de Administratie Opsporing — Regionale component Antwerpen werd de zending, ingeklaard met invoeraangifte 188EI0000032551798 van 17 juli 2018, onderworpen aan een fysieke en documentaire verificatie.

De zending bevatte goederen van hoofdstuk 62 van de nomenclatuur. De goederen waren afkomstig uit China en werden ingeklaard door nv S [REDACTED] I [REDACTED] te Brussel met als geadresseerde H [REDACTED] H [REDACTED] Kft in Hongarije.

De nv S [REDACTED] I [REDACTED] handelde als directe vertegenwoordiger, met opgave van code [2] in vak 14 van de invoeraangifte, en beschikte over een machtiging inzake directe vertegenwoordiging voor H [REDACTED] H [REDACTED] Kft.

H [REDACTED] B [REDACTED] Kft handelde als tussenpersoon en bezorgde de beschikbare documenten aangaande deze zending aan nv S [REDACTED] I [REDACTED].

De douanebeambten stelden vast dat de aangegeven massa correct was, de aangegeven goederencode correct was, de ingevoerde goederen van goede kwaliteit waren, maar de aangegeven waarden abnormaal laag leken.

Bij een vergelijking van de aangegeven waarden met de gemiddelde waarden van soortgelijke goederen uit China rees een gegrond vermoeden van onderwaardering. Er werden bewijsstukken opgevraagd ter staving van de aangegeven douanewaarde, maar de ontvangen stukken waren onvoldoende om de transactiewaarde van de goederen te bewijzen.

Bovendien blijken de voorgelegde facturen vals te zijn (zie tenlastelegging C-1).

Beslagen/bewarende maatregelen: De goederen werden vrijgegeven tegen borg van in totaal C 35.686,28, zoals vermeld in:

- Benelux 3 nr. 3077 van 18 september 2018 voor een bedrag van € 16.686,28
- Benelux 3 nr. 3079 van 18 september 2018 voor een bedrag van C 10.000,00
- Benelux 3 nr. 3080 van 18 september 2018 voor een bedrag van € 9.000,00

TENLASTELEGGING B: Het aangeven van goederen aan een te lage douanewaarde, vastgesteld na vrijgave van de goederen

Wettelijke sancties: Deze overtreding wordt gestraft met een boete van vijf-tot tienmaal de ontdoken rechten en, in geval van opzet of herhaling, een gevangenisstraf van acht dagen tot een maand, overeenkomstig artikel 202 Algemene wet inzake douane en accijnzen van 18 juli 1977.

Tenlastelegging B.1: proces-verbaal nr. 19/D/00724 van 1 april 2020, Feit 4

Gedaagden: nv S [REDACTED] [REDACTED], [...]

Periode: 5 januari 2018 t.e.m. 23 januari 2018

Feiten: Naar aanleiding van voorgaande vaststellingen bij verificatie werden de zendingen, ingeklaard door nv S [REDACTED] [REDACTED] te Brussel met als geadresseerde D [REDACTED] E [REDACTED] SL in Spanje, onderworpen aan een controle *a posteriori*.

Bij een vergelijking van de aangegeven waarden met de gemiddelde waarden van soortgelijke goederen uit China rees een gegrond vermoeden van onderwaardering voor 28 artikelnummers van goederen ingedeeld onder hoofdstukken 61 t.e.m. 64 van de nomenclatuur, ingeklaard met volgende aangiften:

- 18BEI0000000830311 van 5 januari 2018
- 18BEI00000001242674 van 5 januari 2018
- 18BEI00000002369296 van 8 januari 2018
- 18BEI00000001918517 van 8 januari 2018
- 18BEI00000000830065 van 8 januari 2018
- 18BEI00000001044395 van 9 januari 2018
- 18BEI00000001324043 van 10 januari 2018
- 18BEI00000001356483 van 10 januari 2018
- 18BEI00000001678410 van 12 januari 2018
- 18BEI00000002252997 van 16 januari 2018
- 18BEI00000002626492 van 18 januari 2018
- 18BEI00000002674093 van 18 januari 2018
- 18BEI00000003188076 van 22 januari 2018
- 18BEI00000003203309 van 22 januari 2018
- 18BEI00000003443249 van 23 januari 2018

De goederen waren afkomstig uit China, werden ingeklaard door douanevertegenwoordiger nv S [REDACTED] I [REDACTED] en waren bestemd voor D [REDACTED] E [REDACTED] SL.

De nv S [REDACTED] I [REDACTED] handelde als aangever, in eigen naam en voor eigen rekening in, met vermelding van code [1] in vak 14 van de invoeraangiften, en beschikte over een volmacht inzake directe vertegenwoordiging voor D [REDACTED] E [REDACTED] SL.

Er werden bewijsstukken opgevraagd ter staving van de aangegeven douanewaarde, maar de ontvangen stukken waren onvoldoende om de transactiewaarde van de goederen te bewijzen.

Tenlastelegging B.2: proces-verbaal nr. 19/0/000565 van 27 november 2019

Gedaagden: nv S [REDACTED] I [REDACTED], 3H H [REDACTED] L [REDACTED] S [REDACTED] GmbH, X [REDACTED] H [REDACTED], H [REDACTED] S [REDACTED], L [REDACTED] M [REDACTED] Kft, L [REDACTED] C [REDACTED], Z [REDACTED] J [REDACTED], B [REDACTED] Ü [REDACTED] Kft, J [REDACTED] S [REDACTED], B [REDACTED] Z [REDACTED], S [REDACTED] H [REDACTED] Kft, J [REDACTED] Z [REDACTED], Q [REDACTED] J [REDACTED] F [REDACTED] Kft, L [REDACTED] S [REDACTED]

Periode: 15 maart 2018 t.e.m. 13 maart 2019

Feiten: Naar aanleiding van voorgaande vaststellingen inzake onderwaardering van goederen ingedeeld onder hoofdstukken 61 t.e.m. 64 van de nomenclatuur afkomstig uit China, werden 395 zendingen, ingeklaard in de periode van 15 maart 2018 tot en met 13 maart 2019, onderworpen aan een controle *a posteriori*.

Bij een vergelijking van de aangegeven waarden met de gemiddelde waarden van soortgelijke goederen uit China rees een gegronnd vermoeden van onderwaardering voor meerdere artikelnummers, ingeklaard met 364 aangiften.

De goederen waren afkomstig uit China en werden ingeklaard door nv S [REDACTED] I [REDACTED] te Brussel met als geadresseerden L [REDACTED] M [REDACTED] Kft, B [REDACTED] Ü [REDACTED] Kft, Q [REDACTED] J [REDACTED] F [REDACTED] Kft en S [REDACTED] H [REDACTED] Kft in Hongarije en 3H H [REDACTED] & L [REDACTED] S [REDACTED] GmbH in Duitsland.

De nv S [REDACTED] I [REDACTED] handelde als directe vertegenwoordiger, met vermelding van code [2] in van 14 van de invoeraangiften, en beschikte over volmachten inzake directe vertegenwoordiging voor de verschillende geadresseerden.

Er werden bewijsstukken opgevraagd ter staving van de aangegeven douanewaarde, maar de ontvangen stukken waren onvoldoende om de transactiewaarde van de goederen te bewijzen.

\$

[TENLASTELEGGING C: Het uitreiken van valse facturen die bestemd zijn om de douane te bedriegen]

[...]

[Tenlastelegging C.1]

[Tenlastelegging C.2]

TENLASTELEGGING D: Het invoeren van goederen van oorsprong van een land dat geen lidstaat van de Europese Unie is, bekleed met een merk of andere aanduiding die kan doen geloven dat zij van oorsprong zijn van de Europese Unie of van een lidstaat ervan

Wettelijke sancties: Deze overtreding wordt gestraft met een boete van een- tot tweemaal de waarde van de goederen en met de verbeurdverklaring van de goederen, overeenkomstig artikel 4 wet van 29 juli 1994 tot bevordering van de transparantie in het handelsverkeer van goederen van oorsprong uit een land dat geen lidstaat van de Europese Unie is, *juncto* artikelen 231, §1 en 221, §§1-2 Algemene wet inzake douane en accijnzen van 18 juli 1977.

Proces-verbaal nr. 19/D/00724 van 1 april 2020, Feit 3

Gedaagden: nv S [REDACTED] I [REDACTED], [...]

Periode: 22 januari 2018

Feiten: Op 22 januari 2018 werd de zending, ingeklaard met invoeraangifte 18BEI0000003077137, onderworpen aan fysieke en documentaire verificatie.

De zending bevatte volgens de invoeraangifte goederen van code 9615 19 00 00 van de nomenclatuur, zijnde "*kammen, haarklemmen en dergelijke artikelen - andere*". De goederen waren afkomstig uit China en werden ingeklaard door de nv S [REDACTED] I [REDACTED] te Brussel met als geadresseerde D [REDACTED] E [REDACTED] SL in Spanje.

De nv S [REDACTED] I [REDACTED] handelde als aangever, in eigen naam en voor eigen rekening, met opgave van code [1] in vak 14 van de invoeraangifte, en beschikte over een volmacht inzake directe vertegenwoordiging voor D [REDACTED] E [REDACTED] SL.

Bij de verificatie van de zending werden 52.000 boekjes sigarettenblaadjes aangetroffen van het merk 'OCB Premium' met daarop de vermelding "*Made in France*". De nv S [REDACTED] I [REDACTED] kon geen verdere informatie verstrekken over de oorsprong van deze goederen.

Beslagen/bewarende maatregelen: De goederen werden in beslag genomen, zoals opgenomen in inventaris nr. 24/2018 van 8 februari 2018 en het proces-verbaal van inbeslagname nr. 18/D/000132 van 26 februari 2018.

FISCALE SCHULD:

Bovenstaande vaststellingen inzake onderwaardering geven aanleiding tot de verschuldigheid van aanvullende invoerrechten, uitgesplitst als volgt:

Proces-verbaal	Tentastellegging	bedrag	
ref. 19/D/00724 van 01/04/2020	A-1 + C-2	€53.886,45	Totaal: C 143.951,00
	B-1 + C-2	€ 90.064,55	
ref. 20/0/000058 van 15/04/2020	A-2 + C-1	C 28.682,82	
ref. 19/D/000565 van 27/11/2019	B-2	€ 2.579.100,98	L M Kft: € 1.237.541,58 B Ü Kft: € 600.565,07 Q J F Kft: C 213.658,66 S H Kft: € 264.456,14 3H H & L S GmbH: € 262.879,53
TOTAAL		€ 2.751.734,80	

Voor een gedetailleerd overzicht van de berekeningen wordt verwezen naar de respectievelijke processen-verbaal.

2. Bestreden beslissing

2.1

Bij vonnis van 9 december 2022, op tegenspraak voor de beklaagden sub 1, 2, 3, 4, bij verstek voor de overige beklaagden, heeft de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel, kamer 25N, als volgt beslist:

“Op strafgebied



Ten aanzien van nv S [REDACTED] [REDACTED],

Spreekt nv S [REDACTED] [REDACTED] voor de tenlasteleggingen A1, A2, B1, B2 en D vrij.

[...]

Ten aanzien van L [REDACTED] M [REDACTED] Kft,

Spreekt L [REDACTED] M [REDACTED] Kft voor de tenlastelegging B2 vrij.

Ten aanzien van L [REDACTED] C [REDACTED],

Spreekt L [REDACTED] C [REDACTED] voor de tenlastelegging B2 vrij.

Ten aanzien van B [REDACTED] Ü [REDACTED] Kft,

Spreekt B [REDACTED] Ü [REDACTED] Kft voor de tenlastelegging B2 vrij.

Ten aanzien van J [REDACTED] S [REDACTED],

Spreekt J [REDACTED] S [REDACTED] voor de tenlastelegging B2 vrij.

Ten aanzien van B [REDACTED] Z [REDACTED],

Spreekt B [REDACTED] Z [REDACTED] voor de tenlastelegging B2 vrij.

Ten aanzien van Q [REDACTED] J [REDACTED] F [REDACTED] Kft,

Spreekt Q [REDACTED] J [REDACTED] F [REDACTED] Kft voor de tenlastelegging B2 vrij.

Ten aanzien van L [REDACTED] S [REDACTED],

Spreekt L [REDACTED] S [REDACTED] voor de tenlastelegging B2 vrij.

Ten aanzien van S [REDACTED] H [REDACTED] Kft,

Spreekt S [REDACTED] H [REDACTED] Kft voor de tenlastelegging B2 vrij.

Ten aanzien van Z [REDACTED] J [REDACTED],

Spreekt Z [REDACTED] J [REDACTED] voor de tenlastelegging B2 vrij.

Ten aanzien van J [REDACTED] Z [REDACTED],

Spreekt J [REDACTED] Z [REDACTED] voor de tenlastelegging B2 vrij.

Ten aanzien van 3H H [REDACTED] & L [REDACTED] S [REDACTED] GmbH,

Spreekt 3H H [REDACTED] & L [REDACTED] S [REDACTED] GmbH voor de tenlastelegging B2 vrij.

Ten aanzien van X [REDACTED] H [REDACTED],

Spreekt X [REDACTED] H [REDACTED] voor de tenlastelegging B2 vrij.

Ten aanzien van H [REDACTED] S [REDACTED].

Spreekt H [REDACTED] S [REDACTED] voor de tenlastelegging B2 vrij.

[...]

Op burgerlijk gebied

Veroordeelt nv S [REDACTED] I [REDACTED], [...] wegens de feiten onder tenlasteleggingen A1 en B1, hoofdelijk [met beklagden in eerste aanleg D [REDACTED] E [REDACTED] LS en L [REDACTED] Y [REDACTED]] tot betaling aan de Belgische Staat van de invoerrechten ten bedrage van 143.951 EUR [...];

Wijst de bedragen van € 9.410,33 opgenomen in Benelux 3 nr. 745 van 28 februari 2018, € 5.294,15 opgenomen in Benelux 3 nr. 747 van 28 februari 2018 en € 51.035,58 opgenomen in Benelux 3 nr. 1096 van 27 maart 2018, aan de volledige of gedeeltelijke betaling van de voormelde schuld.

[...]

Verklaart dit vonnis op burgerlijk vlak uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande elk verhaal of rechtsmiddel."

2.2

Tegen dit vonnis heeft de Belgische Staat op 6 januari 2023 hoger beroep ingesteld.

Volgens het grievenformulier is het hoger beroep gericht tegen de beslissing op strafrechtelijk vlak die strekt tot vrijspraak van 3H H [REDACTED] L [REDACTED] S [REDACTED] GmbH, X [REDACTED] H [REDACTED], L [REDACTED] M [REDACTED] Kft, L [REDACTED] C [REDACTED], Z [REDACTED] J [REDACTED], B [REDACTED] Ü [REDACTED] Kft, J [REDACTED] S [REDACTED], B [REDACTED] Z [REDACTED], S [REDACTED] H [REDACTED] Kft, J [REDACTED] Z [REDACTED], Q [REDACTED] J [REDACTED] F [REDACTED] Kft en L [REDACTED] S [REDACTED] voor de feiten van telastlegging B2.

Op burgerlijk vlak is het hoger beroep gericht tegen:

- de beslissing dat nv S [REDACTED] I [REDACTED] niet gehouden is tot betaling van de nalatigheidsinteressen op de invoerrechten die voortvloeien uit de feiten van telastleggingen A1 en B1;
- de beslissing dat nv S [REDACTED] I [REDACTED] niet gehouden is tot betaling van de fiscale schuld (invoerrechten en nalatigheidsinteressen) op grond van de feiten van telastlegging A2.

- de beslissing dat nv A ■ B ■, F ■ S ■ en E ■ A ■ niet gehouden zijn tot betaling van de fiscale schuld (invoerrechten en nalatigheidsinteressen) op grond van de feiten van telastleggingen A1, A2 en B1.
- de beslissing dat er geen fiscale schuld is ontstaan op grond van de feiten van telastlegging B2 en dat nv S ■ I ■, nv A ■ B ■, F ■ S ■, E ■ A ■, 3H H ■ L ■ S ■ GmbH, X ■ H ■, L ■ M ■ Kft, L ■ C ■, Z ■ J ■, B ■ Ü ■ Kft, J ■ S ■, B ■ Z ■, S ■ H ■ Kft, J ■ Z ■, Q ■ J ■ F ■ Kft en L ■ S ■ dus niet gehouden zijn tot betaling daarvan.

De nv S ■ I ■, nv A ■ B ■, F ■ S ■ en E ■ A ■ hebben in hun eerste conclusie 'incidenteel hoger beroep' ingesteld, waarbij zij in essentie aanvoeren dat de eerste rechter ten onrechte heeft beslist dat zij gehouden is tot de fiscale schuld wegens de telastleggingen A1, A2 en B1 en zij als indirecte douanevertegenwoordiger is opgetreden voor de aangiften m.b.t. tenlastelegging D.

3. Het arrest van 5 december 2024

3.1

Bij arrest van 5 december 2024 van het hof van beroep Brussel, 15^e kamer, werd

- het hoger beroep van de Belgische Staat niet ontvankelijk verklaard in zoverre het gericht is tegen de nv A ■ B ■, F ■ S ■ en E ■ A ■
- het hoger beroep van de Belgische Staat voor het overige ontvankelijk verklaard,
- het incidenteel hoger beroep van nv A ■ B ■, F ■ S ■ en E ■ A ■ niet ontvankelijk verklaard en
- het incidenteel hoger beroep van nv S ■ I ■ niet ontvankelijk verklaard, in zoverre het betrekking heeft op de vrijspraak voor telastlegging D.

Gelet op de perken van de hogere beroepen is het hof thans enkel nog bevoegd om op strafgebied de schuld van 3H H ■ & L ■ S ■ GmbH, X ■ H ■, L ■ M ■ Kft, L ■ C ■, Z ■ J ■, B ■ Ü ■ Kft, J ■ S ■, B ■ Z ■, S ■ H ■ Kft, J ■ Z ■, Q ■ J ■ F ■ Kft en L ■ S ■ aan de tenlastelegging B2 te beoordelen.

Op burgerlijk gebied blijft de gehoudenheid van nv S ■ I ■ wat betreft de douaneschuld wegens de telastleggingen A1, A2 en B1 en van nv S ■ I ■, 3H H ■ & L ■ S ■ GmbH, X ■ H ■, L ■ M ■ Kft, L ■ C ■, Z ■ J ■, B ■ Ü ■ Kft, J ■ S ■, B ■ Z ■, S ■ H ■ Kft, J ■ Z ■, Q ■ J ■ F ■ Kft en L ■ S ■ voor de douaneschuld wegens de telastlegging B2 voorwerp van het hoger beroep.

3.2

Alvorens verder recht te doen, heeft het hof bij voormeld arrest de debatten heropend.

De nv S [REDACTED] I [REDACTED] voerde immers aan dat de vorderingen die worden ingesteld op strafrechtelijk en burgerrechtelijk vlak niet ontvankelijk zijn, omdat de Belgische Staat niet aantoonde dat zij het Europees Openbaar Ministerie in kennis heeft gesteld van de aangevoerde feiten, en evenmin blijkt dat het Europees Openbaar Ministerie heeft medegedeeld dat er geen redenen waren om zijn evocatierecht niet uit te oefenen, overeenkomstig artikel 24 Verordening (EU) 2017/1939 van de Raad van 12 oktober 2017.

Het hof stelde vast dat de Belgische Staat, ondanks de herhaalde vraag bij conclusie vanwege nv S [REDACTED] I [REDACTED], geen stukken had overgelegd waaruit blijkt dat de bevoegde instanties na het instellen van het onderzoek naar de aangevoerde strafbare feiten het Europees Openbaar Ministerie hebben ingelicht op de wijze die in artikel 24 van de bedoelde verordening is bepaald, ten einde het Europees Openbaar Ministerie toe te laten om zijn evocatierecht uit te oefenen. Evenmin bleek welk besluit het Europees Openbaar Ministerie vervolgens zou hebben genomen.

Het hof heropende de debatten om de Belgische Staat in staat te stellen om de bedoelde stukken alsnog over te leggen, en om de partijen de gelegenheid te geven om daarover tegenspraak te voeren.

Ook na het tussenarrest van 5 december 2024 zijn door de Belgische Staat geen stukken overgelegd waaruit blijkt dat het Europees Openbaar Ministerie werd ingelicht en in de gelegenheid werd gesteld om zijn evocatierecht uit te oefenen.

4. Beoordeling – verzoek om een prejudiciële beslissing van het Hof van Justitie

1.

1.1

Bij Verordening (EU) 2017/1939 van de Raad van 12 oktober 2017 betreffende nauwere samenwerking bij de instelling van het Europees Openbaar Ministerie (“EOM”) werd het Europees Openbaar Ministerie opgericht.

Deze verordening trad in werking op 20 november 2017.

Uit artikel 120.2 Verordening (EU) 2017/1939 volgt dat het Europees Openbaar Ministerie zijn bevoegdheid uitoefent met betrekking tot feiten die onder zijn bevoegdheid vallen en die na de datum van inwerkingtreding van deze verordening zijn gepleegd.

Artikel 4 Verordening (EU) 2017/1939 bepaalt:

“Het EOM is belast met het instellen van onderzoek naar, het vervolgen en het voor de rechter brengen van daders van, en medeplichtigen aan, strafbare feiten die de financiële belangen van de Unie als bedoeld in Richtlijn (EU) 2017/1371 schaden, zoals bepaald in deze verordening. Met betrekking daartoe stelt het EOM onderzoeken in, verricht het strafvervolgingshandelingen en treedt het op als openbaar aanklager bij de bevoegde rechtbanken van de lidstaten, totdat de zaak definitief is afgedaan”.

In artikel 22 Verordening (EU) 2017/1939 wordt de materiële bevoegdheid van het EOM onder meer als volgt bepaald:

“1. Het EOM is bevoegd voor strafbare feiten die de financiële belangen van de Unie schaden, als bedoeld in Richtlijn (EU) 2017/1371, en zoals omgezet in het nationale recht, ongeacht of dezelfde strafbare gedraging naar nationaal recht als een ander strafbaar feit kan worden gekwalificeerd. [...]”.

In artikel 3.2.c, i Richtlijn (EU) 2017/1371 wordt nader omschreven wat onder *“fraude waardoor de financiële belangen van de Unie worden geschaad”* moet worden begrepen, namelijk *“wat betreft andere ontvangsten dan de onder d) bedoelde ontvangsten uit eigen middelen uit de btw, elk handelen of nalaten waarbij: i) valse, onjuiste of onvolledige verklaringen of documenten worden gebruikt of overgelegd, met als gevolg dat de middelen van de begroting van de Unie of van de door of voor de Unie beheerde begrotingen, wederrechtelijk worden verminderd”.*

De inklaringen die het voorwerp zijn van de voorliggende zaak, hebben betrekking op feiten die na de datum van inwerkingtreding van Verordening (EU) 2017/1939 zijn gepleegd en die onder de bevoegdheid van het Europees Openbaar Ministerie vallen. Hierover bestaat geen betwisting tussen partijen.

1.2

Krachtens artikel 120.2 Verordening (EU) 2017/1939 nam het Europees Openbaar Ministerie zijn taken op het gebied van onderzoek en strafvervolging op vanaf de datum die door de Europese Commissie met het Uitvoeringsbesluit (EU) 2021/856 van 25 mei 2021 wordt bepaald, namelijk op 1 juni 2021.

1.3

Artikel 24 Verordening (EU) 2017/1939 bepaalt onder meer wat volgt:

“1. De instellingen, organen en instanties van de Unie en de krachtens het toepasselijke nationale recht bevoegde autoriteiten van de lidstaten melden het EOM zonder onnodige vertraging elke strafbare gedraging ten aanzien waarvan het overeenkomstig artikel 22 en artikel 25, leden 2 en 3, zijn bevoegdheid zou kunnen uitoefenen.

*2. Indien een rechterlijke of rechtshandhavende instantie van een lidstaat een onderzoek instelt met betrekking tot een strafbaar feit ten aanzien waarvan het EOM krachtens artikel 22 en artikel 25, leden 2 en 3, zijn bevoegdheid zou kunnen uitoefenen, of indien de bevoegde rechterlijke of rechtshandhavende instantie van een lidstaat **op enig moment na het instellen van een onderzoek** van oordeel is dat een onderzoek een dergelijk strafbaar feit betreft, stelt die instantie het EOM daarvan zonder onnodige vertraging in kennis, zodat het kan beslissen of het zijn evocatierecht overeenkomstig artikel 27 zal uitoefenen.*

[...]” (nadruk door het hof).

Overeenkomstig artikel 25 Verordening (EU) 2017/1939 oefent het EOM zijn bevoegdheid uit als volgt:

“1. Het EOM oefent zijn bevoegdheid uit door overeenkomstig artikel 26 een onderzoek in te stellen, of door overeenkomstig artikel 27 te besluiten van zijn evocatierecht gebruik te maken. Indien het EOM besluit zijn bevoegdheid uit te oefenen, oefenen de bevoegde nationale autoriteiten hun bevoegdheid met betrekking tot diezelfde strafbare gedraging niet uit.

[...]”.

Artikel 27 van dezelfde verordening bepaalt onder meer:

“1. Nadat het EOM overeenkomstig artikel 24, lid 2, alle relevante informatie heeft ontvangen, beslist het zo snel mogelijk, en uiterlijk vijf dagen na ontvangst van de informatie van de nationale autoriteiten, over de eventuele uitoefening van zijn evocatierecht en stelt het de nationale autoriteiten van dat besluit in kennis. De Europese hoofdaanklager kan in een specifieke zaak een gemotiveerd besluit nemen om de termijn met maximaal vijf dagen te verlengen, en stelt de nationale autoriteiten daarvan in kennis.

2. Gedurende de in lid 1 genoemde perioden onthouden de nationale autoriteiten zich van elke beslissing krachtens het nationale recht die zou kunnen beletten dat het EOM zijn evocatierecht uitoefent. [...]

5. Indien het EOM zijn evocatierecht uitoefent, dragen de bevoegde autoriteiten van de lidstaten het dossier over aan het EOM en onthouden zij zich van verdere onderzoekshandelingen ten aanzien van dezelfde strafbare feiten. [...]”.

Sectie 3 Verordening (EU) 2017/1939 betreft de regels inzake vervolging.

In artikel 35 inzake de beëindiging van het onderzoek, wordt onder meer het volgende gestipuleerd:

“1. Indien de behandelende gedelegeerd Europese aanklager van oordeel is dat het onderzoek is voltooid, dient hij een verslag in bij de toezichthoudende Europese aanklager een samenvatting van de zaak bevat en een ontwerpbesluit over het al dan niet instellen van een strafvervolging voor een nationale rechter of om overeenkomstig de artikelen 34, 39 of 40 een verwijzing of vereenvoudigde strafvervolgingsprocedure te overwegen. [...]”.

1.4

Deze bepalingen van de bedoelde verordening, die rechtstreekse werking hebben in de interne rechtsorde, werden in Belgisch recht omgezet door de wet van 17 februari 2021 houdende diverse bepalingen inzake justitie, die in werking is getreden op 24 februari 2021.

Door de wet van 17 februari 2021 werd een hoofdstuk XXVbis ingevoegd in de Algemene wet inzake douane en accijnzen van 18 juli 1977 (AWDA).

Artikel 285/2, § 1 AWDA luidt als volgt:

§ 1. De Administrateur-generaal van de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen wijst ten minste één ambtenaar van de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen aan, die belast is met de samenwerking met de gedelegeerde Europese aanklagers, bedoeld in artikel 309/2 van het Gerechtelijk Wetboek, voor wat betreft de overtredingen, fraudes en misdrijven, bedoeld in de artikelen 281 en 282 en waarvoor het Europees Openbaar Ministerie zijn bevoegdheid uitoefent krachtens de artikelen 22, 25, 26 en 27 van de Verordening (EU) 2017/1939”.

Artikel 285/4 § 1 AWDA bepaalt wat volgt:

“Art. 285/4. § 1. De bevoegdheid tot het instellen en verderzetten van elke vordering in rechte, bedoeld in artikel 281, § 2, wordt toegekend aan de ambtenaar bedoeld in artikel 285/2, § 1, voor wat betreft de overtredingen, fraudes en misdrijven bedoeld in het artikel 281 en waarvoor het Europees Openbaar Ministerie zijn bevoegdheid uitoefent krachtens de artikelen 22, 25, 26 en 27 van de Verordening (EU) 2017/1939.”

2.

Uit de voormelde bepalingen van Verordening (EU) 2017/1939 volgt dat het Europees Openbaar Ministerie zijn bevoegdheid uitoefent door een onderzoek in te stellen (artikel 26), of door te besluiten van zijn evocatierecht gebruik te maken (artikel 27).

Het Europees Openbaar Ministerie wordt hiertoe door de bevoegde nationale autoriteiten onverwijld ingelicht van alle strafbare gedragingen binnen zijn bevoegdheid of in kennis gesteld van een ingesteld onderzoek (artikel 24).

Indien het Europees Openbaar Ministerie beslist zijn onderzoeksbevoegdheid uit te oefenen, heeft de bevoegde nationale autoriteit geen bevoegdheid meer.

Uit de bewoordingen van artikel 35 Verordening (EU) 2017/1939 volgt dat een vervolging door het Europees Openbaar Ministerie voor een nationale rechtbank vereist dat het Europees Openbaar Ministerie het onderzoek van bij aanvang zelf voerde of evoceerde (cfr. *“wanneer de behandelende gedelegeerd Europees aanklager het onderzoek als voltooid beschouwt”*).

3.

In de voorliggende zaak werd het onderzoek naar de feiten door Belgische douaneautoriteiten gevoerd in 2019 en 2020.

De processen-verbaal 19/D/000565, 19/D/000724 en 20/D/000058 inzake douane en accijnzen werden respectievelijk op 27 november 2019, 1 april 2020 en 15 april 2020 afgesloten en per aangetekende brieven aan de overtredders verstuurd.

De rechtstreekse dagvaardingen door de Administratie douane en accijnzen werden aan de overtredders in juli en augustus 2021 betekend, dus nadat het Europees Openbaar Ministerie op 1 juni 2021 operationeel was.

4.

Volgens nv S [REDACTED] I [REDACTED] werd Verordening (EU) 2017/1939 en de Algemene wet inzake douane en accijnzen miskend doordat het Europees Openbaar Ministerie niet in de gelegenheid werd gesteld om zijn evocatierecht uit te oefenen.

Volgens de Belgische Staat was het onderzoek beëindigd ingevolge het overmaken van de processen-verbaal aan de overtredders. Dit gebeurde vóór het Europees Openbaar Ministerie bevoegd werd. Bijgevolg bestond er volgens de Belgische Staat voor het Europees Openbaar Ministerie geen mogelijkheid tot evocatie en zou er geen juridische belemmering zijn voor de uitoefening van de strafvervolging door de nationale autoriteiten.

5.

5.1

De melding aan het Europees Openbaar Ministerie betreft een duidelijke wetskrachtige verplichting. Het Europees Openbaar Ministerie kan er overeenkomstig de aangehaalde bepalingen voor kiezen om zijn evocatierecht niet uit te oefenen, maar moet wel de gelegenheid krijgen om dat te doen, en ter zake een beslissing nemen.

5.2

De vraag rijst wat moet verstaan worden onder *“op enig moment na de instelling van een onderzoek”*, waarvan sprake in artikel 24 Verordening (EU) 2017/1939, en dus tot wanneer een onderzoek loopt en de bevoegde Belgische autoriteit overeenkomstig dat artikel het Europees Openbaar Ministerie in kennis diende te stellen opdat laatstgenoemde kon beslissen zijn evocatierecht al dan niet uit te oefenen.

Het onderzoek werd te dezen beëindigd door het instellen van de strafvordering, namelijk het tijdstip waarop de zaak in juli en augustus 2021 werd aanhangig gemaakt bij de correctionele rechtbank ingevolge het rechtstreeks dagvaarden van de overtreeders door de Administratie douane en accijnzen.

5.3

Uit wat voorafgaat, volgt dat het onderzoek in onderhavige zaak niet was beëindigd op het ogenblik dat het Europees Openbaar Ministerie op 1 juni 2021 operationeel werd.

Bijgevolg diende het onderzoek door de bevoegde nationale autoriteit wel degelijk aan het Europees Openbaar Ministerie te worden gemeld opdat het desgevallend zijn evocatierecht zou kunnen uitoefenen.

De vraag rijst wat het gevolg is van de niet-mededeling aan het Europees Openbaar Ministerie.

Moeten de artikelen 24, 25, 27 en 35 van de Verordening (EU) 2017/1939 zo worden uitgelegd dat ze zich ertegen verzetten dat in die omstandigheden de nationale douaneadministratie en het nationale openbaar ministerie bevoegd blijven om de zaak voor de strafrechter te vervolgen?

Moet de strafrechter, wanneer hij vaststelt dat de zaak niet werd meegedeeld aan het Europees Openbaar Ministerie, de zaak opnieuw overdragen aan de nationale bevoegde autoriteiten opdat die het Europees Openbaar Ministerie alsnog zouden inlichten van het onderzoek en het Europees Openbaar Ministerie desgevallend zijn evocatierecht kan uitoefenen?

Het hof verzoekt het Hof van Justitie van de Europese Unie om zich middels een prejudiciële beslissing uit te spreken over de uitlegging van het Unierecht, zoals hoger toegelicht.

5. Wettelijke bepalingen

Gezien de wetsbepalingen aangehaald in het bestreden vonnis, alsook de artikelen:

- 24-25 Wet van 15 juni 1935 betreffende het taalgebruik in gerechtszaken,
- 210-211 Wetboek van Strafvordering,
- 267 VWEU.

6. Beslissing

Het hof, na tegenspraak ten opzichte van S [REDACTED] I [REDACTED] en 3H H [REDACTED] & L [REDACTED] S [REDACTED] GmbH, bij verstek ten opzichte van X [REDACTED] H [REDACTED], H [REDACTED] S [REDACTED], L [REDACTED] M [REDACTED] Kft, L [REDACTED] C [REDACTED], Z [REDACTED] J [REDACTED], B [REDACTED] Ü [REDACTED] Kft, J [REDACTED] S [REDACTED], B [REDACTED] Z [REDACTED], S [REDACTED] H [REDACTED] Kft, J [REDACTED] Z [REDACTED], Q [REDACTED] J [REDACTED] F [REDACTED] Kft, L [REDACTED] S [REDACTED],

Werkt zijn arrest van 5 december 2024 verder uit;

Alvorens verder recht te doen;

Verzoekt het Hof van Justitie van de Europese Unie om zich middels een prejudiciële beslissing uit te spreken over de uitlegging van het Unierecht, zoals hoger toegelicht.

Vraagt aan de diensten van de griffie een expeditie van het gegeven arrest te verzenden naar het Hof van Justitie van de Europese Unie;

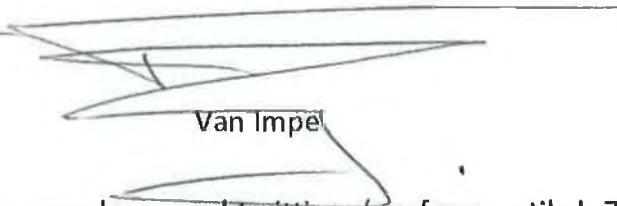
Houdt de kosten aan.

Stelt de behandeling van de zaak vast op de zitting van het hof van beroep Brussel, 15^e kamer, van **4 juni 2026** om **9 uur** (Justitiepaleis Brussel, zaal 0.20) (relais).

Dit arrest werd gewezen door de vijftiende kamer van het hof van beroep te Brussel, samengesteld uit B. De Gryse, raadsheer, dienstdoend voorzitter, K. Van Impe en E. de Kezel, raadsheren, die over de zaak hebben beraadslaagd.



de Kezel



Van Impe



De Gryse

Het werd uitgesproken in openbare rechtszitting (conform artikel 782bis Gerechtelijk Wetboek) door B. De Gryse, raadsheer, dienstdoend voorzitter, bijgestaan door M. Libouton, griffier en in aanwezigheid van B. Pieters, advocaat-generaal, op **12 juni 2025**.



Libouton



De Gryse