



Hof van Cassatie

**LIBERCAS**

9/10 - 2024



## AANSPRAKELIJKHEID BUITEN OVEREENKOMST

---

### HERSTELPLICHT

***Herstelplicht - Staat - Overheid - Maatregelen om een einde te maken aan de onwettigheid - Vermelding van de onwettigheid - Nauwkeurigheid met betrekking tot de draagwijdte van die maatregelen***

De rechter die, met het oog op het volledig herstel van de rechten van de benadeelde partij, het herstel van haar schade in natura beveelt door de overheid te gelasten maatregelen te nemen om aan de schadelijke onwettigheid een einde te maken, moet de onwettigheid vermelden waaraan die maatregelen een einde moeten maken en, zonder die overheid haar beoordelingsvrijheid te ontzeggen of zich in haar plaats te stellen, de draagwijdte ervan zodanig bepalen dat ze bij die overheid niet tot redelijke twijfel kan leiden (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2022, nr. 242.

1 april 2022

C.21.0338.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220401.1F.5](#)

AC nr. ...



## ADVOCAAT

---

**- Tuchtrect - Latere aanvraag tot nieuwe inschrijving - Buitengewone omstandigheden - Beroep - Bevoegdheid van de rechter**

De feitenrechter moet beoordelen of de aangevoerde omstandigheden dermate buitengewoon zijn dat ze een inschrijving op het tableau van de Orde na een beslissing tot schrapping verantwoorden.

- Art. 472 Gerechtelijk Wetboek

25 maart 2022

D.21.0026.F

**[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220325.1F.8](#)**

AC nr. ...

---



## AFSTAND VAN RECHT

---

**- Algemene rechtsbeginselen - Algemeen rechtsbeginsel volgens hetwelk de afstand van een recht strikt moet worden uitgelegd - Gerechtelijk recht - Gerechtelijke procedure - Vermoeden**

Uit het algemeen rechtsbeginsel volgens hetwelk de afstand van een recht niet wordt vermoed en slechts mag worden afgeleid uit feiten of handelingen die voor geen andere uitlegging vatbaar zijn, volgt omgekeerd niet dat de rechter niet zou kunnen weigeren om het bestaan van een dergelijke afstand af te leiden uit de feiten die hij vaststelt (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2022, nr. 588.

- Artt. 1044, 1045 en 1498 Gerechtelijk Wetboek

29 september 2022

C.19.0199.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220929.1F.12](#)

AC nr. ...

---



## ARBEID

---

### ARBEIDSTIJDEN EN RUSTTIJDEN

***Arbeidstijden en rusttijden - Personen bekleed met een leidende functie of een vertrouwenspost - Begrip - Bevoegdheid om de onderneming te verbinden tegenover derden***

De bevoegdheid om de onderneming te verbinden tegenover derden bekleedt een persoon enkel met een vertrouwenspost, een hoedanigheid die de toepassing uitsluit van die wetsbepalingen die de maximale arbeidsduur en de nachtarbeid beperken en die dagelijkse en wekelijkse rusttijden opleggen, indien ze betrekking heeft op verbintenissen van een bepaalde omvang (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2022, nr. 453.

- Art. 2, l, 3 KB 10 feb. 1965

- Art. 3, § 3, 1° Arbeidswet van 16 maart 1971

27 juni 2022

S.20.0026.F

**[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220627.3F.9](#)**

AC nr. ...

---



## ARBEIDSONGEVAL

---

### ALLERLEI

#### ***Allerlei - NMBS - Algemeen reglement van het personeel en van de sociale diensten, bundel 572 - Aard***

De personeelsleden van NMBS Holding vallen niet onder de bij de Arbeidsongevallenwet Overheidspersoneel ingevoerde regeling voor het herstel van schade, dat geen enkel koninklijk besluit op hen van toepassing verklaart, maar onder de regeling van het ARPS 572 (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2022, nr. 454.

- Art. 2, § 1 KB 11 december 2013 houdende het personeel van de Belgische Spoorwegen
- Art. 13 Wet 23 juli 1926 tot oprichting der Belgische spoorwegen
- Art. 1, § 4 Wet 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven
- Art. 1, eerste lid, 2° Wet van 3 juli 1967 betreffende (de preventie van of) de schadevergoeding voor arbeidsongevallen, voor ongevallen op de weg naar en van het werk en voor beroepsziekten in de overheidssector

27 juni 2022

S.20.0035.F

**[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220627.3F.10](#)**

AC nr. ...

---



## ARCHITECT (TUCHT EN BESCHERMING VAN DE TITEL)

---

### **- Uitvoeringsontwerp - Controleopdracht - Volledige opdracht**

Er bestaat geen verplichting voor de architect die, na het afleveren van het uitvoeringsontwerp, door de bouwheer van de controleopdracht is ontheven, om zich ervan te verzekeren dat een andere architect met de controle op die uitvoering zal worden belast, maar slechts een verplichting om het openbaar bestuur dat de bouwtoelating heeft verleend en zijn Raad van de Orde in kennis te stellen van het feit dat hij van die opdracht werd ontheven (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2022, nr. 589.

- Art. 21 KB 18 april 1985 tot goedkeuring van het door de Nationale Raad van de Orde der Architecten vastgestelde Reglement van beroepsplichten van 16 december 1983

- Art. 4 Wet 20 februari 1939 op de bescherming van den titel en van het beroep van architect

29 september 2022

C.21.0491.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220929.1F.9](#)

AC nr. ...

---

### **- Uitvoeringsontwerp - Controleopdracht - Volledige opdracht**

De architect mag de opdracht voor het opmaken van een uitvoeringsontwerp enkel aanvaarden wanneer hij de verzekering heeft dat hijzelf of een andere architect met de controle op die uitvoering zal worden belast (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2022, nr. 589.

- Art. 21 KB 18 april 1985 tot goedkeuring van het door de Nationale Raad van de Orde der Architecten vastgestelde Reglement van beroepsplichten van 16 december 1983

- Art. 4 Wet 20 februari 1939 op de bescherming van den titel en van het beroep van architect

29 september 2022

C.21.0491.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220929.1F.9](#)

AC nr. ...

---



## BESTAANSMINIMUM

---

***- Recht op maatschappelijke integratie - Voorwaarden - Ontoereikende bestaansmiddelen - Berekeningswijze - Inaanmerkingneming van de inkomsten van een onroerend goed waarvan de aanvrager eigenaar of vruchtgebruiker is - Modaliteiten***

Het kadastraal inkomen van het bebouwde onroerend goed wordt in aanmerking genomen wanneer de aanvrager van een leefloon die er de eigenaar of de vruchtgebruiker van is, het niet betreft en er niet daadwerkelijk een inkomen uit haalt (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2022, nr. 452.

- Artt. 25 en 26 KB 11 juli 2002 houdende het algemeen reglement betreffende het recht op maatschappelijke integratie

- Artt. 3, 4°, 14 en 16 Wet 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie

27 juni 2022

S.20.0015.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220627.3F.3](#)

AC nr. ...

---

***- Recht op maatschappelijke integratie - Leefloon - Voorwaarden - Arbeidsgeschiktheid - Verhinderend - Beoordeling - Sociaal verzekerde van jonger dan 25 jaar - Instemming van het centrum met het aanvatten of hervatten van een studie met voltijds leerplan in een door de gemeenschappen erkende, georganiseerde of gesubsidieerde onderwijsinstelling - Geïndividualiseerd project voor maatschappelijke integratie - Inhoud***

Een geïndividualiseerd project voor maatschappelijke integratie dat, overeenkomstig artikel 11, § 1 en § 3, Leefloonwet, voorziet in vereisten die met de sociaal verzekerde zijn onderhandeld en die met zijn persoonlijke situatie en bekwaamheden overeenstemmen, moet verplicht worden opgemaakt wanneer een studie met voltijds leerplan dat in een door de gemeenschappen erkende, georganiseerde of gesubsidieerde onderwijsinstelling wordt gevolgd met het oog op de verhoging van de inschakelingskansen in het beroepsleven, in aanmerking wordt genomen om naar billijkheid te beoordelen of en in welke mate een sociaal verzekerde van jonger dan 25 jaar niet werkbereid kan zijn (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2022, nr. 458.

- Artt. 25 en 26 KB 11 juli 2002 houdende het algemeen reglement betreffende het recht op maatschappelijke integratie

- Artt. 3, 5°, 10, derde lid, 11, § 1, eerste lid, a, § 2 en 3, 13, § 4, 14 et 16 Wet 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie

27 juni 2022

S.21.0054.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220627.3F.2](#)

AC nr. ...

---

***- Recht op maatschappelijke integratie - Bedrag - Begunstigden - Drie categorieën***

De wetgever heeft een onderscheid gemaakt tussen drie categorieën van begunstigden, al naargelang zij samenwonen met één of meerdere personen, alleenstaande zijn of met een gezin ten laste samenleven (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2022, nr. 452.

- Artt. 14, §§ 1 en 2, en 16, § 1 Wet 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie

27 juni 2022

S.20.0015.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220627.3F.3](#)

AC nr. ...

---

***- Recht op maatschappelijke integratie - Bedrag - Begunstigden - Drie categorieën - Samenleving - Begrip - Bevoegdheden van de rechter - Feitelijke beoordeling -***



***Toezicht van het Hof van Cassatie***

Het begrip samenleving met anderen veronderstelt de regelmatige aanwezigheid van die andere personen met de aanvrager, maar vereist hun ononderbroken aanwezigheid niet; de rechter beoordeelt in feite of de aanvrager met andere personen samenleeft; het Hof gaat na of de rechter, uit de door hem vastgestelde feiten, die samenleving of het gebrek eraan wettig heeft kunnen afleiden (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2022, nr. 452.

- Artt. 14, §§ 1 en 2, en 16, § 1 Wet 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie

27 juni 2022

S.20.0015.F

**[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220627.3F.3](#)**

AC nr. ...

---



## BEVOEGDHEID EN AANLEG

---

### STRAFZAKEN

#### *Strafzaken - Bevoegdheid - "Non bis in idem"*

Het in het algemeen rechtsbeginsel non bis in idem en in artikel 54 Schengenuitvoeringsovereenkomst vastgelegde verbod om een persoon te vervolgen of te bestraffen wegens een misdrijf waarvan hij reeds is vrijgesproken of waarvoor hij reeds is veroordeeld, vormt geen bevoegdheidsregel maar een grond van verval van de strafvordering.

- Art. 54 Overeenkomst 19 juni 1990 ter uitvoering van het tussen de Regeringen van de Staten van de Benelux Economische Unie, de Bondsrepubliek Duitsland, en de Franse Republiek op 14 juni 1985 te Schengen gesloten akkoord betreffende de geleidelijke afschaffing

23 augustus 2022

P.22.1109.F

**[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220823.VAC.8](#)**

AC nr. ...

---



## BEWIJS

---

### BURGERLIJKE ZAKEN

#### ***Burgerlijke zaken - Geschriften - Bewijskracht - NMBS - Algemeen reglement van het personeel en van de sociale diensten, bundel 572 - Aard***

De bepalingen van het algemeen reglement van het personeel en van de sociale diensten, bundel 572, vormen wetten in de zin van artikel 608 Gerechtelijk Wetboek, waarvan de schending geen miskenning van de bewijskracht van de akten uitmaakt in de zin van de artikelen 1319, 1320 et 1322 Oud Burgerlijk Wetboek (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2022, nr. 454.

- Bundel 572 Algemeen reglement van het personeel en de sociale diensten van de NMBS
- Art. 13 Wet 23 juli 1926 tot oprichting der Belgische spoorwegen
- Artt. 1319, 1320 en 1322 Oud Burgerlijk Wetboek
- Art. 608 Gerechtelijk Wetboek

27 juni 2022

S.20.0035.F

**[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220627.3F.10](#)**

AC nr. ...

---



## BURGERLIJKE RECHTSVORDERING

---

**- Definitieve beslissing op strafgebied en op burgerrechtelijk gebied over de aansprakelijkheid - Over de schade, de toekenning van voorlopige bedragen en de aanstelling van een deskundige - Aanhouding van de uitspraak over de overige punten - Hoger beroep van de beklaagde - Devolutieve werking - Draagwijdte - Gevolg - (Geen) evocatie**

Wanneer het beroepen vonnis definitief uitspraak doet op strafrechtelijk gebied en op burgerrechtelijk gebied over de aansprakelijkheid, en het, wat betreft de schade, de beklaagde veroordeelt tot het betalen van een voorlopige schadevergoeding aan het slachtoffer, een medisch deskundigenonderzoek beveelt om de lichamelijke schade te beoordelen en het de uitspraak over de overige punten aanhoudt, en wanneer het appelgerecht deze beslissingen bevestigt, met als wijziging dat de aansprakelijkheid wordt verdeeld, en vervolgens, op het verzoekschrift met toepassing van artikel 4 Voorafgaande Titel Wetboek van Strafvordering, aan de burgerlijke partij de bedragen en schadevergoeding toekent die zij heeft gevorderd, heeft de appelrechter zich geen evocatierecht toegeëigend daar waar de wet hem dat niet toestaat; die laatste beslissing trekt de zaak immers niet aan zich: ze doet enkel uitspraak over het hele geschil tussen de partijen omdat het geschil voor het appelgerecht werd gebracht krachtens de devolutieve werking van het rechtsmiddel (1). (1) Zie concl. "in hoofdzaak" OM in Pas. 2022, nr. 362.

- Artt. 203 en 215 Wetboek van Strafvordering

18 mei 2022

P.22.0351.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220518.2F.7](#)

AC nr. ...

---

**- Onherroepelijke beslissing van een burgerlijke rechtbank - Gezag van het gerechtelijk gewijsde**

In toepassing van artikel 23 Gerechtelijk Wetboek strekt het gezag van gewijsde zich enkel uit tot wat de rechter over een geschilpunt heeft beslist en tot wat, gelet op het geschil dat voor hem is gebracht en waarover de partijen tegenspraak hebben kunnen voeren, de noodzakelijke grondslag, zij het impliciet, van zijn beslissing vormt (1). (1) Cass. 29 januari 2007, AR C.04.0600.F, AC 2007, nr. 52.

- Art. 23 Gerechtelijk Wetboek

7 september 2022

P.22.0528.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220907.2F.1](#)

AC nr. ...

---

## CASSATIEBEROEP

---

### STRAFZAKEN

***Strafzaken - Vormen - Vorm en termijn voor memories en stukken - Memorie ondertekend door een advocaat-houder van het getuigschrift - Vereiste om de hoedanigheid van advocaat-houder van het getuigschrift te bewijzen - Overdreven formalisme***

In zijn arrest van 21 september 2021 heeft het Europees Hof voor de Rechten van de Mens geoordeeld, zonder te betwisten dat het vereisen van een getuigschrift om een cassatieprocedure te kunnen instellen in se een doel van behoorlijke rechtsbedeling nastreeft, dat het Hof van Cassatie, in de omstandigheden van de zaak, door in zijn arrest van 1 juni 2016 de cassatieberoepen niet-ontvankelijk te verklaren en zodoende de procedurefout te sanctioneren die werd begaan door de raadsman van de eisers, die hun middelen niet hebben kunnen uiteenzetten in de context van een strafproces, het juiste evenwicht heeft verbroken tussen, enerzijds, de rechtmatige bekommernis om de procedurevoorschriften met betrekking tot het instellen van een cassatieberoep te doen eerbiedigen, en anderzijds, het recht op toegang tot de rechter, en aldus blijkt geeft van een overdreven formalisme inzake de procedurevoorschriften die verband houden met de ontvankelijkheid van het cassatieberoep (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2022, nr. 515.

- Art. 429, eerste lid Wetboek van Strafvordering

- Art. 6 Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, ondertekend op 4 november 1950, te Rome

7 september 2022

P.22.0339.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220907.2F.4](#)

AC nr. ...

---

***Strafzaken - Termijnen van cassatieberoep en van betekening - Strafvordering - Duur, begin en einde - Ten aanzien van de beklaagde bij verstek gewezen beslissing - Termijn van cassatieberoep - Aanvang***

Artikel 424 Wetboek van Strafvordering bepaalt dat, wanneer de beslissing bij verstek is gewezen en vatbaar is voor verzet, de termijn om cassatieberoep in te stellen tegen de beslissing die ten aanzien van de beklaagde bij verstek is gewezen, aanvangt bij het verstrijken van de gewone verzettermijn; het cassatieberoep moet worden ingesteld binnen vijftien dagen na het verstrijken van die termijn (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2022, nr. 514.

- Art. 424 Wetboek van Strafvordering

7 september 2022

P.21.1593.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220907.2F.2](#)

AC nr. ...

---



## EUROPEES AANHOUDINGSBEVEL

---

### ***- Tenuitvoerlegging - Weigering - Artikel 4.4 Wet Europees Aanhoudingsbevel - Bevoegdheid - "Non bis in idem" - Onderscheid***

Artikel 54 Schengenuitvoeringsovereenkomst en het algemeen rechtsbeginsel non bis in idem houden geen verband met het onderzoek van de door artikel 4.4 Wet Europees Aanhoudingsbevel vereiste voorwaarde van de bevoegdheid van de Belgische gerechten.

- Art. 4.4 Wet 19 december 2003 betreffende het Europees aanhoudingsbevel

- Art. 54 Overeenkomst 19 juni 1990 ter uitvoering van het tussen de Regeringen van de Staten van de Benelux Economische Unie, de Bondsrepubliek Duitsland, en de Franse Republiek op 14 juni 1985 te Schengen gesloten akkoord betreffende de geleidelijke afschaffing

23 augustus 2022

P.22.1109.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220823.VAC.8](#)

AC nr. ...

---

### ***- Facultatieve weigeringsgronden - Vervolg in België wegens een feit vermeld in het Europees aanhoudingsbevel - Beoordeling door het onderzoeksgerecht - Controle door het Hof***

Krachtens artikel 6.1° Wet Europees Aanhoudingsbevel kan de tenuitvoerlegging van het Europees aanhoudingsbevel worden geweigerd ingeval de persoon op wie het Europees aanhoudingsbevel betrekking heeft in België wordt vervolgd wegens het feit dat aan het Europees aanhoudingsbevel ten grondslag ligt; de onderzoeksgerechten beslissen onaantastbaar of zij de tenuitvoerlegging van een Europees aanhoudingsbevel weigeren op grond van deze facultatieve weigeringsgrond (1). (1) Cass. 6 juli 2016, AR P.16.0739.F, AC 2016, nr. 439; Cass. 26 juni 2013, AR P.13.1098.F, AC 2013, nr. 398, RDP 2013, 1187; A. WINANTS, "De doorwerking van het EU-Kaderbesluit inzake overlevering", NC 2006, 92; H. SANDERS, Handboek Overleveringsrecht, Intersentia, 2011, 234-236; A. WINANTS, "Actuele beschouwingen over het Europees aanhoudingsbevel", in Strafrecht meer...dan ooit, Die Keure, 2011, 41-42; R. VERSTRAETEN, Handboek strafvordering, Maklu, 2012, 607; J. VAN GAEVER, Het Europees aanhoudingsbevel in de praktijk, Kluwer, 2013, 104-106 en 132-133; C. VAN DEN WYNGAERT, Ph. TRAEST en S. VANDROMME, Strafrecht en strafprocesrecht in hoofdlijnen, Maklu, 2017, 1231-1232; S. DEWULF, Overlevering, APR, 2020, 182-184; M.-A. BEERNAERT, H.D. BOSLY en D. VANDERMEERSCH, Droit de la procédure pénale, Die Keure, 2021, 2095.

- Art. 6, 1° Wet 19 december 2003 betreffende het Europees aanhoudingsbevel

15 februari 2022

P.22.0163.N

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220215.2N.20](#)

AC nr. ...

---

### ***- België, aangezochte Staat - Opsluiting - Verzoek tot invrijheidstelling ingediend vóór de definitieve beslissing over de tenuitvoerlegging - Onbevoegdheid van de raadkamer - Uitzonderingen - Geen uitspraak door de onderzoeksrechter binnen vijftien dagen volgend op een verzoek tot invrijheidstelling van de betrokken persoon of verwerping van dat verzoek***



Tot op het tijdstip van de definitieve beslissing over de tenuitvoerlegging van het Europees aanhoudingsbevel is de raadkamer enkel bevoegd om de betrokken persoon in voorlopige vrijheid te stellen in het in artikel 20, § 3, bepaalde geval dat de onderzoeksrechter binnen vijftien dagen geen uitspraak heeft gedaan over een verzoek tot overlevering of dat verzoek heeft verworpen (1). (1) Zie concl. "in hoofdzaak" OM in Pas. 2022, nr. 482.

- Art. 20, § 3 Wet 19 december 2003 betreffende het Europees aanhoudingsbevel

26 juli 2022

P.22.0985.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220726.VAC.11](#)

AC nr. ...

---

**- Door het Verenigd Koninkrijk uitgevaardigd internationaal aanhoudingsbevel - Procedure van uitvaardiging en tenuitvoerlegging van verzoeken tot overlevering - Toepasselijke wet - Wet Europees Aanhoudingsbevel - Tenuitvoerlegging**

Krachtens artikel 13 Uitleveringswet 1874 worden, wat betreft de betrekkingen met het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland, de aanwijzing van de bevoegde overheden en de procedure van tenuitvoerlegging en uitvaardiging van verzoeken tot overlevering in beginsel geregeld door de Wet Europees Aanhoudingsbevel; de in de Wet Europees Aanhoudingsbevel geregelde procedure van tenuitvoerlegging van de verzoeken tot overlevering omvat de aanhouding, de eventuele hechtenis met het oog op die tenuitvoerlegging en de beslissingen over de handhaving van de hechtenis of de voorlopige invrijheidstelling van de persoon, die aan de beslissing over de tenuitvoerlegging van het verzoek tot overlevering zelf voorafgaan (1). (1) Zie concl. "in hoofdzaak" OM in Pas. 2022, nr. 482.

- Art. 20 Wet 19 december 2003 betreffende het Europees aanhoudingsbevel

- Artt. 5 en 13 Wet van 15 maart 1874 op de uitleveringen

26 juli 2022

P.22.0985.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220726.VAC.11](#)

AC nr. ...

---

**- Tenuitvoerlegging van het Europees aanhoudingsbevel - Terugkeergarantie - Beoordeling door het onderzoeksgerecht - Controle door het Hof**

Het onderzoeksgerecht oordeelt met betrekking tot de toepassing van artikel 8 Wet Europees Aanhoudingsbevel onaantastbaar of de persoon om wiens overlevering wordt verzocht en die geen Belg is, in België verblijft; het Hof gaat wel na of de rechter uit zijn vaststellingen geen gevolgen afleidt die op grond daarvan onmogelijk kunnen worden verantwoord (1). (1) Cass. 6 juli 2016, AR P.16.0739.F, AC 2016, nr. 439; Cass. 14 juli 2009, AR P.09.1074.F, AC 2009, nr. 454; Cass. 23 december 2008, AR P.08.1803.N, AC 2008, nr. 752; Cass. 19 juli 2005, (arrest niet gepubliceerd), RW 2006-07, 210 noot E. DE BOCK; Cass. 5 juli 2005, AR P.05.0896.N, AC 2005, nr. 387, RW 2006-07, 759 noot G. STESENS; Cass. 5 oktober 2004, AR P.04.1286.N, AC 2004, nr. 456, T. Strafr. 2005, 218. A. WINANTS, "Actuele beschouwingen over het Europees aanhoudingsbevel", in Strafrecht meer...dan ooit, Die Keure, 2011, 47; J. VAN GAEVER, Het Europees aanhoudingsbevel in de praktijk, Kluwer, 2013, 196; R. DECLERCQ, Beginselen van strafrechtspleging, Kluwer, 2014, nr. 4741; S. DEWULF, Overlevering, APR 2020, 80-82.

- Art. 8 Wet 19 december 2003 betreffende het Europees aanhoudingsbevel

15 februari 2022

P.22.0163.N

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220215.2N.20](#)

AC nr. ...



# GEMEENTE-, PROVINCIE- EN PLAATSELIJKE BELASTINGEN

---

## GEMEENTEBELASTINGEN

### ***Gemeentebelastingen - Gemeentelijk reglement - Gelijke behandeling - Non-discriminatie - Vergelijkbaarheid van verschillende betrokken categorieën van belastingplichtigen - Doelstellingen van de belasting - Referentiekader***

Hoewel een verschil in behandeling tussen categorieën van belastingplichtigen die in vergelijkbare toestanden verkeren redelijk verantwoord moet zijn in het licht van het doel en de gevolgen van de ingevoerde belasting, volgt hieruit niet dat de voorafgaande beoordeling van het kennelijk of voldoende vergelijkbaar karakter van die toestanden moet gebeuren op basis van de doelstellingen van die belasting, die het enige in aanmerking te nemen referentiekader zouden vormen (1). (1) Zie Cass.13 mei 2022, AR F.21.0102.F, AC 2022, nr. 343 en noot OM.

- Artt. 10, 11 en 172 De gecoördineerde Grondwet 1994

29 september 2022

F.21.0079.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220929.1F.11](#)

AC nr. ...

---

### ***Gemeentebelastingen - Gemeentereglement - Bewijs van de bekendmaking en van de datum van bekendmaking***

Om als bewijs van de bekendmaking en van de datum van bekendmaking van een gemeentereglement te kunnen gelden, moet de aantekening zelf in het speciaal door de gemeentesecretaris gehouden register gedagtekend zijn.

- Artt. 2 en 3 KB 14 oktober 1991 betreffende de aantekeningen in het register voor de bekendmaking van de reglementen en verordeningen van de gemeenteverhuden

- Artt. L 1131-1, eerste en tweede lid, en L 1133-2, eerste en tweede lid Wetboek van de plaatselijke democratie en decentralisatie

22 september 2022

F.21.0199.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220922.1F.2](#)

AC nr. ...

---

### ***Gemeentebelastingen - Gemeentelijk reglement - Belastingreglement van 30 april 2012 - Toepassingsgebied***

Hoewel artikel 1 van het belastingreglement van 30 april 2012 niet omschrijft wat onder een zend- of ontvangststelsel van signalen voor communicatie, anders dan een globaal stelsel voor mobiele communicatie, moet worden verstaan, preciseerd het wel dat het om communicatienetwerken gaat die functioneren dankzij antennes die worden bevestigd op pylonen of masten die op een specifiek daartoe bestemde locatie zijn verankerd, wat volstaat om het toepassingsgebied van het belastingreglement vast te stellen.

- Art. 1, eerste en tweede lid Belastingvordering 30 april 2012

22 september 2022

F.20.0101.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220922.1F.7](#)

AC nr. ...

---

### ***Gemeentebelastingen - Belasting op de pylonen en masten, (GSM) of elk ander zend- of ontvangststelsel van signalen voor communicatie - Gelijkheidsbeginsel - Onderscheid tussen verschillende categorieën van personen - Objectieve en redelijke verantwoording***





Een objectieve en redelijke verantwoording vereist niet dat de overheidsinstantie die een onderscheid maakt tussen vergelijkbare categorieën van belastingplichtigen moet bewijzen dat het onderscheid of het gebrek aan onderscheid noodzakelijkerwijs bepaalde gevolgen zou hebben; het is voldoende wanneer blijkt dat voor het gemaakte onderscheid tussen die verschillende categorieën een objectieve en redelijke verantwoording bestaat of kan bestaan (1). (1) Cass. 28 januari 2022, AR C.19.0345.F, AC 2022, nr. 77.

- Artt. 10, 11 en 172 De gecoördineerde Grondwet 1994

22 september 2022

F.20.0101.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220922.1F.7](#)

AC nr. ...

---

## PROVINCIEBELASTINGEN

### ***Provinciebelastingen - Provincie Waals-Brabant - Belastingreglement van 18 december 2008 - Toepassingsgebied - Inning van de belasting op de zendpylonen en -masten voor de mobiele telefonienetwerken***

De belasting ten laste van de mobiele telefoonoperatoren wordt gevestigd op de uitoefening van hun economische activiteit van mobiele telefonie op basis van aanwijzingen die losstaan van de gemaakte winst en men heeft als aanwijzingen genomen, de zendpylonen en -masten die op het grondgebied van de provincie zijn geplaatst en voor deze activiteit zijn bestemd.

- Artt. 1 en 2 Belastingvordering van 18 december 2008

22 september 2022

F.18.0050.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220922.1F.1](#)

AC nr. ...

---



# GRONDWET

---

## GRONDWET 1994 (ART. 1 TOT 99)

### **Art. 10 - Gemeentebelastingen - Gemeentelijk reglement - Gelijke behandeling - Non-discriminatie - Vergelijkbaarheid van verschillende betrokken categorieën van belastingplichtigen - Doelstellingen van de belasting - Referentiekader**

Hoewel een verschil in behandeling tussen categorieën van belastingplichtigen die in vergelijkbare toestanden verkeren redelijk verantwoord moet zijn in het licht van het doel en de gevolgen van de ingevoerde belasting, volgt hieruit niet dat de voorafgaande beoordeling van het kennelijk of voldoende vergelijkbaar karakter van die toestanden moet gebeuren op basis van de doelstellingen van die belasting, die het enige in aanmerking te nemen referentiekader zouden vormen (1). (1) Zie Cass.13 mei 2022, AR F.21.0102.F, AC 2022, nr. 343 en noot OM.

- Artt. 10, 11 en 172 De gecoördineerde Grondwet 1994

29 september 2022

F.21.0079.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220929.1F.11](#)

AC nr. ...

---

### **Art. 11 - Gemeentebelastingen - Belasting op de pylonen en masten, (GSM) of elk ander zend- of ontvangststelsel van signalen voor communicatie - Gelijkebehandeling - Onderscheid tussen verschillende categorieën van personen - Objectieve en redelijke verantwoording**

Een objectieve en redelijke verantwoording vereist niet dat de overheidsinstantie die een onderscheid maakt tussen vergelijkbare categorieën van belastingplichtigen moet bewijzen dat het onderscheid of het gebrek aan onderscheid noodzakelijkerwijs bepaalde gevolgen zou hebben; het is voldoende wanneer blijkt dat voor het gemaakte onderscheid tussen die verschillende categorieën een objectieve en redelijke verantwoording bestaat of kan bestaan (1). (1) Cass. 28 januari 2022, AR C.19.0345.F, AC 2022, nr. 77.

- Artt. 10, 11 en 172 De gecoördineerde Grondwet 1994

22 september 2022

F.20.0101.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220922.1F.7](#)

AC nr. ...

---

### **Art. 11 - Gemeentebelastingen - Gemeentelijk reglement - Gelijke behandeling - Non-discriminatie - Vergelijkbaarheid van verschillende betrokken categorieën van belastingplichtigen - Doelstellingen van de belasting - Referentiekader**

Hoewel een verschil in behandeling tussen categorieën van belastingplichtigen die in vergelijkbare toestanden verkeren redelijk verantwoord moet zijn in het licht van het doel en de gevolgen van de ingevoerde belasting, volgt hieruit niet dat de voorafgaande beoordeling van het kennelijk of voldoende vergelijkbaar karakter van die toestanden moet gebeuren op basis van de doelstellingen van die belasting, die het enige in aanmerking te nemen referentiekader zouden vormen (1). (1) Zie Cass.13 mei 2022, AR F.21.0102.F, AC 2022, nr. 343 en noot OM.

- Artt. 10, 11 en 172 De gecoördineerde Grondwet 1994

29 september 2022

F.21.0079.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220929.1F.11](#)

AC nr. ...

---

### **Art. 10 - Gemeentebelastingen - Belasting op de pylonen en masten, (GSM) of elk**



***ander zend- of ontvangststelsel van signalen voor communicatie -  
Gelijkheidsbeginsel - Onderscheid tussen verschillende categorieën van personen -  
Objectieve en redelijke verantwoording***

Een objectieve en redelijke verantwoording vereist niet dat de overheidsinstantie die een onderscheid maakt tussen vergelijkbare categorieën van belastingplichtigen moet bewijzen dat het onderscheid of het gebrek aan onderscheid noodzakelijkerwijs bepaalde gevolgen zou hebben; het is voldoende wanneer blijkt dat voor het gemaakte onderscheid tussen die verschillende categorieën een objectieve en redelijke verantwoording bestaat of kan bestaan (1). (1) Cass. 28 januari 2022, AR C.19.0345.F, AC 2022, nr. 77.

- Artt. 10, 11 en 172 De gecoördineerde Grondwet 1994

22 september 2022

F.20.0101.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220922.1F.7](#)

AC nr. ...

---

***Art. 11 - Gemeentebelastingen - Belasting op de pylonen en masten, (GSM) of elk  
ander zend- of ontvangststelsel van signalen voor communicatie -  
Gelijkheidsbeginsel***

De regels van de gelijkheid van de Belgen voor de wet, van de niet-discriminatie in het genot van de aan de Belgen erkende rechten en vrijheden, alsook die van de gelijkheid voor de belasting, houden in dat allen die zich in dezelfde toestand bevinden op dezelfde wijze worden behandeld, maar sluiten niet uit dat een onderscheid wordt gemaakt tussen verschillende categorieën van personen, voor zover het criterium van onderscheid objectief en redelijk verantwoord is; het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld met betrekking tot het doel en de gevolgen van de genomen maatregel of de ingevoerde belasting; het gelijkheidsbeginsel wordt eveneens miskend wanneer vaststaat dat er geen redelijke en evenredige verhouding bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel (1). (1) Cass. 28 januari 2022, AR C.19.0345.F, AC 2022, nr. 77.

- Artt. 10, 11 en 172 De gecoördineerde Grondwet 1994

22 september 2022

F.20.0101.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220922.1F.7](#)

AC nr. ...

---

***Art. 10 - Gemeentebelastingen - Belasting op de pylonen en masten, (GSM) of elk  
ander zend- of ontvangststelsel van signalen voor communicatie -  
Gelijkheidsbeginsel***

De regels van de gelijkheid van de Belgen voor de wet, van de niet-discriminatie in het genot van de aan de Belgen erkende rechten en vrijheden, alsook die van de gelijkheid voor de belasting, houden in dat allen die zich in dezelfde toestand bevinden op dezelfde wijze worden behandeld, maar sluiten niet uit dat een onderscheid wordt gemaakt tussen verschillende categorieën van personen, voor zover het criterium van onderscheid objectief en redelijk verantwoord is; het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld met betrekking tot het doel en de gevolgen van de genomen maatregel of de ingevoerde belasting; het gelijkheidsbeginsel wordt eveneens miskend wanneer vaststaat dat er geen redelijke en evenredige verhouding bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel (1). (1) Cass. 28 januari 2022, AR C.19.0345.F, AC 2022, nr. 77.

- Artt. 10, 11 en 172 De gecoördineerde Grondwet 1994

**GRONDWET 1994 (ART. 100 TOT EINDE)*****GRONDWET 1994 (ART. 100 TOT EINDE) - Art. 159 - Rechterlijke macht - Reglementaire besluiten - Raad van State - Afdeling wetgeving - Advies - Hoogdringendheid - Wettigheidstoezicht***

Hoewel het in de regel aan de ministers toekomt om, onder voorbehoud van hun politieke verantwoordelijkheid, de hoogdringendheid te beoordelen die hen ontslaat van de verplichting om het met redenen omkleed advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State in te winnen, moeten de hoven en rechtbanken overeenkomstig artikel 159 Grondwet nagaan of de minister naar aanleiding daarvan zijn bevoegdheid niet heeft overschreden of zelfs afgewend door het wettelijk begrip hoogdringendheid te miskennen (1). (1) Cass. 9 september 2002, AR S.00.0125.F, AC 2002, nr. 426.

- Art. 3 Wetten op de Raad van State, gecoördineerd bij KB van 12 januari 1973

- Art. 159 De gecoördineerde Grondwet 1994

***GRONDWET 1994 (ART. 100 TOT EINDE) - Art. 172 - Gemeentebelastingen - Gemeentelijk reglement - Gelijke behandeling - Non-discriminatie - Vergelijkbaarheid van verschillende betrokken categorieën van belastingplichtigen - Doelstellingen van de belasting - Referentiekader***

Hoewel een verschil in behandeling tussen categorieën van belastingplichtigen die in vergelijkbare toestanden verkeren redelijk verantwoord moet zijn in het licht van het doel en de gevolgen van de ingevoerde belasting, volgt hieruit niet dat de voorafgaande beoordeling van het kennelijk of voldoende vergelijkbaar karakter van die toestanden moet gebeuren op basis van de doelstellingen van die belasting, die het enige in aanmerking te nemen referentiekader zouden vormen (1). (1) Zie Cass.13 mei 2022, AR F.21.0102.F, AC 2022, nr. 343 en noot OM.

- Artt. 10, 11 en 172 De gecoördineerde Grondwet 1994

***GRONDWET 1994 (ART. 100 TOT EINDE) - Art. 172 - Gemeentebelastingen - Belasting op de pylonen en masten, (GSM) of elk ander zend- of ontvangstsysteem van signalen voor communicatie - Gelijkeheidsbeginsel - Onderscheid tussen verschillende categorieën van personen - Objectieve en redelijke verantwoording***

Een objectieve en redelijke verantwoording vereist niet dat de overheidsinstantie die een onderscheid maakt tussen vergelijkbare categorieën van belastingplichtigen moet bewijzen dat het onderscheid of het gebrek aan onderscheid noodzakelijkerwijs bepaalde gevolgen zou hebben; het is voldoende wanneer blijkt dat voor het gemaakte onderscheid tussen die verschillende categorieën een objectieve en redelijke verantwoording bestaat of kan bestaan (1). (1) Cass. 28 januari 2022, AR C.19.0345.F, AC 2022, nr. 77.

- Artt. 10, 11 en 172 De gecoördineerde Grondwet 1994



**GRONDWET 1994 (ART. 100 TOT EINDE) - Art. 172 - Gemeentebelastingen -  
Belasting op de pylonen en masten, (GSM) of elk ander zend- of ontvangststelsel  
van signalen voor communicatie - Gelijkheidsbeginsel**

De regels van de gelijkheid van de Belgen voor de wet, van de niet-discriminatie in het genot van de aan de Belgen erkende rechten en vrijheden, alsook die van de gelijkheid voor de belasting, houden in dat allen die zich in dezelfde toestand bevinden op dezelfde wijze worden behandeld, maar sluiten niet uit dat een onderscheid wordt gemaakt tussen verschillende categorieën van personen, voor zover het criterium van onderscheid objectief en redelijk verantwoord is; het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld met betrekking tot het doel en de gevolgen van de genomen maatregel of de ingevoerde belasting; het gelijkheidsbeginsel wordt eveneens miskend wanneer vaststaat dat er geen redelijke en evenredige verhouding bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel (1). (1) Cass. 28 januari 2022, AR C.19.0345.F, AC 2022, nr. 77.

- Artt. 10, 11 en 172 De gecoördineerde Grondwet 1994

22 september 2022

F.20.0101.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220922.1F.7](#)

AC nr. ...

---



## HEROPENING VAN DE RECHTSPLEGING

---

**- Voorwaarde - Arrest van het Europees Hof dat een schending van het EVRM of de aanvullende protocollen vaststelt**

Artikel 442bis Wetboek van Strafvordering laat de veroordeelde toe de heropening van de rechtspleging te vragen, enkel wat betreft de strafvordering, met name wanneer bij een definitief arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens is vastgesteld dat het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden of de aanvullende protocollen zijn geschonden (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2022, nr. 515.

- Art. 442bis Wetboek van Strafvordering

7 september 2022

P.22.0339.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220907.2F.4](#)

AC nr. ...

---



## HOGER BEROEP

---

### STRAFZAKEN (DOUANE EN ACCIJNZEN INBEGREPEN)

#### ***Strafzaken (douane en accijnzen inbegrepen) - Algemeen - Onderzoeksgerechten - Voorlopige hechtenis - Cumulatie van rechterlijke ambten in dezelfde zaak***

Wat het toezicht op de voorlopige hechtenis betreft, is de zaak van een inverdenkinggestelde, voor de toepassing van artikel 292 Gerechtelijk Wetboek, niet dezelfde als die van zijn mede-inverdenkinggestelden, zelfs indien hun dezelfde feiten worden verweten.

- Art. 292 Gerechtelijk Wetboek

16 augustus 2022

P.22.1086.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220816.VAC.6](#)

AC nr. ...

---

#### ***Strafzaken (douane en accijnzen inbegrepen) - Gevolgen - Bevoegdheid van de rechter - Vordering tot vrijwaring of tot veroordeling - (Niet) voor de eerste maal in hoger beroep - Toepassing op de vordering van de benadeelde tegen de verzekeraar van de beklaagde en/of de burgerrechtelijk aansprakelijke partij***

Artikel 812, tweede lid, Gerechtelijk Wetboek sluit uit dat, wanneer tussen twee partijen geen geding is aangegaan voor de eerste rechter, een van hen voor de eerste maal in hoger beroep tegen de andere een vordering tot vrijwaring of tot veroordeling zou kunnen instellen (1); een dergelijke handelswijze zou de betreffende partij immers een aanleg ontzeggen en haar tegenstrever tegelijkertijd het bij wet verboden voordeel van een gedwongen tussenkomst in hoger beroep toekennen; het recht van de verzekeraar om de vordering van de benadeelde aan te vechten, staat laatstgenoemde niet toe voor de eerste maal in hoger beroep tegen eerstgenoemde de vordering in te stellen die zij in eerste aanleg niet tegen hem heeft ingesteld (2). (1) Cass. 30 september 2009, AR P.09.0597.F, AC 2009, nr. 536; zie Cass. 16 december 2004, AR C.02.0212.N en C.02.0251.N, AC 2004, nr. 614. (2) Zie Cass. 9 december 1977, AC 1978, 431.

- Art. 143 Wet 4 april 2014 betreffende de verzekeringen, inwerkingtreding 1 november 2014

- Art. 812 Gerechtelijk Wetboek

18 mei 2022

P.22.0116.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220518.2F.4](#)

AC nr. ...

---

#### ***Strafzaken (douane en accijnzen inbegrepen) - Gevolgen - Bevoegdheid van de rechter - Definitieve beslissing op strafgebied en op burgerrechtelijk gebied over de aansprakelijkheid - Over de schade, de toekenning van voorlopige bedragen en de aanstelling van een deskundige - Aanhouding van de uitspraak over de overige punten - Hoger beroep van de beklaagde - Devolutieve werking - Draagwijdte - Gevolg - (Geen) evocatie***



Wanneer het beroepen vonnis definitief uitspraak doet op strafrechtelijk gebied en op burgerrechtelijk gebied over de aansprakelijkheid, en het, wat betreft de schade, de beklaagde veroordeelt tot het betalen van een voorlopige schadevergoeding aan het slachtoffer, een medisch deskundigenonderzoek beveelt om de lichamelijke schade te beoordelen en het de uitspraak over de overige punten aanhoudt, en wanneer het appelgerecht deze beslissingen bevestigt, met als wijziging dat de aansprakelijkheid wordt verdeeld, en vervolgens, op het verzoekschrift met toepassing van artikel 4 Voorafgaande Titel Wetboek van Strafvordering, aan de burgerlijke partij de bedragen en schadevergoeding toekent die zij heeft gevorderd, heeft de appelrechter zich geen evocatierecht toegeëigend daar waar de wet hem dat niet toestaat; die laatste beslissing trekt de zaak immers niet aan zich: ze doet enkel uitspraak over het hele geschil tussen de partijen omdat het geschil voor het appelgerecht werd gebracht krachtens de devolutieve werking van het rechtsmiddel (1). (1) Zie concl. "in hoofdzaak" OM in Pas. 2022, nr. 362.

- Artt. 203 en 215 Wetboek van Strafvordering

18 mei 2022

P.22.0351.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220518.2F.7](#)

AC nr. ...

---





## INKOMSTENBELASTINGEN

---

### AANSLAGPROCEDURE

#### ***Aanslagprocedure - Aanslag en inkohiering - Vernietiging van de oorspronkelijke aanslag door de gewestelijke directeur van de belastingen - Recht van herbelasting***

Artikel 355 WIB92 dat ertoe strekt de belastingadministratie te ontslaan van vervallenverklaring door haar een nieuwe aanslagtermijn toe te kennen in geval van vernietiging van de oorspronkelijke aanslag door de gewestelijke directeur van de belastingen, stelt dat recht om een nieuwe aanslag te vestigen niet afhankelijk van de voorwaarde dat de administratieve vernietigingsbeslissing binnen een redelijke termijn werd genomen.

- Art. 355 Wetboek Inkomstenbelastingen 1992

22 september 2022

F.19.0105.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220922.1F.8](#)

AC nr. ...

---

### INTERNATIONALE VERDRAGEN

#### ***Internationale verdragen - Belgisch-Luxemburgs dubbelbelastingverdrag - Belastingen naar het inkomen en naar het vermogen - Omschrijving - Lijst van de bestaande belastingen - Uitbreiding tot toekomstige belastingen - Actualisering door het avenant van 11 december 2002 - Voorwerp***

De actualisering, door het avenant van 11 december 2002 tot wijziging van de overeenkomst van 17 september 1970 tussen België en het Groothertogdom Luxemburg tot het vermijden van dubbele belasting, van de lijst van belastingen die onder de toepassing van de overeenkomst vallen, had als enig voorwerp om, aan Belgische kant, de verwijzing te schrappen naar de aanvullende voorheffingen en, aan Luxemburgse kant, naar de "impôt spécial sur les tantièmes" (de bijzondere belasting van tantièmes) en naar de "impôt communal sur le total des salaires" (de gemeentelijke belasting naar het totaal van de lonen en salarissen) (1). (1) Zie concl. "in hoofdzaak" OM in Pas. 2022, nr. 218.

- Artt. 2, §§ 1, 2 en 3, 1.a), b), c) et d) et 2.a), b) c) d) en e), en § 4 Overeenkomst van 17 september 1970 tussen België en Luxemburg tot het vermijden van dubbele belasting

25 maart 2022

F.19.0047.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220325.1F.5](#)

AC nr. ...

---

#### ***Internationale verdragen - Belgisch-Luxemburgs dubbelbelastingverdrag - Belastingen naar het inkomen en naar het vermogen - Omschrijving - "Taxe d'abonnement" ten laste van de op Luxemburgs grondgebied gevestigde collectieve beleggingsinstellingen - Jaarlijkse taks ten laste van de in België gevestigde collectieve beleggingsinstellingen - Omschrijving***



De enige vermogensbelasting die na het avenant in de overeenkomst wordt vermeld, is de Luxemburgse vermogensbelasting; die overeenkomst vermeldt noch, wat Luxemburg betreft, de "taxe d'abonnement sur les sociétés de placement collectif établies sur son territoire", waarvan de rechten van deelneming in België kunnen worden belegd, noch, wat België betreft, het met het Luxemburgse analoge stelsel dat bij wet van 22 juli 1993 is ingevoerd, waarbij een jaarlijkse taks ten laste van de in België gevestigde en bij de Commissie voor het Bank- en Financieuzen ingeschreven collectieve beleggingsinstellingen werd ingesteld op hun belegging van rechten van deelneming in België en in het buitenland, die destijds werd berekend op de volledige inventariswaarde van die instellingen op 1 juli van elk aanslagjaar (1). (1) Zie concl. "in hoofdzaak" OM in Pas. 2022, nr. 218.

- Artt. 2, §§ 1, 2 en 3, 1.a), b), c) et d) et 2.a), b) c) d) en e), en § 4 Overeenkomst van 17 september 1970 tussen België en Luxemburg tot het vermijden van dubbele belasting

25 maart 2022

F.19.0047.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220325.1F.5](#)

AC nr. ...

---

***Internationale verdragen - Belgisch-Luxemburgs dubbelbelastingverdrag - Belastingen naar het inkomen en naar het vermogen - Omschrijving - Lijst van de bestaande belastingen - Uitbreiding tot toekomstige belastingen - Uitlegging van het verdrag***

Het exhaustief karakter van de lijst van bestaande belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, bedoeld in artikel 2, § 3, van de overeenkomst van 17 september 1970 tussen België en Luxemburg tot het vermijden van dubbele belasting, en de door artikel 2, § 4, voorgenomen uitbreiding tot toekomstige gelijke of in wezen gelijksoortige belastingen, vereisen dat artikel 2, § 2, van de overeenkomst wordt uitgelegd in het licht van de keuze die de Staten tussen de aan weerskanten van kracht zijnde belastingen hebben gemaakt van die welke in de lijst van de bestaande belastingen moeten worden opgenomen, maar ook van de kenmerken van laatstgenoemde belastingen (1). (1) Zie concl. "in hoofdzaak" OM in Pas. 2022, nr. 218.

- Artt. 2, §§ 1, 2 en 3, 1.a), b), c) et d) et 2.a), b) c) d) en e), en § 4 Overeenkomst van 17 september 1970 tussen België en Luxemburg tot het vermijden van dubbele belasting

25 maart 2022

F.19.0047.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220325.1F.5](#)

AC nr. ...

---

***Internationale verdragen - Belgisch-Luxemburgs dubbelbelastingverdrag - Belastingen naar het inkomen en naar het vermogen - Omschrijving - Vermogensbelasting - Berekeningsbasis - Grondslag***

Hieruit volgt dat, om een vermogensbelasting in de zin van de overeenkomst te zijn, het niet voldoende is dat een taks een vermogensbestanddeel van een belastingplichtige als berekeningsbasis heeft; die taks moet daarenboven de vermogenstoestand van de belastingplichtige als grondslag hebben (1). (1) Zie concl. "in hoofdzaak" OM in Pas. 2022, nr. 218.

- Artt. 2, §§ 1, 2 en 3, 1.a), b), c) et d) et 2.a), b) c) d) en e), en § 4 Overeenkomst van 17 september 1970 tussen België en Luxemburg tot het vermijden van dubbele belasting

25 maart 2022

F.19.0047.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220325.1F.5](#)

AC nr. ...

---

## VENNOOTSCHAPSBELASTING

### ***Vennootschapsbelasting - Vaststelling van het belastbaar netto-inkomen -***

**Algemeen - Collectieve beleggingsinstellingen - Jaarlijkse taks - Grondslag - Berekeningsbasis**

Hieruit volgt dat de grondslag van de jaarlijkse taks ten laste van de collectieve beleggingsinstellingen, net zomin als van de taks ten laste van de kredietinstellingen en de verzekeringsondernemingen, hun vermogenstoestand is, maar, jaar na jaar, de inleg van het publieke spaargeld dat ze in België hebben kunnen ophalen als gevolg van hun inschrijving bij de Commissie voor het Bank-, Financie- en Assurantiewezen, en dat ze vervolgens in het exclusieve belang van de deelnemers beheren (1). (1) Zie concl. "in hoofdzaak" OM in Pas. 2022, nr. 218.

- Art. 21, 5°, 6° en 9° Wetboek Inkomstenbelastingen 1992
- Artt. 161, 1°, 2°, 3°, 4°, 5° en 6°, en 161bis, §§ 4 en 5 Wetboek van Successierechten

25 maart 2022

F.19.0047.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220325.1F.5](#)

AC nr. ...

**Vennootschapsbelasting - Algemeen - Collectieve beleggingsinstellingen - Aard - Geregeld bij overeenkomst - Vermogen dat in onverdeelde eigendom aan de deelnemers toebehoort - Jaarlijkse taks - Belastingplichtige**

Wat betreft de in artikel 161, 2°, Wetboek Successierechten bedoelde collectieve beleggingsinstellingen, die geregeld zijn bij overeenkomst en waarvan het vermogen aan de deelnemers toebehoort in onverdeelde eigendom, is de taks niet verschuldigd door de instelling, maar door de beheersvennootschap (1). (1) Zie concl. "in hoofdzaak" OM in Pas. 2022, nr. 218.

- Art. 21, 5°, 6° en 9° Wetboek Inkomstenbelastingen 1992
- Artt. 161, 2°, en 161bis, §§ 4 en 5 Wetboek van Successierechten

25 maart 2022

F.19.0047.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220325.1F.5](#)

AC nr. ...

**Vennootschapsbelasting - Vaststelling van het belastbaar netto-inkomen - Algemeen - Collectieve beleggingsinstellingen - Vaststelling van de in België belegde nettobedragen - Berekeningswijze - Jaarlijkse taks - Grondslag**

Hoewel de vaststelling van de in België belegde nettobedragen die, na terugbetalingen en afkopen, nog bij de in artikel 161, 1° tot 3°, Wetboek Successierechten bedoelde instellingen uitstaan op 31 december van elk jaar, veronderstelt dat naar de netto-inventariswaarde van de door die instellingen uitgegeven deelbewijzen wordt verwezen, heeft die berekeningswijze niet tot gevolg dat de grondslag van de jaarlijkse taks wordt gewijzigd (1). (1) Zie concl. "in hoofdzaak" OM in Pas. 2022, nr. 218.

- Art. 21, 5°, 6° en 9° Wetboek Inkomstenbelastingen 1992
- Artt. 161, 1°, 2° en 3°, en 161bis, §§ 4 en 5 Wetboek van Successierechten

25 maart 2022

F.19.0047.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220325.1F.5](#)

AC nr. ...

**Vennootschapsbelasting - Vaststelling van het belastbaar netto-inkomen - Algemeen - Kredietinstellingen en verzekeringsondernemingen - Jaarlijkse taks - Berekeningsbasis**

De jaarlijkse taks treft de kredietinstellingen en de verzekeringsondernemingen naar verhouding van hun opeisbaar passief ten aanzien van de klanten die hieruit inkomsten verwerven die overeenkomstig artikel 21, 5°, 6° en 9°, WIB92 vrijgesteld zijn van belasting (1). (1) Zie concl. "in hoofdzaak" OM in Pas. 2022, nr. 218.



- Artt. 161 en 161bis Wetboek van Successierechten

25 maart 2022

F.19.0047.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220325.1F.5](#)

AC nr. ...

## VOORHEFFINGEN EN BELASTINGKREDIET

### ***Voorheffingen en belastingkrediet - Bedrijfsvoorheffing - Schuldenaar van de bedrijfsvoorheffing - Aard van de schuld ten aanzien van de Schatkist***

Uit de artikelen 366, 270, 1°, 273, 1°, 412, tweede lid, en 304, § 1, tweede lid, WIB92 volgt dat de schuld van de schuldenaar van de bedrijfsvoorheffing ten aanzien van de Schatkist een verplicht en onherroepelijk karakter heeft en dat de in uitvoering van die schuld betaalde bedrijfsvoorheffing uit haar aard een aanslag is in de zin van artikel 366 WIB92 voor de belastingschuldige.

- Artt. 270, 1°, 273, 1°, 412, tweede lid, 304, § 1, tweede lid, en 366 Wetboek Inkomstenbelastingen 1992

22 september 2022

F.21.0044.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220922.1F.5](#)

AC nr. ...

### ***Voorheffingen en belastingkrediet - Bedrijfsvoorheffing - Betaling van de bedrijfsvoorheffing - Recht op vrijstelling en op terugbetaling - Wijze van uitoefening***

De belastingschuldige die het wettelijk verschuldigde bedrag als zodanig heeft aangegeven in de bedrijfsvoorheffing en de betaling ervan heeft verricht aan de Schatkist, zonder tijdig een tweede aangifte in te dienen om dat bedrag te verminderen naar verhouding van de vrijstelling van doorstorting van voorheffing die op basis van artikel 2757 van voormeld wetboek en artikel 95<sup>2</sup>, § 3, KB WIB92 kan worden toegekend, kan bijgevolg zijn recht op vrijstelling enkel uitoefenen en, na overlegging van de vereiste bewijsstukken, terugbetaling verkrijgen van de te veel ontvangen bedrijfsvoorheffing, mits hij een bezwaarschrift indient.

- Artt. 270, 1°, 273, 1°, 412, tweede lid, 304, § 1, tweede lid, en 366 Wetboek Inkomstenbelastingen 1992

22 september 2022

F.21.0044.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220922.1F.5](#)

AC nr. ...

### ***Voorheffingen en belastingkrediet - Bedrijfsvoorheffing - Betaling van de bedrijfsvoorheffing - Recht op vrijstelling en op terugbetaling - Wijze van uitoefening - Bezwaarschrift - Kwalificatie***

De belastingschuldige die het wettelijk verschuldigde bedrag als zodanig heeft aangegeven in de bedrijfsvoorheffing en de betaling ervan heeft verricht aan de Schatkist, zonder tijdig een tweede aangifte in te dienen om dat bedrag te verminderen naar verhouding van de vrijstelling van doorstorting van voorheffing die op basis van artikel 2757 van voormeld wetboek en artikel 95<sup>2</sup>, § 3, KB WIB92 kan worden toegekend, kan bijgevolg zijn recht op vrijstelling enkel uitoefenen en, na overlegging van de vereiste bewijsstukken, terugbetaling verkrijgen van de te veel ontvangen bedrijfsvoorheffing, mits hij een bezwaarschrift indient.

- Art. 100, eerste lid, 1° Gecoördineerde wetten 17 juli 1991 op de Rijkscomptabiliteit

- Artt. 270, 1°, 273, 1°, 412, tweede lid, 304, § 1, tweede lid, en 366 Wetboek Inkomstenbelastingen 1992

22 september 2022

F.21.0044.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220922.1F.5](#)

AC nr. ...

## VOORZIENING VOOR HET HOF VAN BEROEP



***Voorziening voor het hof van beroep - Ontvankelijkheid - Voorwaarde - Handels- of ambachtsonderneming - Betwisting van een ten aanzien van haar gevestigde belasting - Geen inschrijving in de Kruispuntbank van Ondernemingen - Rechtsvordering met als oorzaak de uitvoerbare titel die de Belgische Staat zichzelf heeft toegekend***

De vordering van een handels- of ambachtsonderneming tot betwisting van een ten aanzien van haar gevestigde belasting, die niet gebaseerd is op een activiteit die haar inschrijving in de Kruispuntbank van Ondernemingen vereist, maar haar oorzaak vindt in de uitvoerbare titel die de Belgische Staat zichzelf heeft toegekend in uitvoering van een belastingwet, kan regelmatig in rechte worden ingeleid zonder de inschrijving in de Kruispuntbank van Ondernemingen te bewijzen.

- Art. III.26, § 1, eerste en tweede lid Wetboek van economisch recht

22 september 2022

F.21.0144.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220922.1F.3](#)

AC nr. ...

---



## MACHTEN

---

### RECHTERLIJKE MACHT

#### ***Rechterlijke macht - Reglementaire besluiten - Raad van State - Afdeling wetgeving - Advies - Hoogdringendheid - Wettigheidstoezicht***

Hoewel het in de regel aan de ministers toekomt om, onder voorbehoud van hun politieke verantwoordelijkheid, de hoogdringendheid te beoordelen die hen ontslaat van de verplichting om het met redenen omkleed advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State in te winnen, moeten de hoven en rechtbanken overeenkomstig artikel 159 Grondwet nagaan of de minister naar aanleiding daarvan zijn bevoegdheid niet heeft overschreden of zelfs afgewend door het wettelijk begrip hoogdringendheid te miskennen (1). (1) Cass. 9 september 2002, AR S.00.0125.F, AC 2002, nr. 426.

- Art. 3 Wetten op de Raad van State, gecoördineerd bij KB van 12 januari 1973

- Art. 159 De gecoördineerde Grondwet 1994

29 april 2022

C.18.0047.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220429.1F.6](#)

AC nr. ...

---

### SCHEIDING DER MACHTEN

#### ***Scheiding der machten - Werkloosheid - Recht op uitkering - Uitsluiting van het recht op werkloosheidsuitkeringen - Administratieve sanctie - Niet-voorlegging van de controlekaart op vordering hiervan - Betwisting van de administratieve sanctie voor de arbeidsrechtbank - Bevoegdheden van de rechter - Toetsing met volle rechtsmacht - Omvang***

Wanneer de directeur van het werkloosheidsbureau een werkloze van het voordeel van de werkloosheidsuitkeringen uitsluit op grond van artikel 154, eerste lid, 2°, Werkloosheidsbesluit, omdat hij niet onmiddellijk zijn controlekaart op vordering van een daartoe bevoegde persoon heeft voorgelegd terwijl hij een in artikel 45 bedoelde activiteit verrichtte, en de werkloze deze administratieve sanctie betwist voor de arbeidsrechtbank, oefent die rechtbank, met eerbiediging van het recht van verdediging en binnen de grenzen van het geding zoals die door de partijen zijn vastgelegd, een toezicht met volle rechtsmacht uit op de door de directeur opgelegde sanctie, zonder dat zij evenwel, indien ze oordeelt dat die administratieve sanctie niet op grond van die bepaling voor dat feit kan worden opgelegd, zich in de plaats van de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening mag stellen om te oordelen over de wenselijkheid om een sanctie op te leggen die door een andere bepaling voor een ander feit is bepaald (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2022, nr. 456.

- Artt. 71, eerste lid, 5°, 71bis, § 1, eerste lid, en 154, eerste en tweede lid KB 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering

27 juni 2022

S.21.0012.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220627.3F.5](#)

AC nr. ...

---

#### ***Scheiding der machten - Werkloosheid - Recht op uitkering - Uitsluiting van het recht op werkloosheidsuitkeringen - Administratieve sanctie - Niet-ingevulde controlekaart - Betwisting van de administratieve sanctie voor de arbeidsrechtbank - Bevoegdheden van de rechter - Toetsing met volle rechtsmacht - Omvang***



Wanneer de directeur van het werkloosheidsbureau een werkloze van het voordeel van de werkloosheidsuitkeringen uitsluit op grond van artikel 154, eerste lid, 1°, Werkloosheidsbesluit, omdat hij zijn controlekaart niet heeft ingevuld, en de werkloze deze administratieve sanctie betwist voor de arbeidsrechtbank, oefent die rechtbank, met eerbiediging van het recht van verdediging en binnen de grenzen van het geding zoals die door de partijen zijn vastgelegd, een toezicht met volle rechtsmacht uit op de door de directeur opgelegde sanctie, zonder dat zij evenwel, wanneer ze oordeelt dat die administratieve sanctie voor dat feit niet op grond van die bepaling kan worden opgelegd, zich in de plaats van de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening mag stellen om te oordelen over de wenselijkheid om de in artikel 153, eerste lid, 2°, voor een ander feit bepaalde sanctie op te leggen (1). (1) Zie concl. OM op datum in Pas. in de zaak Cass. 27 juni 2022, AR S.21.0012.F, AC 2024, nr. 456, waarin een soortgelijke redenering wordt gevolgd.

- Art. 13, eerste lid KB 3 mei 2007 tot regeling van het stelsel van werkloosheid met bedrijfstoelage
- Artt. 71, eerste lid, 5°, 153, eerste lid, 2°, en 154, eerste en tweede lid KB 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering

27 juni 2022

S.21.0017.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220627.3F.6](#)

AC nr. ...



## MINNELIJKE SCHIKKING

---

***- Procedure van minnelijke schikking - Schorsingsgrond van de verjaring van de strafvordering - Onderhandelingen met een beklaagde over een minnelijke schikking - Geen verzoek tot minnelijke schikking of weigering van minnelijke schikking ten aanzien van de andere beklaagden - (Geen) schorsing van de verjaring ten aanzien van de andere beklaagden***

Wanneer een beletsel voor de strafvervolging enkel de instelling of de uitoefening van de strafvordering tegen een beklaagde verhindert, zonder dat dit de strafvervolging tegen de andere beklaagden belemmert of vertraagt, blijft die grond tot schorsing van de verjaring van de strafvordering ten aanzien van laatstgenoemden zonder gevolg (1). (1)  
Zie concl. OM in Pas. 2022, nr. 378.

- Art. 216bis, vierde lid Wetboek van Strafvordering

- Art. 24, eerste lid Voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering

25 mei 2022

P.22.0114.F

**[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220525.2F.1](#)**

AC nr. ...

---





## MISDRIJF

---

### DEELNEMING

#### *Deelneming - Voorwaarden - Vereiste mate van kennis van het misdrijf*

Voor het bestaan van strafbare deelneming is vereist dat de deelnemer kennis heeft van alle omstandigheden die nodig zijn om een daad van de hoofddader als een misdaad of een wanbedrijf te kunnen omschrijven; de wilsovereenstemming, onder haar tweevoudige aspect van kennis en wil, moet betrekking hebben op een welbepaald misdrijf en niet op een willekeurig misdrijf (1); hoewel mededaders weet moeten hebben van het doel en de aard van de daad waaraan ze hebben deelgenomen, vereist de wet echter niet dat zij op de hoogte moeten zijn van alle details betreffende de uitvoering van de misdaad of het wanbedrijf om te kunnen worden bestraft (2). (1) Zie F. KUTY, *Principes généraux du droit pénal belge - t. III : l'auteur de l'infraction pénale*, Larcier, 2de uitg., 2020, nrs. 2048 e.v. (2) "L'exigence de connaissance peut s'accommoder, à titre exceptionnel, d'une renonciation à une connaissance concrète de l'infraction projetée pourvu qu'elle soit délibérée": zo voor het bestaan van strafbare deelneming in de regel vereist is dat de deelnemer - dader of medeplichtige - kennis heeft van de omstandigheid dat hij deelneemt aan een welbepaalde misdaad of een welbepaald wanbedrijf en zo hiertoe is vereist, maar ook volstaat dat de deelnemer kennis heeft van alle omstandigheden die aan het feit waaraan hij door zijn medewerking deelneemt, het kenmerk geven van een welbepaalde misdaad of een welbepaald wanbedrijf, brengt de omstandigheid dat de deelnemer bewust een meer concrete kennis en opzet van het voorgenomen misdrijf verzaakt, niet mee dat hij daardoor onbewust tot dit misdrijf bijdraagt, maar wel dat hij met kennis van zaken wil bijdragen tot om het even welk bepaald misdrijf" (Cass. 16 december 2003, AR P.03.0452.N, AC 2003, nr. 647; zie Cass. 9 december 1986, AR 758, nr. 217, verwijzing in noot, RW 1987-88, 856 en noot; F. KUTY, o.c., nr. 2058).

- Art. 66 Strafwetboek

18 mei 2022

P.22.0113.F

**ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220518.2F.3**

AC nr. ...

---



## ONAANTASTBARE BEOORDELING DOOR DE FEITENRECHTER

---

*- Strafzaken - Procedure ter zitting - Verzoek tot uitstel - Beoordeling door de rechter*

De rechter oordeelt onaantastbaar over de noodzaak, het nut of de raadzaamheid om de behandeling van een zaak uit te stellen (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2022, nr. 517.

7 september 2022

P.22.1111.F

**[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220907.2F.8](#)**

AC nr. ...

---



## ONDERZOEK IN STRAFZAKEN

---

### GERECHTELIJK ONDERZOEK

#### ***Gerechtelijk onderzoek - Algemeen - Onderzoeksgerechten - Voorlopige hechtenis - Cumulatie van rechterlijke ambten in dezelfde zaak***

Wat het toezicht op de voorlopige hechtenis betreft, is de zaak van een inverdenkinggestelde, voor de toepassing van artikel 292 Gerechtelijk Wetboek, niet dezelfde als die van zijn mede-inverdenkinggestelden, zelfs indien hun dezelfde feiten worden verweten.

- Art. 292 Gerechtelijk Wetboek

16 augustus 2022

P.22.1086.F

**ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220816.VAC.6**

AC nr. ...

---

## ONDERZOEKSGERECHTEN

---

### **- Europees aanhoudingsbevel - Facultatieve weigeringsgronden - Vervolg in België wegens een feit vermeld in het Europees aanhoudingsbevel - Beoordeling door het onderzoeksgerecht - Controle door het Hof**

Krachtens artikel 6.1° Wet Europees Aanhoudingsbevel kan de tenuitvoerlegging van het Europees aanhoudingsbevel worden geweigerd ingeval de persoon op wie het Europees aanhoudingsbevel betrekking heeft in België wordt vervolgd wegens het feit dat aan het Europees aanhoudingsbevel ten grondslag ligt; de onderzoeksgerechten beslissen onaantastbaar of zij de tenuitvoerlegging van een Europees aanhoudingsbevel weigeren op grond van deze facultatieve weigeringsgrond (1). (1) Cass. 6 juli 2016, AR P.16.0739.F, AC 2016, nr. 439; Cass. 26 juni 2013, AR P.13.1098.F, AC 2013, nr. 398, RDP 2013, 1187; A. WINANTS, "De doorwerking van het EU-Kaderbesluit inzake overlevering", NC 2006, 92; H. SANDERS, Handboek Overleveringsrecht, Intersentia, 2011, 234-236; A. WINANTS, "Actuele beschouwingen over het Europees aanhoudingsbevel", in Strafrecht meer...dan ooit, Die Keure, 2011, 41-42; R. VERSTRAETEN, Handboek strafvordering, Maklu, 2012, 607; J. VAN GAEVER, Het Europees aanhoudingsbevel in de praktijk, Kluwer, 2013, 104-106 en 132-133; C. VAN DEN WYNGAERT, Ph. TRAEST en S. VANDROMME, Strafrecht en strafprocesrecht in hoofdlijnen, Maklu, 2017, 1231-1232; S. DEWULF, Overlevering, APR, 2020, 182-184; M.-A BEERNAERT, H.D. BOSLY en D. VANDERMEERSCH, Droit de la procédure pénale, Die Keure, 2021, 2095.

- Art. 6, 1° Wet 19 december 2003 betreffende het Europees aanhoudingsbevel

15 februari 2022

P.22.0163.N

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220215.2N.20](#)

AC nr. ...

---

### **- Voorlopige hechtenis - Hoger beroep - Cumulatie van rechterlijke ambten in dezelfde zaak**

Wat het toezicht op de voorlopige hechtenis betreft, is de zaak van een inverdenkinggestelde, voor de toepassing van artikel 292 Gerechtelijk Wetboek, niet dezelfde als die van zijn mede-inverdenkinggestelden, zelfs indien hun dezelfde feiten worden verweten.

- Art. 292 Gerechtelijk Wetboek

16 augustus 2022

P.22.1086.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220816.VAC.6](#)

AC nr. ...

---

### **- Europees aanhoudingsbevel - Tenuitvoerlegging van het Europees aanhoudingsbevel - Terugkeergarantie - Beoordeling door het onderzoeksgerecht - Controle door het Hof**



Het onderzoeksgerecht oordeelt met betrekking tot de toepassing van artikel 8 Wet Europees Aanhoudingsbevel onaanastbaar of de persoon om wiens overlevering wordt verzocht en die geen Belg is, in België verblijft; het Hof gaat wel na of de rechter uit zijn vaststellingen geen gevolgen afleidt die op grond daarvan onmogelijk kunnen worden verantwoord (1). (1) Cass. 6 juli 2016, AR P.16.0739.F, AC 2016, nr. 439; Cass. 14 juli 2009, AR P.09.1074.F, AC 2009, nr. 454; Cass. 23 december 2008, AR P.08.1803.N, AC 2008, nr. 752; Cass. 19 juli 2005, (arrest niet gepubliceerd), RW 2006-07, 210 noot E. DE BOCK; Cass. 5 juli 2005, AR P.05.0896.N, AC 2005, nr. 387, RW 2006-07, 759 noot G. STESSENS; Cass. 5 oktober 2004, AR P.04.1286.N, AC 2004, nr. 456, T. Strafr. 2005, 218. A. WINANTS, "Actuele beschouwingen over het Europees aanhoudingsbevel", in Strafrecht meer...dan ooit, Die Keure, 2011, 47; J. VAN GAEVER, Het Europees aanhoudingsbevel in de praktijk, Kluwer, 2013, 196; R. DECLERCQ, Beginselen van strafrechtspleging, Kluwer, 2014, nr. 4741; S. DEWULF, Overlevering, APR 2020, 80-82.

- Art. 8 Wet 19 december 2003 betreffende het Europees aanhoudingsbevel

15 februari 2022

P.22.0163.N

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220215.2N.20](#)

AC nr. ...

***- Vrijheidsberoving van een vreemdeling - Beroep bij de rechterlijke macht - Nieuwe autonome titel van vrijheidsberoving - Gevolg - Onwettigheid die de opeenvolgende titels van vrijheidsberoving ongeldig maakt - Toetsing door het onderzoeksgerecht***

Wanneer een nieuwe administratieve beslissing, met een verschillende grondslag, in de plaats komt van die welke de verwijdering van het grondgebied en de bewaring van een vreemdeling beveelt, heeft het beroep daartegen bij de rechterlijke macht, in beginsel, geen bestaansreden meer; hoewel de vastgehouden vreemdeling, overeenkomstig artikel 5.4 EVRM, moet kunnen aanvoeren dat de vorige beslissing is aangetast door een onwettigheid die de nieuwe beslissing ongeldig kan maken, is de kennisname van die betwisting voorbehouden aan de rechter bij wie het hoger beroep tegen die laatste beslissing aanhangig is gemaakt en die als enige uitspraak kan doen over de wettigheid van die beslissing (1). (1) Cass. 10 mei 2017, AR P.17.0447.F, AC 2017, nr. 324; Cass. 23 augustus 2011, AR P.11.1456.F, AC 2011, nr. 444.

- Art. 5.4 Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, ondertekend op 4 november 1950, te Rome

2 augustus 2022

P.22.0935.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220802.VAC.1](#)

AC nr. ...



## OPENBAAR MINISTERIE

---

### ***- Beslissing in strafzaken - Vermelding van de identiteit van de magistraat van het openbaar ministerie die heeft gevorderd - (Geen) verplichting***

Artikel 780, eerste lid, 1°, Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat het vonnis met name, op straffe van nietigheid, behalve de gronden en het beschikkend gedeelte, de vermelding bevat van de magistraat van het openbaar ministerie die zijn advies heeft gegeven; die bepaling vereist echter niet dat het vonnis de identiteit vermeldt van de magistraat van het openbaar ministerie die voor de strafgerechten heeft gevorderd (1). (1) Zie Cass. 13 mei 1981, AR 1642, AC 1981, 1055 ("wanneer het proces-verbaal van de terechtzitting van het hof van beroep de naam vermeldt van de magistraat van het openbaar ministerie die in zijn vorderingen is gehoord, is niet vereist dat het arrest daarvan melding maakt"). Hieruit heeft het openbaar ministerie afgeleid dat het middel faalde naar recht, in zoverre het uitging van een ander rechtsbeginsel, en niet kon worden overgenomen omdat het proces-verbaal van de rechtszitting waarop het hof van beroep de zaak in beraad heeft genomen, de naam vermeldt van de substituut procureur-generaal bij het hof van beroep en vermeldt dat laatstgenoemde in zijn vorderingen is gehoord.

Bovendien heeft het openbaar ministerie geconcludeerd dat het middel feitelijke grondslag mist in zoverre het arrest wel degelijk de naam van die magistraat vermeldt.

- Art. 780 Gerechtelijk Wetboek

25 mei 2022

P.21.1537.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220525.2F.2](#)

AC nr. ...

---



## OVEREENKOMST

---

### BESTANDDELEN

***Bestanddelen - Voorwerp - Met een bepaling van openbare orde strijdige toestand - Nietigheid - Opschortende voorwaarde***

De overeenkomst die een met een bepaling van openbare orde strijdige toestand doet ontstaan is nietig, zelf al werd ze gesloten onder een opschortende voorwaarde die is bedoeld om de geldigheid ervan te herstellen (1). (1) Zie Cass. 30 januari 2015, AR C.14.0285.N, AC 2015, nr. 76; Cass. 7 november 2019, AR C.19.0061.N, Pas. 2019, nr. 578.

- Artt. 6 en 1108 Oud Burgerlijk Wetboek

1 april 2022

C.21.0184.F

**[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220401.1F.6](#)**

AC nr. ...

---



## RAAD VAN STATE

---

**- Afdeling wetgeving - Reglementaire besluiten - Advies - Hoogdringendheid -  
Beoordeling door de minister - Grenzen**

Hoewel het in de regel aan de ministers toekomt om, onder voorbehoud van hun politieke verantwoordelijkheid, de hoogdringendheid te beoordelen die hen ontslaat van de verplichting om het met redenen omkleed advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State in te winnen, moeten de hoven en rechtbanken overeenkomstig artikel 159 Grondwet nagaan of de minister naar aanleiding daarvan zijn bevoegdheid niet heeft overschreden of zelfs afgewend door het wettelijk begrip hoogdringendheid te miskennen (1). (1) Cass. 9 september 2002, AR S.00.0125.F, AC 2002, nr. 426.

- Art. 3 Wetten op de Raad van State, gecoördineerd bij KB van 12 januari 1973

- Art. 159 De gecoördineerde Grondwet 1994

29 april 2022

C.18.0047.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220429.1F.6](#)

AC nr. ...

---





## RECHT VAN VERDEDIGING

---

### BELASTINGZAKEN

***Belastingzaken - Strafonderzoek tegen de overleden rechtsvoorganger van de belastingplichtige wegens georganiseerde belastingfraude en witwassen - Bericht van wijziging - Inkohiering van de aanslagen - Bezwaarschrift - Toelating tot inzage van het strafdossier gegeven aan de administratie - Geen toelating tot inzage van het strafdossier gegeven aan de belastingplichtige***

Aangezien het administratief dossier talrijke processen-verbaal bevat uit het strafdossier waarin de rechtsvoorganger van de belastingplichtige in verdenking was gesteld en de belastingplichtige zodoende alle stukken heeft kunnen onderzoeken waarover de administratie beschikt, met name de afschriften van de stukken uit het strafdossier, waarvan wordt aangevoerd dat hij daartoe geen toegang heeft gehad, beschikte de belastingplichtige over alle gegevens die noodzakelijk zijn voor zijn verweer en kan hij geen enkele miskening van zijn recht van verdediging aanvoeren uit het feit dat hij geen toegang heeft gehad tot het gehele strafdossier.

22 september 2022

F.19.0105.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220922.1F.8](#)

AC nr. ...

### STRAFZAKEN

***Strafzaken - Uitspraak over de strafvordering - Nieuwe kwalificatie van de feiten - Voorwaarden - Herkwalificatie van de feiten - Begrip - Aanpassing of verduidelijking van de kwalificatie***

Wanneer de rechter de kwalificatie van een telastlegging verandert, moet hij vaststellen dat het geherkwalificeerde feit hetzelfde is als het feit op grond waarvan de vervolging is ingeleid en moet hij erop toezien dat de beklaagde zich kan verdedigen tegen de nieuwe kwalificatie; die voorwaarden zijn echter niet van toepassing wanneer de rechter de kwalificatie enkel aanpast of verduidelijkt (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2022, nr. 376.

- Art. 67ter, eerste en tweede lid Wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd bij Koninklijk besluit van 16 maart 1968

25 mei 2022

P.22.0087.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220525.2F.3](#)

AC nr. ...

## RECHTBANKEN

---

### BELASTINGZAKEN

#### ***Belastingzaken - Rechtsvordering - Begrip - Verzoek tot het stellen van een prejudiciële vraag aan het Grondwettelijk Hof***

Het door een gedingpartij aan de rechter gedane verzoek om een prejudiciële vraag te stellen aan het Grondwettelijk Hof alvorens uitspraak te doen over een geschilpunt, is geen punt van de vordering in de zin van artikel 1138, 3°, Gerechtelijk Wetboek.

- Art. 1138, 3° Gerechtelijk Wetboek

22 september 2022

F.20.0010.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220922.1F.10](#)

AC nr. ...

---

### BURGERLIJKE ZAKEN

#### ***Burgerlijke zaken - Algemeen - Beslissing uitgesproken na een beslissing die de heropening van het debat beveelt***

Hoewel artikel 779, eerste lid, Gerechtelijk Wetboek niet vereist dat een vonnis dat in dezelfde zaak wordt gewezen na een beslissing alvorens recht te doen, wordt uitgesproken door dezelfde rechters als degenen die zitting hebben gehouden tijdens het debat voorafgaand aan of tijdens de uitspraak van het vonnis alvorens recht te doen, geldt dit niet na een vonnis dat bovendien de heropening van het eerdere debat over een welbepaald onderwerp beveelt (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2022, nr. 241.

- Art. 779, eerste lid Gerechtelijk Wetboek

1 april 2022

C.21.0275.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220401.1F.4](#)

AC nr. ...

---

### STRAFZAKEN

#### ***Strafzaken - Strafvordering - Nieuwe kwalificatie van de feiten - Voorwaarden - Recht van verdediging - Herkwalificatie van de feiten - Begrip - Aanpassing of verduidelijking van de kwalificatie***

Wanneer de rechter de kwalificatie van een telastlegging verandert, moet hij vaststellen dat het geherkwalificeerde feit hetzelfde is als het feit op grond waarvan de vervolging is ingeleid en moet hij erop toezien dat de beklaagde zich kan verdedigen tegen de nieuwe kwalificatie; die voorwaarden zijn echter niet van toepassing wanneer de rechter de kwalificatie enkel aanpast of verduidelijkt (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2022, nr. 376.

- Art. 67ter, eerste en tweede lid Wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd bij Koninklijk besluit van 16 maart 1968

25 mei 2022

P.22.0087.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220525.2F.3](#)

AC nr. ...

---

#### ***Strafzaken - Strafvordering - Procedure ter zitting - Verzoek tot uitstel - Beoordeling door de rechter***

De rechter oordeelt onaantastbaar over de noodzaak, het nut of de raadzaamheid om de behandeling van een zaak uit te stellen (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2022, nr. 517.

7 september 2022

P.22.1111.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220907.2F.8](#)

AC nr. ...

---



## TUCHTZAKEN

***Belastingzaken - Advocaat - Beslissing tot schrapping - Latere aanvraag tot nieuwe inschrijving - Buitengewone omstandigheden - Beroep - Bevoegdheid van de rechter***

De feitenrechter moet beoordelen of de aangevoerde omstandigheden dermate buitengewoon zijn dat ze een inschrijving op het tableau van de Orde na een beslissing tot schrapping verantwoorden.

- Art. 472 Gerechtelijk Wetboek

25 maart 2022

D.21.0026.F

**ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220325.1F.8**

AC nr. ...

---

## RECHTEN VAN DE MENS

---

### VERDRAG RECHTEN VAN DE MENS

***Verdrag rechten van de mens - Algemeen - Arrest van het Europees Hof dat een schending van het EVRM of de aanvullende protocollen vaststelt - Gevolg - Heropening van de rechtspleging***

Artikel 442bis Wetboek van Strafvordering laat de veroordeelde toe de heropening van de rechtspleging te vragen, enkel wat betreft de strafvordering, met name wanneer bij een definitief arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens is vastgesteld dat het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden of de aanvullende protocollen zijn geschonden (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2022, nr. 515.

- Art. 442bis Wetboek van Strafvordering

7 september 2022

P.22.0339.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220907.2F.4](#)

AC nr. ...

---

***Verdrag rechten van de mens - Art. 6 - Art. 6.1 - Vereiste om de hoedanigheid van advocaat-houder van het getuigschrift te bewijzen - Overdreven formalisme - Procedure in cassatie - Neerlegging van een memorie - Vorm - Memorie ondertekend door een advocaat-houder van het getuigschrift***

In zijn arrest van 21 september 2021 heeft het Europees Hof voor de Rechten van de Mens geoordeeld, zonder te betwisten dat het vereisen van een getuigschrift om een cassatieprocedure te kunnen instellen in se een doel van behoorlijke rechtsbedeling nastreeft, dat het Hof van Cassatie, in de omstandigheden van de zaak, door in zijn arrest van 1 juni 2016 de cassatieberoepen niet-ontvankelijk te verklaren en zodoende de procedurefout te sanctioneren die werd begaan door de raadsman van de eisers, die hun middelen niet hebben kunnen uiteenzetten in de context van een strafproces, het juiste evenwicht heeft verbroken tussen, enerzijds, de rechtmatige bekommernis om de procedurevoorschriften met betrekking tot het instellen van een cassatieberoep te doen eerbiedigen, en anderzijds, het recht op toegang tot de rechter, en aldus blijkt geeft van een overdreven formalisme inzake de procedurevoorschriften die verband houden met de ontvankelijkheid van het cassatieberoep (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2022, nr. 515.

- Art. 429, eerste lid Wetboek van Strafvordering

- Art. 6 Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, ondertekend op 4 november 1950, te Rome

7 september 2022

P.22.0339.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220907.2F.4](#)

AC nr. ...

---

***Verdrag rechten van de mens - Art. 6 - Art. 6.1 - Toepassingsgebied - Belastingzaken - Oorsprong van de belasting - Strafonderzoek tegen de overleden rechtsvoorganger van de belastingplichtige wegens georganiseerde belastingfraude en witwassen***

De omstandigheid dat de aangifte van voorheen verborgen inkomsten tot gevolg kan hebben dat deze worden belast, volstaat niet om van die aangifte, al dan niet gedaan tijdens een strafonderzoek, een zelfincriminerende handeling te maken in de zin van de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens sinds zijn Salduz-arrest van 27 november 2008.



- Art. 6.3 Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, ondertekend op 4 november 1950, te Rome

22 september 2022

F.19.0105.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220922.1F.8](#)

AC nr. ...

---

***Verdrag rechten van de mens - Art. 5 - Art. 5.4 - Vrijheidsberoving van een vreemdeling - Beroep bij de rechterlijke macht - Nieuwe autonome titel van vrijheidsberoving - Gevolg - Onwettigheid die de opeenvolgende titels van vrijheidsberoving ongeldig maakt - Toetsing door het onderzoeksgerecht***

Wanneer een nieuwe administratieve beslissing, met een verschillende grondslag, in de plaats komt van die welke de verwijdering van het grondgebied en de bewaring van een vreemdeling beveelt, heeft het beroep daartegen bij de rechterlijke macht, in beginsel, geen bestaansreden meer; hoewel de vastgehouden vreemdeling, overeenkomstig artikel 5.4 EVRM, moet kunnen aanvoeren dat de vorige beslissing is aangetast door een onwettigheid die de nieuwe beslissing ongeldig kan maken, is de kennisname van die betwisting voorbehouden aan de rechter bij wie het hoger beroep tegen die laatste beslissing aanhangig is gemaakt en die als enige uitspraak kan doen over de wettigheid van die beslissing (1). (1) Cass. 10 mei 2017, AR P.17.0447.F, AC 2017, nr. 324; Cass. 23 augustus 2011, AR P.11.1456.F, AC 2011, nr. 444.

- Art. 5.4 Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, ondertekend op 4 november 1950, te Rome

2 augustus 2022

P.22.0935.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220802.VAC.1](#)

AC nr. ...



## RECHTERLIJK GEWIJSDE

---

### GEZAG VAN GEWIJSDE

#### ***Gezag van gewijsde - Strafzaken - Onherroepelijke beslissing over de strafvordering***

In strafzaken hebben de onherroepelijke beslissingen die ten gronde over het voorwerp van de strafvordering uitspraak doen, gezag van gewijsde; dat gezag strekt zich uit tot wat zeker en noodzakelijk door de strafrechter is beslist met betrekking tot het bestaan van de aan de beklagde ten laste gelegde feiten en rekening houdend met de motieven die de noodzakelijke grondslag van de strafrechtelijke beslissing vormen; het geldt alleen ten aanzien van degenen die partij waren in het strafproces en is beperkt tot de bestanddelen waartegen die partijen verweer hebben kunnen voeren (1). (1) Cass. 11 april 2018, AR P.17.1303.F, AC 2018, nr. 223.

7 september 2022

P.22.0528.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220907.2F.1](#)

AC nr. ...

---

#### ***Gezag van gewijsde - Burgerlijke zaken - Onherroepelijke beslissing van een burgerlijke rechtbank***

In toepassing van artikel 23 Gerechtelijk Wetboek strekt het gezag van gewijsde zich enkel uit tot wat de rechter over een geschilpunt heeft beslist en tot wat, gelet op het geschil dat voor hem is gebracht en waarover de partijen tegenspraak hebben kunnen voeren, de noodzakelijke grondslag, zij het impliciet, van zijn beslissing vormt (1). (1) Cass. 29 januari 2007, AR C.04.0600.F, AC 2007, nr. 52.

- Art. 23 Gerechtelijk Wetboek

7 september 2022

P.22.0528.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220907.2F.1](#)

AC nr. ...



## RECHTERLIJKE ORGANISATIE

---

### STRAFZAKEN

#### ***Strafzaken - Voorlopige hechtenis - Onderzoeksgerechten - Hoger beroep - Cumulatie van rechterlijke ambten in dezelfde zaak***

Wat het toezicht op de voorlopige hechtenis betreft, is de zaak van een inverdenkinggestelde, voor de toepassing van artikel 292 Gerechtelijk Wetboek, niet dezelfde als die van zijn mede-inverdenkinggestelden, zelfs indien hun dezelfde feiten worden verweten.

- Art. 292 Gerechtelijk Wetboek

16 augustus 2022

P.22.1086.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220816.VAC.6](#)

AC nr. ...

---

#### ***Strafzaken - Samenstelling van de zetel - Vonnis alvorens recht te doen - Navolgende beslissing over de grond van de zaak - Continuïteit van de zetel - Vonnis dat de heropening van het debat beveelt over een welbepaald onderwerp***

Hoewel krachtens artikel 779 Gerechtelijk Wetboek het debat, eens aangevangen, in de regel en op straffe van nietigheid moet worden voortgezet met dezelfde zetel, behalve wanneer het debat ab initio wordt hervat, hoeft het eindvonnis, in beginsel, niet te worden gewezen door dezelfde rechters als diegenen die zitting hebben gehouden tijdens het debat dat aan het vonnis alvorens recht te doen of aan de uitspraak hiervan is voorafgegaan; indien echter het vonnis alvorens recht te doen een vonnis betreft dat de heropening van het debat over een welbepaald onderwerp beveelt, moet de zetel uit dezelfde rechters worden samengesteld, of, in geval van een anders samengestelde zetel, moet het debat integraal worden hernomen voor de nieuw samengestelde zetel, want in die omstandigheid wordt het debat weliswaar voortgezet, maar uitsluitend over het rechtspunt zoals het door de rechter werd afgebakend (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2022, nr. 515.

- Art. 779 Gerechtelijk Wetboek

7 september 2022

P.22.0339.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220907.2F.4](#)

AC nr. ...

---



## RECHTSBEGINSELEN (ALGEMENE)

---

**- Recht van verdediging - Belastingzaken - Strafonderzoek tegen de overleden rechtsvoorganger van de belastingplichtige wegens georganiseerde belastingfraude en witwassen - Bericht van wijziging - Inkohiering van de aanslagen - Bezwaarschrift - Toelating tot inzage van het strafdossier gegeven aan de administratie - Geen toelating tot inzage van het strafdossier gegeven aan de belastingplichtige**

Aangezien het administratief dossier talrijke processen-verbaal bevat uit het strafdossier waarin de rechtsvoorganger van de belastingplichtige in verdenking was gesteld en de belastingplichtige zodoende alle stukken heeft kunnen onderzoeken waarover de administratie beschikt, met name de afschriften van de stukken uit het strafdossier, waarvan wordt aangevoerd dat hij daartoe geen toegang heeft gehad, beschikte de belastingplichtige over alle gegevens die noodzakelijk zijn voor zijn verweer en kan hij geen enkele miskennis van zijn recht van verdediging aanvoeren uit het feit dat hij geen toegang heeft gehad tot het gehele strafdossier.

22 september 2022

F.19.0105.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220922.1F.8](#)

AC nr. ...

**- "Non bis in idem" - Draagwijdte - (Geen) bevoegdheidsregel**

Het in het algemeen rechtsbeginsel non bis in idem en in artikel 54 Shengenuitvoeringsovereenkomst vastgelegde verbod om een persoon te vervolgen of te bestraffen wegens een misdrijf waarvan hij reeds is vrijgesproken of waarvoor hij reeds is veroordeeld, vormt geen bevoegdheidsregel maar een grond van verval van de strafvordering.

- Art. 54 Overeenkomst 19 juni 1990 ter uitvoering van het tussen de Regeringen van de Staten van de Benelux Economische Unie, de Bondsrepubliek Duitsland, en de Franse Republiek op 14 juni 1985 te Schengen gesloten akkoord betreffende de geleidelijke afschaffing

23 augustus 2022

P.22.1109.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220823.VAC.8](#)

AC nr. ...

**- Recht van verdediging - Belastingzaken - Toepassingsgebied - Oorsprong van de belasting - Strafonderzoek tegen de overleden rechtsvoorganger van de belastingplichtige wegens georganiseerde belastingfraude en witwassen**

De omstandigheid dat de aangifte van voorheen verborgen inkomsten tot gevolg kan hebben dat deze worden belast, volstaat niet om van die aangifte, al dan niet gedaan tijdens een strafonderzoek, een zelfincriminerende handeling te maken in de zin van de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens sinds zijn Salduz-arrest van 27 november 2008.

- Art. 6.3 Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, ondertekend op 4 november 1950, te Rome

22 september 2022

F.19.0105.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220922.1F.8](#)

AC nr. ...

**- Algemeen rechtsbeginsel volgens hetwelk de afstand van een recht strikt moet worden uitgelegd - Gerechtig recht - Gerechtelijke procedure - Vermoeden - Afstand**





Uit het algemeen rechtsbeginsel volgens hetwelk de afstand van een recht niet wordt vermoed en slechts mag worden afgeleid uit feiten of handelingen die voor geen andere uitlegging vatbaar zijn, volgt omgekeerd niet dat de rechter niet zou kunnen weigeren om het bestaan van een dergelijke afstand af te leiden uit de feiten die hij vaststelt (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2022, nr. 588.

- Artt. 1044, 1045 en 1498 Gerechtelijk Wetboek

29 september 2022

C.19.0199.F

**ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220929.1F.12**

AC nr. ...

---



## REDENEN VAN DE VONNISSEN EN ARRESTEN

---

### GEEN CONCLUSIE

#### ***Geen conclusie - Strafzaken (geestrijke dranken en douane en accijnzen inbegrepen) - Werkstraf - Weigering - Motiveringsplicht***

Krachtens artikel 37quiquies, § 3, tweede lid, Strafwetboek moet de rechter die weigert een werkstraf uit te spreken, zijn beslissing met redenen omkleeden; wanneer een beklaagde een werkstraf vraagt en de rechter dat verzoek weigert in te willigen, is het in concreto nodig maar voldoende dat eerstgenoemde weet waarom hij tot een of meerdere straffen is veroordeeld en, bijgevolg, dat hij ook weet waarom zijn verzoek is verworpen (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2022, nr. 379.

- Art. 37quiquies, § 3, tweede lid Strafwetboek

25 mei 2022

P.22.0255.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220525.2F.5](#)

AC nr. ...

---

#### ***Geen conclusie - Burgerlijke zaken (handelszaken en sociale zaken inbegrepen) - Bevoegdheid van de rechter - Motivering - Verplichtingen van de rechter***

Bij gebrek aan conclusie in die zin is de rechter niet verplicht om vast te stellen dat, zonder de potentiële tussenkomst van het openbaar bestuur dat de bouwtoelating heeft verleend en van de Raad van de Orde van architecten, de schade die voortvloeit uit een gebrek aan controle op de uitvoering van de werken door een architect, zich zou hebben voorgedaan zoals ze zich in concreto heeft voorgedaan (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2022, nr. 589.

- Artt. 1382 en 1383 Oud Burgerlijk Wetboek

29 september 2022

C.21.0491.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220929.1F.9](#)

AC nr. ...

---

### OP CONCLUSIE

#### ***Op conclusie - Strafzaken (geestrijke dranken en douane en accijnzen inbegrepen) - Verzoek tot opschorting van de uitspraak van de veroordeling - Verplichting tot motivering van de weigering***

Uit het feit dat een effectieve straf wordt opgelegd en die straf met redenen wordt omkleed, kunnen ook de redenen voor de weigering van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling blijken (1). (1) Cass. 30 januari 2018, AR P.16.1258.N, AC 2018, nr. 63.

- Art. 3, vierde lid Wet 10 februari 1994 tot wijziging van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie

25 mei 2022

P.22.0089.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220525.2F.10](#)

AC nr. ...

---





## STEDENBOUW

---

### HERSTEL VAN PLAATS IN DE VORIGE STAAT. BETALING VAN EEN MEERWAARDE

#### ***Herstel van plaats in de vorige toestand - Betaling van een meerwaarde - Herstelvordering - Gemachtigde ambtenaar - Gemeentecollege - Derdenverzet***

Uit artikel 157, eerste lid, Stedenbouwdecreet Wallonië 1984 volgt, enerzijds, dat elk van de bepaalde maatregelen in dezelfde mate geschikt is om de door de overtreding veroorzaakte schade te herstellen en, anderzijds, dat zowel het college van burgemeester en schepenen als de gemachtigde ambtenaar de herstelmaatregel mogen vorderen die hen in de juiste verhouding lijkt te staan tot de vastgestelde overtreding en waarvan de keuze tot de discretionaire bevoegdheid van elk van deze overheden behoort; de omstandigheid dat deze overheden de veroordeling van de overtreder tot een van deze maatregelen hebben gevorderd en verkregen, ontzegt de andere overheid die niet in de zaak is tussengekomen, bijgevolg het recht niet om derdenverzet aan te tekenen tegen het vonnis dat deze maatregel beveelt en de toepassing te vorderen van de maatregel die haar in de juiste verhouding lijkt te staan tot de vastgestelde overtreding (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2022, nr. 241.

- Art. 157, eerste lid Waals Wetboek van Ruimtelijke Ordening, Stedenbouw en Patrimonium en Energie

1 april 2022

C.21.0275.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220401.1F.4](#)

AC nr. ...

---

#### ***Herstel van plaats in de vorige toestand - Betaling van een meerwaarde - Gemachtigde ambtenaar - Vordering - Rechterlijke macht - Toezicht***

Krachtens artikel 157, eerste lid, Stedenbouwdecreet Wallonië 1984 kan de gemachtigde ambtenaar voor de burgerlijke rechtbank hetzij het herstel van de plaats in haar oorspronkelijke staat of de stopzetting van het onrechtmatig gebruik, hetzij de uitvoering van werkzaamheden of van inrichtingswerken, hetzij de betaling van een geldsom gelijk aan de meerwaarde die het goed ten gevolge van de overtreding heeft verkregen, vorderen; de rechterlijke macht is bevoegd om de interne en externe wettigheid van een dergelijke vordering te onderzoeken en met name na te gaan of ze al dan niet is aangetast door een machtsoverschrijding of machtsafwending, zonder evenwel de opportuniteit ervan te kunnen beoordelen en, in het kader van dit toezicht, kan de rechter rekening houden met alle feitelijke gegevens, waaronder ook het advies van een derde zonder beslissingsbevoegdheid (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2022, nr. 239.

- Art. 157, eerste lid Waals Wetboek van Ruimtelijke Ordening, Stedenbouw en Patrimonium en Energie

1 april 2022

C.19.0156.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220401.1F.3](#)

AC nr. ...

---

#### ***Herstel van plaats in de vorige toestand - Betaling van een meerwaarde - Gemachtigde ambtenaar - Vordering - Voorwerp***

Overeenkomstig artikel 157, eerste lid, Stedenbouwdecreet Wallonië 1984 strekt het voorwerp van de vordering van de gemachtigde ambtenaar niet tot het herstel van de aantasting, door de overtreding, van de goede ruimtelijke ordening, maar tot het verkrijgen van een van de bepaalde maatregelen, die tot andere resultaten leiden (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2022, nr. 239.

- Art. 157, eerste lid Waals Wetboek van Ruimtelijke Ordening, Stedenbouw en Patrimonium en Energie



1 april 2022

C.19.0156.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220401.1F.3](#)

AC nr. ...

---

***Herstel van plaats in de vorige toestand - Betaling van een meerwaarde -  
Gemachtigde ambtenaar - Vordering - Rechterlijke macht - Beoordeling***

De burgerlijke rechtbank, die van een vordering van de gemachtigde ambtenaar kennisneemt op grond van artikel 157, eerste lid, Stedenbouwdecreet Wallonië 1984, is niet verplicht de pleger van het misdrijf tot ten minste een van de bepaalde wijzen van herstel te veroordelen (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2022, nr. 239.

1 april 2022

C.19.0156.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220401.1F.3](#)

AC nr. ...



## STRAF

---

### ABDERE STRAFFEN

#### ***Andere straffen - Werkstraf - Weigering - Motiveringsplicht***

Krachtens artikel 37quinquies, § 3, tweede lid, Strafwetboek moet de rechter die weigert een werkstraf uit te spreken, zijn beslissing met redenen omkleden; wanneer een beklaagde een werkstraf vraagt en de rechter dat verzoek weigert in te willigen, is het in concreto nodig maar voldoende dat eerstgenoemde weet waarom hij tot een of meerdere straffen is veroordeeld en, bijgevolg, dat hij ook weet waarom zijn verzoek is verworpen (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2022, nr. 379.

- Art. 37quinquies, § 3, tweede lid Strafwetboek

25 mei 2022

P.22.0255.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220525.2F.5](#)

AC nr. ...

---

### ANDERE STRAFFEN

#### ***Andere Straffen - Allerlei - Verval van het recht tot sturen - Tenuitvoerlegging - In artikel 40 Wegverkeerswet bedoelde kennisgeving - Kennisgeving van de rechten van de bij verstek veroordeelde persoon - Begrip - Modaliteiten - Kennisgeving aan de veroordeelde persoon die bevestigt dat hij de voorgeschreven mededeling heeft ontvangen***

Vertaling nog niet beschikbaar

- Artt. 171 en 187 Wetboek van Strafvordering

- Art. 40 Wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd bij Koninklijk besluit van 16 maart 1968

25 mei 2022

P.22.0201.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220525.2F.17](#)

AC nr. ...

---



## STRAFUITVOERING

---

***- Strafuitvoeringsrechtbank - Vordering tot herroeping van de strafuitvoeringsmodaliteit - Procedure ter zitting - Verzoek tot uitstel - Beoordeling van de rechtbank***

De rechter oordeelt onaantastbaar over de noodzaak, het nut of de raadzaamheid om de behandeling van een zaak uit te stellen (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2022, nr. 517.

7 september 2022

P.22.1111.F

**[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220907.2F.8](#)**

AC nr. ...

---



## STRAFVORDERING

---

### **- Verjaring - Schorsing - Wettelijke beletsels voor de instelling of de uitoefening van de strafvordering - Wettelijk beletsel ten aanzien van een beklaagde - Uitwerking ten aanzien van de andere beklaagden**

De wettelijke beletsels die de instelling of de uitoefening van de strafvordering ten aanzien van een beklaagde verhinderen, schorsen de verjaring van de strafvordering in de regel ook ten aanzien van de andere beklaagden, in zoverre zij terechtstaan voor hetzelfde feit of voor feiten die door een intrinsieke samenhang nauw met elkaar verbonden zijn; dat beginsel is evenwel niet van toepassing wanneer, ten gevolge van een uitzonderingsprocedure, de strafvervolgning ten aanzien van een beklaagde haar eigen weg gaat en niet afhankelijk is van de strafvervolgning die tegen een andere beklaagde is ingesteld (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2022, nr. 378.

- Art. 24, eerste lid Voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering

25 mei 2022

P.22.0114.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220525.2F.1](#)

AC nr. ...

---

### **- Strafzaken - Grond van verval van de strafvordering - "Non bis in idem"**

Het in het algemeen rechtsbeginsel non bis in idem en in artikel 54 Schengenuitvoeringsovereenkomst vastgelegde verbod om een persoon te vervolgen of te bestraffen wegens een misdrijf waarvan hij reeds is vrijgesproken of waarvoor hij reeds is veroordeeld, vormt geen bevoegdheidsregel maar een grond van verval van de strafvordering.

- Art. 54 Overeenkomst 19 juni 1990 ter uitvoering van het tussen de Regeringen van de Staten van de Benelux Economische Unie, de Bondsrepubliek Duitsland, en de Franse Republiek op 14 juni 1985 te Schengen gesloten akkoord betreffende de geleidelijke afschaffing

23 augustus 2022

P.22.1109.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220823.VAC.8](#)

AC nr. ...

---

### **- Verjaring - Schorsing - Onderhandelingen met een beklaagde over een minnelijke schikking - Geen verzoek tot minnelijke schikking of weigering van minnelijke schikking ten aanzien van de andere beklaagden - (Geen) schorsing van de verjaring ten aanzien van de andere beklaagden**

Wanneer een beletsel voor de strafvervolgning enkel de instelling of de uitoefening van de strafvordering tegen een beklaagde verhindert, zonder dat dit de strafvervolgning tegen de andere beklaagden belemmert of vertraagt, blijft die grond tot schorsing van de verjaring van de strafvordering ten aanzien van laatstgenoemden zonder gevolg (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2022, nr. 378.

- Art. 216bis, vierde lid Wetboek van Strafvordering

- Art. 24, eerste lid Voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering

25 mei 2022

P.22.0114.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220525.2F.1](#)

AC nr. ...

---

### **- Verjaring - Schorsing - Wettelijke beletsels voor de instelling of de uitoefening van de strafvordering - Wettelijk beletsel ten aanzien van een beklaagde - Beletsel dat de strafvervolgning van de andere beklaagden niet verhindert - (Geen) schorsing van de verjaring ten aanzien van de andere beklaagden**





Wanneer een beletsel voor de strafvervolgning enkel de instelling of de uitoefening van de strafvordering tegen een beklaagde verhindert, zonder dat dit de strafvervolgning tegen de andere beklaagden belemmert of vertraagt, blijft die grond tot schorsing van de verjaring van de strafvordering ten aanzien van laatstgenoemden zonder gevolg (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2022, nr. 378.

- Art. 24, eerste lid Voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering

25 mei 2022

P.22.0114.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220525.2F.1](#)

AC nr. ...

---

**- Onherroepelijke beslissing over de strafvordering - Gezag van gewijsde**

In strafzaken hebben de onherroepelijke beslissingen die ten gronde over het voorwerp van de strafvordering uitspraak doen, gezag van gewijsde; dat gezag strekt zich uit tot wat zeker en noodzakelijk door de strafrechter is beslist met betrekking tot het bestaan van de aan de beklaagde ten laste gelegde feiten en rekening houdend met de motieven die de noodzakelijke grondslag van de strafrechtelijke beslissing vormen; het geldt alleen ten aanzien van degenen die partij waren in het strafproces en is beperkt tot de bestanddelen waartegen die partijen verweer hebben kunnen voeren (1). (1) Cass. 11 april 2018, AR P.17.1303.F, AC 2018, nr. 223.

7 september 2022

P.22.0528.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220907.2F.1](#)

AC nr. ...

---



## TAALGEBRUIK

---

### BESTUURSZAKEN

#### ***Bestuurszaken - Belastingzaken - Bericht van wijziging - Transcriptie van het proces-verbaal dat in het Nederlands de klacht van een partij weergeeft***

Wanneer de betrokken bestuurshandeling in het Frans alle vereiste vermeldingen en redenen bevat om als bericht van wijziging in de zin van artikel 346 WIB92 te kunnen gelden en de gelaakte passage in het Nederlands "niet meer is dan een loutere (overtollige) illustratie van de voldoende redenen [van de bestuurshandeling] in het licht van het wettelijk voorschrift met betrekking tot de gevolgde wijzigingsprocedure", voldoet het bericht van wijziging dat aan de inkohiering van de litigieuze aanslag is voorafgegaan, aan de vereisten van de bepalingen van de gecoördineerde wetten op het taalgebruik in bestuurszaken.

- Art. 346 Wetboek Inkomstenbelastingen 1992
- Artt. 4, 32, 33 en 58 Wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd bij KB 18 juli 1966

22 september 2022

F.20.0010.F

**ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220922.1F.10**

AC nr. ...

---



## TUSSENKOMST

---

**- Strafgerecht - Vordering tot vrijwaring of tot veroordeling - (Niet) voor de eerste maal in hoger beroep - Toepassing op de vordering van de benadeelde tegen de verzekeraar van de beklaagde en/of de burgerrechtelijk aansprakelijke partij**

Artikel 812, tweede lid, Gerechtelijk Wetboek sluit uit dat, wanneer tussen twee partijen geen geding is aangegaan voor de eerste rechter, een van hen voor de eerste maal in hoger beroep tegen de andere een vordering tot vrijwaring of tot veroordeling zou kunnen instellen (1); een dergelijke handelswijze zou de betreffende partij immers een aanleg ontzeggen en haar tegenstrever tegelijkertijd het bij wet verboden voordeel van een gedwongen tussenkomst in hoger beroep toekennen; het recht van de verzekeraar om de vordering van de benadeelde aan te vechten, staat laatstgenoemde niet toe voor de eerste maal in hoger beroep tegen eerstgenoemde de vordering in te stellen die zij in eerste aanleg niet tegen hem heeft ingesteld (2). (1) Cass. 30 september 2009, AR P.09.0597.F, AC 2009, nr. 536; zie Cass. 16 december 2004, AR C.02.0212.N en C.02.0251.N, AC 2004, nr. 614. (2) Zie Cass. 9 december 1977, AC 1978, 431.

- Art. 143 Wet 4 april 2014 betreffende de verzekeringen, inwerkingtreding 1 november 2014
- Art. 812 Gerechtelijk Wetboek

18 mei 2022

P.22.0116.F

**[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220518.2F.4](#)**

AC nr. ...



## UITLEVERING

---

**- Passieve uitlevering - Wet Europees Aanhoudingsbevel - Opsluiting - Verzoek tot invrijheidstelling ingediend vóór de definitieve beslissing over de tenuitvoerlegging - Onbevoegdheid van de raadkamer - Uitzonderingen - Geen uitspraak door de onderzoeksrechter binnen vijftien dagen volgend op een verzoek tot invrijheidstelling van de betrokken persoon of verwerping van dat verzoek**

Tot op het tijdstip van de definitieve beslissing over de tenuitvoerlegging van het Europees aanhoudingsbevel is de raadkamer enkel bevoegd om de betrokken persoon in voorlopige vrijheid te stellen in het in artikel 20, § 3, bepaalde geval dat de onderzoeksrechter binnen vijftien dagen geen uitspraak heeft gedaan over een verzoek tot overlevering of dat verzoek heeft verworpen (1). (1) Zie concl. "in hoofdzaak" OM in Pas. 2022, nr. 482.

- Art. 20, § 3 Wet 19 december 2003 betreffende het Europees aanhoudingsbevel

26 juli 2022

P.22.0985.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220726.VAC.11](#)

AC nr. ...

---

**- Passieve uitlevering - Door het Verenigd Koninkrijk uitgevaardigd internationaal aanhoudingsbevel - Procedure van uitvaardiging en tenuitvoerlegging van verzoeken tot overlevering - Toepasselijke wet - Wet Europees Aanhoudingsbevel - Tenuitvoerlegging**

Krachtens artikel 13 Uitleveringswet 1874 worden, wat betreft de betrekkingen met het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland, de aanwijzing van de bevoegde overheden en de procedure van tenuitvoerlegging en uitvaardiging van verzoeken tot overlevering in beginsel geregeld door de Wet Europees Aanhoudingsbevel; de in de Wet Europees Aanhoudingsbevel geregelde procedure van tenuitvoerlegging van de verzoeken tot overlevering omvat de aanhouding, de eventuele hechtenis met het oog op die tenuitvoerlegging en de beslissingen over de handhaving van de hechtenis of de voorlopige invrijheidstelling van de persoon, die aan de beslissing over de tenuitvoerlegging van het verzoek tot overlevering zelf voorafgaan (1). (1) Zie concl. "in hoofdzaak" OM in Pas. 2022, nr. 482.

- Art. 20 Wet 19 december 2003 betreffende het Europees aanhoudingsbevel

- Artt. 5 en 13 Wet van 15 maart 1874 op de uitleveringen

26 juli 2022

P.22.0985.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220726.VAC.11](#)

AC nr. ...

---

**- Europees aanhoudingsbevel - Tenuitvoerlegging - Weigering - Artikel 4.4 Wet Europees Aanhoudingsbevel - Bevoegdheid - "Non bis in idem" - Onderscheid**

Artikel 54 Schengenuitvoeringsovereenkomst en het algemeen rechtsbeginsel non bis in idem houden geen verband met het onderzoek van de door artikel 4.4 Wet Europees Aanhoudingsbevel vereiste voorwaarde van de bevoegdheid van de Belgische gerechten.

- Art. 4.4 Wet 19 december 2003 betreffende het Europees aanhoudingsbevel

- Art. 54 Overeenkomst 19 juni 1990 ter uitvoering van het tussen de Regeringen van de Staten van de Benelux Economische Unie, de Bondsrepubliek Duitsland, en de Franse Republiek op 14 juni 1985 te Schengen gesloten akkoord betreffende de geleidelijke afschaffing

23 augustus 2022

P.22.1109.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220823.VAC.8](#)

AC nr. ...

---



## VERBINTENIS

---

### **- Niet nakomen van de verbintenis - Verlies van een kans - Vergoeding**

De rechter kan vergoeding toekennen voor het verlies van een kans op het verwerven van een voordeel of het vermijden van een nadeel indien het verlies van deze kans te wijten is aan een fout; het verlies van een kans komt voor vergoeding in aanmerking indien tussen de fout en het verlies van deze kans een conditio sine qua non verband bestaat en het om een reële kans gaat (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. 1142 Oud Burgerlijk Wetboek

3 februari 2022

C.20.0588.N

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220203.1N.8](#)

AC nr. ...

---

### **- Niet nakomen van de verbintenis - Verlies van een kans - Vergoeding - Omvang - Taak van de rechter**

De economische waarde van een verloren gegane kans geeft aanleiding tot vergoeding, waarbij de appelrechters bij gebrek aan verantwoording van de samenstelling van het door eiser vooropgestelde bedrag, dit bedrag mogen verwerpen door er een ander tegenover te plaatsen (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. 1142 Oud Burgerlijk Wetboek

3 februari 2022

C.20.0588.N

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220203.1N.8](#)

AC nr. ...

---



## VERJARING

---

### BELASTINGZAKEN

***Belastingzaken - Termijnen (aard, duur, aanvang, einde) - Inkomstenbelastingen - Bedrijfsvoorheffing - Betaling van de bedrijfsvoorheffing - Recht op vrijstelling en op terugbetaling - Wijze van uitoefening - Bezwaarschrift - Kwalificatie***

Het bezwaarschrift, dat strekt tot betwisting van een aanslag in de bedrijfsvoorheffing en moet voldoen aan eigen vorm- en termijnvereisten krachtens de artikelen 366 en volgende WIB92, vormt geen wijze van overlegging van schuldvorderingen ten aanzien van de Staat; bijgevolg is artikel 100, eerste lid, 1°, Wet Rijkscomptabiliteit, volgens hetwelk zijn verjaard en voorgoed ten voordele van de Staat vervallen, de schuldvorderingen waarvan de op wettelijke of reglementaire wijze bepaalde overlegging niet is geschied binnen een termijn van vijf jaar te rekenen vanaf de eerste januari van het begrotingsjaar in de loop waarvan ze zijn ontstaan, hierop niet van toepassing.

- Art. 100, eerste lid, 1° Gecoördineerde wetten 17 juli 1991 op de Rijkscomptabiliteit

- Artt. 270, 1°, 273, 1°, 412, tweede lid, 304, § 1, tweede lid, en 366 Wetboek Inkomstenbelastingen 1992

22 september 2022

F.21.0044.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220922.1F.5](#)

AC nr. ...

---

### BURGERLIJKE ZAKEN

***Burgerlijke zaken - Termijnen (aard, duur, aanvang en einde) - Benadeelde - Schade - Aansprakelijke - Overheid***

De in artikel 100, eerste lid, 1°, Wet Rijkscomptabiliteit bepaalde verjaringstermijn van vijf jaar waarmee het slachtoffer van door een overheid veroorzaakte schade rekening dient te houden wanneer het van die overheid een schadevergoeding wenst te vorderen, gaat niet enkel niet in wanneer de schade of de identiteit van de voor die schade aansprakelijke persoon pas na het verstrijken van de verjaringstermijn van vijf jaar kan worden vastgesteld.

- Art. 100 Gecoördineerde wetten 17 juli 1991 op de Rijkscomptabiliteit

29 april 2022

C.20.0198.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220429.1F.4](#)

AC nr. 273

---

***Burgerlijke zaken - Termijnen (aard, duur, aanvang en einde) - Landverzekering - Benadeelde - Verzekeraar - Kennis***

De kennis, door de benadeelde, van zijn recht tegen de verzekeraar is de kennis die elke normaal voorzichtige en oplettende persoon in dezelfde omstandigheden zou hebben, en niet die welke hij hiervan effectief heeft.

- Art. 88 Wet 4 april 2014 betreffende de verzekeringen, inwerkingtreding 1 november 2014

29 april 2022

C.21.0303.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220429.1F.2](#)

AC nr. ...

---

***Burgerlijke zaken - Termijnen (aard, duur, aanvang en einde) - Benadeelde - Schade - Aansprakelijke - Overheid***



De in artikel 100, eerste lid, 1°, Wet Rijkscomptabiliteit bepaalde verjaringstermijn van vijf jaar waarmee het slachtoffer van door een overheid veroorzaakte schade rekening dient te houden wanneer het van die overheid een schadevergoeding wenst te vorderen, gaat niet enkel niet in wanneer de schade of de identiteit van de voor die schade aansprakelijke persoon pas na het verstrijken van de verjaringstermijn van vijf jaar kan worden vastgesteld.

- Art. 100 Gecoördineerde wetten 17 juli 1991 op de Rijkscomptabiliteit

29 april 2022

C.20.0198.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220429.1F.4](#)

AC nr. 305

## STRAFZAKEN

***Strafzaken - Strafvordering - Schorsing - Onderhandelingen met een beklaagde over een minnelijke schikking - Geen verzoek tot minnelijke schikking of weigering van minnelijke schikking ten aanzien van de andere beklaagden - (Geen) schorsing van de verjaring ten aanzien van de andere beklaagden***

Wanneer een beletsel voor de strafvervolgning enkel de instelling of de uitoefening van de strafvordering tegen een beklaagde verhindert, zonder dat dit de strafvervolgning tegen de andere beklaagden belemmert of vertraagt, blijft die grond tot schorsing van de verjaring van de strafvordering ten aanzien van laatstgenoemden zonder gevolg (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2022, nr. 378.

- Art. 216bis, vierde lid Wetboek van Strafvordering

- Art. 24, eerste lid Voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering

25 mei 2022

P.22.0114.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220525.2F.1](#)

AC nr. ...

***Strafzaken - Strafvordering - Schorsing - Wettelijke beletsels voor de instelling of de uitoefening van de strafvordering - Wettelijk beletsel ten aanzien van een beklaagde - Beletsel dat de strafvervolgning van de andere beklaagden niet verhindert - (Geen) schorsing van de verjaring ten aanzien van de andere beklaagden***

Wanneer een beletsel voor de strafvervolgning enkel de instelling of de uitoefening van de strafvordering tegen een beklaagde verhindert, zonder dat dit de strafvervolgning tegen de andere beklaagden belemmert of vertraagt, blijft die grond tot schorsing van de verjaring van de strafvordering ten aanzien van laatstgenoemden zonder gevolg (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2022, nr. 378.

- Art. 24, eerste lid Voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering

25 mei 2022

P.22.0114.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220525.2F.1](#)

AC nr. ...

***Strafzaken - Strafvordering - Schorsing - Wettelijke beletsels voor de instelling of de uitoefening van de strafvordering - Wettelijk beletsel ten aanzien van een beklaagde - Uitwerking ten aanzien van de andere beklaagden***



De wettelijke beletsels die de instelling of de uitoefening van de strafvordering ten aanzien een beklaagde verhinderen, schorsen de verjaring van de strafvordering in de regel ook ten aanzien van de andere beklagden, in zoverre zij terechtstaan voor hetzelfde feit of voor feiten die door een intrinsieke samenhang nauw met elkaar verbonden zijn; dat beginsel is evenwel niet van toepassing wanneer, ten gevolge van een uitzonderingsprocedure, de strafvervolgning ten aanzien van een beklaagde haar eigen weg gaat en niet afhankelijk is van de strafvervolgning die tegen een andere beklaagde is ingesteld (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2022, nr. 378.

- Art. 24, eerste lid Voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering

25 mei 2022

P.22.0114.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220525.2F.1](#)

AC nr. ...

---





# VEROORDELING MET UITSTEL EN OPSCHORTING VAN DE VER

---

## GEWONE OPSCHORTING

### *Gewone opschorting - Verzoek tot opschorting - Verplichting tot motivering van de weigering*

Uit het feit dat een effectieve straf wordt opgelegd en die straf met redenen wordt omkleed, kunnen ook de redenen voor de weigering van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling blijken (1). (1) Cass. 30 januari 2018, AR P.16.1258.N, AC 2018, nr. 63.

- Art. 3, vierde lid Wet 10 februari 1994 tot wijziging van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie

25 mei 2022

P.22.0089.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220525.2F.10](#)

AC nr. ...

---



## VERZEKERING

---

### ALLERLEI

#### ***Allerlei - Strafgerecht - Vordering tot vrijwaring of tot veroordeling - (Niet) voor de eerste maal in hoger beroep - Toepassing op de vordering van de benadeelde tegen de verzekeraar van de beklagde en/of de burgerrechtelijk aansprakelijke partij***

Artikel 812, tweede lid, Gerechtelijk Wetboek sluit uit dat, wanneer tussen twee partijen geen geding is aangegaan voor de eerste rechter, een van hen voor de eerste maal in hoger beroep tegen de andere een vordering tot vrijwaring of tot veroordeling zou kunnen instellen (1); een dergelijke handelswijze zou de betreffende partij immers een aanleg ontzeggen en haar tegenstrever tegelijkertijd het bij wet verboden voordeel van een gedwongen tussenkomst in hoger beroep toekennen; het recht van de verzekeraar om de vordering van de benadeelde aan te vechten, staat laatstgenoemde niet toe voor de eerste maal in hoger beroep tegen eerstgenoemde de vordering in te stellen die zij in eerste aanleg niet tegen hem heeft ingesteld (2). (1) Cass. 30 september 2009, AR P.09.0597.F, AC 2009, nr. 536; zie Cass. 16 december 2004, AR C.02.0212.N en C.02.0251.N, AC 2004, nr. 614. (2) Zie Cass. 9 december 1977, AC 1978, 431.

- Art. 143 Wet 4 april 2014 betreffende de verzekeringen, inwerkingtreding 1 november 2014

- Art. 812 Gerechtelijk Wetboek

18 mei 2022

P.22.0116.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220518.2F.4](#)

AC nr. ...

---

### LANDVERZEKERING

#### ***Landverzekering - Benadeelde - Verzekeraar - Kennis - Verjaring***

De kennis, door de benadeelde, van zijn recht tegen de verzekeraar is de kennis die elke normaal voorzichtige en oplettende persoon in dezelfde omstandigheden zou hebben, en niet die welke hij hiervan effectief heeft.

- Art. 88 Wet 4 april 2014 betreffende de verzekeringen, inwerkingtreding 1 november 2014

29 april 2022

C.21.0303.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220429.1F.2](#)

AC nr. ...

---



## VERZET

---

### ***- Kennisgeving van de rechten van de bij verstek veroordeelde persoon - Begrip - Modaliteiten - Kennisgeving aan de veroordeelde persoon die bevestigt dat hij de voorgeschreven mededeling heeft ontvangen***

De kennisgeving van de rechten van de bij verstek veroordeelde persoon kan redelijkerwijs enkel worden opgevat als een mededeling betreffende de modaliteiten van het verzet, een bij de artikelen 171 en 187 Wetboek van Strafvordering ingevoerd rechtsmiddel; aangezien de kennisgeving aan de veroordeelde met toepassing van artikel 40, vierde lid, Wegverkeerswet, bevestigt dat de veroordeelde persoon de voorgeschreven mededeling heeft ontvangen, kan er niet worden geoordeeld dat die kennisgeving niet de rechtsmiddelen vermeldt die tegen een verstekvonnis kunnen worden aangewend (1). (1) In tegenstelling tot wat de eiser heeft aangevoerd, is het bovendien niet vereist dat een afschrift van die aan de beklaagde overhandigde mededeling bij het dossier wordt gevoegd, aangezien aan de hand van de vermeldingen in de kennisgeving kan worden vastgesteld dat die mededeling de inlichtingen bevat zoals voorgeschreven door artikel 40, vierde lid, Wegverkeerswet, zoals gewijzigd na het arrest nr. 134/2018 van 11 oktober 2018 van het Grondwettelijk Hof. In dit geval vermeldde de kennisgeving dat "een exemplaar van de kennisgeving van de rechten van de bij verstek veroordeelde persoon (COL nr. 5/2008, herziene versie 19 oktober 2017) is overhandigd door [de ondertekenende agent]". Hierin zag het openbaar ministerie eerder een schending van artikel 40, vierde lid, Wegverkeerswet dan een miskennis van de bewijskracht van de akten en heeft het aan het Hof voorgesteld om met een ambtshalve middel schending van die bepaling aan te voeren.

- Artt. 171 en 187 Wetboek van Strafvordering

- Art. 40 Wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd bij Koninklijk besluit van 16 maart 1968

25 mei 2022

P.22.0201.F

**ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220525.2F.17**

AC nr. ...

---

## VONNISSEN EN ARRESTEN

---

### STRAFZAKEN

#### ***Strafzaken - Algemeen - Vermelding van de identiteit van de magistraat van het openbaar ministerie die heeft gevorderd - (Geen) verplichting***

Artikel 780, eerste lid, 1°, Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat het vonnis met name, op straffe van nietigheid, behalve de gronden en het beschikkend gedeelte, de vermelding bevat van de magistraat van het openbaar ministerie die zijn advies heeft gegeven; die bepaling vereist echter niet dat het vonnis de identiteit vermeldt van de magistraat van het openbaar ministerie die voor de strafgerechten heeft gevorderd (1). (1) Zie Cass. 13 mei 1981, AR 1642, AC 1981, 1055 ("wanneer het proces-verbaal van de terechtzitting van het hof van beroep de naam vermeldt van de magistraat van het openbaar ministerie die in zijn vorderingen is gehoord, is niet vereist dat het arrest daarvan melding maakt"). Hieruit heeft het openbaar ministerie afgeleid dat het middel faalde naar recht, in zoverre het uitging van een ander rechtsbeginsel, en niet kon worden overgenomen omdat het proces-verbaal van de rechtszitting waarop het hof van beroep de zaak in beraad heeft genomen, de naam vermeldt van de substituut procureur-generaal bij het hof van beroep en vermeldt dat laatstgenoemde in zijn vorderingen is gehoord.

Bovendien heeft het openbaar ministerie geconcludeerd dat het middel feitelijke grondslag mist in zoverre het arrest wel degelijk de naam van die magistraat vermeldt.

- Art. 780 Gerechtelijk Wetboek

25 mei 2022 P.21.1537.F [ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220525.2F.2](#) AC nr. ...

---

#### ***Strafzaken - Algemeen - Dictum - Beslissing over een betwisting - Vorm en plaats in het vonnis***

Geen enkele wetsbepaling schrijft de plaats of de vorm voor van dat deel van het vonnis dat de beslissing van de rechter over de betwisting uitmaakt; het beschikkend gedeelte komt, tussen de vermeldingen van het vonnis, in dezelfde rangorde te staan als de redenen die de grondslag ervan vormen (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2022, nr. 515.

7 september 2022 P.22.0339.F [ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220907.2F.4](#) AC nr. ...

---

## VOORLOPIGE HECHTENIS

---

### HANDHAVING

***Handhaving - Motivering - Verwijzing naar de redenen van een of meer eerdere beslissingen - Wettigheid - Inaanmerkingneming van de evolutieve aard en de noodzakelijke individualisering van de voorlopige hechtenis***

Als motivering voor de beslissing tot handhaving van de voorlopige hechtenis kan het onderzoeksgerecht de redenen van een of meer beslissingen, die eerder in de zaak zijn geweest, herhalen, zelfs met verwijzing naar de redenen van de schriftelijke vordering van het openbaar ministerie, wanneer het vaststelt dat die redenen nog steeds bestaan op het ogenblik waarop het uitspraak doet en nog steeds relevant zijn, voor zover hieruit geen automatische blijkt dat onverenigbaar is met de evolutieve aard en de noodzakelijke individualisering van de voorlopige hechtenis (1). (1) Cass. 6 maart 2018, AR P.18.0220.N, AC 2018, nr. 155.

- Art. 22, zesde en zevende alinea Wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis

25 mei 2022 P.22.0660.F [ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220525.2F.14](#) AC nr. ...

---

***Handhaving - Modaliteiten - Elektronisch toezicht - Bevoegdheid van de onderzoeksgerechten om bijkomende maatregelen op te leggen, zoals een communicatieverbod***

De in artikel 20, § 3bis, Voorlopige Hechteniswet bepaalde communicatieverboden vormen een facultatieve aanvulling op de voorlopige hechtenis onder elektronisch toezicht; door aan de onderzoeksgerechten de bevoegdheid te verlenen om de voormelde modaliteit toe te kennen, verleent de wet hun ook de bevoegdheid om bijkomende maatregelen op te leggen (1). (1) Zie concl. "in hoofdzaak" OM in Pas. 2022, nr. 481.

26 juli 2022 P.22.0959.F [ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220726.VAC.5](#) AC nr. ...

---

***Handhaving - Motivering - Geactualiseerd onderzoek naar de noodzaak om de voorlopige hechtenis te handhaven***

Het geactualiseerde onderzoek naar de noodzaak om de voorlopige hechtenis te handhaven, vereist als zodanig niet dat er geregeld nieuwe elementen worden voorgelegd; het is voldoende dat de in het aanhoudingsbevel vermelde ernstige aanwijzingen van schuld, feitelijke omstandigheden van de zaak en omstandigheden eigen aan de persoonlijkheid van de in verdenking gestelde nog steeds relevant zijn.

- Art. 22, zesde en zevende alinea Wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis

25 mei 2022 P.22.0660.F [ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220525.2F.14](#) AC nr. ...

---

### HOGER BEROEP

***Hoger beroep - Onderzoeksgerechten - Cumulatie van rechterlijke ambten in dezelfde zaak***



Wat het toezicht op de voorlopige hechtenis betreft, is de zaak van een inverdenkinggestelde, voor de toepassing van artikel 292 Gerechtelijk Wetboek, niet dezelfde als die van zijn mede-inverdenkinggestelden, zelfs indien hun dezelfde feiten worden verweten.

- Art. 292 Gerechtelijk Wetboek

16 augustus 2022

P.22.1086.F

**[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220816.VAC.6](#)**

AC nr. ...

---



## VORDERING IN RECHTE

---

**- Strafgerecht - Vordering tot vrijwaring of tot veroordeling - (Niet) voor de eerste maal in hoger beroep - Toepassing op de vordering van de benadeelde tegen de verzekeraar van de beklaagde en/of de burgerrechtelijk aansprakelijke partij**

Artikel 812, tweede lid, Gerechtelijk Wetboek sluit uit dat, wanneer tussen twee partijen geen geding is aangegaan voor de eerste rechter, een van hen voor de eerste maal in hoger beroep tegen de andere een vordering tot vrijwaring of tot veroordeling zou kunnen instellen (1); een dergelijke handelswijze zou de betreffende partij immers een aanleg ontzeggen en haar tegenstrever tegelijkertijd het bij wet verboden voordeel van een gedwongen tussenkomst in hoger beroep toekennen; het recht van de verzekeraar om de vordering van de benadeelde aan te vechten, staat laatstgenoemde niet toe voor de eerste maal in hoger beroep tegen eerstgenoemde de vordering in te stellen die zij in eerste aanleg niet tegen hem heeft ingesteld (2). (1) Cass. 30 september 2009, AR P.09.0597.F, AC 2009, nr. 536; zie Cass. 16 december 2004, AR C.02.0212.N en C.02.0251.N, AC 2004, nr. 614. (2) Zie Cass. 9 december 1977, AC 1978, 431.

- Art. 143 Wet 4 april 2014 betreffende de verzekeringen, inwerkingtreding 1 november 2014
- Art. 812 Gerechtelijk Wetboek

18 mei 2022 P.22.0116.F [ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220518.2F.4](#) AC nr. ...

---

**- Verzoek tot het stellen van een prejudiciële vraag aan het Grondwettelijk Hof**

Het door een gedingpartij aan de rechter gedane verzoek om een prejudiciële vraag te stellen aan het Grondwettelijk Hof alvorens uitspraak te doen over een geschilpunt, is geen punt van de vordering in de zin van artikel 1138, 3°, Gerechtelijk Wetboek.

- Art. 1138, 3° Gerechtelijk Wetboek

22 september 2022 F.20.0010.F [ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220922.1F.10](#) AC nr. ...

---



## VREEMDELINGEN

---

**- Vrijheidsberoving - Beroep bij de rechterlijke macht - Nieuwe autonome titel van vrijheidsberoving - Gevolg - Onwettigheid die de opeenvolgende titels van vrijheidsberoving ongeldig maakt - Toetsing door het onderzoeksgerecht**

Wanneer een nieuwe administratieve beslissing, met een verschillende grondslag, in de plaats komt van die welke de verwijdering van het grondgebied en de bewaring van een vreemdeling beveelt, heeft het beroep daartegen bij de rechterlijke macht, in beginsel, geen bestaansreden meer; hoewel de vastgehouden vreemdeling, overeenkomstig artikel 5.4 EVRM, moet kunnen aanvoeren dat de vorige beslissing is aangetast door een onwettigheid die de nieuwe beslissing ongeldig kan maken, is de kennisname van die betwisting voorbehouden aan de rechter bij wie het hoger beroep tegen die laatste beslissing aanhangig is gemaakt en die als enige uitspraak kan doen over de wettigheid van die beslissing (1). (1) Cass. 10 mei 2017, AR P.17.0447.F, AC 2017, nr. 324; Cass. 23 augustus 2011, AR P.11.1456.F, AC 2011, nr. 444.

- Art. 5.4 Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, ondertekend op 4 november 1950, te Rome

2 augustus 2022

P.22.0935.F

**[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220802.VAC.1](#)**

AC nr. ...

---





## WEGVERKEER

---

### WEGVERKEERSWET

#### ***Wetsbepalingen - Art. 67ter - Vraag om identificatie van de bestuurder - Bewijs van ontvangst van de vraag door de rechtspersoon***

Wanneer de rechtbank vaststelt dat de vraag om inlichtingen, waarvan afschriften in het dossier zitten, tweemaal aan de maatschappelijke zetel van de beklaagde werd gestuurd, een eerste keer via het antwoordformulier, samen met het afschrift van het proces-verbaal, enkele dagen na de vaststelling van de snelheidsovertreding, en een tweede keer in de vorm van een daaropvolgende brief van de procureur des Konings, waarin die vraag werd herhaald, en dat, aangezien de beklaagde geen melding maakt van problemen met de afhandeling van de post, het erg onwaarschijnlijk is dat beide brieven, die niet naar de afzender teruggestuurd zijn, zoekgeraakt zijn, heeft zij kunnen oordelen dat de beklaagde de vraag om identificatie van de bestuurder van het voertuig in overtreding wel degelijk heeft ontvangen.

- Art. 67ter, eerste en tweede lid Wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd bij Koninklijk besluit van 16 maart 1968

25 mei 2022 P.22.0089.F [ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220525.2F.10](#) AC nr. ...

---

#### ***Wetsbepalingen - Art. 40 - Verval van het recht tot sturen - Tenuitvoerlegging - Kennisgeving - Kennisgeving van de rechten van de bij verstek veroordeelde persoon - Begrip - Modaliteiten - Kennisgeving aan de veroordeelde persoon die bevestigt dat hij de voorgeschreven mededeling heeft ontvangen***

Vertaling nog niet beschikbaar

- Artt. 171 en 187 Wetboek van Strafvordering

- Art. 40 Wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd bij Koninklijk besluit van 16 maart 1968

25 mei 2022 P.22.0201.F [ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220525.2F.17](#) AC nr. ...

---

#### ***Wetsbepalingen - Art. 67ter - Aanpassing of verduidelijking van de telastlegging - Recht van verdediging***

Wanneer de rechter de kwalificatie van een telastlegging verandert, moet hij vaststellen dat het geherkwalificeerde feit hetzelfde is als het feit op grond waarvan de vervolging is ingeleid en moet hij erop toezien dat de beklaagde zich kan verdedigen tegen de nieuwe kwalificatie; die voorwaarden zijn echter niet van toepassing wanneer de rechter de kwalificatie enkel aanpast of verduidelijkt (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2022, nr. 376.

- Art. 67ter, eerste en tweede lid Wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd bij Koninklijk besluit van 16 maart 1968

25 mei 2022 P.22.0087.F [ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220525.2F.3](#) AC nr. ...

---



## WERKLOOSHEID

---

### BEDRAG

***Bedrag - Cumulatiebeperking - Cumulatie met een pensioen - Als pensioen geldend voordeel - Door de NAVO toegekend pensioen - Omschrijving***

Het overlevingspensioen dat door de Noord-Atlantische Verdragsorganisatie wordt toegekend krachtens het Reglement van het burgerlijk personeel van die internationale publiekrechtelijke organisatie, dat zonder onderscheid van toepassing is op alle ambtenaren van de daarin bedoelde personeelscategorieën, is een pensioen en valt onder de toepassing van de cumulatiebeperking bepaald in de artikelen 65, § 2, en 130, § 1, 4°, en § 2, Werkloosheidsbesluit.

- Artt. 65, §§ 1, 2 en 3, 1° en 2°, en 130, § 1, 4°, en § 2 KB 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering

27 juni 2022

S.21.0066.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220627.3F.7](#)

AC nr. ...

---

### RECHT OP UITKERING

***Recht op uitkering - Uitsluiting van het recht op werkloosheidsuitkeringen - Administratieve sanctie - Niet-ingevulde controlekaart - Betwisting van de administratieve sanctie voor de arbeidsrechtbank - Bevoegdheden van de rechter - Toetsing met volle rechtsmacht - Omvang***

Wanneer de directeur van het werkloosheidsbureau een werkloze van het voordeel van de werkloosheidsuitkeringen uitsluit op grond van artikel 154, eerste lid, 1°, Werkloosheidsbesluit, omdat hij zijn controlekaart niet heeft ingevuld, en de werkloze deze administratieve sanctie betwist voor de arbeidsrechtbank, oefent die rechtbank, met eerbiediging van het recht van verdediging en binnen de grenzen van het geding zoals die door de partijen zijn vastgelegd, een toezicht met volle rechtsmacht uit op de door de directeur opgelegde sanctie, zonder dat zij evenwel, wanneer ze oordeelt dat die administratieve sanctie voor dat feit niet op grond van die bepaling kan worden opgelegd, zich in de plaats van de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening mag stellen om te oordelen over de wenselijkheid om de in artikel 153, eerste lid, 2°, voor een ander feit bepaalde sanctie op te leggen (1). (1) Zie concl. OM op datum in Pas. in de zaak Cass. 27 juni 2022, AR S.21.0012.F, AC 2024, nr. 456, waarin een soortgelijke redenering wordt gevolgd.

- Art. 13, eerste lid KB 3 mei 2007 tot regeling van het stelsel van werkloosheid met bedrijfstoelage  
- Artt. 71, eerste lid, 5°, 153, eerste lid, 2°, en 154, eerste en tweede lid KB 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering

27 juni 2022

S.21.0017.F

[ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220627.3F.6](#)

AC nr. ...

---

***Recht op uitkering - Uitsluiting van het recht op werkloosheidsuitkeringen - Administratieve sanctie - Niet-voorlegging van de controlekaart op vordering hiervan - Betwisting van de administratieve sanctie voor de arbeidsrechtbank - Bevoegdheden van de rechter - Toetsing met volle rechtsmacht - Omvang***



Wanneer de directeur van het werkloosheidsbureau een werkloze van het voordeel van de werkloosheidsuitkeringen uitsluit op grond van artikel 154, eerste lid, 2°, Werkloosheidsbesluit, omdat hij niet onmiddellijk zijn controlekaart op vordering van een daartoe bevoegde persoon heeft voorgelegd terwijl hij een in artikel 45 bedoelde activiteit verrichtte, en de werkloze deze administratieve sanctie betwist voor de arbeidsrechtbank, oefent die rechtbank, met eerbiediging van het recht van verdediging en binnen de grenzen van het geding zoals die door de partijen zijn vastgelegd, een toezicht met volle rechtsmacht uit op de door de directeur opgelegde sanctie, zonder dat zij evenwel, indien ze oordeelt dat die administratieve sanctie niet op grond van die bepaling voor dat feit kan worden opgelegd, zich in de plaats van de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening mag stellen om te oordelen over de wenselijkheid om een sanctie op te leggen die door een andere bepaling voor een ander feit is bepaald (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2022, nr. 456.

- Artt. 71, eerste lid, 5°, 71bis, § 1, eerste lid, en 154, eerste en tweede lid KB 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering

27 juni 2022

S.21.0012.F

**ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220627.3F.5**

AC nr. ...

---