

IGOLEX



IGO
Instituut voor
Gerechtelijke Opleiding
IFJ
Institut de Formation
Judiciaire

Periodieke editie:
Januari 2025

Algemene info over de juridische nieuwsbrief

Via deze periodieke juridische nieuwsbrief wil het Instituut voor Gerechtelijke Opleiding (IGO) u informeren over (nakende) wetgeving en activiteiten binnen zowel de diverse arrondissementen van justitie als bij de nationale en internationale instellingen die haar omringen.

Door het juridische nieuws naar u toe te brengen, willen we u een inzicht bieden in de reeds bestaande informatie en documentatie die circuleert binnen justitie en de kennisdeling tussen de gerechtelijke instanties verder vergroten.

Taal

Sommige documenten zijn enkel beschikbaar in het Nederlands, Frans of Engels.

Rubrieken

De hoofdrubrieken kunnen per nieuwsbrief verschillen naargelang de ontvangen informatie.

Databank IGO Lex

Wenst u alle informatie uit onze juridische nieuwsbrief IGO Lex te raadplegen op één locatie? Dan kan u dit voortaan doen via onze nieuwe '[database IGO Lex](#)'. Deze database verzamelt alle informatie afkomstig uit onze juridische nieuwsbrief. Via deze database kan u alle eerdere edities van de juridische nieuwsbrief en de bijhorende informatie en documenten raadplegen.

Zelf informatie delen?

Wenst u eveneens informatie te delen met uw collega's? Geef ons dan een seintje via redac_igo@igo-ifj.be. Gelieve er rekening mee te houden dat de informatie die u deelt publiekelijk gedeeld mag worden.

Het IGO is actief op X (Twitter) en LinkedIn

Het IGO is ook actief op X (Twitter) en LinkedIn. Via deze kanalen willen we enerzijds specifieke doelgroepen informeren over ons opleidingsaanbod die momenteel niet behoren tot de beroepsmagistraten of het gerechtspersoneel. Anderzijds is het de bedoeling om via dit kanaal algemene informatie te verspreiden zoals ons de IGO Lex, ons jaarverslag, of andere updates zoals de maatregelen die we nemen in het kader van het coronavirus.

Volg onze X-account (Twitter) via de volgende link: https://twitter.com/igo_ifj

Volg onze LinkedIn via volgende link: <https://be.linkedin.com/company/igo-ifj>

Inhoudstafel

Nieuws uit de hoogste rechtscolleges	3
1. Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM)	3
2. Hof van Justitie	3
3. Grondwettelijk Hof	11
4. Hof van Cassatie.....	11
Nieuws uit de hoven en rechtbanken	12
Universiteiten – Balies – Verenigingen - Andere	12
1. Universiteiten	12
2. Balies	13
3. Andere.....	13
Nieuws uit het Parlement	14
1. Commissie voor Justitie	14
2. Andere wetgeving – Nuttige links	14
Andere nationale, Europese en internationale instellingen	16
1. Europese wetgeving – nuttige links	16
Contact	16

Nieuws uit de hoogste rechtscolleges

1. Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM)

(<http://www.echr.coe.int>)

Platform voor het delen van kennis van het EHRM

- [Website HUDOC \(EN\)](#)
- [Website HUDOC \(FR\)](#)

Raad van Europa

- [Knowledge sharing platform \(EN\)](#)

2. Hof van Justitie (www.curia.europa.eu)

Nieuwsbrief Hof van Justitie – Newsalerts

Dit is een periodieke nieuwsbrief van het Hof van Justitie van de Europese Unie waarin zowel de hangende zaken als de belangrijkste punten van de arresten en conclusies zijn opgenomen.

- [Nieuwsalert 16 januari 2025](#)
- [Nieuwsalert 28 januari 2025](#)
- [Lettre d'information 6 au 10 janvier 2025 \(FR\)](#)
- [Lettre d'information 13 au 17 janvier 2025 \(FR\)](#)
- [Lettre d'information 27 au 31 janvier 2025 \(FR\)](#)
- [Gerichtshof der Europäischen Union Gerichtshof der Europäischen Union 23. Dezember 2024 – 17. Januar 2025 \(DE\)](#)
- [Gerichtshof der Europäischen Union 13. – 24. Januar 2025 \(DE\)](#)
- [Gerichtshof der Europäischen Union 20. – 31. Januar 2025 \(DE\)](#)
- [Gerichtshof der Europäischen Union 27. Januar – 7. Februar 2025 \(DE\)](#)

Selectie van arresten, conclusies en adviezen van het Hof van Justitie

Arresten, conclusies en adviezen van het Hof waarbij België betrokken is, worden belicht.

- [C-369/23](#), Arrest van 19/12/2024, Prejudiciële verwijzing – Artikel 19, lid 1, tweede alinea, VEU – Daadwerkelijke rechtsbescherming op de onder het recht van de Unie vallende gebieden – Artikel 47, tweede alinea, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie – Toegang tot een onafhankelijk en onpartijdig gerecht – Aansprakelijkheid van een lidstaat voor schade die aan particulieren wordt berokkend door een schending van het Unierecht – Schending door een in laatste aanleg beslissende nationale rechterlijke instantie op het gebied van de belasting over de toegevoegde waarde (btw) – Bevoegdheid van een rechterlijke instantie die in laatste aanleg uitspraak doet en de hoedanigheid heeft van verwerende partij in het geding – Samenstelling van de rechtsprekende formatie
- [C-583/23](#), Arrest van 9/1/2025, Prejudiciële verwijzing – Justitiële samenwerking in strafzaken – Richtlijn 2014/41/EU – Europees onderzoeksbevel in strafzaken – Materiële werkingssfeer – Begrip ‘onderzoeksmaatregel’ – Kennisgeving van een tenlastelegging met bevel tot plaatsing in voorlopige hechtenis en bevel tot betaling van een borgsom – Verhoor van de beschuldigde
- [C-536/23](#), Conclusie van 9/1/2025, Prejudiciële verwijzing – Justitiële samenwerking in burgerlijke zaken – Verordening (EU) nr. 1215/2012 – Artikel 11, lid 1, onder b) – Artikel 13, lid 2 – Bevoegdheid in verzekeringszaken – Werkingssfeer van de bijzondere bevoegdheidsregels – Verkeersongeval – Rechtstreekse vordering van de getroffene tegen de verzekeraar – Begrip ‘getroffene’ – Subrogatie van de werkgever in de rechten van zijn werknemer die slachtoffer is van een ongeval – Rechtstreekse vordering ingesteld door een lidstaat in zijn hoedanigheid van werkgever – Woonplaats van de eiser
- [C-400/23](#), Arrest van 16/1/2025, Prejudiciële verwijzing – Justitiële samenwerking in strafzaken – Richtlijn (EU) 2016/343 – Recht om aanwezig te zijn bij het proces – Artikel 8, lid 2 – Proces dat leidt tot veroordeling of vrijspraak bij verstek – Voorwaarden – Artikel 8, lid 4 – Verplichting om de bij verstek berechte persoon in kennis te stellen van de mogelijke voorzieningen in rechte – Artikel 9 – Recht op een nieuw proces of een andere voorziening in rechte waarbij de zaak opnieuw ten gronde wordt behandeld en de oorspronkelijke beslissing kan worden herzien – Artikel 10, lid 1 – Recht op een doeltreffende voorziening in rechte – Nationale regeling die de erkenning van het recht op een nieuw proces afhankelijk stelt van de voorafgaande indiening van een verzoek tot heropening van de strafprocedure bij een gerechtelijke autoriteit waarvoor de bij verstek berechte persoon moet verschijnen
- [C-644/23](#), Arrest van 16/1/2025, Prejudiciële verwijzing – Justitiële samenwerking in strafzaken – Richtlijn (EU) 2016/343 – Artikel 8 – Recht om bij de terechtzitting aanwezig te zijn – Kennisgeving van de terechtzitting en van de gevolgen van eventuele afwezigheid – Onmogelijkheid om de beklaagde te lokaliseren ondanks de redelijke inspanningen van de bevoegde autoriteiten – Mogelijkheid van een verstekprocedure en een verstekvonnis – Artikel 9 – Recht op een nieuw proces, of op een andere voorziening in rechte, waarbij de zaak opnieuw ten gronde wordt behandeld – Geen dergelijk recht wanneer de betrokkene zich aan de berechting onttrekt
- [C-187/23](#), Arrest van 23/1/2025, Prejudiciële verwijzing – Artikel 267 VWEU – Begrip ‘gerecht’ – Justitiële samenwerking in burgerlijke zaken – Europese erfrechtverklaring – Verordening nr. 650/2012 – Artikel 67, lid 1 – Besluiten van de autoriteit van afgifte – Geen uitoefening van een rechterlijke functie – Niet-ontvankelijkheid
- [C-627/23 \(Belgische zaak\)](#), Arrest van 9/1/2025, Prejudiciële verwijzing – Richtlijn 2003/71/EG – Prospectus dat gepubliceerd moet worden wanneer effecten aan het publiek worden aangeboden of tot de handel worden toegelaten – Artikel 2, lid 1, onder a) – Begrip ‘effecten’ – Artikel 3 – Prospectusplicht – Op de kapitaalmarkten verhandelbare waarden –

Aandelen van een holdingmaatschappij die uitsluitend kunnen worden aangehouden door bepaalde territoriale administratieve overheden van een lidstaat – Overdracht van aandelen waarvoor de goedkeuring van de raad van bestuur van de holdingmaatschappij vereist is

- [C-581/23 \(Belgische zaak\)](#), Conclusie van 9/1/2025, Prejudiciële verwijzing – Mededinging – Overeenkomsten, besluiten en onderling afgestemde feitelijke gedragingen – Artikel 101, lid 3, VWEU – Verticale overeenkomsten – Verordening (EU) nr. 330/2010 – Vrijstelling – Artikel 4, onder b), i) – Hardcorebeperkingen – Uitzonderingen – Alleenverkoopovereenkomsten – Voorwaarden – Actieveverkoopverbod in het exclusief toegewezen gebied – Voorwaarde van parallelle oplegging – Begrip ‚overeenkomst‘ – Bewijs van wilsovereenstemming tussen de leverancier en zijn afnemers – Geen actieve verkoop door andere afnemers in het exclusief toegewezen gebied van de exclusieve distributeur
- [C-424/23 \(Belgische zaak\)](#), Arrest van 16/1/2025, Prejudiciële verwijzing – Plaatsen van overheidsopdrachten voor werken – Richtlijn 2014/24/EU – Artikel 42 – Technische specificaties – Formulering – Limitatief karakter van de in artikel 42, lid 3, opgenomen lijst – Aanbesteding waarin wordt geëist dat rioleringswerken worden uitgevoerd met buizen uit gres en beton – Uitsluiting van buizen uit kunststof – Artikel 42, lid 4 – Verwijzing naar een type of naar een bepaalde productie – Geval waarin een verwijzing vergezeld moet gaan van de woorden ‚of gelijkwaardig
- [C-600/23 \(Belgische zaak\)](#), Conclusie van 16/1/2025, Prejudiciële verwijzing – Beroepsmogelijkheden – Daadwerkelijke rechtsbescherming – Artikel 47 van het Handvest – FIFA-statuten – Hof van Arbitrage voor Sport – Arbitraal vonnis waarvan de overeenstemming met het Unierecht is getoetst door een rechterlijke instantie van een derde land – Nationale regeling die gezag van gewijsde verleent
- [C-421/23 \(Belgische zaak\)](#), Arrest van 23/1/2025, Prejudiciële verwijzing – Migrerende werknemers – Sociale zekerheid – Toepasselijke wetgeving – Gedetacheerde werknemers – Documenten in de vorm van A1-verklaringen die beweerdelijk door het tot afgifte van dergelijke verklaringen bevoegde orgaan van die lidstaat zijn verstrekt – Verordening (EG) nr. 883/2004 – Artikel 76, lid 6 – Verplichting van de autoriteiten van de ontvangende lidstaat om een dialoog- en bemiddelingsprocedure in te leiden teneinde vast te stellen of er sprake is van fraude

Verwijzingsbeschikkingen van Belgische magistraten (prejudiciële vragen)

- [Verwijzende rechter: Grondwettelijk Hof](#)
Datum van de verwijzingsbeslissing: 26 september 2024
Datum van de indiening: 09 oktober 2024
 1. Dient artikel 15 van richtlijn (EU) 2019/790 van het Europees Parlement en de Raad van 17 april 2019 „inzake auteursrechten en naburige rechten in de digitale eengemaakte markt en tot wijziging van richtlijnen 96/9/EG en 2001/29/EG” in die zin te worden uitgelegd dat het zich verzet tegen een nationale wetgeving die voorziet in een afgebakende onderhandelingsprocedure, waarop wordt toegezien door een administratieve overheid waarvan de beslissingen vatbaar zijn voor beroep voor een rechtsinstantie, en die kan leiden tot een verplichting om de persuitgevers te vergoeden voor het onlinegebruik van hun perspublicaties, los van het feit dat die publicaties door de persuitgevers zelf online zijn geplaatst?
 2. Dient artikel 15 van voormelde richtlijn (EU) 2019/790, in samenhang gelezen met de artikelen 16, 20 en 21 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, in die zin te worden uitgelegd dat het zich verzet tegen een nationale wetgeving die de aanbieder

van diensten van de informatiemaatschappij een eenzijdige en niet-wederkerige informatieplicht oplegt naar de persuitgevers toe, wat met name aan de persuitgevers te verstrekken vertrouwelijke informatie over de exploitatie van de perspublicaties betreft, en dat zelfs wanneer de persuitgevers zelf de perspublicaties online hebben geplaatst, en zonder rekening te houden met de winst die door de persuitgevers wordt gegenereerd, noch met de mate waarin zij hun investering hebben gerecupereerd door het onlinegebruik van hun perspublicaties op de door de voormelde aanbieder ter beschikking gestelde platformen, zonder te waarborgen dat de informatie vertrouwelijk zal blijven overeenkomstig de door die aanbieder opgelegde voorwaarden?

3. Dient artikel 15 van voormelde richtlijn (EU) 2019/790, in samenhang gelezen met de artikelen 16, 20 en 21 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en met artikel 15 van richtlijn 2000/31/EG van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2000 „betreffende bepaalde juridische aspecten van de diensten van de informatiemaatschappij, met name de elektronische handel, in de interne markt”, in die zin te worden uitgelegd dat het zich verzet tegen een nationale wetgeving die voorwaarden oplegt waaronder met elke persuitgever overeenkomsten moeten worden gesloten voor het onlinegebruik van zijn perspublicaties, met inbegrip van de verplichting om een vergoeding te betalen voor het onlinegebruik van de perspublicaties, los van het feit of de persuitgevers zelf de betrokken publicaties online hebben geplaatst, verplichting die voor alle perspublicaties zou gelden zonder een onderscheid te maken naargelang de inhoud al dan niet beschermd is door auteursrechten of naargelang de gebruikers toegang kunnen krijgen tot de integrale publicaties of enkel tot uittreksels ervan, en die zou leiden tot een verplicht nauwlettend toezicht op de content die door de gebruikers op het platform wordt geplaatst?

4. Dient artikel 1, lid 1, onder f), van richtlijn (EU) 2015/1535 van het Europees Parlement en de Raad van 9 september 2015 „betreffende een informatieprocedure op het gebied van technische voorschriften en regels betreffende de diensten van de informatiemaatschappij (codificatie)” in die zin te worden uitgelegd dat een nationale bepaling waarbij een verplicht, onvervreemdbaar en onoverdraagbaar vergoedingsrecht wordt ingevoerd voor auteurs en uitvoerende kunstenaars indien zij hun recht om de mededeling aan het publiek van hun werken of andere beschermde materialen door een aanbieder van een onlinedienst voor het delen van content toe te staan of te weigeren hebben overgedragen, vergoedingsrecht dat enkel kan worden uitgeoefend via een verplicht collectief beheer van de rechten, een „technisch voorschrift” vormt, waarvan het ontwerp vooraf moet worden meegedeeld aan de Commissie overeenkomstig artikel 5, lid 1, eerste alinea, van richtlijn (EU) 2015/1535? Is in voorkomend geval de uitzondering op de kennisgevingsplicht waarin artikel 7, lid 1, onder a), van dezelfde richtlijn voorziet, van toepassing?

5. Dient artikel 17 van voormelde richtlijn (EU) 2019/790, in samenhang gelezen met artikel 3 van richtlijn 2001/29/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 mei 2001 „betreffende de harmonisatie van bepaalde aspecten van het auteursrecht en de naburige rechten in de informatiemaatschappij”, aldus te worden uitgelegd dat het zich verzet tegen een nationale wetgeving waarbij een verplicht, onvervreemdbaar en onoverdraagbaar vergoedingsrecht wordt ingevoerd voor auteurs en uitvoerende kunstenaars indien zij hun recht om de mededeling aan het publiek door een aanbieder van een onlinedienst voor het delen van content toe te staan of te verbieden hebben overgedragen, en waarbij wordt bepaald dat dit vergoedingsrecht enkel kan worden uitgeoefend via een mechanisme van verplicht collectief beheer van de rechten, in het bijzonder wanneer het recht van beschikbaarstelling voor het publiek reeds aan de voormelde aanbieder in licentie is gegeven?

6. Dient artikel 18 van voormelde richtlijn (EU) 2019/790 aldus te worden uitgelegd dat het zich verzet tegen een nationale wetgeving waarbij een verplicht, onvervreemdbaar en onoverdraagbaar vergoedingsrecht wordt ingevoerd voor auteurs en uitvoerende kunstenaars indien zij hun recht om de mededeling aan het publiek door een aanbieder van een onlinedienst voor het delen van content toe te staan of te verbieden hebben overgedragen, en waarbij wordt bepaald dat dit vergoedingsrecht enkel kan worden uitgeoefend via een mechanisme van verplicht collectief beheer van de rechten?

7. Dient artikel 56 VWEU aldus te worden uitgelegd dat het zich verzet tegen een nationale wetgeving die, zonder overgangperiode, voorziet in een verplicht, onvervreemdbaar en onoverdraagbaar vergoedingsrecht voor auteurs en uitvoerende kunstenaars indien zij hun recht om de mededeling aan het publiek door een aanbieder van een onlinedienst voor het delen van content toe te staan of te verbieden hebben overgedragen, en waarbij wordt

bepaald dat dit vergoedingsrecht enkel kan worden uitgeoefend via een mechanisme van verplicht collectief beheer van de rechten, in het bijzonder wanneer het recht van beschikbaarstelling voor het publiek reeds aan de voormelde aanbieder in licentie is gegeven?

8. Dient artikel 16 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 20 en 21 van dat Handvest, aldus te worden uitgelegd dat het zich verzet tegen een nationale wetgeving die voorziet in een verplicht, onvervreemdbaar en onoverdraagbaar vergoedingsrecht voor auteurs en uitvoerende kunstenaars indien zij hun recht om de mededeling aan het publiek door een aanbieder van een onlinedienst voor het delen van content toe te staan of te verbieden hebben overgedragen, en waarbij wordt bepaald dat dit vergoedingsrecht enkel kan worden uitgeoefend via een mechanisme van verplicht collectief beheer van de rechten?

9. Dient artikel 1, lid 1, onder f), van voormelde richtlijn (EU) 2015/1535 aldus te worden uitgelegd dat een bepaling van nationaal recht waarbij een verplicht, onvervreemdbaar en onoverdraagbaar vergoedingsrecht wordt ingevoerd voor auteurs en uitvoerende kunstenaars van een geluids- of audiovisueel werk, dat enkel kan worden uitgeoefend via een verplicht collectief beheer van de rechten indien zij hun recht om de mededeling aan het publiek van hun werken of andere beschermde materialen door een aanbieder van streamingdiensten toe te staan of te weigeren hebben overgedragen, een „technisch voorschrift” vormt, namelijk een „regel betreffende diensten” in de zin van die bepaling, waarvan het ontwerp vooraf moet worden meegedeeld aan de Europese Commissie krachtens artikel 5, lid 1, eerste alinea, van die richtlijn, en is, in voorkomend geval, de uitzondering op de kennisgevingsplicht waarin artikel 7, lid 1, onder a), van dezelfde richtlijn voorziet, van toepassing?

In het kader van die vraag dient onder „aanbieder van een streamingdienst” te worden verstaan een aanbieder van diensten van de informatiemaatschappij van wie minstens één van de belangrijkste doelstellingen het aanbieden is van een grote hoeveelheid door het auteursrecht of de naburige rechten beschermde geluids- of audiovisuele werken met een winst oogmerk, van wie de gebruikers over een recht op toegang tot de voormelde werken beschikken op een door henzelf gekozen plaats en tijdstip, met dien verstande dat die gebruikers geen permanente reproductie van het geraadpleegde werk kunnen verwerven en dat de aanbieder de redactionele verantwoordelijkheid heeft voor het aanbod en de organisatie van de dienst, waaronder de ordening, rangschikking en promotie van de betrokken werken.

10. Dient artikel 18 van voormelde richtlijn (EU) 2019/790, in samenhang gelezen met artikel 20 van die richtlijn, aldus te worden uitgelegd dat het zich verzet tegen een bepaling van nationaal recht waarbij een verplicht, onvervreemdbaar en onoverdraagbaar vergoedingsrecht wordt ingevoerd voor auteurs en uitvoerende kunstenaars van een geluids- of audiovisueel werk dat enkel kan worden uitgeoefend via een verplicht collectief beheer van de rechten indien zij hun recht om de mededeling aan het publiek van hun werken of andere beschermde materialen door een aanbieder van streamingdiensten in de voornoemde betekenis toe te staan of te weigeren hebben overgedragen, in het bijzonder wanneer het recht van beschikbaarstelling voor het publiek reeds aan de voormelde aanbieder in licentie is gegeven?

11. Dient artikel 56 VWEU aldus te worden uitgelegd dat het zich verzet tegen een bepaling van nationaal recht waarbij een verplicht, onvervreemdbaar en onoverdraagbaar vergoedingsrecht wordt ingevoerd voor auteurs en uitvoerende kunstenaars van een geluids- of audiovisueel werk dat enkel kan worden uitgeoefend via een verplicht collectief beheer van de rechten indien zij hun recht om de mededeling aan het publiek van hun werken of andere beschermde materialen door een aanbieder van streamingdiensten in de voornoemde betekenis toe te staan of te weigeren hebben overgedragen, in het bijzonder wanneer het recht van beschikbaarstelling voor het publiek reeds aan die aanbieder in licentie is gegeven?

12. Dient artikel 16 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie aldus te worden uitgelegd dat het zich verzet tegen een bepaling van nationaal recht waarbij een verplicht, onvervreemdbaar en onoverdraagbaar vergoedingsrecht wordt ingevoerd voor auteurs en uitvoerende kunstenaars van een geluids- of audiovisueel werk dat enkel kan worden uitgeoefend via een verplicht collectief beheer van de rechten indien zij hun recht om de mededeling aan het publiek van hun werken of andere beschermde materialen door een aanbieder van streamingdiensten in de voornoemde betekenis toe te staan of te

weigeren hebben overgedragen, in het bijzonder wanneer het recht van beschikbaarstelling voor het publiek reeds aan die aanbieder in licentie is gegeven?

13. Dienen de artikelen 3 en 5, lid 3, van voormelde richtlijn 2001/29/EG aldus te worden uitgelegd dat zij zich verzetten tegen een bepaling van nationaal recht waarbij een verplicht, onvervreemdbaar en onoverdraagbaar vergoedingsrecht wordt ingevoerd voor auteurs en uitvoerende kunstenaars van een geluids- of audiovisueel werk dat enkel kan worden uitgeoefend via een verplicht collectief beheer van de rechten indien zij hun recht om de mededeling aan het publiek van hun werken of andere beschermde materialen door een aanbieder van streamingdiensten in de voornoemde betekenis toe te staan of te weigeren hebben overgedragen, in het bijzonder wanneer het recht van beschikbaarstelling voor het publiek reeds aan die aanbieder in licentie is gegeven?

- [Verwijzende rechter: Grondwettelijk Hof](#)

Datum van de verwijzingsbeslissing: 7 november 2024

Datum van de indiening: 18 november 2024

1. Dient artikel 3, lid 3, b), van de richtlijn (EU) 2019/1937 van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2019 „in zake de bescherming van personen die inbreuken op het Unierecht melden” in die zin te worden geïnterpreteerd dat het de lidstaten, bij de omzetting van de richtlijn in hun interne recht, verplicht om, niet alleen de informatie gedekt door het beroepsgeheim van advocaten, maar ook de informatie gedekt door een wettelijke geheimhoudingsplicht die geldt voor personen uit andere juridische beroepsgroepen, uit te sluiten van het toepassingsgebied van de beschermingsregeling voor personen die inbreuken op het Unierecht melden?

2. Indien de eerste vraag ontkennend wordt beantwoord, dient artikel 3, lid 3, b), van de richtlijn (EU) 2019/1937 in die zin te worden geïnterpreteerd dat het de lidstaten, bij de omzetting van de richtlijn in hun interne recht, de mogelijkheid biedt om, zowel de informatie gedekt door het beroepsgeheim van advocaten, als de informatie gedekt door een wettelijke geheimhoudingsplicht die geldt voor personen uit andere juridische beroepsgroepen, uit te sluiten van het toepassingsgebied van de beschermingsregeling voor personen die inbreuken op het Unierecht melden?

3. Indien de eerste en de tweede vraag ontkennend worden beantwoord, schendt artikel 3, lid 3, b), van de richtlijn (EU) 2019/1937, in zoverre het bepaalt dat de voormelde richtlijn geen afbreuk doet aan de toepassing van het Unie- of nationaal recht in verband met de bescherming van het beroepsgeheim van advocaten, de bescherming van het beroepsgeheim die enkel geldt voor advocaten en niet voor personen uit andere juridische beroepsgroepen die onderworpen zijn aan een wettelijke geheimhoudingsplicht, het recht op eerbiediging van het privéleven zoals gewaarborgd bij de artikelen 7 en 8 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie (en bij artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens), de vrijheid van ondernemerschap zoals gewaarborgd bij artikel 16 van hetzelfde Handvest, het recht op het ongestoord genot van eigendom zoals gewaarborgd bij artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, of het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie dat is vermeld in de artikelen 20 en 21 van hetzelfde Handvest?

- [Verwijzende rechter: Franstalige Arbeidsrechtbank Brussel](#)

Datum van de verwijzingsbeslissing: 5 november 2024

Datum van de indiening: 12 november 2024

„Moeten in een situatie waarin de wetgeving van een lidstaat bepaalt dat de overdracht van de in artikel 11, lid 2, van bijlage VIII bij het Statuut van de ambtenaren van de Europese Unie bedoelde rechten niet plaatsvindt door een overdracht van de bijdragen op het tijdstip waarop de ambtenaar in vaste dienst van de Unie wordt aangesteld, maar door de subrogatie van de Europese instellingen in de rechten op het in die lidstaat verworven pensioen vanaf de datum waarop de ambtenaar recht op dat pensioen zou hebben gehad, dit artikel 11, lid 2, en het in artikel 4, [lid] 3, van het Verdrag betreffende de Europese Unie (VEU) vastgelegde beginsel van loyale samenwerking – gelet op de doelstellingen van de overdracht, namelijk mogelijk maken dat de door de ambtenaar van de Unie in een lidstaat

verworven rechten ten gunste van die ambtenaar kunnen worden behouden en de aantrekkelijkheid waarborgen van de Europese openbare dienst – aldus worden uitgelegd dat op grond daarvan in deze wetgeving moet zijn bepaald dat het verzoek tot overdracht kan worden herroepen tot de datum waarop de subrogatie aanvangt en waarop daadwerkelijk kennis wordt genomen van het risico dat een deel van de ten laste van die lidstaat opgebouwde rechten niet kan worden verkregen?”

- [Verwijzende rechter: Hof van beroep Luik](#)

Datum van de verwijzingsbeslissing: 7 november 2024

Datum van de indiening: 14 november 2024

1. Voldoet de bevoegde douaneautoriteit die voor het vaststellen van de douanewaarde van ingevoerde goederen die zij als ondergewaardeerd beschouwt gebruikmaakt van een in essentie statistische methode die is gebaseerd op de Europese databank acces2markets/MADB, aan de in de artikelen 70 en 74 van het douanewetboek van de Unie voorgeschreven opeenvolgende methoden en in het bijzonder aan de zogenoemde methode „in laatste instantie” of „van redelijke middelen” van artikel 74, lid 3, van dat wetboek, volgens welke de douanewaarde van de betrokken goederen wordt vastgesteld op basis van „beschikbare gegevens” – die niet mogen worden geaggregeerd en evenmin vertrouwelijk mogen zijn – met inachtneming van de voorwaarden van artikel 144 van de uitvoeringsverordening?

2. Zo ja, is het gebruik van een Europese statistische databank zoals acces2makets/MADB, waarin in de Unie verzamelde gegevens worden samengebracht, voor het bepalen van de douanewaarde van goederen in de zogenoemde methode „in laatste instantie” of „van redelijke middelen” van artikel 74, lid 3, van het douanewetboek van de Unie, in overeenstemming met de waarborgen die artikel 53 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie biedt aan justitiabelen wanneer zij in het kader van een uitsluitend door de douane- en accijnzenautoriteiten ingestelde strafvervolging verplicht zijn zich te verdedigen met betrekking tot statistische gegevens, en de toepasselijke nationale strafbepaling voorziet in een straf bestaande in een geldboete van vijf tot tien maal de ontdoken rechten die zelf worden vastgesteld op basis van statistische gegevens?

3. Wanneer goederen in een lidstaat in het vrije verkeer worden gebracht maar in een andere lidstaat tot verbruik worden uitgeslagen, moet de bevoegde douaneautoriteit, indien zij de goederen op statistische basis mag waarderen, dan uitgaan van de statistische waarde door gebruik te maken van nationale gegevens die de douanewaarde van onder dezelfde Taric-code vallende goederen vaststellen, of van de statistische waarde overeenkomstig de databank van de Europese Unie waarin de door elke lidstaat verzamelde statistieken worden samengebracht en geaggregeerd?

- [Verwijzende rechter: Hof van beroep Brussel](#)

Datum van de verwijzingsbeslissing: 14 november 2024

Datum van de indiening: 27 november 2024

“1) Is richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt van toepassing op een nationale regeling inzake ruimtelijke ordening en stedenbouw als die van artikel 98 van het Brussels Wetboek van ruimtelijke ordening (BWRO), die formeel op dezelfde wijze betrekking heeft op dienstverrichters bij de uitvoering van een dienstenactiviteit in de zin van deze richtlijn en personen die als particulier handelen, maar die volgens de uitlegging die wordt bepleit door de ministeriële verklarende omzendbrief van 10 mei 2016 betreffende de toekomstige opdrachten van de gemeente en de burgemeester in het kader van de uitvoering van de ordonnantie van 8 mei 2014 betreffende het toeristische logies, zijnde een andere regeling op het gebied van toerisme die onder de werkingssfeer van deze richtlijn valt, in de praktijk – zij het niet louter maar in elk geval voornamelijk – de toegang tot of de uitoefening van die activiteit beïnvloedt?

2) Ingeval de eerste vraag ontkennend wordt beantwoord, kan of moet met deze nationale regeling inzake ruimtelijke ordening en stedenbouw niettemin rekening worden gehouden bij de beoordeling of voormelde regeling op het gebied van toerisme verenigbaar is met

richtlijn 2006/123/EG, aangezien artikel 5, 2°, van laatstgenoemde regeling als een van de criteria voor het verlenen van een voorafgaande vergunning een attest van naleving van de nationale regeling inzake ruimtelijke ordening en stedenbouw vermeldt, en wel met name gelet op het verbod volgens hetwelk vergunningsvoorwaarden niet mogen overlappen met gelijkwaardige of in wezen vergelijkbare eisen en controles waaraan de dienstverrichter al onderworpen is (artikel 10, lid 3, van de richtlijn)?

3) Verzet artikel 9 van richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt zich uit het oogpunt van het evenredigheidsvereiste tegen een wettelijke regeling waarbij de exploitatie van elke woning die is uitgerust met het noodzakelijke meubilair om te logeren en te koken, in voorkomend geval en mits betaling van een prijssupplement hoteldiensten daaronder begrepen, en die op regelmatige basis of occasioneel tegen betaling aan toeristen wordt aangeboden voor een of meer nachten, afhankelijk wordt gesteld van een voorafgaande aangifte en registratie, met als voornaamste reden dat toeristen dienen te worden beschermd en als ondergeschikte (en impliciete) reden dat hierdoor het stedelijk milieu – hetgeen de bescherming van de woningmarkt zou impliceren – kan worden beschermd?

4) Verzet artikel 10 van richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt zich tegen een wettelijke regeling waarbij de exploitatie van elke woning die is uitgerust met het noodzakelijke meubilair om te logeren en te koken, in voorkomend geval en mits betaling van een prijssupplement hoteldiensten daaronder begrepen, en die op regelmatige basis of occasioneel tegen betaling aan toeristen wordt aangeboden voor een of meer nachten, afhankelijk wordt gesteld van een voorafgaande aangifte en registratie, hetgeen met name de overlegging impliceert van een attest van de gemeente waar het betreffende toeristische logies is gevestigd, waarin wordt bevestigd dat dit logies is opgericht met naleving van de reglementering inzake ruimtelijke ordening en de geldende stedenbouwkundige regels, indien krachtens de nationale regeling inzake ruimtelijke ordening en stedenbouw een stedenbouwkundige vergunning moet worden verkregen ingeval van wijziging van de bestemming of het gebruik van een “woning” in “hotelinrichting” en de exploitatie van een woning in bovengenoemde zin wordt aangemerkt als een hotelinrichting, gelet op de wijze waarop de begrippen hotelinrichting en toeristische logies respectievelijk in de betrokken regelingen worden omschreven?

5) Is het antwoord op de vorige vraag anders naargelang de kwalificatie van wat een “hotelinrichting” is, al dan niet wordt overgelaten aan het oordeel van de gemeentelijke autoriteit, zoals geregeld in een ministeriële omzendbrief?

6) Verzet artikel 13 van richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt zich tegen een wettelijke regeling, waarbij de exploitatie van elke woning die is uitgerust met het noodzakelijke meubilair om te logeren en te koken, in voorkomend geval en mits betaling van een prijssupplement hoteldiensten daaronder begrepen, en die op regelmatige basis of occasioneel tegen betaling aan toeristen wordt aangeboden voor een of meer nachten, afhankelijk wordt gesteld van een voorafgaande aangifte en registratie, hetgeen met name de overlegging impliceert van een attest van de gemeente waar het betrokken toeristische logies is gevestigd, waarin wordt bevestigd dat dit logies is opgericht met naleving van de reglementering inzake ruimtelijke ordening en de geldende stedenbouwkundige regels, indien er geen enkele termijn voor de afgifte van dit attest is vastgesteld, er geen specifieke motiveringsplicht is opgelegd en er niet in een specifieke beroepsmogelijkheid is voorzien?

7) Ingeval de voorwaarde betreffende het overleggen van een stedenbouwkundig attest van conformiteit in het licht van het Unierecht onrechtmatig is, dient dan krachtens het Unierecht alleen deze voorwaarde te worden geschrapt of de volledige regeling van voorafgaande aangifte en registratie?”

3. Grondwettelijk Hof (<http://www.const-court.be/>)

Arresten van het Grondwettelijk Hof

- [Arresten van het Grondwettelijk Hof – 19 december 2024](#)
- [Arresten van het Grondwettelijk Hof – 9 januari 2025](#)
- [Arresten van het Grondwettelijk Hof – 16 januari 2025](#)

Selectie van arresten van het Grondwettelijk Hof

Selectie van recente publicaties betreffende de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof

- [Oktober - December 2024](#)

4. Hof van Cassatie

(https://justitie.belgium.be/nl/rechterlijke_orde/hoven_en_rechtbanken/hof_van_cassatie)

Libercas: nieuws van het Hof van Cassatie

Libercas bevat de samenvattingen van de gepubliceerde arresten van het Hof van Cassatie, gerangschikt volgens de trefwoordenlijst van het Hof van Cassatie.

- [Libercas november - december 2024](#)

Nieuws uit de hoven en rechtbanken

Overzicht van het Hof van Beroep te Antwerpen

Documentatieoverzicht van recent gepubliceerde wetgeving, rechtsleer en rechtspraak inzake strafrecht en strafprocesrecht

- [184^{ste} editie \(november - december 2024\)](#)

Universiteiten – Balies – Verenigingen - Andere

1. Universiteiten

Centre de droit privé

- [Les pages n°182 - 6 janvier 2025 \(FR\)](#)
- [Les pages n°183 - 15 janvier 2025 \(FR\)](#)

Université de Liège

- [E-News de l'Université de Liège – Décembre 2024 \(FR\)](#)
- [E-News de l'Université de Liège – Janvier 2025 \(FR\)](#)

Université Catholique de Louvain

- [Cahiers de l'EDEM – Novembre 2024 \(FR\)](#)

2. Balies

Balie van Antwerpen

Nieuwsbrief 'Prometheus wetgeving' van de bibliotheek en studiedienst van de balie van Antwerpen. De nieuwsbrief geeft een overzicht van wetgeving, regelgeving en rechtspraak inzake publiek, burgerlijk, gerechtelijk, commercieel, economisch, strafrechtelijk, fiscaal en sociaal recht.

- [Prometheus Wetgeving & Rechtspraak - December 2024](#)

3. Andere

Selectie van arresten van het EHRM door Rechtspraak.nl

Overzicht van de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens

- [Rechtspraak Europa \(januari 2025\)](#)

Nieuws uit het Parlement

1. Commissie voor Justitie

Verslagen van de Commissie voor de Justitie

Het “Beknopt verslag” is een samenvatting van de debatten.

- [Beknopt verslag van de Commissie voor Justitie \(8 januari 2025\)](#)

Parlementaire vragen en antwoorden (2^e zitting van de 56^e législatuur)

Diverse wetsontwerpen en actuele vragen aan de regering binnen de Commissie Justitie

- [Vragen en antwoorden \(19 december 2024\)](#)

2. Andere wetgeving – Nuttige links

Nuttige links

- NIEUWE website van het Hof van Cassatie : <https://hofvancassatie.be/nl>
- [Justel](#)
- [Iubel => Juportal](#)
Belangrijk: In verband met het gebruik van Jure-Juridat
 - [Nieuwe JUPORTAL zoekmachine vervangt Jure-Juridat](#)
- [Belgisch Staatsblad](#)
- [College van hoven en rechtbanken](#)
- [College van het openbaar ministerie](#)
- [Het openbaar ministerie in beeld](#)
- [Senlex](#)
- [Belgielex: kruispuntbank wetgeving](#)
- [Gecoördineerde wetgeving](#)
- [Lignedroit.be – Archive digitale](#)
- [Fisconet plus van de FOD Financiën](#)
- [Gemeenschappelijke catalogus van de federale bibliotheken](#)
- Bibliotheek van de FOD Justitie: <https://justitie.belgium.be/nl/bibliotheek>
- Bibliotheek van de FOD Financiën: <https://financien.belgium.be/nl/infotheek>

De Bibliotheek is vrij toegankelijk voor iedereen. De opzoeken gebeuren door de bezoekers zelf. Er kan altijd een beroep gedaan worden op het personeel van de Bibliotheek om informatie in te winnen over de beschikbare collecties.

Enkel de ambtenaren in actieve dienst van de FOD Financiën kunnen maximum 3 boeken uitleenen voor een duur van ten hoogste één maand. Enkel de boeken zijn uitleenbaar, die als zodanig aangeduid zijn in de catalogus. Tijdschriften, kranten, bijwerkingen, ... kunnen enkel ter plaatse geconsulteerd worden.

Ambtenaren kunnen steeds [bestelsuggesties \(DOCX, 215.4 KB\)](#)(This hyperlink opens a new window) doen voor de Infotheek.

Dit formulier kan verstuurd worden via mail naar bib.noga@minfin.fed.be.(link stuurt een e-mail)

De bezoekers kunnen fotokopieën maken, mits het respecteren van de Wet betreffende de auteursrechten en de naburige rechten, alsook de deontologische (ICT)code van de FOD Financiën van 1 september 2020, die van toepassing zijn op iedere bezoeker van de Bibliotheek.

Varia

Stripverhaal over bemiddeling – Luc Vandenhoeck, raadsheer in sociale zaken

- [Stripverhaal over bemiddeling](#)

Andere nationale, Europese en internationale instellingen

1. Europese wetgeving – nuttige links

Nuttige links

Databanken Europese wetgeving

- [Eur-lex - website voor EU-recht](#)
- [Eur-lex - Samenvattingen van de EU-wetgeving](#)
- [Bureau voor publicaties van de Europese Unie](#)
- [Europees e-justitieportaal](#)
- [Bronnen om Europese wetgeving terug te vinden](#)
- **NIEUW!** Website, databank en forum voor justitiële samenwerking in burgerlijke zaken en internationaal privérecht: <https://www.just-be-europe.be/nl/onthaal/>
- **Oproep aan alle magistraten in de behandeling van burgerlijke en handelszaken met aspecten van grensoverschrijdende samenwerking en IPR:** maak gebruik van het BE-netwerk van Euro-coördinatoren, de website, de databank en het discussie forum.
Meer info: <https://www.just-be-europe.be/nl/onthaal/>

Contact

Zelf informatie delen?

Wenst u eveneens bronnen of informatie te delen met uw collega's ? Geef ons dan een seintje via redac_igo@igo-ifj.be. Gelieve er rekening mee te houden dat de informatie die u deelt publiekelijk beschikbaar gesteld mag worden.