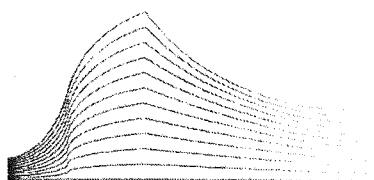




Date de réception : 09/12/2024



Gepubliceerd id	: C-749/24
Nummer van het stuk	: 1
Volgnummer in het register	: 1309589
Datum van neerlegging	: 29/10/2024
Datum van inschrijving in het register	: 29/10/2024
Soort stuk	: Verzoek om een prejudiciële beslissing
Referentie van de neerlegging via e-Curia	: Stuk DC214267
Nummer van het bestand	: 1
Auteur van het neergelegde stuk	: Lambert Richard (J361457)



Repertoriumnummer 2024/6685
Datum van uitspraak 8 oktober 2024
Rolnummer 2018/AR/177

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

- Registreerbaar
- Niet registreerbaar

Tussenarrest Sine Die

Prejudiciële vraag

Hof van beroep Brussel

Arrest

VAN RATINGS t/ VERSUNI
HOLDING

Kamer 8,
burgerlijke zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00004046335-0001-0018-01-01-1



In de zaak van

VAN RATINGEN NV, ON 0414.669.951, met zetel te 3500 HASSELT, Stadsheide 11,
appellante,

advocaat: mr. Koen De Winter, advocaat te 2900 SCHOTEN, Wouwersdreef 31,

ter zitting aanwezig: mr. Koen DE WINTER en mr. Romanie DE PELSEMAEKER;

tegen

VERSUNI HOLDING BV, geregistreerd in de Nederlandse Kamer van Koophandel onder het nummer 77810716, met maatschappelijke zetel te 1082MD Amsterdam, Claude Debussylaan 88 (Nederland), en met nevenvestiging te NL-5656 AE Eindhoven, High Tech Campus 42 (Nederland), in haar hoedanigheid als nieuwe houder van de Gemeenschapsmodellen met nummers 001654591-0001 en 001656521-0001, als rechtsopvolger van oorspronkelijk geïntimeerde, Koninklijke Philips NV,

geïntimeerde, gedinghervattende partij,

advocaat: mr. Carina Gommers en mr. Eva De Pauw, advocaten te 1000 Brussel, Naamsestraat 72-74,

ter zitting aanwezig: mr. Carina Gommers.

Het hoger beroep is gericht tegen een vonnis dat werd uitgesproken door de voorzitter van de Nederlandstalige rechtbank van koophandel Brussel, zetelend zoals in kort geding, op 28 december 2017.

Er wordt geen akte van betekening van dit vonnis voorgelegd.

Het verzoekschrift tot hoger beroep werd tijdig neergelegd ter griffie op 26 januari 2018. De akte is regelmatig naar de vorm.

De raadslieden van partijen hebben gepleit in openbare terechtzitting.

I. FEITEN

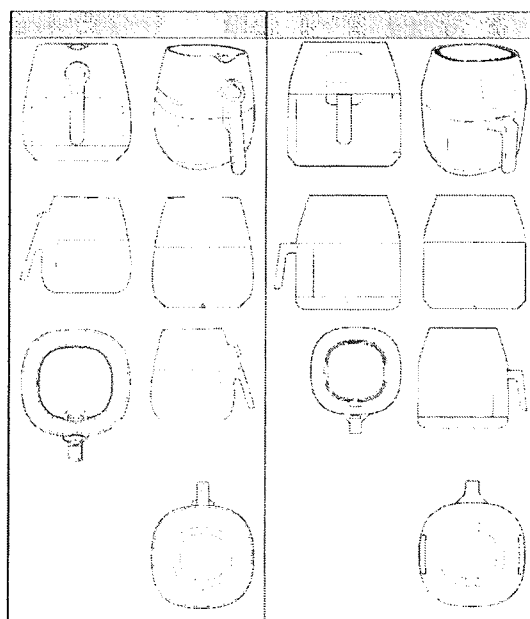
1. Oorspronkelijke geïntimeerde Koninklijke Philips NV (hierna ook: 'Philips') is de topholding van het internationale Philips concern.



Philips produceert en ontwerpt onder meer huishoudelijke toestellen, waaronder heteluchtfriteuses, gecommmercialiseerd onder het merk 'Airfryer', waarvan verschillende versies worden gecommmercialiseerd (zie ook stuk 1 van Philips).

Philips beschikt over geotrooieerde technologie met betrekking tot de zogenaamde 'Rapid Air'-technologie.

Zij beschikt daarnaast over verschillende Gemeenschapsmodelinschrijvingen voor het design van de Airfryer friteuse, waaronder het Gemeenschapsmodel nr. 001654591-0001 (aangevraagd en ingeschreven op 7 januari 2010 – stuk 2 van Philips) en het Gemeenschapsmodel nr. 001656521-0001 (aangevraagd en ingeschreven op 14 januari 2010 – stuk 3 van Philips).



Er bestaat geen betwisting over het feit dat Philips nooit producten heeft gecommmercialiseerd overeenkomstig deze Gemeenschapsmodellen.

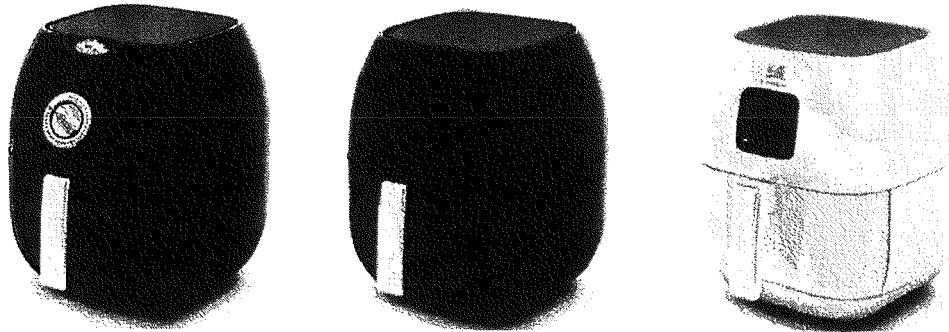
Philips is tevens houder van meerdere navolgende Gemeenschapsmodellen die zij in de periode van 2012 tot en met 2017 heeft aangevraagd in de Europese Unie, Canada en de Verenigde Staten, die door haar niet worden ingeroepen ter ondersteuning van haar vordering.

2. Appellante J. Van Ratingen NV (hierna ook: 'Van Ratingen'), is een Belgisch familiebedrijf en importeur, verdeler en fabrikant van kleine elektrische huishoudapparaten. Zij fabriceert sedert 1991 huishoudapparaten onder haar eigen merk 'Fritel'.



In mei 2016 bracht zij een product op de markt genaamd 'SnackTastic', door haar omschreven als een multifunctionele convectieoven voor de bereiding van snacks.

Deze convectieoven bestaat in drie versies (stuk 2 van Van Ratingen): een zwarte versie met manuele bediening via een ronde timerknop en een getande temperatuurregelaar (model nr. 4701), een zwarte versie met elektronische bediening via display (model nr. 4702) en een witte versie met elektronische bediening via display (model nr. 4703).



Uit de informatie verstrekt door Van Ratingen in uitvoering van het vonnis van de stakingsrechter van 28 december 2017 blijkt dat deze toestellen werden geproduceerd in China door Shunde Haunru IMP en Ouning Electrical Appliance Co. Ltd.

De mechanische versie (4701) is volgens Van Ratingen gesteund op een Chinees model dat op 28 september 2012 bij de Chinese modellenautoriteit SIP werd gedeponerd en geregistreerd. In het anterioriteitsonderzoek werd rekening gehouden met de thans aangehaalde Gemeenschapsmodellen van Philips, en werd vervolgens geoordeeld dat het Chinees model voldeed aan de voorwaarden voor registratie (stuk 24 Van Ratingen).

3. Op 24 januari 2017 stelde Philips Van Ratingen in gebreke wegens (vermeende) inbreuken op haar modelrechten, auteursrechten en de eerlijke marktpraktijken door de invoer, aanbieding en verkoop van de SnackTastic toestellen.

Bij brief van 3 februari 2017 betwistten de raadsleden van Van Ratingen de ingebrekestelling.

Op 23 februari 2017 dagvaardde Philips Van Ratingen om te verschijnen voor de voorzitter van de Nederlandstalige rechtbank van koophandel te Brussel, zetelend zoals in kort geding.



II. PROCEDUREVOORGAANDEN

4. In laatste conclusies voor de eerste rechter verzocht de oorspronkelijke eiseres Philips de stakingsrechter:

- *“Zich onbevoegd te verklaren om kennis te nemen van de ondergeschikte tegenvordering van Fritel [Van Ratingen] strekkende tot nietigverklaring van Philips’ Gemeenschapsmodelinschrijvingen met nrs. 001654591-0001 en 001656521-0001 (‘Post-2010 Modellen’);*
- *Zich onbevoegd te verklaren om kennis te nemen van de ondergeschikte tegenvordering van Fritel strekkende tot nietigverklaring van de ‘Airfryer’ merken van Philips met inschrijvingsnummers 092093 en 1149913;*
- *Ondergeschikt, voor zover Uw Zetel zich toch bevoegd zou achten m.b.t. Fritel’s tegenvorderingen t.a.v. de ‘Post-2010 Modellen’ en t.a.v. de ‘Airfryer’ merken van Philips, behoudt Philips zich het recht voor om hierover nog ten gronde te concluderen.*
- *De hoofdvordering van Philips ontvankelijk en gegrond te verklaren en dienvolgens:*
 - *Te oordelen dat het produceren, het aanbieden, op de markt brengen, importeren, exporteren of gebruiken van de ‘SnackTastic’ imitatie hetelucht friteuses van Fritel, alsook het in voorraad houden van deze producten voor de bovenvermelde doeleinden, een inbreuk vormt op de exclusieve modelrechten van Philips;*
 - *Te oordelen dat Fritel zich door het produceren, aanbieden, op de markt brengen, importeren of gebruiken van deze toestellen ook schuldig maakt aan inbreuken op de auteursrechten van Philips in de Airfryer® hetelucht friteuses van Philips;*
 - *Te oordelen dat Fritel zich eveneens schuldig maakt aan oneerlijke marktpraktijken in de zin van artikel VI.104 van het Wetboek Economisch Recht;*
 - *Bijgevolg, Fritel, zij het rechtstreeks of onrechtstreeks via verbonden ondernemingen, te bevelen om iedere dergelijke productie, in voorraad houden, distributie, promotie, te koop aanbieden, verkopen of enige andere commercialisatie van de imitatie hetelucht friteuses onmiddellijk stop te zetten, in alle lidstaten van de EU, onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 EUR per alleenstaande handeling in overtreding van het stakingsbevel, binnen de 7 dagen vanaf de betekening van het tussen te komen beslissing;*
 - *Fritel te bevelen om alle inbreukmakende producten in de gehele EU terug te roepen, middels een schrijven te richten aan alle derden aan wie inbreukmakende toestellen werden verkocht met de vraag - onder verwijzing naar het tussen te komen rechterlijke bevel - om alle bij hen nog aanwezige toestellen binnen de 7 werkdagen terug te bezorgen aan Fritel, zodat deze op kosten van Fritel teruggeroepen en vernietigd kunnen*



- worden, en hiervan binnen de 3 werkdagen na betekening van het tussen te komen vonnis het bewijs over te maken aan de advocaten van Philips, dit onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 EUR per dag vertraging;
- Fritel te bevelen om uiterlijk binnen de 14 werkdagen na het versturen van de voormelde brief aan haar afnemers, aan de advocaten van Philips het bewijs over te maken (i) van het totale aantal toestellen dat aan Fritel werd geretourneerd, en (ii) dat al deze toestellen werden vernietigd onder toezicht van een gerechtsdeurwaarder; dit onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 EUR per dag vertraging;
 - Fritel te bevelen om binnen de 7 dagen na de betekening van het tussen te komen beslissing aan de advocaten van Philips de volgende gegevens te bezorgen: (i) de herkomst van de 'Fritel SnackTastic' toestellen te bezorgen, alsmede de volledige contactgegevens te van de fabrikanten en leverancier(s) en (ii) een exhaustieve lijst van de landen en verkoopkanalen waar de imitatie hetelucht friteuses te koop zijn aangeboden, dit onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 EUR per dag vertraging;
- Ten aanzien van de tegenvorderingen van Fritel:
- De tegenvordering van Fritel strekkende tot nietigverklaring van Philips' Gemeenschapsmodelinschrijvingen met nrs. 001654591-0001 en 001656521-0001 ('2010 Modellen') ontvankelijk doch ongegrond te verklaren;
 - De tegenvordering van Fritel op grond van beweerd misleidende reclame door Philips ontvankelijk doch ongegrond te verklaren;
- In ieder geval, Fritel te veroordelen tot betaling van de kosten van de procedure, omvattende de kosten van dagvaarding en rolstelling (288,88 EUR) alsook de rechtsplegingsvergoeding die aan de zijde van Philips wordt begroot op 1.410 EUR, zijnde het basisbedrag t.a.v. niet in geld waardeerbare zaken."

5. Van Ratingen verzocht de stakingsrechter:

- "Philips' vorderingen tot staking, terugroeping en informatieverstrekking wegens vermeende inbreuken op het modellen- of het auteursrecht ongegrond te verklaren, en haar identieke gemeenrechtelijke vorderingen onontvankelijk, minstens ongegrond, te verklaren;

Ondergeschied:

- De stakingsprocedure te schorsen in afwachting van een uitspraak van het HvJEU in zaak C-395/16, Doceram/CeramTec;
- Aan het HvJEU de volgende prejudiciële vragen voor te leggen: "Moet of mag bij de beoordeling van een inbreuk op een ingeschreven Gemeenschapsmodel rekening worden gehouden met andere op dat moment van de beoordeling publiek beschikbare modellen? Zo ja, zal de geïnformeerde gebruiker hierdoor gevoeliger worden voor geringe



verschillen tussen de conflicterende modellen, zoals het geval is bij de beoordeling van de geldigheid van een model?”

Noq meer ondergeschikt:

- *de terugroepingsmaatregel te beperken tot het richten van een schriftelijk verzoek per aangetekend schrijven aan Van Ratingen om de litigieuze producten van de markt te halen (voor zover deze litigieuze producten nog op de markt zouden zijn) en aan Van Ratingen te retourneren, met voorlegging van bewijs hiervan, en de kosten hiervan ten laste te leggen van Philips;*
 - *de vernietigingsmaatregel enkel toe te staan na het in kracht gewijsde treden van het tussen te komen vonnis;*
 - *de gevorderde dwangsommen te beperken tot € 200 per overtreding of per dag vertraging, met een maximum van € 100.000, waarbij de dwangsommen slechts zullen verbeuren vanaf de zevende week na de betekening van het tussen te komen vonnis;*
 - *de verbodsmaatregel wegens modelinbreuk territoriaal te beperken tot de Benelux, en de verbodsmaatregel wegens schending van auteursrechten of oneerlijke praktijken territoriaal te beperken tot België.*
- *Van Ratingens tegenvorderingen ontvankelijk en gegrond te verklaren, en dienvolgens:*

- *de ingeroepen Gemeenschapsmodelinschrijvingen nrs. 001654591-0001 en 001656521-0001, minstens de latere Gemeenschapsmodelinschrijvingen nrs. 001654591-0001 en 001656521-0001, alsook de ‘Airfryer’ merken van Philips met nrs. 0920993 en 1149913 nietig te verklaren, en aan de betrokken instanties te bevelen deze inschrijvingen uit de betrokken registers te schrappen, en het verzoek van Philips om haar voorbehoud te verlenen om hierover nog ten gronde te concluderen af te wijzen;*

Ondergeschikt: *de procedure te schorsen en een termijn te bepalen waarbinnen Van Ratingen bij het Bureau een vordering tot nietigverklaring dient in te stellen in toepassing van artikel 863 GMVo;*

- *aan Philips een bevel op te leggen het gebruik van de misleidende bewering “gepatenteerde Rapid Air” in reclame of anderszins, in om het even welke taal, te staken en gestaakt te houden, alsook alle inbreukmakende producten en verpakkingen met deze of een gelijkaardige beschrijving uit de handel terug te roepen, dit alles op straffe van een dwangsom van € 200 per vastgestelde inbreuk;*
- *Philips in elk geval te veroordelen tot de kosten van het geding, rechtsplegingsvergoeding inbegrepen, aan de zijde van Van Ratingen begroot op 1.440 euro (geïndexeerd basisbedrag artikel 3 KB 26 oktober 2007).”*



6. Bij vonnis van 28 december 2017 besliste de voorzitter van de Nederlandstalige rechtbank van koophandel te Brussel, zetelend zoals in kort geding het volgende:

“De stakingsrechter verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van de ondergeschikte tegenvorderingen van Fritel strekkende tot nietigverklaring van Philips’ Gemeenschapsmodelinschrijvingen met nrs. 001654591-0001 en 001656521-0001 en strekkende tot nietigverklaring van de ‘Airfryer’ merken van Philips met inschrijvingsnummers 092093 en 1149913.

De stakingsrechter verklaart de vordering van eisende partij voor het overige ontvankelijk en gegrond in de volgende mate:

De stakingsrechter stelt vast dat het produceren, het aanbieden, op de markt brengen, importeren, exporteren of gebruiken van de ‘SnackTastic’ hetelucht friteuses van Fritel, alsook het in voorraad houden van deze producten voor de bovenvermelde doeleinden, een inbreuk vormt op de exclusieve modelrechten van Philips.

De stakingsrechter beveelt Fritel, zij het rechtstreeks of onrechtstreeks via verbonden ondernemingen, om iedere dergelijke productie, in voorraad houden, distributie, promotie, te koop aanbieden, verkopen of enige andere commercialisatie van de voormelde hetelucht friteuses onmiddellijk stop te zetten, in alle lidstaten van de EU, onder verbeurte van een dwangsom van 1.000 euro per alleenstaande handeling in overtreding van het stakingsbevel, binnen de tien dagen vanaf de betekening van deze beslissing en na duidelijke ingebrekestelling door Philips.

De stakingsrechter beveelt Fritel om alle inbreukmakende producten in de gehele EU terug te roepen, middels een brief aan alle derden aan wie inbreukmakende toestellen werden verkocht met de vraag om alle bij hen nog aanwezige toestellen binnen de 7 werkdagen terug te bezorgen aan Fritel, zodat deze op kosten van Fritel teruggeroepen en vernietigd kunnen worden, en hiervan binnen de 10 werkdagen na betekening van deze beslissing het bewijs over te maken aan de advocaten van Philips, dit onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 euro per dag vertraging.

De stakingsrechter beveelt Fritel om uiterlijk binnen veertien werkdagen na het versturen van de voormelde brief aan haar afnemers, aan de raadslieden van Philips het bewijs over te maken (i) van het totale aantal toestellen dat aan Fritel werd geretourneerd. De stakingsrechter beveelt de vernietiging van al deze toestellen onder toezicht van een gerechtsdeurwaarder binnen de maand na het verstrijken van de beroepstermijn tegen dit vonnis en voor zover geen hoger beroep wordt aangetekend onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 euro per dag vertraging. Ingeval van hoger beroep moeten de geretourneerde toestellen onder toezicht van een gerechtsdeurwaarder op kosten van Fritel worden bewaard.



De stakingsrechter beveelt Fritel binnen de tien werkdagen na de betekening van deze beslissing aan de raadslieden van Philips de volgende gegevens te bezorgen: (i) de herkomst van de 'Fritel SnackTastic' toestellen, alsmede de volledige contactgegevens van de fabrikanten en leverancier(s) en (ii) een exhaustieve lijst van de landen en verkoopkanalen waar de hetelucht friteseuses te koop zijn aangeboden, dit onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 euro per dag vertraging.

De stakingsrechter bepaalt het totaal van de verbeuren dwangsommen op 750.000 euro.

De stakingsrechter verklaart de tegenvordering van Fritel strekkende tot nietigverklaring van Philips' Gemeenschapsmodelinschrijvingen met nrs. 001654591-0001 en 001656521-0001 ontvankelijk doch ongegrond.

De stakingsrechter verklaart de tegenvordering van Fritel op grond van misleidende reclame door Philips ontvankelijk doch ongegrond.

De stakingsrechter veroordeelt verwerende partij tot de kosten van het geding in hoofde van eisende partij begroot op 1.440 euro rechtsplegingsvergoeding plus 288,88 euro dagvaardingskosten."

7. Bij officiële brief van 7 februari 2018 (stuk 8 bis Versuni) verstrekten de raadslieden van Van Ratingen informatie over de herkomst van de SnackTastic toestellen, en de volledige contactgegevens van de fabrikanten en leveranciers, met name Shunde Huanrun IMP and EXP CO LTD uit China. Zij deelden mee dat het model 4701 enkel te koop werd aangeboden via verschillende verkoopkanalen in de Benelux, en de modellen 4702 en 4703 werden aangeboden via verschillende verkoopkanalen in de Benelux, evenals aan een importeur in Denemarken.

III. VOORWERP VAN HET HOGER BEROEP

8. In hoger beroep verzoekt Van Ratingen het hof om haar hoger beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren, dienvolgens het vonnis a quo te vernietigen en opnieuw rechtdoend:

- *"Philips' vorderingen tot staking, terugroeping en informatieverstrekking wegens vermeende inbreuken op het modellen- of het auteursrecht ongegrond te verklaren, en haar identieke gemeenrechtelijke vorderingen onontvankelijk, minstens ongegrond, te verklaren;*

Ondergeschikt: aan het HvJEU de volgende prejudiciële vragen voor te leggen:

┌ PAGE 01-00004046335-0009-0018-01-01-4 ─┐



“Kan het eigen karakter van een Gemeenschapsmodel afnemen naarmate meer soortgelijke modellen op de markt verschijnen en zich handhaven?”

Kan van de houder van een Gemeenschapsmodel worden gevergd dat hij zich de nodige inspanningen getroost om nabootsingen van de markt te weren teneinde het exclusief karakter van zijn model te bewaren?

Op welk tijdstip moet de rechter zich plaatsen bij de beoordeling van de beweerde inbreuk op een Gemeenschapsmodel?

Moet of mag bij de beoordeling van een inbreuk op een ingeschreven Gemeenschapsmodel rekening worden gehouden met andere op dat moment van de beoordeling publiek beschikbare modellen?

Zo ja, zal de geïnformeerde gebruiker hierdoor gevoeliger worden voor geringe verschillen tussen de conflicterende modellen, zoals het geval is bij de beoordeling van de geldigheid van een model?”

Nog meer ondergeschikt:

- *de terugroepingsmaatregel te beperken tot het richten van een schriftelijk verzoek per aangetekend schrijven aan de rechtstreekse afnemers van Van Ratingen om de litigieuze producten van de markt te halen (voor zover deze litigieuze producten nog op de markt zouden zijn) en aan Van Ratingen te retourneren, met voorlegging van bewijs hiervan;*
- *de vernietigingsmaatregel enkel toe te staan na het in kracht gewijsde treden van het tussen te komen vonnis;*
- *de gevorderde dwangsommen te beperken tot 200 euro per overtreding of per dag vertraging, met een maximum van 100.000 euro, waarbij de dwangsommen slechts zullen verbeuren vanaf de zevende week na de betekening van het tussen te komen arrest;*
- *Philips in elk geval te veroordelen tot de kosten van het geding, rechtsplegingsvergoeding inbegrepen, aan de zijde van Van Ratingen begroot op 1.440 euro per aanleg (geïndexeerd basisbedrag artikel 3 KB 26 oktober 2007) en de rolrechten van het hoger beroep.”*

9. De NV Koninklijke Philips verzocht het hof om:

- *“Het hoger beroep van Fritel ontvankelijk doch ongegrond te verklaren;*
- *Het vonnis a quo te bevestigen in al zijn onderdelen;*

┌ PAGE 01-00004046335-0010-0018-01-01-4 ─┐



- *Ondergeschikt, voor zover Uw Hof van oordeel zou zijn dat Fritel geen modelinbreuk heeft begaan:*
 - *Te oordelen dat Fritel zich door het produceren, aanbieden, op de markt brengen, importeren of gebruiken van de ‘SnackTastic’ imitatie hetelucht friteuses schuldig maakt aan inbreuken op de auteursrechten van Philips in de Airfryer® hetelucht friteuses van Philips;*
 - *Te oordelen dat Fritel zich hiermee eveneens schuldig maakt aan oneerlijke marktpraktijken in de zin van artikel VI.104 van het Wetboek Economisch Recht;*
 - *Bijgevolg, de door de eerste rechter opgelegde maatregelen te bevestigen op grond van de inbreuken op het auteursrecht en de eerlijke marktpraktijken;*

- *In ieder geval, Fritel te veroordelen tot betaling van de kosten van de procedure, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding die aan de zijde van Philips wordt begroot op 1.440 euro per aanleg, zijnde het basisbedrag t.a.v. niet in geld waardeerbare zaken.”*

IV. GEDINGHERVATTING

10. Bij akte van gedinghervatting, neergelegd ter griffie op 30 november 2023, deelden de NV Koninklijke Philips en de BV Versuni Holding mee dat alle intellectuele eigendomsrechten, waaronder de ingeschreven Gemeenschapsmodellen nr. 001654591-0001 en nr. 001656521-0001 en de vermeende auteursrechten, door de NV Koninklijke Philips werden overgedragen aan de BV Versuni Holding. De overdracht van de Gemeenschapsmodellen werd op 16 november 2023 geregistreerd in het register van de Gemeenschapsmodellen.

De BV Versuni Holding wenst als rechtsopvolger ten bijzondere titel van de NV Koninklijke Philips het geding te hervatten, waarbij zij het hof verzoekt gevolg te geven aan het dispositief van de syntheseconclusies van de NV Koninklijke Philips hierboven weergegeven.

Van Ratingen voert op dit punt geen betwisting.

Het hof geeft akte van deze gedinghervatting.

V. SITUERING VAN HET GESCHIL EN STANDPUNT VAN DE PARTIJEN

11. De BV Versuni Holding (hierna: ‘Versuni’) steunt haar stakingsvordering in hoger beroep in hoofdorde op haar ingeschreven Gemeenschapsmodellen. Zij voert aan dat Van Ratingen inbreuk heeft gepleegd in de zin van artikel 19.1 van de Verordening (EG) nr. 6/2002 van de Raad van 12 december 2001 betreffende Gemeenschapsmodellen (hierna Verordening 6/2002) op haar

PAGE 01-00004046335-0011-0018-01-01-4



exclusieve rechten op basis van de ingeschreven Gemeenschapsmodellen met nummers 001654591-0001 en 001656521-001, door het aanbieden, op de markt brengen, importeren, exporteren, gebruiken en/of in voorraad houden van de SnackTastic toestellen met nummers 4701, 4702 en 4703.

De geldigheid van deze ingeschreven Gemeenschapsmodellen wordt niet betwist in hoger beroep. Van Ratingen tekende geen hoger beroep aan tegen het vonnis van de eerste rechter in de mate dat de tegenvordering strekkende tot nietigverklaring van Philips' Gemeenschapsmodelinschrijvingen met nummers 001654591-0001 en 001656521-0001 ongegrond werd verklaard.

12. Van Ratingen betwist dat de door haar gecommmercialiseerde SnackTastic toestellen inbreuk maken op de Gemeenschapsmodellen van Versuni.

Zij voert onder meer aan dat een aantal uiterlijke kenmerken van de ingeroepen Gemeenschapsmodellen uitsluitend door de technische functie van het voortbrengsel zijn bepaald, zodat het recht op een Gemeenschapsmodel voor deze kenmerken niet geldt, minstens voert zij aan dat de vrijheid van de ontwerper begrensd is door deze technische vereisten.

Daarnaast verwijst Van Ratingen naar het door haar voorgelegde overzicht van de modelinschrijvingen in de Europese Unie en wereldwijd en de resultaten van haar internetopzoeken, waaruit blijkt dat de stand van de techniek in mei 2016, datum waarop de SnackTastic modellen werden gelanceerd, was verzadigd met gelijkaardige modellen, die alle voor dezelfde technische oplossingen hebben gekozen, zoals een bakje onderaan, een handvat in het midden, een verwarmingselement onderaan en een ventilator bovenaan. Zij voert aan dat de verzadiging van de markt op het tijdstip van de beweerde inbreuk de geïnformeerde gebruiker gevoeliger maakt voor verschillen, zodat een gering verschil zal kunnen volstaan voor een afwijkende algemene indruk, en dus uitsluiting van de inbreuk.

Van Ratingen voert bovendien aan dat Philips sinds de depotdatum van de thans door Versuni ingeroepen Gemeenschapsmodellen de introductie van deze min of meer gelijkende modellen oogluikend heeft toegestaan en zij nalatig was om hiertegen bezwaar te maken en haar modelrechten te verdedigen. Dit blijkt niet alleen uit de vele op de markt beschikbare modellen, maar ook uit het feit dat zij niet is opgetreden tegen het aanbieden door Nuwave op de grootste internationale beurzen in Europa, IFA Berlijn en Ambiente Frankfurt, onder meer in februari 2016 (en later in september 2016, februari 2017 en september 2017) van toestellen die identiek zijn aan de SnackTastic toestellen van Van Ratingen (zie stukken 25 tot 29 Van Ratingen). Zij leidt hieruit af dat Philips, de rechtsvoorgangster van Versuni, zelf verantwoordelijk is voor de verzadiging van de markt die is ontstaan doordat zij niet, minstens niet consequent optreedt om haar modelrechten te handhaven, en zij niet voldoende oplettend is geweest.



13. Versuni voert aan dat de Philips Airfryer een revolutionair ontwerp vormde met een eigen oorspronkelijk karakter, dat nieuw was ten tijde van de registratie. Zij voert aan dat Philips in 2010 als eerste huishoudelektronica-producent een hetelucht-friteuse op de markt bracht met het kenmerkend minimalistisch design van de Airfryer, afgebeeld onder randnummer 1, en Philips hiervoor verschillende modelinschrijvingen heeft genomen, waaronder de Gemeenschapsmodelinschrijvingen GGM nr. 00165491-0001, aangevraagd en ingeschreven op 7 januari 2010 en GGM nr. 00165621-0001, aangevraagd en ingeschreven op 14 januari 2010, afgebeeld onder randnummer 1, waarop de huidige inbreukvordering is gesteund.

Versuni bevestigt dat er snel kapers op de kust waren, waarbij andere fabrikanten inspiratie zochten bij Philips, en een aantal onder hen het design kopieerden. Zij verwijst zelf naar het overzicht van imitatieproducten gegeven door Van Ratingen, waarbij zij benadrukt dat al deze op de markt beschikbare toestellen werden geïntroduceerd nadat de Airfryer toestellen van Philips op de markt kwamen.

Versuni betwist de door Van Ratingen aangevoerde verzadiging van de stand van de techniek op datum van de beweerd inbreuk in se niet, en bevestigt op de hoogte te zijn van al deze latere producten. Zij betwist niet dat de kennis die de geïnformeerde gebruiker heeft zal variëren naargelang de geïnformeerde gebruiker zich op de datum van inschrijving van haar Gemeenschapsmodellen, dan wel op de datum van inbreuk bevindt.

Zij stelt echter consequent en vastberaden op te treden tegen deze imitatieproducten, tenzij deze een duidelijk andere algemene indruk wekken. Op 21 juli 2017 richtte Versuni zich tegen Ouning, de fabrikant van de beweerd inbreukmakende toestellen van Van Ratingen in China. Philips steunde zich hierbij op haar Chinese modelinschrijving nr. 201030000440.X van 2010 – zie stuk 17. Zij weigert tot op heden echter enig bewijs van haar optreden tegen andere inbreukmakers in Europa voor te leggen, aangezien zij stelt gebonden te zijn door bepaalde vertrouwelijkheidsverplichtingen. Zij verklaart enkel bereid te zijn relevante stukken mee te delen aan het hof en de raadslieden van Van Ratingen indien hierom uitdrukkelijk door het hof wordt verzocht en dit enkel indien garanties worden gegeven dat deze informatie niet wordt meegedeeld aan Van Ratingen of aan derden. Zij betwist echter de relevantie van de overlegging van stukken die betrekking hebben op haar optreden tegen andere inbreukmakers. Zij voert met name aan dat, zelfs indien argumenten van marktverzadiging zouden moeten worden meegenomen bij de inbreukbeoordeling, wat zij betwist, enkel rekening kan worden gehouden met de marktverzadiging op datum van de indiening van de door haar ingeroepen Gemeenschapsmodellen.

Versuni voert aan dat de beschermingsomvang van haar Gemeenschapsmodellen hoog is, mede gelet op de ruime vrijheid van de ontwerper en de grote afstand van deze Gemeenschapsmodellen tot het vormgevingserfgoed, zijnde de modellen van hetelucht-friteuses die vóór de prioriteitsdatum van de ingeroepen Gemeenschapsmodellen voor het publiek beschikbaar waren gesteld. Minstens



stelt zij dat uit deze grote afstand tot het vormgevingserfgoed blijkt dat de vormgeving van de Philips Airfryer niet gedictieerd is door technische of functionele aspecten. Zij voert aan dat deze beschermingsomvang onveranderlijk is.

14. Artikel 10 van Verordening 6/2002 luidt als volgt:

“Draagwijdte van de bescherming

- 1. De door een Gemeenschapsmodel verleende bescherming omvat elk model dat bij de geïnformeerde gebruiker geen andere algemene indruk wekt*
- 2. Bij het beoordelen van de draagwijdte van de bescherming wordt rekening gehouden met de mate van vrijheid van de ontwerper bij de ontwikkeling van het model.”*

De vergelijking die bij de inbreukbeoordeling moet worden gemaakt is deze tussen de ingeroepen Gemeenschapsmodellen zoals ingeschreven in het Gemeenschapsregister enerzijds, en de beweerd inbreukmakende gebruiksvoorwerpen, de SnackTastic toestellen van Van Ratingen anderzijds, bij de geïnformeerde gebruiker. De SnackTastic toestellen maken inbreuk op de Gemeenschapsmodelrechten van Versuni wanneer deze bij de geïnformeerde gebruiker geen andere algemene indruk wekken.

Verordening 6/2002 bevat geen definitie van het begrip ‘geïnformeerde gebruiker’. Het Hof van Justitie stelde hierover reeds dat *“dit begrip evenwel (dient) te worden opgevat als een tussencategorie tussen de – op het gebied van het merkenrecht gehanteerde – gemiddelde consument, van wie geen enkele specifieke kennis wordt verwacht en die de strijdige merken in de regel niet rechtstreeks vergelijkt, en de vakman met grondige technische deskundigheid. Het begrip „geïnformeerde gebruiker” kan derhalve aldus worden opgevat dat het betrekking heeft op een gebruiker die niet slechts gemiddeld, maar in hoge mate aandachtig is, hetzij door zijn persoonlijke ervaring, hetzij door zijn uitgebreide kennis van de betrokken sector”*. Het Hof van Justitie voegde eraan toe: *“Wat het aandachtsniveau van de geïnformeerde gebruiker betreft, zij eraan herinnerd dat deze weliswaar niet de redelijk geïnformeerde, omzichtige en oplettende gemiddelde consument is die een model gewoonlijk als een geheel waarneemt en niet op de verschillende details ervan let (zie naar analogie arrest van 22 juni 1999, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97 P, ECLI:EU:C:1999:323, Jurispr. blz. I-3819, punten 25 en 26), maar dat het evenmin gaat om de vakman die in detail de minieme verschillen die mogelijk tussens de conflicterende modellen bestaan, kan onderscheiden. Het bijvoeglijke naamwoord „geïnformeerde” suggereert dan ook dat de gebruiker, zonder een ontwerper of een technisch deskundige te zijn, verschillende in de betrokken sector bestaande modellen kent, een zekere kennis bezit met betrekking tot de elementen die deze modellen over het algemeen bevatten, en door zijn belangstelling voor de betrokken voortbrengselen blijk geeft van een vrij hoog aandachtsniveau bij gebruik ervan”* (zie HvJ 20 oktober 2011, PepsiCo/Grupo Promer Mon Graphic, C-281/10 P, ECLI:EU:C:2011:679, punten 5, 55 en 59).



Partijen zijn het echter niet eens over het tijdstip waarop deze beoordeling in hoofde van de geïnformeerde gebruiker moet plaatsvinden.

Zij zijn het tevens oneens over de vraag of, en in welke mate, rekening mag worden gehouden met de aanwezigheid van andere inbreukmakende modellen op de markt op datum van de inbreuk, en de inspanningen die de houder van het ingeschreven model heeft geleverd om zijn Gemeenschapsmodel te handhaven.

Van Ratingen verzoekt het hof verschillende prejudiciële vragen te stellen aan het Hof van Justitie, hierboven weergegeven onder randnummer 8.

15. Het standpunt van Versuni over deze rechtsvragen kan als volgt worden samengevat:

Versuni voert aan dat de vergelijking tussen het ingeschreven Gemeenschapsmodel en het beweerd inbreukmakend model moet gebeuren vanuit het standpunt van de geïnformeerde gebruiker op de datum van indiening van de aanvraag om inschrijving of, wanneer aanspraak op voorrang wordt gemaakt, op de voorrangsdatum van het ingeroepen Gemeenschapsmodel.

Zij stelt dat de beschermingsomvang van het Gemeenschapsmodel mede wordt bepaald door de vrijheid van de ontwerper bij de ontwikkeling van het model, zoals is bepaald in artikel 10.2 van Verordening 6/2002 en door de afstand tussen het vormgevingserfgoed, zijnde de modellen die voor de datum van indiening van de aanvraag tot inschrijving of de voorrangsdatum van het ingeroepen Gemeenschapsmodel voor het publiek beschikbaar zijn gesteld, en het Gemeenschapsmodel. Deze beschermingsomvang van het ingeschreven Gemeenschapsmodel is onveranderlijk. Bij de vergelijking in het kader van de inbreukbeoordeling kan geen rekening worden gehouden met op het ogenblik van de inbreukbeoordeling eventueel bestaande andere inbreukmakende producten op de markt.

De rechtspraak van het Gerecht inzake verzadiging van de stand van techniek in het kader van een geldigheidsanalyse (onder meer Gerecht EU 16 februari 2017, T-828/14 en T-829/4, Antrax/Vasco, ECLI:EU:T:2017:87, punten 54-55) vindt geen toepassing in het kader van een inbreukanalyse. Zelfs indien argumenten van marktverzadiging zouden moeten worden meegenomen bij de inbreukbeoordeling, wat zij betwist, dient dit volgens haar te worden beoordeeld op datum van de indiening van de aanvraag tot inschrijving van het ingeroepen Gemeenschapsmodel, of de datum van voorrang indien toepasselijk.

Versuni voert aan dat er, anders dan in het merkenrecht, niet zoiets als modelrechtelijke verwatering bestaat. Verordening 6/2002 bevat geen enkele bepaling in die zin. Evenmin kan er sprake zijn van rechtsverwerking in hoofde van Philips/Versuni.



16. Van Ratingen voert aan dat de vergelijking tussen het ingeschreven Gemeenschapsmodel en het beweerd inbreukmakend model in hoofde van de geïnformeerde gebruiker moet gebeuren op het tijdstip van de beweerde inbreuk. Bij een inbreukzaak dient de rechter de inbreuk te beoordelen op datum van de uitspraak, rekening houdende met alle omstandigheden van het geval die op dat ogenblik bekend en relevant zijn.

Zij verwijst naar artikel 6 Verordening 6/2002, inzake de voorwaarden voor bescherming, en in het bijzonder het 'Eigen karakter', dat luidt als volgt:

"1. Een model wordt geacht een eigen karakter te hebben, indien de algemene indruk die het bij de geïnformeerde gebruiker wekt, verschilt van de algemene indruk die bij die gebruiker wordt gewekt door modellen die voor het publiek beschikbaar zijn gesteld

(...)

(b) bij een ingeschreven Gemeenschapsmodel, vóór de datum van indiening van de aanvraag om inschrijving of, wanneer aanspraak op voorrang wordt gemaakt, vóór de datum van voorrang.

2. Bij de beoordeling van het eigen karakter wordt rekening gehouden met de mate van vrijheid van de ontwerper bij de ontwikkeling van het model."

Van Ratingen voert aan dat uit het gebruik van hetzelfde begrip "algemene indruk" in artikel 6 en artikel 10.1 Verordening 6/2002 voor het eigen karakter, vereist voor de geldigheid van het Gemeenschapsmodel, en de modelrechtelijke beschermingsomvang, volgt dat een rechtsgeldig nieuw model per definitie geen inbreuk kan maken op een ouder modelrecht. Of een nieuw model rechtsgeldig is wordt beoordeeld op het moment van de aanvraag of voorrang van het nieuwe model. Bijgevolg moet de algemene indruk ook in geval van een inbreukactie worden beoordeeld vanuit het standpunt van de geïnformeerde gebruiker op het tijdstip van de beweerde inbreuk.

Dat de ontwerprijheid de beschermingsomvang mede bepaalt overeenkomstig artikel 10.2 Verordening 6/2002 staat er niet aan in de weg dat de bescherming van een Gemeenschapsmodel ook wordt bepaald door andere factoren, zoals het bestaan van talrijke gelijkende modellen die na de voorrangsdatum op de markt beschikbaar zijn gesteld.

Van Ratingen voert aan dat de geïnformeerde gebruiker, gelet op de verzadiging van de stand van de techniek op de datum van inbreuk, gevoeliger is gemaakt voor de verschillen tussen de conflicterende modellen en een gering verschil reeds zal kunnen volstaan voor een afwijkende algemene indruk en dus uitsluiting van inbreuk. Zij verwijst naar het arrest van het Gerecht EU van 16 februari 2017, in de gevoegde zaken T-828/14 en T-829/14 (Antrax/Vasco), ECLI:EU:T:2017:87, punt 55, waar in het kader van de beoordeling van het eigen karakter van een Gemeenschapsmodel werd geoordeeld: "Zelfs wanneer de verzadiging van de stand van de techniek niet kan worden geacht de vrijheid van de ontwerper te beperken, kan deze – indien zij vaststaat – van dien aard zijn dat de gebruiker erdoor gevoeliger wordt voor de geringe verschillen tussen de conflicterende modellen.



Bijgevolg kan een model wegens de verzadiging van de stand van de techniek een eigen karakter hebben door kenmerken die bij gebreke van een dergelijke situatie van verzadiging, geen verschillende totaalindruk bij de geïnformeerde gebruiker zouden kunnen wekken”.

Zij voert aan dat de overwegingen van dit arrest naar analogie moeten worden toegepast in het kader van een inbreukbeoordeling, waarbij de referentiedatum voor de beoordeling de datum van inbreuk is.

Minstens voert Van Ratingen aan dat de beschermingsomvang van een ingeschreven Gemeenschapsmodel afneemt wanneer de houder van dit Gemeenschapsmodel zich niet de nodige inspanningen heeft getroost om nabootsingen van de markt te weren teneinde het exclusief karakter van zijn Gemeenschapsmodel te vrijwaren. Van Ratingen voert aan, onder verwijzing naar het arrest HvJ 27 april 2006, C-145/05, Levi Strauss/Casucci, ECLI:EU:C:2006:264, punten 30-31, dat de vereiste van oplettendheid niet alleen geldt op het gebied van (Unie)merken, maar dit ook op andere gebieden van het Gemeenschapsrecht moet worden toegepast wanneer een justitiabele zich beroept op een recht dat hij aan deze rechtsorde ontleent.

VI. BEOORDELING

17. Artikel 10 Verordening 6/2002 bevat geen duidelijk antwoord op de vraag op welk tijdstip de vergelijking door de geïnformeerde gebruiker moet gebeuren.

Het hof stelt vast dat er op dit punt controverser bestaat, in het bijzonder in geval van een verzadiging van de stand van de techniek ontstaan na de datum van indiening van de vraag om inschrijving van een ingeschreven Gemeenschapsmodel of na de datum van voorrang, wanneer hierop aanspraak wordt gemaakt, in het bijzonder in het geval aan de houder van het Gemeenschapsmodel een gebrek aan oplettendheid bij de handhaving van zijn rechten wordt verweten.

De beoordeling van dit geschil vereist een uitlegging van artikel 10 Verordening 6/2002.

Bijgevolg acht het hof het opportuun een prejudiciële vraag te stellen aan het Hof van Justitie van de Europese Unie in toepassing van artikel 267 VWEU.

OM DEZE REDENEN,

HET HOF, recht doende op tegenspraak,

Gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken;

Ontvangt het hoger beroep van de NV Van Ratingen,

Geeft akte aan de NV Versuni Holding van haar gedinghervatting.

┌ PAGE 01-00004046335-0017-0018-01-01-4 ┐



Alvorens recht te doen ten gronde,

Besluit de volgende prejudiciële vragen te stellen aan het Hof van Justitie:

“1. Moet artikel 10 Verordening (EG) Nr.6/2002 van de Raad van 12 december 2001 betreffende Gemeenschapsmodellen aldus worden uitgelegd dat de vergelijking tussen het ingeschreven model en het beweerd inbreukmakend model moet gebeuren vanuit het standpunt van de geïnformeerde gebruiker op de datum van indiening van de aanvraag om inschrijving (of wanneer aanspraak op voorrang wordt gemaakt van de datum van voorrang), of op datum van inbreuk?.

2. In dit laatste geval, kan een eventuele verzadiging van de markt op datum van inbreuk, indien zij vaststaat, van dien aard zijn dat de geïnformeerde gebruiker erdoor gevoeliger wordt voor geringe verschillen tussen het ingeschreven Gemeenschapsmodel en de beweerd inbreukmakende modellen?

3. Is het voor de beantwoording van deze vraag relevant of en in welke mate de houder van het ingeschreven Gemeenschapsmodel consequent is opgetreden teneinde het exclusief karakter van zijn model te vrijwaren?”

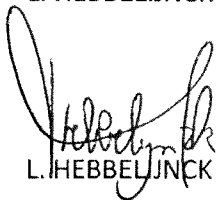
Schorst de behandeling van de zaak op en zendt deze zaak naar de rol in afwachting van het antwoord op deze prejudiciële vragen.

Behoudt de uitspraak over de kosten voor.

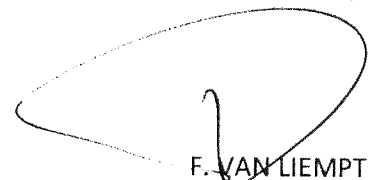
Dit arrest werd uitgesproken op de openbare terechtzitting van **8 oktober 2024** door:

C. VAN SANTVLIET
H. VANPARYS
F. VAN LIEMPT
L. HEBBELIJNCK

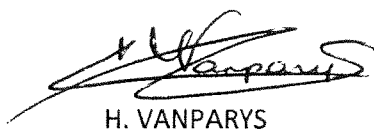
Voorzitter
Raadsheer
Raadsheer
Griffier



L. HEBBELIJNCK



F. VAN LIEMPT



H. VANPARYS



C. VAN SANTVLIET



Eensluitend verklaarde kopie

Afgeleverd aan: Hof van Justitie van de Europese Unie

art. Bericht

Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.



Brussel, 22-10-2024

A handwritten signature in cursive script, appearing to read "C. Jourdan", written in black ink on a white background.

C. JOURDAN
Griffier