

Hof van Cassatie

LIBERCAS

10 - 2019

AANRANDING VAN DE EERBAARHEID EN VERKRACHTING

- Verzwarende omstandigheden - Aanranding van de eerbaarheid en poging tot verkrachting met als verzwarende omstandigheid de dood van het slachtoffer - Cassatiemiddel heeft uitsluitend betrekking op de verzwarende omstandigheid - Ontvankelijkheid - Straf naar recht verantwoord door een andere bewezen verklaarde beschuldiging

Het middel dat enkel betrekking heeft op de verzwarende omstandigheid van aanranding van de eerbaarheid en poging tot verkrachting, bestaande in het feit dat het misdrijf de dood van het slachtoffer heeft veroorzaakt, is niet ontvankelijk bij gebrek aan belang wanneer de straf naar recht verantwoord blijft door de veroordeling van de eiser wegens doodslag om een poging tot diefstal te vergemakkelijken zodat, ook al was de omschrijving van de feiten van aanranding van de eerbaarheid en poging tot verkrachting met de verzwarende omstandigheid van de dood van het slachtoffer onjuist, dan nog heeft die omschrijving geen gevolgen voor de wettigheid van die beslissing (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2018, nr. 563.

- Art. 376, eerste lid Strafwetboek

17 oktober 2018

P.2018.0753.F

AC nr. 563

AANSPRAKELIJKHEID BUITEN OVEREENKOMST

ORZAAK

Oorzaak - Begrip - Beoordeling door de rechter - Oorzakelijk verband - Begrip - Bewijslast

Conclusie van advocaat-generaal Vandewal.

28 juni 2018

C.2017.0696.N

AC nr. 423

Oorzaak - Begrip - Beoordeling door de rechter - Oorzakelijk verband - Begrip - Bewijslast

Degene die schadevergoeding vordert moet bewijzen dat er tussen de fout en de schade, zoals die zich concreet heeft voorgedaan, een oorzakelijk verband bestaat; dit verband veronderstelt dat, zonder de fout, de schade zich niet had voorgedaan zoals ze zich heeft voorgedaan (1). (1) Zie concl. OM.

- Artt. 1382 en 1383 Burgerlijk Wetboek

28 juni 2018

C.2017.0696.N

AC nr. 423

Oorzaak - Begrip - Beoordeling door de rechter - Oorzakelijk verband - Taak van de rechter - Hypothetisch rechtmatig alternatief

Om na te gaan of er tussen de fout en de schade een oorzakelijk verband bestaat, dient de rechter het foutieve gedrag of het foutieve aspect van het gedrag te vervangen door zijn hypothetisch rechtmatig alternatief, waarbij alle overige concrete omstandigheden van het schadegeval identiek moeten blijven; indien de rechter vaststelt dat de schade zich bij dit hypothetisch rechtmatig alternatief op dezelfde wijze zou hebben voorgedaan, is er geen oorzakelijk verband tussen fout en schade (1). (1) Zie concl. OM.

- Artt. 1382 en 1383 Burgerlijk Wetboek

28 juni 2018

C.2017.0696.N

AC nr. 423

Oorzaak - Begrip - Beoordeling door de rechter - Oorzakelijk verband - Taak van de rechter - Hypothetisch rechtmatig alternatief

Conclusie van advocaat-generaal Vandewal.

28 juni 2018

C.2017.0696.N

AC nr. 423

ADVOCAAT

- Artikel 1.2, Codex deontologie voor advocaten

Artikel 1.2 Codex deontologie voor advocaten, verbindend verklaard door het reglement van 12 november 2012 van de Orde van Franstalige en Duitstalige balies van België, verbiedt niet dat de persoon die de advocaat in vertrouwen heeft genomen, wanneer hij zich voor de rechtbank moet verdedigen, een brief overlegt die hij met zijn raadsman heeft gewisseld.

- Art. 458 Strafwetboek

3 oktober 2018

P.2018.0235.F

AC nr. 522

ARBEIDSONGEVAL

VERGOEDING

Vergoeding - Allerlei - Arbeidsongevallenverzekeraar - Indeplaatsstelling in de rechten van het slachtoffer - Vergoeding door de W.A.M.-verzekeraar - Artikel 29bis W.A.M. - Terugvordering van het slachtoffer en zijn aansprakelijkheidsverzekeraar - Slachtoffer zelf aansprakelijk voor het ongeval

De WAM-verzekeraar die op grond van artikel 29bis WAM de uitgaven vergoedt van de arbeidsongevallenverzekeraar die in de rechten van het slachtoffer is getreden, kan deze niet terugvorderen van het slachtoffer en zijn aansprakelijkheidsverzekeraar wanneer het slachtoffer zelf voor het ongeval aansprakelijk is.

- Art. 29bis Wet betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen

- Art. 48ter Arbeidsongevallenwet van 10 april 1971

28 juni 2018

C.2017.0631.N

AC nr. 422

VERZEKERING

Verzekering - Arbeidsongevallenverzekeraar - Handvest Sociaal Verzekerde - Sociale zekerheidsinstelling - Beslissing - Eenzijdige rechtshandeling die juridische gevolgen beoogt - Draagwijdte

De juridische gevolgen die de beslissing bedoeld bij artikel 2, eerste lid, 8°, van het Handvest Sociaal Verzekerde, beoogt te hebben, beperkt zich niet tot het toekennen of weigeren van een maatschappelijke prestatie (1). (1) Zie grotendeels eensluidende concl. OM in Pas. 2019, nr. 298.

- Art. 2, eerste lid, 8° Wet 11 april 1995 tot invoering van het "handvest" van de sociaal verzekerde

20 mei 2019

S.2017.0053.F

AC nr. ...

ARBEIDSOVEREENKOMST

BEGRIP. BESTAANSVEREISTEN. VORM

Begrip - Bestaansvereisten - Vorm - Begrip en bestaansvereisten - Loon

Loon is de compensatie voor de verrichte arbeid in uitvoering van een arbeidsovereenkomst; de verplichting van de werkgever om het loon te betalen vormt geen afzonderlijk element van het begrip loon; ze is een noodzakelijk gevolg van de uitvoering van een werk krachtens een arbeidsovereenkomst; het is niet verenigbaar met de aard van de arbeidsovereenkomst en het begrip loon te oordelen dat de werkgever niet verplicht is de compensatie van de arbeid verricht in uitvoering van een arbeidsovereenkomst te betalen (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2019, nr. 301.

- Art. 23 Wet 29 juni 1981 houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor werknemers
- Art. 14 Wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders
- Art. 2 Wet van 12 april 1965 betreffende de bescherming van het loon der werknemers

20 mei 2019

S.2018.0063.F

AC nr. ...

EINDE

Einde - Ontslag om dringende redenen - Bewijs - E-mails van de werknemer - Bescherming - Wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie - Toestemming van de werknemer - Niet-naleving - Professionele of private e-mails - Geen onderscheid

Het arrest dat overweegt dat het onbelangrijk is te weten of de werknemer de werkgever toegang tot zijn e-mails heeft verleend, aangezien het e-mails betreft die geen verband houden met zijn persoonlijke levenssfeer zodat de kennisname ervan bijgevolg geen inbreuk kan zijn op artikel 124 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, schendt die wetsbepaling die geen onderscheid maakt tussen private en professionele e-mails (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2019, nr. 299.

- Art. 124 Wet 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie

20 mei 2019

S.2017.0089.F

AC nr. ...

SCHORSING VAN DE OVEREENKOMST

Schorsing van de overeenkomst - Economische oorzak - Maximumduur - Nieuwe schorsing - Voorwaarde - Herinvoering van een regeling van voltijdse arbeid - Gelijkgestelde dag - Sluiting van onderneming - Rustdag ter compensatie van een vermindering van de arbeidsduur

Uit artikel 1, 8°, van het koninklijk besluit van 3 mei 1999 tot vaststelling van sommige afwezigheden die gelijkgesteld worden met de herinvoering van een regeling van volledige arbeid nadat de schorsing van de uitvoering van de arbeidsovereenkomst voor werklieden bij gebrek aan werk wegens economische oorzaken de maximumduur heeft bereikt blijkt dat de compensatierustdag ter verkorting van de arbeidsduur genomen binnen de periode waarin de onderneming wegens deze compensatierust gesloten is, enkel kan worden gelijkgesteld met de herinvoering van een regeling van volledige arbeid op voorwaarde dat die periode van sluiting is opgenomen als regelmatige onderbreking van de arbeid in de werkroosters die in de onderneming van toepassing zijn.

- Art. 1, 8° KB 3 mei 1999 tot vaststelling van sommige afwezigheden die gelijkgesteld worden met de herinvoering van een regeling van volledige arbeid nadat de schorsing van de uitvoering van de arbeidsovereenkomst voor werklieden bij gebrek aan werk wegens economis
- Art. 51, § 2, eerste lid Wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten

20 mei 2019

S.2018.0060.F

AC nr. ...

BEROEPSGEHEIM

- Advocaat - Briefwisseling gevoerd tussen de cliënt en zijn raadsman - Overlegging aan de

rechtbank door de cliënt met het oog op zijn verdediging - Artikel 1.2, Codex deontologie voor advocaten

Artikel 1.2 Codex deontologie voor advocaten, verbindend verklaard door het reglement van 12 november 2012 van de Orde van Franstalige en Duitstalige balies van België, verbiedt niet dat de persoon die de advocaat in vertrouwen heeft genomen, wanneer hij zich voor de rechtbank moet verdedigen, een brief overlegt die hij met zijn raadsman heeft gewisseld.

- Art. 458 Strafwetboek

3 oktober 2018

P.2018.0235.F

AC nr. 522

- Advocaat - Briefwisseling gevoerd tussen de cliënt en zijn raadsman - Overlegging aan de rechtbank door de cliënt met het oog op zijn verdediging - Wettigheid

Artikel 458 Strafwetboek staat niet eraan in de weg dat de cliënt van de advocaat, een door die bepaling beschermde persoon, met het oog op zijn verdediging, de briefwisseling overlegt die hij met zijn raadsman heeft gevoerd (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2018, nr. 522.

- Art. 458 Strafwetboek

3 oktober 2018

P.2018.0235.F

AC nr. 522

BEWIJS**BURGERLIJKE ZAKEN****Burgerlijke zaken - Getuigen - Overlegging van schriftelijke verklaringen - Bewijswaarde - Beoordeling - Opdracht van de rechter**

Het staat aan de rechter, ook al beantwoordt de schriftelijke verklaring aan alle in de artikelen 961/1 en 961/2 Gerechtelijk Wetboek bepaalde vereisten, om vrij de bewijswaarde van de verklaring te beoordelen, hierbij rekening houdende met alle elementen dienstig ter inschatting van de geloofwaardigheid ervan (1). (1) Zie Cass. 11 januari 2016, AR S.14.0018.N, AC 2016, nr. 19; W. VANDENBUSSCHE, "Het bewijs door een schriftelijke getuigenverklaring. Commentaar bij de wet van 16 juli 2012", T.Fam. 2013/2, (30) 33, nr. 10.

- Artt. 961/1 en 961/2 Gerechtelijk Wetboek

28 juni 2018

C.2017.0319.N

AC nr. 419

Burgerlijke zaken - Bekentenis - Gerechtelijke bekentenis - Niet voor een rechter afgelegde verklaring of gedaan in een andere zaak

De verklaring die niet voor een rechter wordt afgelegd of is gedaan in een andere zaak dan die waarover de rechter uitspraak moet doen, is geen gerechtelijke bekentenis (1). (1) Cass. 25 januari 2013, AR C.11.0358.N, AC 2013, nr. 62.

- Art. 1356, eerste lid Burgerlijk Wetboek

28 juni 2018

C.2017.0229.N

AC nr. 418

Burgerlijke zaken - Getuigen - Overlegging van schriftelijke verklaringen - Vormvereisten - Sanctie - Ontbreken van een vereiste vermelding - Gevolg - Aanneming door de rechter

De in artikel 961/2 Gerechtelijk Wetboek bepaalde vormvereisten zijn niet op straffe van nietigheid voorgeschreven; het ontbreken van een door die wetsbepaling vereiste vermelding in een schriftelijke verklaring verhindert daardoor niet dat de rechter die verklaring aanneemt, mits hij de redenen aangeeft waarom hij haar toch geloofwaardig acht ondanks het feit dat zij niet aan alle gestelde vereisten beantwoordt (1). (1) W. VANDENBUSSCHE, "Het bewijs door een schriftelijke getuigenverklaring. Commentaar bij de wet van 16 juli 2012", T.Fam. 2013/2, (30) 33, nr. 10.

- Art. 961/2 Gerechtelijk Wetboek

28 juni 2018

C.2017.0319.N

AC nr. 419

STRAFZAKEN

Strafzaken - Bewijsvoering - Regelmatigheid - Briefwisseling gevoerd tussen de cliënt en zijn advocaat - Overlegging aan de rechtbank door de cliënt met het oog op zijn verdediging - Artikel 1.2, Codex deontologie voor advocaten

Artikel 1.2 Codex deontologie voor advocaten, verbindend verklaard door het reglement van 12 november 2012 van de Orde van Franstalige en Duitstalige balies van België, verbiedt niet dat de persoon die de advocaat in vertrouwen heeft genomen, wanneer hij zich voor de rechtbank moet verdedigen, een brief overlegt die hij met zijn raadsman heeft gewisseld.

- Art. 458 Strafwetboek

3 oktober 2018

P.2018.0235.F

AC nr. 522

Strafzaken - Bewijsvoering - Regelmatigheid - Briefwisseling gevoerd tussen de cliënt en zijn advocaat - Beroepsgeheim - Overlegging aan de rechtbank door de cliënt met het oog op zijn verdediging - Wettigheid

Artikel 458 Strafwetboek staat niet eraan in de weg dat de cliënt van de advocaat, een door die bepaling beschermde persoon, met het oog op zijn verdediging, de briefwisseling overlegt die hij met zijn raadsman heeft gevoerd (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2018, nr. 522.

- Art. 458 Strafwetboek

3 oktober 2018

P.2018.0235.F

AC nr. 522

CASSATIE

BEVOEGDHEID VAN HET HOF

Bevoegdheid van het hof - Allerlei - Strafzaken - Onjuiste vermelding in een akte - Verschrijving - Verbetering door de rechter - Marginale toetsing

De rechter oordeelt op onaantastbare wijze in feite of een onjuiste vermelding in een beslissing een verschrijving is die hij mag verbeteren; het Hof gaat na of de rechter, uit zijn vaststellingen, geen gevolgen afleidt die daarmee geen verband houden of die onverenigbaar zijn met het begrip verschrijving (1). (1) Zie Cass. 22 september 2015, AR P.14.1118.N, AC 2015, nr. 541.

- Art. 794 Gerechtelijk Wetboek

8 mei 2019

P.2019.0439.F

AC nr. ...

CASSATIEBEROEP

STRAFZAKEN

Strafzaken - Vormen - Vorm en termijn voor memories en stukken - Termijn van vijftien volle dagen vóór de zitting voor het neerleggen van de memorie - Berekening - Verloop op een feestdag

Krachtens artikel 429, eerste lid, Wetboek van Strafvordering kan de eiser in cassatie zijn middelen slechts aanvoeren in een memorie die hij uiterlijk vijftien dagen voor de rechtszitting ter griffie van het Hof doet toekomen; daaruit volgt dat het Hof niet vermag acht te slaan op de memorie die minder dan vijftien volle dagen voor de vastgestelde rechtszitting ter griffie is neergelegd (1); als de zestiende, zeventiende en achttiende dag vóór de rechtszitting respectievelijk vallen op een feestdag, een zondag of een zaterdag, moet de memorie vóór die dagen worden neergelegd (2). (Impliciete beslissing). (1) Cass 6 april 2016, AR P.16.0299.F, AC. 2016, nr. 239, met concl. van advocaat-generaal VANDERMEERSCH. Als de zaak op de rechtszitting van 7 februari 2018 is vastgesteld, verstreek de termijn om de memorie neer te leggen, met toepassing van die regel, aldus op maandag 22 januari 2018 (Cass. 7 februari 2018, AR P.18.0116.F, AC 2018, nr. 83). (2) Zie Cass. 19 mei 2015, AR P.15.0559.N, AC 2015, nr. 326, en noot ondertekend AW: "De termijn van vijftien dagen bedoeld in artikel 429, eerste lid, Wetboek van Strafvordering, zoals gewijzigd door artikel 31 van de wet van 14 februari 2014 met betrekking tot de rechtspleging voor het Hof van Cassatie in strafzaken, is een volle termijn, wat inhoudt dat vijftien volledig vrije dagen moeten worden gelaten tussen de dag van de indiening van de memorie en de dag van de rechtszitting; indien de zestiende en de zeventiende dag vóór de rechtszitting een zaterdag, zondag of feestdag zijn, moet de memorie vóór die dagen zijn neergelegd". Aangezien de dag van de zitting in voorliggend geval op dinsdag 19 mei 2015 plaatsvond, werd de memorie, die op maandag 4 mei 2015 was neergelegd (namelijk de vijftiende dag vóór de zitting), bijgevolg laattijdig bevonden. Aangezien de zaak op de rechtszitting van woensdag 8 mei 2019 was vastgesteld en de zestiende dag vóór die dag een feestdag was (Paasmaandag, 22 april), moest de memorie in onderhavig geval uiterlijk op vrijdag 19 april worden neergelegd. Contra Cass. 21 juni 2017, AR P.17.0617.F, AC 2017, nr. 410, dat beslist dat aangezien de rechtszitting op woensdag 21 juni 2017 was vastgesteld, "met toepassing van die regel de termijn om een memorie neer te leggen op dinsdag 6 juni 2017 verstreek, aangezien de maandag die eraan voorafgaat een feestdag was". De wet van 15 december 1980 bepaalt geen termijnen die afwijken van het gemeen recht voor het cassatieberoep; het Hof wacht evenwel in dit kader niet op het verstrijken van de bij art. 429, tweede lid, Wetboek van Strafvordering voorgeschreven termijn van twee maanden om het dossier vast te stellen, een termijn waarna geen enkele memorie nog mag worden neergelegd. Immers, "Het cassatieberoep tegen een arrest dat op grond van de artikelen 72 e.v. Vreemdelingenwet uitspraak doet, wordt door het Hof bij hoogdringendheid onderzocht. De raadsman van de eiser hoeft niet op een brief van de griffie te wachten om te weten dat de zaak spoedig zal worden vastgesteld". (Voornoemd Cass. 21 juni 2017, P.17.0617.F). De eiser heeft overmacht ter verantwoording van het niet-neerleggen van de memorie binnen de wettelijke termijn enkel mondeling op de zitting en niet in de memorie aangevoerd. Het Hof heeft daarop geen acht geslagen, maar heeft, zoals het openbaar ministerie had voorgesteld, het middel van de eiser ambtshalve genomen. (MNB)

- Art. 53, tweede lid Gerechtelijk Wetboek

- Art. 429, eerste lid Wetboek van Strafvordering

8 mei 2019

P.2019.0375.F

AC nr. ...

CASSATIEMIDDELEN

STRAFZAKEN

Strafzaken - Belang - Aanranding van de eerbaarheid en poging tot verkrachting met als verzwarende omstandigheid de dood van het slachtoffer - Cassatiemiddel heeft uitsluitend betrekking op de verzwarende omstandigheid - Ontvankelijkheid - Straf naar recht verantwoord door een andere bewezen verklaarde beschuldiging

Het middel dat enkel betrekking heeft op de verzwarende omstandigheid van aanranding van de eerbaarheid en poging tot verkrachting, bestaande in het feit dat het misdrijf de dood van het slachtoffer heeft veroorzaakt, is niet ontvankelijk bij gebrek aan belang wanneer de straf naar recht verantwoord blijft door de veroordeling van de eiser wegens doodslag om een poging tot diefstal te vergemakkelijken zodat, ook al was de omschrijving van de feiten van aanranding van de eerbaarheid en poging tot verkrachting met de verzwarende omstandigheid van de dood van het slachtoffer onjuist, dan nog heeft die omschrijving geen gevolgen voor de wettigheid van die beslissing (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2018, nr. 563.

- Art. 376, eerste lid Strafwetboek

17 oktober 2018

P.2018.0753.F

AC nr. 563

DAGVAARDING

- Strafzaken - Verzet - Gedinginleidende rechtszitting - Vertegenwoordigd door een advocaat - Uitstel - Nieuwe dagvaarding - Vrijwillig verstek - Ongedaan verzet

Uit artikel 182, derde lid, Wetboek van Strafvordering (1) volgt dat het openbaar ministerie, onder de daarin bedoelde voorwaarden, niet verplicht is de niet-verschenen beklaagde in kennis te stellen van de nieuwe zittingsdag en dat, in geval in de loop van de rechtspleging toch een nieuwe dagvaarding wordt uitgevaardigd niettegenstaande de eerste regelmatig was, die betekening ten bewarende titel geschiedt waarbij de tweede dagvaarding de eerste niet vervangt; derhalve ontnemt de tweede dagvaarding aan de eerste niet de uitwerking van de voornoemde bepaling; de betekening, aan de beklaagde, van een tweede dagvaarding waarvan hij geen kennis heeft gehad kan bijgevolg geen afbreuk doen aan het vrijwillige karakter van zijn niet-verschijnen dat het arrest onder meer afleidt uit de opdracht die hij aan een advocaat heeft toevertrouwd om hem op de gedinginleidende terechtzitting te vertegenwoordigen (2). (1) Toepasselijk op de rechtspleging voor de correctionele rechtbanken, terwijl hetzelfde artikel 145, vierde lid, van dat wetboek, zoals de eiser preciseert en waarnaar het arrest verwijst, toepasselijk is op de rechtspleging voor de politierechtbanken. De memorie van toelichting van de wet van 5 februari 2016 tot wijziging van het strafrecht en de strafvordering en houdende diverse bepalingen inzake justitie, de zogeheten "pot-pourri II" preciseert: "Die regel heeft een algemene draagwijdte: hij is van toepassing op procedures die worden gevoerd voor alle strafgerichten, in eerste aanleg en in hoger beroep." (Parl. St. Kamer, 54 1418/001, p. 68). (2) Het openbaar ministerie heeft bovendien erop gewezen dat de omstandigheid dat die nieuwe dagvaarding uitgevaardigd is op verzoek van de rechter niet ter zake doet - de rechter kan het openbaar ministerie trouwens geen bevelen geven (Cass. 21 mei 2014, AR P.14.0094.F, AC 2014, nr. 366; zie Cass. 21 juni 1974, Pas. 1974, I, p. 1176) -, evenmin als de omstandigheid dat een al dan niet overbodige nieuwe dagvaarding "een stuitende verjaringshandeling" vormt "waarvan de kosten ten laste van de veroordeelde zijn". (MNB)

- Artt. 145, vierde lid, 182, derde lid, en 187, § 6, 1° Wetboek van Strafvordering

8 mei 2019

P.2019.0039.F

AC nr. ...

EUROPESE UNIE

VERDRAGSBEPALINGEN

Verdragsbepalingen - Allerlei - Ziekte- en invaliditeitsverzekering - Gezondheidszorg - Geneeskundige verstrekkingen buiten het Belgisch grondgebied - Lidstaat van de Europese Unie of Staat die behoort tot de Europese Economische ruimte - Richtlijn 2011/24/EU - Terugbetaling of betaling door de Staat van aansluiting - Bedrag

De artikelen 136, §1, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen gecoördineerd op 14 juli 1994, en 294, §1, 13°, en §2, eerste en vierde lid, van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 zijn de omzetting van artikel 7, §4, eerste lid van Richtlijn 2011/24/EU van het Europees Parlement en van de Raad van 9 maart 2011 betreffende de toepassing van de rechten van patiënten bij grensoverschrijdende gezondheidszorg; luidens dat artikel worden de kosten van grensoverschrijdende gezondheidszorg door de lidstaat van aansluiting terugbetaald of rechtstreeks betaald tot het bedrag dat door de lidstaat van aansluiting zou zijn ten laste genomen indien de gezondheidszorg op het grondgebied ervan zou zijn verleend maar het ten laste genomen bedrag is niet hoger dan de feitelijke kosten van de ontvangen gezondheidszorg; uit de bewoordingen van artikel 136, §1, van de gecoördineerde wet, die louter de door die wet bepaalde prestaties beogen, en uit de parlementaire voorbereiding van die bepaling, die deze mogelijkheid niet vermelden, blijkt dat voornoemd artikel 136, §1, en artikel 294, §1, 13°, en §2, eerste en vierde lid, de mogelijkheid die artikel 7, §4, tweede lid, van de richtlijn aan de lidstaat biedt, namelijk om meer terug te betalen dan het bedrag dat zou zijn ten laste genomen als de zorg op zijn grondgebied was verstrekt, niet benutten.

20 mei 2019

S.2017.0031.F

AC nr. ...

HOGER BEROEP

BURGERLIJKE ZAKEN (HANDELSZAKEN EN SOCIALE ZAKEN INBEGREPEN)

Burgerlijke zaken (handelszaken en sociale zaken inbegrepen) - Beslissingen en partijen - Gefailleerde - Verschoonbaarheid - Schuldeiser - Niet-ontvankelijke tussenkomst - Hoger beroep - Hoedanigheid

De schuldeiser die in de procedure is tussengekomen heeft, ook al is zijn tussenkomst niet ontvankelijk, de hoedanigheid om hoger beroep in te stellen tegen de beslissing die over de verschoonbaarheid van de gefailleerde uitspraak doet (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2019, nr. 259.

- Art. 80, tweede lid Wet 8 augustus 1997

2 mei 2019

C.2018.0364.F

AC nr. ...

STRAFZAKEN (DOUANE EN ACCIJNZEN INBEGREPEN)

Strafzaken (douane en accijnzen inbegrepen) - Incidenteel beroep - Burgerlijkepartijstelling tegen twee beklagden - Hoger beroep tegen burgerlijke partij door één enkele beklagde - Incidenteel beroep

Wanneer de burgerlijke partij haar burgerlijkepartijstelling tegen twee beklagden heeft gericht en slechts één van hen tegen haar hoger beroep heeft ingesteld, maakt het incidenteel beroep dat de burgerlijke partij verklaart in te stellen tegen het bestreden vonnis, haar burgerlijke rechtsvordering die zij voor de eerste rechter tegen de andere beklagde had ingesteld, niet aanhangig bij de appelrechter (1). (1) Cass. 23 januari 1957, AC 1957, p. 383.

- Art. 203, § 4 Wetboek van Strafvordering

17 oktober 2018

P.2018.0266.F

AC nr. 561

Strafzaken (douane en accijnzen inbegrepen) - Incidenteel beroep - Vorm en termijn

Onverminderd de toepassing, in voorkomend geval, van artikel 4 Voorafgaande Titel Wetboek van Strafvordering, kan de verweerder, wanneer de burgerlijke rechtsvordering voor de rechter in hoger beroep wordt gebracht, bij een op de rechtszitting genomen conclusie incidenteel beroep instellen zolang het debat over het hoger beroep niet is gesloten.

- Art. 203, § 4 Wetboek van Strafvordering

17 oktober 2018

P.2018.0266.F

AC nr. 561

Strafzaken (douane en accijnzen inbegrepen) - Incidenteel beroep - Vorm

Uit de wetsgeschiedenis van artikel 203, § 4, Wetboek van Strafvordering volgt dat, wat de vorm betreft, incidenteel beroep kan worden ingesteld bij wege van een gewone op de rechtszitting genomen conclusie, met name in de vorm die voor de burgerlijkepartijstelling is bepaald (1); bij ontstentenis van enig formalisme voor de burgerlijkepartijstelling kan het incidenteel beroep ook op de rechtszitting worden ingesteld bij wege van een schriftelijke of mondelinge conclusie zonder dat de partij die incidenteel beroep instelt dit hoeft te doen bij wege van een door haar ondertekende schriftelijke conclusie. (1) Memorie van toelichting, Gedr.st., Kamer, gew.z., 1952-1953, nr. 129, aangehaald in RPDB., verbo: Appel en matière répressive, p. 45, nr. 182.

- Art. 203, § 4 Wetboek van Strafvordering

17 oktober 2018

P.2018.0266.F

AC nr. 561

Strafzaken (douane en accijnzen inbegrepen) - Incidenteel beroep - Vorm

De feitenrechter kan naar recht het bestaan van een incidenteel beroep afleiden uit de omstandigheid dat de burgerlijke partij een hoger bedrag vordert dan datgene wat door de eerste rechter is toegekend.

- Art. 203, § 4 Wetboek van Strafvordering

17 oktober 2018

P.2018.0266.F

AC nr. 561

Strafzaken (douane en accijnzen inbegrepen) - Rechtspleging in hoger beroep - Beslissing op verzet - Verzwaring van de door de eerste rechter opgelegde straf - Eenparigheidsvereiste

Wanneer de appelrechters uitspraak doen over de gegrondheid van het verzet van de beklaagde tegen een door hen bij verstek gewezen beslissing, mogen zij de straf van de eerste rechter slechts verzwaren op voorwaarde dat zij met eenparigheid van stemmen uitspraak doen en dit uitdrukkelijk vaststellen; uit de omstandigheid dat het verstekvonnis of verstekarrest aan dit wettelijk voorschrift had voldaan, kan niet worden afgeleid dat de appelrechters die uitspraak doen over het verzet tegen hun beslissing, na dat rechtsmiddel ontvankelijk te hebben verklaard, zich aan het vormvereiste kunnen onttrekken dat door artikel 211bis Wetboek van Strafvordering voor de daarin bepaalde gevallen is vereist (1). (1) Cass. 8 juni 2010, AR P.10.0335.F, AC 2010, nr. 402.

- Art. 211bis Wetboek van Strafvordering

3 oktober 2018

P.2018.0400.F

AC nr. 523

INDEPLAATSSTELLING***- In de rechten van het slachtoffer - Arbeidsongevallenverzekeraar - Vergoeding door de W.A.M.-verzekeraar - Artikel 29bis W.A.M. - Terugvordering van het slachtoffer en zijn aansprakelijkheidsverzekeraar - Slachtoffer zelf aansprakelijk voor het ongeval***

De WAM-verzekeraar die op grond van artikel 29bis WAM de uitgaven vergoedt van de arbeidsongevallenverzekeraar die in de rechten van het slachtoffer is getreden, kan deze niet terugvorderen van het slachtoffer en zijn aansprakelijkheidsverzekeraar wanneer het slachtoffer zelf voor het ongeval aansprakelijk is.

- Art. 29bis Wet betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen

- Art. 48ter Arbeidsongevallenwet van 10 april 1971

28 juni 2018

C.2017.0631.N

AC nr. 422

LOON

ALGEMEEN

Algemeen - Loon

Loon is de compensatie voor de verrichte arbeid in uitvoering van een arbeidsovereenkomst; de verplichting van de werkgever om het loon te betalen vormt geen afzonderlijk element van het begrip loon; ze is een noodzakelijk gevolg van de uitvoering van een werk krachtens een arbeidsovereenkomst; het is niet verenigbaar met de aard van de arbeidsovereenkomst en het begrip loon te oordelen dat de werkgever niet verplicht is de compensatie van de arbeid verricht in uitvoering van een arbeidsovereenkomst te betalen (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2019, nr. 301.

- Art. 23 Wet 29 juni 1981 houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor werknemers
- Art. 14 Wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders
- Art. 2 Wet van 12 april 1965 betreffende de bescherming van het loon der werknemers

20 mei 2019

S.2018.0063.F

AC nr. ...

MACHTSOVERSCHRIJDING

- Machtsafwending

Conclusie van advocaat-generaal Vandewal.

28 juni 2018

C.2017.0603.N

AC nr. 421

MILIEURECHT

- Stedenbouwkundige overtreding - Administratieve beslissing die een geldboete oplegt en een termijn vaststelt om de plaats in de vorige staat te herstellen - Nieuwe vervolgingen - Incriminatieperiode dateert van vóór het verstrijken van de termijn om de zaak in de vorige staat te herstellen - Toepassing van de regel non bis in idem

Wanneer de rechter vaststelt dat de sanctionerend ambtenaar, met een eindbeslissing, een overtreder die vervolgd wordt wegens een stedenbouwkundige overtreding een administratieve geldboete heeft opgelegd samen met de verplichting om de plaats binnen een bepaalde termijn in de vorige staat te herstellen en de overtreder het voorwerp uitmaakt van nieuwe vervolgingen voor identieke of substantieel dezelfde feiten tijdens een incriminatieperiode die dateert van vóór het verstrijken van de termijn die voor het herstel van de plaats in de vorige staat is bepaald, kan hij, zonder het algemeen rechtsbeginsel non bis in idem te miskennen en zonder artikel 4.1 zevende aanvullend protocol EVRM te schenden, oordelen dat de hem ter beoordeling voorgelegde feiten identiek of substantieel dezelfde zijn als die welke het voorwerp uitmaken van de administratieve vervolgingen.

- Art. 4.1 Zevende Aanvullend Protocol EVRM

3 oktober 2018

P.2018.0443.F

AC nr. 524

MISDRIJF

DEELNEMING

Deelneming - Voorwaarden - Element van kennisneming

Strafbare deelneming vereist dat de deelnemer, als dader of medeplichtige, kennis heeft van het feit dat hij deelneemt aan een welbepaalde misdaad of een welbepaald wanbedrijf; hiertoe is vereist maar ook voldoende dat hij kennis heeft van alle omstandigheden die aan een handeling van de hoofddader het kenmerk van een misdaad of wanbedrijf verlenen, maar niet dat hij kennis heeft van alle bijzondere uitvoeringsmodaliteiten van het misdrijf (1). (1) Cass. 7 september 2005, AR P.05.0358.F, AC 2005, nr. 414.

- Artt. 66 en 67 Strafwetboek

17 oktober 2018

P.2018.0583.F

AC nr. 562

Deelneming - Rechtstreekse uitlokking tot het plegen van een misdrijf door woorden gesproken in openbare bijeenkomsten of plaatsen

De rechtstreekse uitlokking tot het plegen van een misdrijf, met name door woorden gesproken in openbare bijeenkomsten of plaatsen, als bedoeld in artikel 66, vijfde lid, Strafwetboek, moet voor een bijeenkomst of toehoorders plaatsvinden, strekken tot het plegen van een welbepaald misdrijf door de uitgelokte persoon of personen, waarbij de bestraffing van die wijze van deelneming erop gericht is gevaarlijke of schuldige opruiing tegen te gaan door de veroordeling van onruststokers mogelijk te maken die, op openbare bijeenkomsten, de aanwezigen tot overtreding van de strafwet aanzetten (1). (1) Zie F. Kuty, Principes généraux du droit pénal belge, dl. III, L'auteur de l'infraction pénale, Brussel, Larcier, 2012, p. 313.

- Art. 66, vijfde lid Strafwetboek

17 oktober 2018

P.2018.0583.F

AC nr. 562

ONAANTASTBARE BEOORDELING DOOR DE FEITENRECHTER

- Verschrijving - Bevoegdheid van het Hof van Cassatie

De rechter oordeelt op onaantastbare wijze in feite of een onjuiste vermelding in een beslissing een verschrijving is die hij mag verbeteren; het Hof gaat na of de rechter, uit zijn vaststellingen, geen gevolgen afleidt die daarmee geen verband houden of die onverenigbaar zijn met het begrip verschrijving (1). (1) Zie Cass. 22 september 2015, AR P.14.1118.N, AC 2015, nr. 541.

- Art. 794 Gerechtelijk Wetboek

8 mei 2019

P.2019.0439.F

AC nr. ...

ONDERZOEK IN STRAFZAKEN

GERECHTELIJK ONDERZOEK

Gerechtelijk onderzoek - Regelmatigheid van de procedure - Toetsing door de onderzoeksgerechten - Voorlopige hechtenis - Betwisting van het bestaan van ernstige aanwijzingen van schuld - Aanvoering van de nietigheid van een onderzoekshandeling - Drempelcontrole

Wanneer een inverdenkinggestelde de nietigheid van een onder-zoekverrichting of van een ingezameld element en de daaruit voortvloeiende rechtspleging aanvoert, om het bestaan te betwisten van ernstige aanwijzingen van schuld die de voorlopige hechtenis rechtvaardigen, dient het onderzoekerecht, dat niet optreedt met toepassing van artikel 235bis Wetboek van Strafvordering, enkel een prima facie onderzoek van de opgeworpen onregelmatigheid uit te voeren (1). (1) Cass. 12 juni 2013, AR P.13.0994.F, AC 2013, nr. 364; zie Cass. 11 februari 2004, AR P.04.0203.F, AC 2004, nr. 74; Cass. 20 februari 2001, AR P.01.0235.N, AC 2001, nr. 106, en noot ondertekend M.D.S.

- Art. 23, 4° Wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis

8 mei 2019

P.2019.0441.F

AC nr. ...

Gerechtigd onderzoek - Regelmaticheid van de procedure - Beginsel van hoor en wederhoor - Bewijsvoering - Inlichtingen uit een ander niet-gevoegd dossier - Verplichte mededeling van relevante bewijzen aan de verdediging

Het recht op een eerlijk proces, in voorkomend geval het beginsel van hoor en wederhoor vereist dat de vervolgende overheid die zich wil beroepen op elementen uit een ander dossier, alle relevante bewijzen die in haar bezit zijn, à charge en à décharge, aan de verdediging moet medelen, aangezien de betrokken elementen niet alleen de rechtstreeks relevante bewijzen zijn voor de feiten van de zaak, maar ook andere bewijzen die de ontvankelijkheid, betrouwbaarheid en het volledige karakter van de eersten kunnen betreffen; dat recht is evenwel niet absoluut en kan worden beperkt, namelijk in de fase van het onderzoek, wanneer de inverdenkinggestelde nog niet is opgeroepen om zich voor de feitenrechter te verdedigen tegen de tegen hem aangevoerde strafrechtelijke beschuldiging en de uit een ander dossier gehaalde elementen zelf betrekking hebben op een onderzoek dat hangende is (1). (1) Zie Cass. 22 oktober 2003, AR P.03.1150.F, AC 2003, nr. 521, en de verwijzing in noot: "De bepalingen van art. 6.1 E.V.R.M. zijn, in de regel, niet van toepassing op de onderzoeksgerechten"; Cass. 3 oktober 2012, AR P.12.0758.F, AC 2012, nr. 509, en concl. van D. VANDERMEERSCH, advocaat-generaal: "Het recht op een eerlijke behandeling van de zaak verplicht de rechter niet om het volledig afschrift van een dossier dat niet bij hem aanhangig is gemaakt, bij het debat te voegen, alleen omdat de hem voorgelegde vordering op inlichtingen uit dat ander dossier steunt"; E.H.R.M., 17 april 2018, Paci t. België, verzoek nr. 45597/09, §85 en v.: "het recht op onthulling van relevante bewijzen is niet absoluut. In een gegeven strafprocedure kunnen er samenlopende belangen zijn -zoals de nationale veiligheid of de noodzaak om getuigen te beschermen die represailles riskeren of de noodzaak om de politieële methodes geheim te houden bij het opsporen van misdrijven - die moeten worden afgewogen met de rechten van de beschuldigde. In sommige gevallen kan het noodzakelijk zijn bepaalde bewijzen van de verdediging te verhullen om de fundamentele rechten van een andere persoon te vrijwaren of een belangrijk openbaar belang te waarborgen. In het licht van artikel 6, §1 zijn evenwel de maatregelen die het recht van verdediging beperken enkel rechtmatig wanneer ze absoluut noodzakelijk zijn (...)" (vertaling).

- Art. 6.1 Verdrag van 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden

8 mei 2019

P.2019.0441.F

AC nr. ...

ONDERZOEKSGERECHTEN

- Beginsel van hoor en wederhoor - Bewijsvoering - Inlichtingen uit een ander niet-gevoegd dossier - Verplichte mededeling van relevante bewijzen aan de verdediging

Het recht op een eerlijk proces, in voorkomend geval het beginsel van hoor en wederhoor vereist dat de vervolgende overheid die zich wil beroepen op elementen uit een ander dossier, alle relevante bewijzen die in haar bezit zijn, à charge en à décharge, aan de verdediging moet meedelen, aangezien de betrokken elementen niet alleen de rechtstreeks relevante bewijzen zijn voor de feiten van de zaak, maar ook andere bewijzen die de ontvankelijkheid, betrouwbaarheid en het volledige karakter van de eersten kunnen betreffen; dat recht is evenwel niet absoluut en kan worden beperkt, namelijk in de fase van het onderzoek, wanneer de inverdenkinggestelde nog niet is opgeroepen om zich voor de feitenrechter te verdedigen tegen de tegen hem aangevoerde strafrechtelijke beschuldiging en de uit een ander dossier gehaalde elementen zelf betrekking hebben op een onderzoek dat hangende is (1). (1) Zie Cass. 22 oktober 2003, AR P.03.1150.F, AC 2003, nr. 521, en de verwijzing in noot: "De bepalingen van art. 6.1 E.V.R.M. zijn, in de regel, niet van toepassing op de onderzoeksgerechten"; Cass. 3 oktober 2012, AR P.12.0758.F, AC 2012, nr. 509, en concl. van D. VANDERMEERSCH, advocaat-generaal: "Het recht op een eerlijke behandeling van de zaak verplicht de rechter niet om het volledig afschrift van een dossier dat niet bij hem aanhangig is gemaakt, bij het debat te voegen, alleen omdat de hem voorgelegde vordering op inlichtingen uit dat ander dossier steunt"; E.H.R.M., 17 april 2018, Paci t. België, verzoek nr. 45597/09, §85 en v.: "het recht op onthulling van relevante bewijzen is niet absoluut. In een gegeven strafprocedure kunnen er samenlopende belangen zijn -zoals de nationale veiligheid of de noodzaak om getuigen te beschermen die represailles riskeren of de noodzaak om de politieke methodes geheim te houden bij het opsporen van misdrijven - die moeten worden afgewogen met de rechten van de beschuldigde. In sommige gevallen kan het noodzakelijk zijn bepaalde bewijzen van de verdediging te verhullen om de fundamentele rechten van een andere persoon te vrijwaren of een belangrijk openbaar belang te waarborgen. In het licht van artikel 6, §1 zijn evenwel de maatregelen die het recht van verdediging beperken enkel rechtmatig wanneer ze absoluut noodzakelijk zijn (...)" (vertaling).

- Art. 6.1 Verdrag van 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden

8 mei 2019

P.2019.0441.F

AC nr. ...

- Regelmaticheid van de procedure - Toetsing door de onderzoeksgerechten - Voorlopige hechtenis - Betwisting van het bestaan van ernstige aanwijzingen van schuld - Aanvoering van de nietigheid van een onderzoekshandeling - Drempelcontrole

Wanneer een inverdenkinggestelde de nietigheid van een onderzoekverrichting of van een ingezameld element en de daaruit voortvloeiende rechtspleging aanvoert, om het bestaan te betwisten van ernstige aanwijzingen van schuld die de voorlopige hechtenis rechtvaardigen, dient het onderzoeksgerecht, dat niet optreedt met toepassing van artikel 235bis Wetboek van Strafvordering, enkel een prima facie onderzoek van de opgeworpen onregelmatigheid uit te voeren (1). (1) Cass. 12 juni 2013, AR P.13.0994.F, AC 2013, nr. 364; zie Cass. 11 februari 2004, AR P.04.0203.F, AC 2004, nr. 74; Cass. 20 februari 2001, AR P.01.0235.N, AC 2001, nr. 106, en noot ondertekend M.D.S.

- Art. 23, 4° Wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis

8 mei 2019

P.2019.0441.F

AC nr. ...

OVEREENKOMST

VERBINDENDE KRACHT (NIET-UITVOERING)

Verbindende kracht (niet-uitvoering) - Niet-uitvoering of vertraging in de uitvoering van de verbintenis - Schade - Raming van de schade - Beoordeling door de rechter - Latere gebeurtenis - Toepassing

De vaststelling van het bestaan en de elementen van de schade hetzij wegens niet-uitvoering van de verbintenis, hetzij wegens vertraging in de uitvoering, dient te gebeuren op het ogenblik van de wanprestatie, terwijl de raming van de schade gebeurt naar het tijdstip dat dit van het effectieve herstel ervan zo dicht mogelijk benadert, waarbij de rechter bij de raming van de schade in de regel gebeurtenissen die dateren van na het schadegeval in aanmerking kan nemen.

- Art. 1147 Burgerlijk Wetboek

14 juni 2018

C.2017.0009.N

AC nr. 384

RAAD VAN STATE

- Afdeling bestuursrechtspraak - Bevoegdheid - Beroep tot nietigverklaring - Akten en reglementen van administratieve overheden - Administratieve overheid

De instellingen die opgericht of erkend zijn door de federale overheid, door de gemeenschappen en de gewesten, de provincies of de gemeenten, die een openbaredienstopdracht vervullen en die niet afhangen van de rechterlijke of wetgevende macht, zijn in beginsel administratieve organen, voor zover hun werking door de overheid wordt bepaald en gecontroleerd en ze beslissingen kunnen nemen die derden binden (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2019, nr. 194.

- Art. 14, § 1 Wetten op de Raad van State, gecoördineerd bij KB van 12 januari 1973

28 maart 2019

C.2018.0272.F

AC nr. ...

- Afdeling bestuursrechtspraak - Bevoegdheid - Administratieve overheid - Begrip - Gesubsidieerde confessionele vrije hogeschool - Overeenkomst gesloten door een student - Weigering van inschrijving van een student voor een proef - Beroep tot schorsing - Beslissing die gevolgen teweegbrengt t.a.v. derden

Uit het feit dat een beslissing gevolgen teweegbrengt ten aanzien van derden, kan niet worden afgeleid dat ze jegens hen bindend zou zijn (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2019, nr. 194.

- Art. 14, § 1 Wetten op de Raad van State, gecoördineerd bij KB van 12 januari 1973

28 maart 2019

C.2018.0272.F

AC nr. ...

- Afdeling bestuursrechtspraak - Bevoegdheid - Beroep tot nietigverklaring - Akten en reglementen van administratieve overheden - Administratieve overheid - Voorwaarde

Een handeling van een administratieve overheid is slechts vatbaar voor een beroep tot nietigverklaring en, bijgevolg, voor een beroep tot schorsing van de uitvoering ervan voor de Raad van State, voor zover ze onder haar imperium ressorteert (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2019, nr. 194.

- Art. 14, § 1 Wetten op de Raad van State, gecoördineerd bij KB van 12 januari 1973

28 maart 2019

C.2018.0272.F

AC nr. ...

RECHT VAN VERDEDIGING

BURGERLIJKE ZAKEN

Burgerlijke zaken - Toepassing van een bepaalde wetsbepaling - Niet opgeworpen door partijen - Gevolg - Uitsluiting bij conclusie

Het feit dat de partijen de toepassing van een bepaalde wetsbepaling niet hebben opgeworpen, betekent niet dat zij die mogelijkheid bij conclusie hebben uitgesloten (1). (1) Zie concl. OM.

28 juni 2018

C.2017.0696.N

AC nr. 423

Burgerlijke zaken - Toepassing van een bepaalde wetsbepaling - Niet opgeworpen door partijen - Gevolg - Uitsluiting bij conclusie

Conclusie van advocaat-generaal Vandewal.

28 juni 2018

C.2017.0696.N

AC nr. 423

Burgerlijke zaken - Gerechtelijk recht - Rechtspleging - Taak van de rechter - Beslissing - Redenen - Verwachting van de partijen - Mogelijkheid tot tegenspraak

Conclusie van advocaat-generaal Vandewal.

28 juni 2018

C.2017.0696.N

AC nr. 423

Burgerlijke zaken - Gerechtelijk recht - Rechtspleging - Taak van de rechter - Ambtshalve aanvullen van redenen

De rechter is gehouden het geschil te beslechten overeenkomstig de daarop van toepassing zijnde rechtsregels; hij moet de juridische aard van de door partijen aangevoerde feiten en handelingen onderzoeken, en mag, ongeacht de juridische omschrijving die de partijen daaraan hebben gegeven, de door hen aangevoerde redenen ambtshalve aanvullen op voorwaarde dat hij geen betwisting opwerpt waarvan de partijen bij conclusie het bestaan hebben uitgesloten, dat hij enkel steunt op elementen die hem regelmatig zijn voorgelegd, dat hij het voorwerp van de vordering niet wijzigt en dat hij daarbij het recht van verdediging van de partijen niet miskent (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. 774 Gerechtelijk Wetboek

28 juni 2018

C.2017.0696.N

AC nr. 423

Burgerlijke zaken - Gerechtelijk recht - Rechtspleging - Taak van de rechter - Ambtshalve aanvullen van redenen

Conclusie van advocaat-generaal Vandewal.

28 juni 2018

C.2017.0696.N

AC nr. 423

Burgerlijke zaken - Gerechtelijk recht - Rechtspleging - Taak van de rechter - Beslissing - Redenen - Verwachting van de partijen - Mogelijkheid tot tegenspraak

Het algemeen rechtsbeginsel van het recht van verdediging wordt niet miskend wanneer een rechter zijn beslissing steunt op elementen waarvan de partijen, gelet op het verloop van het debat, mochten verwachten dat de rechter ze in zijn oordeel zou betrekken en waarover zij tegenspraak hebben kunnen voeren (1). (1) Zie concl. OM.

28 juni 2018

C.2017.0696.N

AC nr. 423

STRAFZAKEN***Strafzaken - Beginsel van hoor en wederhoor - Bewijsvoering - Inlichtingen uit een ander niet-gevoegd dossier - Verplichte mededeling van relevante bewijzen aan de verdediging***

Het recht op een eerlijk proces, in voorkomend geval het beginsel van hoor en wederhoor vereist dat de vervolgende overheid die zich wil beroepen op elementen uit een ander dossier, alle relevante bewijzen die in haar bezit zijn, à charge en à décharge, aan de verdediging moet meedelen, aangezien de betrokken elementen niet alleen de rechtstreeks relevante bewijzen zijn voor de feiten van de zaak, maar ook andere bewijzen die de ontvankelijkheid, betrouwbaarheid en het volledige karakter van de eersten kunnen betreffen; dat recht is evenwel niet absoluut en kan worden beperkt, namelijk in de fase van het onderzoek, wanneer de inverdenkinggestelde nog niet is opgeroepen om zich voor de feitenrechter te verdedigen tegen de tegen hem aangevoerde strafrechtelijke beschuldiging en de uit een ander dossier gehaalde elementen zelf betrekking hebben op een onderzoek dat hangende is (1). (1) Zie Cass. 22 oktober 2003, AR P.03.1150.F, AC 2003, nr. 521, en de verwijzing in noot: "De bepalingen van art. 6.1 E.V.R.M. zijn, in de regel, niet van toepassing op de onderzoeksgerechten"; Cass. 3 oktober 2012, AR P.12.0758.F, AC 2012, nr. 509, en concl. van D. VANDERMEERSCH, advocaat-generaal: "Het recht op een eerlijke behandeling van de zaak verplicht de rechter niet om het volledig afschrift van een dossier dat niet bij hem aanhangig is gemaakt, bij het debat te voegen, alleen omdat de hem voorgelegde vordering op inlichtingen uit dat ander dossier steunt"; E.H.R.M., 17 april 2018, Paci t. België, verzoek nr. 45597/09, §85 en v.: "het recht op onthulling van relevante bewijzen is niet absoluut. In een gegeven strafprocedure kunnen er samenlopende belangen zijn -zoals de nationale veiligheid of de noodzaak om getuigen te beschermen die represailles riskeren of de noodzaak om de politieke methodes geheim te houden bij het opsporen van misdrijven - die moeten worden afgewogen met de rechten van de beschuldigde. In sommige gevallen kan het noodzakelijk zijn bepaalde bewijzen van de verdediging te verhullen om de fundamentele rechten van een andere persoon te vrijwaren of een belangrijk openbaar belang te waarborgen. In het licht van artikel 6, §1 zijn evenwel de maatregelen die het recht van verdediging beperken enkel rechtmatig wanneer ze absoluut noodzakelijk zijn (...)" (vertaling).

- Art. 6.1 Verdrag van 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden

8 mei 2019

P.2019.0441.F

AC nr. ...

RECHTBANKEN

BURGERLIJKE ZAKEN

Burgerlijke zaken - Algemeen - Bevoegdheid van de rechter - Toepasselijk recht - Verplichting

Het arrest, dat het beroepen vonnis hervormt dat die exceptie van niet-ontvankelijkheid heeft verworpen omdat ze niet voor elke andere exceptie of elk ander verweermiddel was aangevoerd, op grond dat deze "de openbare orde niet raakt", en dat, aangezien de eiseres de laattijdigheid van de exceptie niet had aangevoerd in haar nota van antwoord op de nota van de verweerster, de rechtbank van koophandel ze niet ambtshalve kon vaststellen, miskent de verplichting van de rechter om het geschil te beslechten overeenkomstig de daarop toepasselijke rechtsregel (1). (1) Zie Cass. 23 februari 2017, AR C.13.0129.N, AC 2017, nr. 128; zie ook Cass. 15 juni 2017, AR C.16.0504.F, AC 2017, nr. 389, met concl. van procureur-generaal André Henkes, toen eerste advocaat-generaal, in Pas. 2017, nr. 389.

2 mei 2019

C.2018.0450.F

AC nr. ...

Burgerlijke zaken - Algemeen - Recht van verdediging - Taak van de rechter - Ambtshalve aanvullen van redenen

Conclusie van advocaat-generaal Vandewal.

28 juni 2018

C.2017.0696.N

AC nr. 423

Burgerlijke zaken - Algemeen - Recht van verdediging - Taak van de rechter - Ambtshalve

aanvullen van redenen

De rechter is gehouden het geschil te beslechten overeenkomstig de daarop van toepassing zijnde rechtsregels; hij moet de juridische aard van de door partijen aangevoerde feiten en handelingen onderzoeken, en mag, ongeacht de juridische omschrijving die de partijen daaraan hebben gegeven, de door hen aangevoerde redenen ambtshalve aanvullen op voorwaarde dat hij geen betwisting opwerpt waarvan de partijen bij conclusie het bestaan hebben uitgesloten, dat hij enkel steunt op elementen die hem regelmatig zijn voorgelegd, dat hij het voorwerp van de vordering niet wijzigt en dat hij daarbij het recht van verdediging van de partijen niet miskent (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. 774 Gerechtelijk Wetboek

28 juni 2018

C.2017.0696.N

AC nr. 423

RECHTEN VAN DE MENS

VERDRAG RECHTEN VAN DE MENS

Verdrag rechten van de mens - Allerlei - Zevende Aanvullend Protocol - Artikel 4.1 - Stedenbouwkundige overtreding - Administratieve beslissing die een geldboete oplegt en een termijn vaststelt om de plaats in de vorige staat te herstellen - Nieuwe vervolgingen - Incriminatieperiode dateert van vóór het verstrijken van de termijn om de zaak in de vorige staat te herstellen - Toepassing van de regel non bis in idem

Wanneer de rechter vaststelt dat de sanctionerend ambtenaar, met een eindbeslissing, een overtreder die vervolgd wordt wegens een stedenbouwkundige overtreding een administratieve geldboete heeft opgelegd samen met de verplichting om de plaats binnen een bepaalde termijn in de vorige staat te herstellen en de overtreder het voorwerp uitmaakt van nieuwe vervolgingen voor identieke of substantieel dezelfde feiten tijdens een incriminatieperiode die dateert van vóór het verstrijken van de termijn die voor het herstel van de plaats in de vorige staat is bepaald, kan hij, zonder het algemeen rechtsbeginsel non bis in idem te miskennen en zonder artikel 4.1 zevende aanvullend protocol EVRM te schenden, oordelen dat de hem ter beoordeling voorgelegde feiten identiek of substantieel dezelfde zijn als die welke het voorwerp uitmaken van de administratieve vervolgingen.

- Art. 4.1 Zevende Aanvullend Protocol EVRM

3 oktober 2018

P.2018.0443.F

AC nr. 524

Verdrag rechten van de mens - Art. 6 - Art. 6.1 - Recht op een eerlijk proces - Beginsel van hoor en wederhoor - Bewijsvoering - Inlichtingen uit een ander niet-gevoegd dossier - Verplichte mededeling van relevante bewijzen aan de verdediging

Het recht op een eerlijk proces, in voorkomend geval het beginsel van hoor en wederhoor vereist dat de vervolgende overheid die zich wil beroepen op elementen uit een ander dossier, alle relevante bewijzen die in haar bezit zijn, à charge en à décharge, aan de verdediging moet meedelen, aangezien de betrokken elementen niet alleen de rechtstreeks relevante bewijzen zijn voor de feiten van de zaak, maar ook andere bewijzen die de ontvankelijkheid, betrouwbaarheid en het volledige karakter van de eersten kunnen betreffen; dat recht is evenwel niet absoluut en kan worden beperkt, namelijk in de fase van het onderzoek, wanneer de inverdenkinggestelde nog niet is opgeroepen om zich voor de feitenrechter te verdedigen tegen de tegen hem aangevoerde strafrechtelijke beschuldiging en de uit een ander dossier gehaalde elementen zelf betrekking hebben op een onderzoek dat hangende is (1). (1) Zie Cass. 22 oktober 2003, AR P.03.1150.F, AC 2003, nr. 521, en de verwijzing in noot: "De bepalingen van art. 6.1 E.V.R.M. zijn, in de regel, niet van toepassing op de onderzoeksgerechten"; Cass. 3 oktober 2012, AR P.12.0758.F, AC 2012, nr. 509, en concl. van D. VANDERMEERSCH, advocaat-generaal: "Het recht op een eerlijke behandeling van de zaak verplicht de rechter niet om het volledig afschrift van een dossier dat niet bij hem aanhangig is gemaakt, bij het debat te voegen, alleen omdat de hem voorgelegde vordering op inlichtingen uit dat ander dossier steunt"; E.H.R.M., 17 april 2018, Paci t. België, verzoek nr. 45597/09, §85 en v.: "het recht op onthulling van relevante bewijzen is niet absoluut. In een gegeven strafprocedure kunnen er samenlopende belangen zijn -zoals de nationale veiligheid of de noodzaak om getuigen te beschermen die represailles riskeren of de noodzaak om de politieke methodes geheim te houden bij het opsporen van misdrijven - die moeten worden afgewogen met de rechten van de beschuldigde. In sommige gevallen kan het noodzakelijk zijn bepaalde bewijzen van de verdediging te verhullen om de fundamentele rechten van een andere persoon te vrijwaren of een belangrijk openbaar belang te waarborgen. In het licht van artikel 6, §1 zijn evenwel de maatregelen die het recht van verdediging beperken enkel rechtmatig wanneer ze absoluut noodzakelijk zijn (...)" (vertaling).

- Art. 6.1 Verdrag van 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden

8 mei 2019

P.2019.0441.F

AC nr. ...

RECHTERLIJK GEWIJSDE

GEZAG VAN GEWIJSDE

Gezag van gewijsde - Strafzaken - Stedenbouwkundige overtreding - Administratieve beslissing die een geldboete oplegt en een termijn vaststelt om de plaats in de vorige staat te herstellen - Nieuwe vervolgingen - Incriminatieperiode dateert van vóór het verstrijken van de termijn om de zaak in de vorige staat te herstellen - Toepassing van de regel non bis in idem

Wanneer de rechter vaststelt dat de sanctionerend ambtenaar, met een eindbeslissing, een overtreder die vervolgd wordt wegens een stedenbouwkundige overtreding een administratieve geldboete heeft opgelegd samen met de verplichting om de plaats binnen een bepaalde termijn in de vorige staat te herstellen en de overtreder het voorwerp uitmaakt van nieuwe vervolgingen voor identieke of substantieel dezelfde feiten tijdens een incriminatieperiode die dateert van vóór het verstrijken van de termijn die voor het herstel van de plaats in de vorige staat is bepaald, kan hij, zonder het algemeen rechtsbeginsel non bis in idem te miskennen en zonder artikel 4.1 zevende aanvullend protocol EVRM te schenden, oordelen dat de hem ter beoordeling voorgelegde feiten identiek of substantieel dezelfde zijn als die welke het voorwerp uitmaken van de administratieve vervolgingen.

- Art. 4.1 Zevende Aanvullend Protocol EVRM

3 oktober 2018

P.2018.0443.F

AC nr. 524

REDENEN VAN DE VONNISSEN EN ARRESTEN

ALGEMEEN***Algemeen - Burgerlijke zaken (handelszaken en sociale zaken inbegrepen) - Recht van verdediging - Toepassing - Taak van de rechter - Beslissing - Redenen - Verwachting van de partijen - Mogelijkheid tot tegenspraak***

Het algemeen rechtsbeginsel van het recht van verdediging wordt niet miskend wanneer een rechter zijn beslissing steunt op elementen waarvan de partijen, gelet op het verloop van het debat, mochten verwachten dat de rechter ze in zijn oordeel zou betrekken en waarover zij tegenspraak hebben kunnen voeren (1). (1) Zie concl. OM.

28 juni 2018

C.2017.0696.N

AC nr. 423

Algemeen - Burgerlijke zaken (handelszaken en sociale zaken inbegrepen) - Recht van verdediging - Toepassing - Taak van de rechter - Beslissing - Redenen - Verwachting van de partijen - Mogelijkheid tot tegenspraak

Conclusie van advocaat-generaal Vandewal.

28 juni 2018

C.2017.0696.N

AC nr. 423

Algemeen - Burgerlijke zaken (handelszaken en sociale zaken inbegrepen) - Recht van verdediging - Taak van de rechter - Ambtshalve aanvullen van redenen

Conclusie van advocaat-generaal Vandewal.

28 juni 2018

C.2017.0696.N

AC nr. 423

Algemeen - Burgerlijke zaken (handelszaken en sociale zaken inbegrepen) - Recht van verdediging - Taak van de rechter - Ambtshalve aanvullen van redenen

De rechter is gehouden het geschil te beslechten overeenkomstig de daarop van toepassing zijnde rechtsregels; hij moet de juridische aard van de door partijen aangevoerde feiten en handelingen onderzoeken, en mag, ongeacht de juridische omschrijving die de partijen daaraan hebben gegeven, de door hen aangevoerde redenen ambtshalve aanvullen op voorwaarde dat hij geen betwisting opwerpt waarvan de partijen bij conclusie het bestaan hebben uitgesloten, dat hij enkel steunt op elementen die hem regelmatig zijn voorgelegd, dat hij het voorwerp van de vordering niet wijzigt en dat hij daarbij het recht van verdediging van de partijen niet miskent (1). (1) Zie concl. OM.

- Art. 774 Gerechtelijk Wetboek

28 juni 2018

C.2017.0696.N

AC nr. 423

OP CONCLUSIE***Op conclusie - Strafzaken (geestrijke dranken en douane en accijnzen inbegrepen) - Voorlopige hechtenis - Handhaving - Verplichting om de middelen te beantwoorden - Begrip***

De rechter dient enkel te antwoorden op de middelen, dat wil zeggen op de aanvoering door een partij van een feit, handeling of tekst waaruit zij, aan de hand van een juridische redenering, de gegrondheid van een verzoek, verweer of uitzondering meent te kunnen afleiden (1); de rechter is niet verplicht de partijen omstandig in hun bewijsvoering te volgen (2); dat geldt inzonderheid voor de onderzoeksgerechten die op korte termijn moeten beslissen over de handhaving van de voorlopige hechtenis (3). (1) Cass. 31 mei 2011, AR P.10.2037.F, AC 2011, nr. 370 (4e middel), met concl. van J.-M. GÉNICOT, advocaat-generaal. (2) Cass. 30 november 2016, AR P.16.0310.F, AC 2016, nr. 687. (3) Zie Cass. 16 januari 2008, AR P.08.0061.F, AC 2008, nr. 31; Cass. 9 april 2014, AR P.14.0544.F, AC 2014, nr. 281: "De verplichting om op een conclusie te antwoorden, die bij artikel 23, 4°, van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis is opgelegd, is niet onbeperkt. De onderzoeksgerechten zijn alleen daartoe verplicht in zoverre de door de inverdenkinggestelde opgeworpen betwisting relevant is of, met andere woorden, betrekking heeft op de voorwaarden waaraan de wet, te dezen, de wettigheid van de hechtenis onderwerpt"; Cass. 10 september 2014, AR P.14.1408.F, AC 2014, nr. 510, met concl. van D. VANDERMEERSCH, advocaat-generaal: "Artikel 149 Grondwet is niet van toepassing op de onderzoeksgerechten die uitspraak doen inzake voorlopige hechtenis. Voor die gerechten vloeit de verplichting om op de conclusie te antwoorden voort uit het algemeen rechtsbeginsel van het recht van verdediging en, meer bepaald, uit de Voorlopige Hechteniswet."; Cass. 16 augustus 2006, AR P.06.1169.N, AC 2006, nr. 380 (inzake de toepasbaarheid op de kamer van inbeschuldigingstelling van art. 23, 4° Voorlopige Hechteniswet); Cass. 6 februari 2013, AR P.13.0170.F, AC 2013, nr. 87: "Het onderzoeksgerecht moet antwoorden op de conclusie van de inverdenkinggestelde wanneer daarin, in het kader van de eerste verschijning, met name een onregelmatigheid van de rechtspleging wordt aangevoerd die de bevestiging van het bevel tot aanhouding zou kunnen beletten".

- Art. 23, 4° Wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis

8 mei 2019

P.2019.0441.F

AC nr. ...

SOCIALE ZEKERHEID

ALGEMEEN

Algemeen - Handvest Sociaal Verzekerde - Arbeidsongevallenverzekeraar - Sociale zekerheidsinstelling - Beslissing - Eenzijdige rechtshandeling die juridische gevolgen beoogt - Draagwijdte

De juridische gevolgen die de beslissing bedoeld bij artikel 2, eerste lid, 8°, van het Handvest Sociaal Verzekerde, beoogt te hebben, beperkt zich niet tot het toekennen of weigeren van een maatschappelijke prestatie (1). (1) Zie grotendeels eensluidende concl. OM in Pas. 2019, nr. 298.

- Art. 2, eerste lid, 8° Wet 11 april 1995 tot invoering van het "handvest" van de sociaal verzekerde

20 mei 2019

S.2017.0053.F

AC nr. ...

WERKNEMERS

Werknemers - Loon

Loon is de compensatie voor de verrichte arbeid in uitvoering van een arbeidsovereenkomst; de verplichting van de werkgever om het loon te betalen vormt geen afzonderlijk element van het begrip loon; ze is een noodzakelijk gevolg van de uitvoering van een werk krachtens een arbeidsovereenkomst; het is niet verenigbaar met de aard van de arbeidsovereenkomst en het begrip loon te oordelen dat de werkgever niet verplicht is de compensatie van de arbeid verricht in uitvoering van een arbeidsovereenkomst te betalen (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2019, nr. 301.

- Art. 23 Wet 29 juni 1981 houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor werknemers

- Art. 14 Wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders
- Art. 2 Wet van 12 april 1965 betreffende de bescherming van het loon der werknemers

20 mei 2019

S.2018.0063.F

AC nr. ...

STEDENBOUW

HERSTEL VAN PLAATS IN DE VORIGE STAAT. BETALING VAN EEN MEERWAARDE

Herstel van plaats in de vorige toestand - Betaling van een meerwaarde - Herstel van plaats in de vorige staat - Herstelmaatregel - In gebreke blijven van de veroordeelde - Ambtshalve uitvoering door openbare besturen of derden - Uitvoeringskosten - Schuldvordering - Waarborg - Wettelijke hypotheek - Inschrijving - Tijdstip

De wettelijke hypotheek die, wanneer openbare besturen of derden die wegens het in gebreke blijven van de veroordeelde gedwongen zijn om het vonnis uit te voeren, de daaruit te hunnen bate voortvloeiende schuldvordering waarborgt, kan slechts worden ingeschreven nadat tot uitvoering werd overgegaan in de zin van artikel 6.1.46, tweede lid, VCRO (1). (1) Zie de andersl. concl. OM.

- Artt. 6.1.46, tweede lid, en 6.2.1, zesde lid Besluit van de Vlaamse Regering 15 mei 2009 houdende coördinatie van de decreetgeving op de ruimtelijke ordening

28 juni 2018

C.2017.0603.N

AC nr. 421

Herstel van plaats in de vorige toestand - Betaling van een meerwaarde - Herstel van plaats in de vorige staat - Herstelmaatregel - In gebreke blijven van de veroordeelde - Ambtshalve uitvoering door openbare besturen of derden - Uitvoeringskosten - Schuldvordering - Waarborg - Wettelijke hypotheek - Inschrijving - Tijdstip

Conclusie van advocaat-generaal Vandewal.

28 juni 2018

C.2017.0603.N

AC nr. 421

Herstel van plaats in de vorige toestand - Betaling van een meerwaarde - Herstel van plaats in de vorige staat - Herstelmaatregel - In gebreke blijven van de veroordeelde - Ambtshalve uitvoering door openbare besturen of derden - Uitvoeringskosten - Schuldvordering - Waarborg - Wettelijke hypotheek

Conclusie van advocaat-generaal Vandewal.

28 juni 2018

C.2017.0603.N

AC nr. 421

VERZEKERING

WAM-VERZEKERING

WAM- verzekering - Vergoeding van de gesubrogeerde arbeidsongevallenverzekeraar - Artikel 29bis W.A.M. - Terugvordering van het slachtoffer en zijn aansprakelijkheidsverzekeraar - Slachtoffer zelf aansprakelijk voor het ongeval

De WAM-verzekeraar die op grond van artikel 29bis WAM de uitgaven vergoedt van de arbeidsongevallenverzekeraar die in de rechten van het slachtoffer is getreden, kan deze niet terugvorderen van het slachtoffer en zijn aansprakelijkheidsverzekeraar wanneer het slachtoffer zelf voor het ongeval aansprakelijk is.

- Art. 29bis Wet betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen

- Art. 48ter Arbeidsongevallenwet van 10 april 1971

28 juni 2018

C.2017.0631.N

AC nr. 422

VERZET

- Strafzaken - Rechtspleging in hoger beroep - Beslissing op verzet - Verzwaring van de door de eerste rechter opgelegde straf - Eenparigheidsvereiste

Wanneer de appelrechters uitspraak doen over de gegrondheid van het verzet van de beklaagde tegen een door hen bij verstek gewezen beslissing, mogen zij de straf van de eerste rechter slechts verzwaren op voorwaarde dat zij met eenparigheid van stemmen uitspraak doen en dit uitdrukkelijk vaststellen; uit de omstandigheid dat het verstekvonnis of verstekarrest aan dit wettelijk voorschrift had voldaan, kan niet worden afgeleid dat de appelrechters die uitspraak doen over het verzet tegen hun beslissing, na dat rechtsmiddel ontvankelijk te hebben verklaard, zich aan het vormvereiste kunnen onttrekken dat door artikel 211bis Wetboek van Strafvordering voor de daarin bepaalde gevallen is vereist (1). (1) Cass. 8 juni 2010, AR P.10.0335.F, AC 2010, nr. 402.

- Art. 211bis Wetboek van Strafvordering

3 oktober 2018

P.2018.0400.F

AC nr. 523

- Strafzaken - Gedinginleidende rechtszitting - Vertegenwoordigd door een advocaat - Uitstel - Nieuwe dagvaarding - Vrijwillig verstek - Ongedaan verzet

Uit artikel 182, derde lid, Wetboek van Strafvordering (1) volgt dat het openbaar ministerie, onder de daarin bedoelde voorwaarden, niet verplicht is de niet-verschenen beklaagde in kennis te stellen van de nieuwe zittingsdag en dat, in geval in de loop van de rechtspleging toch een nieuwe dagvaarding wordt uitgevaardigd niettegenstaande de eerste regelmatig was, die betekening ten bewarende titel geschiedt waarbij de tweede dagvaarding de eerste niet vervangt; derhalve ontnemt de tweede dagvaarding aan de eerste niet de uitwerking van de voornoemde bepaling; de betekening, aan de beklaagde, van een tweede dagvaarding waarvan hij geen kennis heeft gehad kan bijgevolg geen afbreuk doen aan het vrijwillige karakter van zijn niet-verschijnen dat het arrest onder meer afleidt uit de opdracht die hij aan een advocaat heeft toevertrouwd om hem op de gedinginleidende terechtzitting te vertegenwoordigen (2). (1) Toepasselijk op de rechtspleging voor de correctionele rechtbanken, terwijl hetzelfde artikel 145, vierde lid, van dat wetboek, zoals de eiser preciseert en waarnaar het arrest verwijst, toepasselijk is op de rechtspleging voor de politierechtbanken. De memorie van toelichting van de wet van 5 februari 2016 tot wijziging van het strafrecht en de strafvordering en houdende diverse bepalingen inzake justitie, de zogeheten "pot-pourri II" preciseert: "Die regel heeft een algemene draagwijdte: hij is van toepassing op procedures die worden gevoerd voor alle strafgerichten, in eerste aanleg en in hoger beroep." (Parl. St. Kamer, 54 1418/001, p. 68). (2) Het openbaar ministerie heeft bovendien erop gewezen dat de omstandigheid dat die nieuwe dagvaarding uitgevaardigd is op verzoek van de rechter niet ter zake doet - de rechter kan het openbaar ministerie trouwens geen bevelen geven (Cass. 21 mei 2014, AR P.14.0094.F, AC 2014, nr. 366; zie Cass. 21 juni 1974, Pas. 1974, I, p. 1176) -, evenmin als de omstandigheid dat een al dan niet overbodige nieuwe dagvaarding "een stuitende verjaringshandeling" vormt "waarvan de kosten ten laste van de veroordeelde zijn". (MNB)

- Artt. 145, vierde lid, 182, derde lid, en 187, § 6, 1° Wetboek van Strafvordering

8 mei 2019

P.2019.0039.F

AC nr. ...

VONNISSEN EN ARRESTEN

STRAFZAKEN

Strafzaken - Strafvordering - Verschrijving

De verschrijving, die de rechter mag verbeteren, is een schrijffout, namelijk een onachtzaamheid die de wettigheid of regelmatigheid van de beslissing niet aantast en waarvan de rechtzetting de in de verbeterde beslissing vastgelegde rechten (1) of de door haar bevolen maatregelen ongewijzigd laat. (1) Zie J. DE CODT, "L'erreur matérielle et sa rectification devant la juridiction répressive », noot onder Brussel (KI), 17 september 2002, Rev.dr.pén.crim., 2003, p. 314, en referenties in noot 6; Cass. 4 november 2009, AR P.09.0972.F, AC 2009, nr. 640 (2e middel).

- Art. 794 Gerechtelijk Wetboek

8 mei 2019

P.2019.0439.F

AC nr. ...

Strafzaken - Strafvordering - Voorlopige hechtenis - Handhaving - Verschrijving - Identiteit van de in verdenking gestelde - Hoger beroep - Verbetering

Uit de samenhang van de artikelen 780, eerste lid, 2°, en 794, eerste lid, Gerechtelijk Wetboek volgt dat de identiteit van een partij, die per vergissing in de beroepen beslissing werd opgegeven, mag worden rechtgezet; die bepalingen zijn van algemene toepassing, ook als de vergissing is gebeurd bij het toezicht op de voorlopige hechtenis (1) en ze tevens betrekking heeft op de inbeschuldigingstelling. (1) Zie Cass. 15 december 2004, AR P.04.1590.F, AC 2004, nr. 613: "Een verschrijving wat betreft de identiteit van een in verdenking gestelde kan volgens de procedure bepaald in artikel 794 van het Gerechtelijk Wetboek worden verbeterd".

- Art. 30 Wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis

- Artt. 780, eerste lid, 2°, en 794, eerste lid Gerechtelijk Wetboek

8 mei 2019

P.2019.0439.F

AC nr. ...

Strafzaken - Strafvordering - Verschrijving - Onaantastbare beoordeling door de feitenrechter - Bevoegdheid van het Hof van Cassatie

De rechter oordeelt op onaantastbare wijze in feite of een onjuiste vermelding in een beslissing een verschrijving is die hij mag verbeteren; het Hof gaat na of de rechter, uit zijn vaststellingen, geen gevolgen afleidt die daarmee geen verband houden of die onverenigbaar zijn met het begrip verschrijving (1). (1) Zie Cass. 22 september 2015, AR P.14.1118.N, AC 2015, nr. 541.

- Art. 794 Gerechtelijk Wetboek

8 mei 2019

P.2019.0439.F

AC nr. ...

Strafzaken - Strafvordering - Correctionele- of politierechtbank - Onderzoek van de zaak - Rangorde van het debat - Beklaagde - Laatste woord

De correctionele rechter moet de beklaagde alleen als laatste aan het woord laten, als deze dat heeft gevraagd (1). (1) Cass. 11 oktober 2000, AR P.00.0682.F, AC 2000, nr. 539 dat preciseert: "de in artikel [320, voorheen 335], derde lid, van het Wetboek van Strafvordering, bepaalde verplichting om de beschuldigde of zijn raadsman als laatste aan het woord te laten, is niet van toepassing in correctionele of politiezaken"; zie Cass. 11 maart 1986, AR 233, AC 1986, nr. 442.

- Art. 149 De gecoördineerde Grondwet 1994

- Art. 6 Verdrag van 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden

- Artt. 190, tweede lid, en 210, eerste lid Wetboek van Strafvordering

8 mei 2019

P.2019.0106.F

AC nr. ...

VOORLOPIGE HECHTENIS

GEVANGENNEMING

Gevangenneming - Onmiddellijke tenuitvoerlegging - Verzoek tot invrijheidstelling - Kamer van inbeschuldigingstelling - Handhaving van de voorlopige hechtenis onder elektronisch toezicht - Wettigheid

Krachtens artikel 27, § 1, 3°, a), Voorlopige Hechteniswet kan, wanneer de inverdenkinggestelde het voorwerp is geweest van een beschikking tot gevangenneming met onmiddellijke uitvoering, de voorlopige invrijheidstelling worden verleend, in voorkomend geval onder voorwaarden, op indiening van een verzoekschrift gericht aan de kamer van inbeschuldigingstelling, vanaf die beschikking totdat het hof van assisen definitief uitspraak heeft gedaan; aangezien de inverdenkinggestelde, na zijn verwijzing naar het hof van assisen, al dan niet onder voorwaarden in vrijheid kan worden gesteld, staat de voormelde bepaling niet eraan in de weg dat de kamer van inbeschuldigingstelling beslist dat de voorlopige hechtenis onder de modaliteit van het elektronisch toezicht zal worden voortgezet (1). (1) Zie M.-A. Beernaert, H.-D. Bosly en D. Vandermeersch, *Droit de la procédure pénale*, Brussel, Die Keure, 8ste uitg., 2017, pp. 1007 en 1092.

- Art. 27, § 1, 3°, a Wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis

17 oktober 2018

P.2018.1011.F

AC nr. 565

HANDHAVING

Handhaving - Verplichting om de middelen te beantwoorden - Begrip

De rechter dient enkel te antwoorden op de middelen, dat wil zeggen op de aanvoering door een partij van een feit, handeling of tekst waaruit zij, aan de hand van een juridische redenering, de gegrondheid van een verzoek, verweer of uitzondering meent te kunnen afleiden (1); de rechter is niet verplicht de partijen omstandig in hun bewijsvoering te volgen (2); dat geldt inzonderheid voor de onderzoeksgerechten die op korte termijn moeten beslissen over de handhaving van de voorlopige hechtenis (3). (1) Cass. 31 mei 2011, AR P.10.2037.F, AC 2011, nr. 370 (4e middel), met concl. van J.-M. GÉNICOT, advocaat-generaal. (2) Cass. 30 november 2016, AR P.16.0310.F, AC 2016, nr. 687. (3) Zie Cass. 16 januari 2008, AR P.08.0061.F, AC 2008, nr. 31; Cass. 9 april 2014, AR P.14.0544.F, AC 2014, nr. 281: "De verplichting om op een conclusie te antwoorden, die bij artikel 23, 4°, van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis is opgelegd, is niet onbeperkt. De onderzoeksgerechten zijn alleen daartoe verplicht in zoverre de door de inverdenkinggestelde opgeworpen betwisting relevant is of, met andere woorden, betrekking heeft op de voorwaarden waaraan de wet, te dezen, de wettigheid van de hechtenis onderwerpt"; Cass. 10 september 2014, AR P.14.1408.F, AC 2014, nr. 510, met concl. van D. VANDERMEERSCH, advocaat-generaal: "Artikel 149 Grondwet is niet van toepassing op de onderzoeksgerechten die uitspraak doen inzake voorlopige hechtenis. Voor die gerechten vloeit de verplichting om op de conclusie te antwoorden voort uit het algemeen rechtsbeginsel van het recht van verdediging en, meer bepaald, uit de Voorlopige Hechteniswet."; Cass. 16 augustus 2006, AR P.06.1169.N, AC 2006, nr. 380 (inzake de toepasbaarheid op de kamer van inbeschuldigingstelling van art. 23, 4° Voorlopige Hechteniswet); Cass. 6 februari 2013, AR P.13.0170.F, AC 2013, nr. 87: "Het onderzoeksgerecht moet antwoorden op de conclusie van de inverdenkinggestelde wanneer daarin, in het kader van de eerste verschijning, met name een onregelmatigheid van de rechtspleging wordt aangevoerd die de bevestiging van het bevel tot aanhouding zou kunnen beletten".

- Art. 23, 4° Wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis

8 mei 2019

P.2019.0441.F

AC nr. ...

Handhaving - Voorwaarden - Betwisting van het bestaan van ernstige aanwijzingen van schuld - Aanvoering van de nietigheid van een onderzoekshandeling - Drempelcontrole

Wanneer een inverdenkinggestelde de nietigheid van een onder-zoekverrichting of van een ingezameld element en de daaruit voortvloeiende rechtspleging aanvoert, om het bestaan te betwisten van ernstige aanwijzingen van schuld die de voorlopige hechtenis rechtvaardigen, dient het onderzoekerecht, dat niet optreedt met toepassing van artikel 235bis Wetboek van Strafvordering, enkel een prima facie onderzoek van de opgeworpen onregelmatigheid uit te voeren (1). (1) Cass. 12 juni 2013, AR P.13.0994.F, AC 2013, nr. 364; zie Cass. 11 februari 2004, AR P.04.0203.F, AC 2004, nr. 74; Cass. 20 februari 2001, AR P.01.0235.N, AC 2001, nr. 106, en noot ondertekend M.D.S.

- Art. 23, 4° Wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis

8 mei 2019

P.2019.0441.F

AC nr. ...

HOGER BEROEP

Hoger beroep - Handhaving - Verschrijving - Identiteit van de inverdenkinggestelde - Verbetering

Uit de samenhang van de artikelen 780, eerste lid, 2°, en 794, eerste lid, Gerechtelijk Wetboek volgt dat de identiteit van een partij, die per vergissing in de beroepen beslissing werd opgegeven, mag worden rechtgezet; die bepalingen zijn van algemene toepassing, ook als de vergissing is gebeurd bij het toezicht op de voorlopige hechtenis (1) en ze tevens betrekking heeft op de inbeschuldigingstelling. (1) Zie Cass. 15 december 2004, AR P.04.1590.F, AC 2004, nr. 613: "Een verschrijving wat betreft de identiteit van een inverdenkinggestelde kan volgens de procedure bepaald in artikel 794 van het Gerechtelijk Wetboek worden verbeterd".

- Art. 30 Wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis

- Artt. 780, eerste lid, 2°, en 794, eerste lid Gerechtelijk Wetboek

8 mei 2019

P.2019.0439.F

AC nr. ...

REGELING VAN DE RECHTSPLEGING

Regeling van de rechtspleging - Raadkamer - Handhaving van de voorlopige hechtenis onder elektronisch toezicht - Arrest van het Grondwettelijk Hof

Uit het arrest nr. 148/2017 van het Grondwettelijk Hof van 21 december 2017 volgt dat de raadkamer, bij de regeling van de rechtspleging, kan beslissen dat de inverdenkinggestelde aangehouden blijft in de gevangenis, dat zijn voorlopige hechtenis onder elektronisch toezicht zal worden gehandhaafd of dat hij al dan niet onder voorwaarden in vrijheid zal worden gesteld (1). (1) GwH 21 december 2017, arrest nr. 148/2017.

- Art. 26, § 3, tweede lid Wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis

17 oktober 2018

P.2018.1011.F

AC nr. 565

VONNISGERECHT

Vonnisgerecht - Beschuldigde verwezen naar het hof van assisen - Gevangenneming - Onmiddellijke tenuitvoerlegging - Verzoek tot invrijheidstelling - Kamer van inbeschuldigingstelling - Handhaving van de voorlopige hechtenis onder elektronisch toezicht - Wettigheid

Krachtens artikel 27, § 1, 3°, a), Voorlopige Hechteniswet kan, wanneer de inverdenkinggestelde het voorwerp is geweest van een beschikking tot gevangenneming met onmiddellijke uitvoering, de voorlopige invrijheidstelling worden verleend, in voorkomend geval onder voorwaarden, op indiening van een verzoekschrift gericht aan de kamer van inbeschuldigingstelling, vanaf die beschikking totdat het hof van assisen definitief uitspraak heeft gedaan; aangezien de inverdenkinggestelde, na zijn verwijzing naar het hof van assisen, al dan niet onder voorwaarden in vrijheid kan worden gesteld, staat de voormelde bepaling niet eraan in de weg dat de kamer van inbeschuldigingstelling beslist dat de voorlopige hechtenis onder de modaliteit van het elektronisch toezicht zal worden voortgezet (1). (1) Zie M.-A. Beernaert, H.-D. Bosly en D. Vandermeersch, Droit de la procédure pénale, Brussel, Die Keure, 8ste uitg., 2017, pp. 1007 en 1092.

- Art. 27, § 1, 3°, a Wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis

17 oktober 2018

P.2018.1011.F

AC nr. 565

VOORRECHTEN EN HYPOTHEKEN

HYPOTHEKEN

Hypotheken - Stedenbouw - Herstel van plaats in de vorige staat - Herstelmaatregel - In gebreke blijven van de veroordeelde - Ambtshalve uitvoering door openbare besturen of derden - Uitvoeringskosten - Schuldvordering - Waarborg - Wettelijke hypotheek - Inschrijving - Tijdstip

De wettelijke hypotheek die, wanneer openbare besturen of derden die wegens het in gebreke blijven van de veroordeelde gedwongen zijn om het vonnis uit te voeren, de daaruit te hunnen bate voortvloeiende schuldvordering waarborgt, kan slechts worden ingeschreven nadat tot uitvoering werd overgegaan in de zin van artikel 6.1.46, tweede lid, VCRO (1). (1) Zie de andersl. concl. OM.

- Artt. 6.1.46, tweede lid, en 6.2.1, zesde lid Besluit van de Vlaamse Regering 15 mei 2009 houdende coördinatie van de decreetgeving op de ruimtelijke ordening

28 juni 2018

C.2017.0603.N

AC nr. 421

Hypotheken - Stedenbouw - Herstel van plaats in de vorige staat - Herstelmaatregel - In gebreke blijven van de veroordeelde - Ambtshalve uitvoering door openbare besturen of derden - Uitvoeringskosten - Schuldvordering - Waarborg - Wettelijke hypotheek

Conclusie van advocaat-generaal Vandewal.

28 juni 2018

C.2017.0603.N

AC nr. 421

Hypotheken - Stedenbouw - Herstel van plaats in de vorige staat - Herstelmaatregel - In gebreke blijven van de veroordeelde - Ambtshalve uitvoering door openbare besturen of derden - Uitvoeringskosten - Schuldvordering - Waarborg - Wettelijke hypotheek - Inschrijving - Tijdstip

Conclusie van advocaat-generaal Vandewal.

28 juni 2018

C.2017.0603.N

AC nr. 421

VREEMDELINGEN

- Ontneming van de persoonlijke vrijheid - Voorwaarden - Vreemdeling die een asielaanvraag heeft ingediend aan de grens - Geen beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen binnen vier weken - Gevolg - Machtiging om België binnen te komen - Nieuwe beslissing tot ontneming van de persoonlijke vrijheid - Vermeldingen

Als de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen geen enkele beslissing heeft genomen binnen de termijn van vier weken na ontvangst van een verzoek om internationale bescherming en de vreemdeling bijgevolg gemachtigd is het Rijk binnen te komen met toepassing van de artikelen, 57/6/4, derde lid, en 74/5, §4, 5° Vreemdelingenwet (1), maar de administratieve overheid een nieuwe beslissing tot opsluiting neemt op grond van artikel 74/6, §1, 2° van voornoemde wet, verplicht geen enkele wettelijke bepaling die overheid in die onafhankelijke maatregel tot vasthouding te vermelden dat de vreemdeling door de minister of diens afgevaardigde gemachtigd is het Rijk binnen te komen. (1) Zie Cass. 17 oktober 2018, AR P.18.1005.F, AC 2018, nr. 564.

- Artt. 57/6/4, derde lid, 74/5, § 4, 5°, en 74/6, § 1, 2° Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

8 mei 2019

P.2019.0375.F

AC nr. ...

- Vasthouding - Voorwaarden - Vreemdeling die een asielaanvraag heeft ingediend aan de grens - Geen beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen binnen vier weken - Gevolg - Recht om België binnen te komen - Noodzaak van een beslissing van de minister

Hoewel artikel 57/6/4 Vreemdelingenwet de overheid aanwijst die bevoegd is om toegang tot het grondgebied toe te laten, met name de minister of zijn gemachtigde, volgt uit artikel 74/5, § 4, 5°, Vreemdelingenwet dat het louter verstrijken van de termijn van vier weken recht geeft om België binnen te komen; eens die termijn verstreken is dan ook geen formele beslissing tot machtiging om het grondgebied binnen te komen vereist.

- Artt. 57/6/4, 74/5 en 74/6 Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

17 oktober 2018

P.2018.1005.F

AC nr. 564

WEGVERKEER

WEGVERKEERSREGLEMENT VAN 01-12-1975

Wegverkeersreglement van 1 december 1975 - Art. 7 - Artikel 7.3 - Toepassingsgebied

Artikel 7.3 Wegverkeersreglement, dat voorziet dat het verboden is het verkeer te hinderen of onveilig te maken door voorwerpen, zwerfvuil of stoffen op de openbare weg te werpen, te plaatsen, achter te laten of te laten vallen, hetzij door er rook of stoom te verspreiden, hetzij door er enig belemmering aan te brengen, geldt slechts wanneer het verkeer gehinderd of onveilig gemaakt wordt door voorwerpen, zwerfvuil of stoffen op een weg die toegankelijk is voor het verkeer dat niet beperkt is tot bepaalde categorieën van personen.

- Artt. 1 en 7.3 KB van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg

28 juni 2018

C.2017.0385.N

AC nr. 420

Wegverkeersreglement van 1 december 1975 - Art. 1 - Openbare weg

Een openbare weg in de zin van artikel 1 Wegverkeersreglement is iedere weg die toegankelijk is voor het verkeer te land; geen openbare weg is een weg die enkel voor het verkeer te land van bepaalde categorieën van personen openstaat (1). (1) Cass. 16 november 1993, AR nr. 6748, AC 1993, nr. 464.

- Art. 1 KB van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg

28 juni 2018

C.2017.0385.N

AC nr. 420

WERKLOOSHEID

ALLERLEI

Allerlei - Recht op uitkering - Beslissing tot ontzegging, uitsluiting of schorsing - Verweermiddelen van de werkloze - Verhoor of geschrift - Onregelmatig verhoor - Proces-verbaal van verhoor

Uit artikel 144, § 1, eerste en tweede lid, van het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering volgt niet dat, wanneer de werknemer geen gebruik maakt van de mogelijkheid om zijn verweermiddelen schriftelijk naar voor te brengen, het proces-verbaal van zijn eventueel onregelmatig verhoor als een geschrift met zijn verweer kan worden beschouwd en bijgevolg voldoet aan de substantiële vormvereisten, bepaald door artikel 144, § 1, eerste lid, zodat de op dat onregelmatig verhoor gesteunde beslissing niet nietig is (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2019, nr. 295.

20 mei 2019

S.2016.0094.F

AC nr. ...

RECHT OP UITKERING

Recht op uitkering - RVA - Beslissing tot uitsluiting en tot terugvordering van het onverschuldigd betaalde - Vernietiging door de rechter - Vonnis tot ontzegging van het recht op uitkering - Onderscheid - Terugvordering van het onverschuldigd betaalde - Voorwaarde - Instellen van een vordering

Wanneer de directeur beslist een werkloze uit te sluiten van het recht op werkloosheidsuitkeringen en de terugvordering beveelt van de onverschuldigd ontvangen uitkeringen, en de bevoegde rechtsmacht die beslissing, op het verweer van de werkloze, vernietigt omdat die onregelmatig is, en ook zij de werkloze uitsluit van het recht op uitkeringen, mag ze de terugvordering van de onverschuldigd ontvangen bedragen pas terugvorderen als een vordering die daartoe strekt bij haar aanhangig is (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2019, nr. 295.

20 mei 2019

S.2016.0094.F

AC nr. ...

Recht op uitkering - RVA - Beslissing tot uitsluiting en tot terugvordering van het onverschuldigd betaalde - Vernietiging door de rechter - Vonnis tot ontzegging van het recht op uitkering - Onderscheid - Terugvordering van het onverschuldigd betaalde - Voorwaarde - Instellen van een vordering - Gevolg - Verjaring

De beslissing van de bevoegde rechter over de terugvordering van de onverschuldigd ontvangen bedragen vervangt niet de beslissing van de directeur van het werkloosheidsbureau die ze vernietigt, zodat de verjaring van de vordering niet moet worden beoordeeld op het tijdstip waarop de litigieuze administratieve beslissing aan de werkloze werd meegedeeld, noch op het tijdstip waarop ze bij de bevoegde rechter aanhangig is gemaakt maar op het tijdstip waarop de vordering tot terugvordering van het onverschuldigde bij die rechter aanhangig werd gemaakt (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2019, nr. 295.

20 mei 2019

S.2016.0094.F

AC nr. ...

Recht op uitkering - Vrijwillig deeltijds werknemer - Begrip

De vrijwillig deeltijdse werknemer mag tijdens de duur van zijn tewerkstelling niet worden beschouwd als een volledig werkloze in de zin van artikel 27, 1°, b), van het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering en kan hij op geen enkele uitkering aanspraak maken voor de uren tijdens dewelke hij gewoonlijk niet werkt (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2019, nr. 296.

- Artt. 27, 1°, b), 28, 29, §§ 2, 2bis en 4, 44 en 131bis KB 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering

20 mei 2019

S.2017.0004.F

AC nr. ...

Recht op uitkering - Uitsluiting - Onverschuldigde betaling - Recht op terugvordering

Uit de artikelen 169, eerste lid, en 170, eerste lid, van het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering volgt dat het recht op terugvordering van een onverschuldigd ontvangen bedrag afhangt van een beslissing van de directeur van het werkloosheidsbureau of van de bevoegde rechtsmacht die de terugvordering van dat bedrag beveelt (1). (1) Zie concl. OM in Pas. 2019, nr. 295.

20 mei 2019

S.2016.0094.F

AC nr. ...

ZIEKTE- EN INVALIDITEITSVERZEKERING

ZIEKTEKOSTENVERZEKERING

Ziektekostenverzekering - Geneeskundige verstrekkingen buiten het Belgisch grondgebied waar de verzekerde is aangesloten - Lidstaat van de Europese Unie of Staat die behoort tot de Europese Economische ruimte - Richtlijn 2011/24/EU - Terugbetaling of betaling door de Staat van aansluiting - Bedrag

De artikelen 136, §1, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen gecoördineerd op 14 juli 1994, en 294, §1, 13°, en §2, eerste en vierde lid, van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 zijn de omzetting van artikel 7, §4, eerste lid van Richtlijn 2011/24/EU van het Europees Parlement en van de Raad van 9 maart 2011 betreffende de toepassing van de rechten van patiënten bij grensoverschrijdende gezondheidszorg; luidens dat artikel worden de kosten van grensoverschrijdende gezondheidszorg door de lidstaat van aansluiting terugbetaald of rechtstreeks betaald tot het bedrag dat door de lidstaat van aansluiting zou zijn ten laste genomen indien de gezondheidszorg op het grondgebied ervan zou zijn verleend maar het ten laste genomen bedrag is niet hoger dan de feitelijke kosten van de ontvangen gezondheidszorg; uit de bewoordingen van artikel 136, §1, van de gecoördineerde wet, die louter de door die wet bepaalde prestaties beogen, en uit de parlementaire voorbereiding van die bepaling, die deze mogelijkheid niet vermelden, blijkt dat voornoemd artikel 136, §1, en artikel 294, §1, 13°, en §2, eerste en vierde lid, de mogelijkheid die artikel 7, §4, tweede lid, van de richtlijn aan de lidstaat biedt, namelijk om meer terug te betalen dan het bedrag dat zou zijn ten laste genomen als de zorg op zijn grondgebied was verstrekt, niet benutten.

20 mei 2019

S.2017.0031.F

AC nr. ...