

IGOLEX



IGO
Instituut voor
Gerechtelijke Opleiding
IFJ
Institut de Formation
Judiciaire

Periodieke editie:
September 2024

Algemene info over de juridische nieuwsbrief

Via deze periodieke juridische nieuwsbrief wil het Instituut voor Gerechtelijke Opleiding (IGO) u informeren over (nakende) wetgeving en activiteiten binnen zowel de diverse arrondissementen van justitie als bij de nationale en internationale instellingen die haar omringen.

Door het juridische nieuws naar u toe te brengen, willen we u een inzicht bieden in de reeds bestaande informatie en documentatie die circuleert binnen justitie en de kennisdeling tussen de gerechtelijke instanties verder vergroten.

Taal

Sommige documenten zijn enkel beschikbaar in het Nederlands, Frans of Engels.

Rubrieken

De hoofdrubrieken kunnen per nieuwsbrief verschillen naargelang de ontvangen informatie.

Databank IGO Lex

Wenst u alle informatie uit onze juridische nieuwsbrief IGO Lex te raadplegen op één locatie? Dan kan u dit voortaan doen via onze nieuwe '[database IGO Lex](#)'. Deze database verzamelt alle informatie afkomstig uit onze juridische nieuwsbrief. Via deze database kan u alle eerdere edities van de juridische nieuwsbrief en de bijhorende informatie en documenten raadplegen.

Zelf informatie delen?

Wenst u eveneens informatie te delen met uw collega's? Geef ons dan een seintje via redac_igo@igo-ifj.be. Gelieve er rekening mee te houden dat de informatie die u deelt publiekelijk gedeeld mag worden.

Het IGO is actief op X (Twitter) en LinkedIn

Het IGO is ook actief op X (Twitter) en LinkedIn. Via deze kanalen willen we enerzijds specifieke doelgroepen informeren over ons opleidingsaanbod die momenteel niet behoren tot de beroepsmagistraten of het gerechtspersoneel. Anderzijds is het de bedoeling om via dit kanaal algemene informatie te verspreiden zoals ons de IGO Lex, ons jaarverslag, of andere updates zoals de maatregelen die we nemen in het kader van het coronavirus.

Volg onze X-account (Twitter) via de volgende link: https://twitter.com/igo_ifj

Volg onze LinkedIn via volgende link: <https://be.linkedin.com/company/igo-ifj>

Inhoudstafel

Nieuws uit de hoogste rechtscolleges	3
1. Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM)	3
2. Hof van Justitie	3
3. Grondwettelijk Hof	15
4. Hof van Cassatie.....	15
Nieuws uit de hoven en rechtbanken	16
Universiteiten – Balies – Verenigingen - Andere.....	16
1. Universiteiten	16
2. Balies	17
3. Andere.....	17
Nieuws uit het Parlement.....	18
1. Commissie voor Justitie.....	18
2. Andere wetgeving – Nuttige links	18
Andere nationale, Europese en internationale instellingen	19
1. Europese wetgeving – nuttige links	19
Contact	20

Nieuws uit de hoogste rechtscolleges

1. Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM)

(<http://www.echr.coe.int>)

Platform voor het delen van kennis van het EHRM

- [Website HUDOC \(EN\)](#)
- [Website HUDOC \(FR\)](#)

Raad van Europa

- [Knowledge sharing platform \(EN\)](#)

2. Hof van Justitie (www.curia.europa.eu)

Nieuwsbrief Hof van Justitie – Newsalerts

Dit is een periodieke nieuwsbrief van het Hof van Justitie van de Europese Unie waarin zowel de hangende zaken als de belangrijkste punten van de arresten en conclusies zijn opgenomen.

- [Nieuwsalert 3 september 2024](#)
- [Nieuwsalert 10 september 2024](#)
- [Nieuwsalert 18 september 2024](#)
- [Nieuwsalert 25 september 2024](#)
- [Lettre d'information 1^{er} au 5 juillet 2024 \(FR\)](#)
- [Lettre d'information 8 au 12 juillet 2024 \(FR\)](#)
- [Lettre d'information 15 au 19 juillet 2024 \(FR\)](#)
- [Lettre d'information 29 juillet 2024 \(FR\)](#)
- [Lettre d'information 2 au 6 septembre 2024 \(FR\)](#)
- [Lettre d'information 9 au 13 septembre 2024 \(FR\)](#)
- [Lettre d'information 16 au 20 septembre 2024 \(FR\)](#)
- [Lettre d'information 23 au 27 septembre 2024 \(FR\)](#)
- [Gerichtshof der Europäischen Union 8. Juli – 2. September 2024 \(DE\)](#)
- [Gerichtshof der Europäischen Union 8. Juli – 2. September 2024 – aktualisierte Fassung \(DE\)](#)

- [Gerichtshof der Europäischen Union 15. Juli – 6. September 2024 \(DE\)](#)
- [Gerichtshof der Europäischen Union 22. Juli – 13. September 2024 \(DE\)](#)
- [Gerichtshof der Europäischen Union 29. Juli – 13. September 2024 \(DE\)](#)
- [Gerichtshof der Europäischen Union 9. – 20. September 2024 \(DE\)](#)
- [Gerichtshof der Europäischen Union 16. – 27. September 2024 \(DE\)](#)
- [Gerichtshof der Europäischen Union 16. – 27. September 2024 – aktualisierte Fassung \(DE\)](#)
- [Gerichtshof der Europäischen Union 23. September – 4. Oktober 2024 \(DE\)](#)

Selectie van arresten, conclusies en adviezen van het Hof van Justitie

Arresten, conclusies en adviezen van het Hof waarbij België betrokken is, worden belicht.

- [C-425/22](#), Arrest van 4/7/2024, Prejudiciële verwijzing – Justitiële samenwerking in burgerlijke en handelszaken – Rechterlijke bevoegdheid, erkenning en tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken – Verordening (EU) nr. 1215/2012 – Artikel 7, punt 2 – Bevoegdheid inzake verbintenissen uit onrechtmatige daad – Plaats waar de schade is ingetreden – Mededingingsregeling die strijdig is verklaard met artikel 101 VWEU en met artikel 53 van de Overeenkomst betreffende de Europese Economische Ruimte – In verschillende lidstaten gevestigde dochterondernemingen – Directe schade die uitsluitend door de dochterondernemingen is geleden – Vordering tot schadevergoeding ingesteld door de moedermaatschappij – Begrip economische eenheid
- [C-760/22](#), Arrest van 4/7/2024, Prejudiciële verwijzing – Justitiële samenwerking in strafzaken – Richtlijn (EU) 2016/343 – Recht om aanwezig te zijn bij de terechtzitting – Mogelijkheid voor een verdachte om via videoconferentie deel te nemen aan de zittingen van zijn proces
- [C-554/21, C-622/21&C-727/21](#), Arrest van 11/7/2024 (nog niet beschikbaar in het Nederlands), Renvoi préjudiciel – Article 19, paragraphe 1, second alinéa, TUE – Protection juridictionnelle effective dans les domaines couverts par le droit de l'Union – Indépendance des juges – Tribunal établi préalablement par la loi – Procès équitable – Service de l'enregistrement des décisions de justice – Réglementation nationale prévoyant l'instauration d'un juge de l'enregistrement, dans les juridictions de deuxième instance, ayant, en pratique, le pouvoir de suspendre le prononcé d'un jugement, de donner des instructions aux formations de jugement et de solliciter la convocation d'une réunion de section – Réglementation nationale prévoyant le pouvoir, pour les réunions d'une section ou de tous les juges d'une juridiction, d'émettre des "positions juridiques" contraignantes, y compris pour les affaires déjà délibérées
- [C-632/22](#), Arrest van 11/7/2024, Prejudiciële verwijzing – Justitiële samenwerking in burgerlijke en handelszaken – Verordening (EG) nr. 1393/2007 – Betekening en kennisgeving van gerechtelijke en buitengerechtelijke stukken – Vordering tot vergoeding van de schade die is veroorzaakt door een bij artikel 101, lid 1, VWEU en artikel 53 van de Overeenkomst betreffende de Europese Economische Ruimte verboden gedraging – Gedinginleidend stuk dat wordt betekend op de zetel van een dochteronderneming van de verweerster – Geldigheid van de dagvaarding – Handvest van de grondrechten van de Europese Unie – Artikel 47 – Recht op effectieve rechterlijke bescherming
- [C-767/22, C-49/23&C-161/23](#), Conclusie van 11/7/2024, Prejudiciële verwijzing – Justitiële samenwerking in strafzaken – Richtlijn 2014/42/EU – Bevriezing en confiscatie van hulpmiddelen en opbrengsten van misdrijven in de Europese Unie – Werkingssfeer – Confiscatie van illegaal verkregen voorwerpen – Niet op een veroordeling gebaseerde nationale strafprocedure tot confiscatie van voorwerpen – Artikel 4 – Toegang tot het

dossier van personen die een band met de voorwerpen hebben – Bewijsregeling inzake de herkomst van de voorwerpen – Doeltreffende voorziening in rechte – Artikel 8 – Richtlijn 2012/13/EU – Richtlijn (EU) 2016/343 – Artikelen 17, 47 en 48 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie

- [C-265/23](#), Arrest van 11/7/2024, Prejudiciële verwijzing – Justitiële samenwerking in strafzaken – Bestrijding van georganiseerde criminaliteit – Kaderbesluit 2008/841/JBZ – Recht op doeltreffende voorziening in rechte en op onpartijdig gerecht – Artikelen 47 en 52 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie – Artikel 19, lid 1, tweede alinea, VEU – Buitensporig lange duur van de voorfase van de strafprocedure – Wezenlijke maar te verhelpen schendingen van de procedureregels die de tenlastelegging aantasten – Recht van de verdachte om de tegen hem ingeleide strafprocedure te beëindigen
- [C-369/23](#), Conclusie van 11/7/2024, Verzoek om een prejudiciële beslissing – Aansprakelijkheid van een lidstaat voor schade die aan particulieren wordt berokkend door schendingen van het Unierecht die zijn toe te rekenen aan een in laatste aanleg beslissende nationale rechterlijke instantie – Nationale regeling die bepaalt dat een rechterlijke instantie in laatste aanleg bevoegd is om kennis te nemen van vorderingen die zijn gebaseerd op aan die rechterlijke instantie toe te rekenen schendingen van het Unierecht – Artikel 19, lid 1, tweede alinea, VEU – Artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie – Effectieve rechterlijke bescherming – Onafhankelijke en onpartijdige rechterlijke instantie – Objectieve toetsing van onpartijdigheid
- [C-400/23](#), Conclusie van 11/7/2024, Prejudiciële verwijzing – Justitiële samenwerking in strafzaken – Richtlijn (EU) 2016/343 – Recht om aanwezig te zijn bij het proces – Artikel 8, lid 2 – Proces dat leidt tot veroordeling of vrijspraak bij verstek – Nadere regels voor de beoordeling van de voorwaarden voor de erkenning van het recht op een nieuw proces – Recht van het openbaar ministerie en de verdediging om te worden gehoord – Artikel 8, lid 4 – Vorm en omvang van de beschikbare voorzieningen in rechte na een bij verstek gewezen beslissing – Inkennisstelling van de bij verstek veroordeelde van zijn procedurele rechten – Nadere regels – Artikel 9 – Recht op een nieuw proces – Nationale regels die de erkenning van het recht op een nieuw proces afhankelijk stellen van de voorafgaande indiening van een verzoek tot heropening van de strafprocedure bij een gerechtelijke autoriteit waarvoor de bij verstek berechte persoon in persoon moet verschijnen – Verenigbaarheid – Richtlijn 2012/13/EU – Recht op informatie in strafprocedures – Artikel 6 – Recht om informatie te ontvangen over de ingebrachte beschuldiging
- [C-318/24PPU](#), Conclusie van 11/7/2024, (nog niet beschikbaar in het Nederlands) Renvoi préjudiciel – Coopération judiciaire en matière pénale – Mandat d'arrêt européen – Décision-cadre 2002/584/JAI – Refus de remise de personnes recherchées – Caractère définitif du refus – Reconnaissance et confiance mutuelle – Défaillances systémiques ou généralisées du système judiciaire de l'État membre d'émission – Serment des juges roumains – Obligation de saisir la Cour au sujet de la compatibilité avec le droit de l'Union d'une décision de refus définitive – Décision de la Commission de contrôle des fichiers d'Interpol – Droits de l'autorité judiciaire d'émission de participer à la procédure devant l'autorité judiciaire d'exécution – Saisine de la Commission – Coopération des autorités judiciaires – Niveau de protection plus élevé d'un État membre
- [C-774/22](#), Arrest van 29/7/2024, Prejudiciële verwijzing – Justitiële samenwerking in burgerlijke zaken – Rechterlijke bevoegdheid, erkenning en tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken – Verordening (EU) nr. 1215/2012 – Artikel 18 – Rechterlijke bevoegdheid in het geval van consumentenovereenkomsten – Vaststelling van de internationale en territoriale bevoegdheid van een gerecht van een lidstaat – Grensoverschrijdend element – Reis naar een derde land
- [C-119/23](#), Arrest van 29/7/2024, Prejudiciële verwijzing – Artikel 19, lid 2, derde alinea, VEU – Artikel 254, tweede alinea, VWEU – Benoeming van de rechters van het Gerecht van de Europese Unie – Waarborgen voor onafhankelijkheid – Vereiste bekwaamheid om hoge rechterlijke ambten te bekleden – Nationale procedure tot voordracht van een kandidaat voor het ambt van rechter in het Gerecht van de Europese Unie – Groep van

onafhankelijke deskundigen voor de beoordeling van de kandidaten – Ranglijst van de kandidaten die voldoen aan de vereisten van artikel 19, lid 2, derde alinea, VEU en artikel 254, tweede alinea, VWEU – Voordracht van een kandidaat uit de ranglijst die niet het hoogst is gerangschikt – Advies van het in artikel 255 VWEU bedoelde comité over de geschiktheid van de kandidaten

- [C-202/24](#), Arrest van 29/7/2024, (nog niet beschikbaar in het Nederlands) Renvoi préjudiciel – Accord de commerce et de coopération entre l'Union européenne et la Communauté européenne de l'énergie atomique, d'une part, et le Royaume-Uni de Grande Bretagne et d'Irlande du Nord, d'autre part – Remise d'une personne au Royaume-Uni aux fins de poursuites pénales – Compétence de l'autorité judiciaire d'exécution – Risque de violation d'un droit fondamental – Article 49, paragraphe 1, et article 52, paragraphe 3, de la charte des droits fondamentaux de l'Union européenne – Principe de légalité des délits et des peines – Modification, défavorable à cette personne, du régime de libération conditionnelle
- [C-318/24 PPU](#), Arrest van 29/7/2024, (nog niet beschikbaar in het Nederlands) Renvoi préjudiciel – Coopération judiciaire en matière pénale – Mandat d'arrêt européen – Décision-cadre 2002/584/JAI – Remise des personnes recherchées aux autorités judiciaires d'émission – Respect des droits fondamentaux – Défaillances systémiques ou généralisées concernant l'indépendance du pouvoir judiciaire de l'État membre d'émission – Défaillances portant sur l'absence de preuve de la prestation de serment des juges – Interdiction des traitements inhumains ou dégradants – Conditions de détention dans l'État membre d'émission – Appréciation par l'autorité judiciaire d'exécution – Refus d'exécution du mandat d'arrêt européen par l'autorité judiciaire d'exécution – Effets de ce refus pour l'autorité judiciaire d'exécution d'un autre État member
- [C-339/22](#), Arrest van 5/9/2024, Prejudiciële verwijzing – Ruimte van vrijheid, veiligheid en recht – Justitiële samenwerking in burgerlijke zaken – Rechterlijke bevoegdheid in burgerlijke en handelszaken – Internationale bevoegdheid van de gerechten van de lidstaten ten aanzien van geschillen inzake octrooien uit derde staten – Inbreukvordering – Exceptie van ongeldigheid – Verordening (EU) nr. 1215/2012 – Artikel 4, lid 1 – Werkingsfeer – Artikel 24, punt 4 – „Reflexieve werking
- [C-603/22](#), Arrest van 5/9/2024, Prejudiciële verwijzing – Justitiële samenwerking in strafzaken – Richtlijn (EU) 2016/800 – Procedurele waarborgen voor kinderen die verdachte of beklaagde zijn in een strafprocedure – Toepassingsgebied – Artikel 2, lid 3 – Personen die kinderen waren op het moment dat de strafprocedure tegen hen in gang werd gezet, maar die in de loop van de procedure de leeftijd van 18 jaar hebben bereikt – Artikel 4 – Recht op informatie – Artikel 6 – Recht op toegang tot een advocaat – Artikel 18 – Recht op rechtsbijstand – Artikel 19 – Voorzieningen in rechte – Toelaatbaarheid van in strijd met procedurele rechten verkregen bewijzen
- [C-763/22](#), Conclusie van 5/9/2024, Prejudiciële verwijzing – Justitiële samenwerking in strafzaken – Kaderbesluit 2002/584/JBZ – Europees aanhoudingsbevel en uitleveringsverzoek betreffende dezelfde persoon – Autoriteit die bevoegd is te beslissen welke van de twee voorrang heeft – Rechterlijke toetsing van die beslissing
- [C-86/23](#), Arrest van 5/9/2024, Prejudiciële verwijzing – Justitiële samenwerking in burgerlijke zaken – Recht dat van toepassing is op niet-contractuele verbintenissen – Verordening (EG) nr. 864/2007 – Artikel 16 – Bepalingen van bijzonder dwingend recht – Verkeersongeval – Rechten op schadevergoeding voor de familieleden van de overledene – Billijkheidsbeginsel bij de vergoeding van immateriële schade – Beoordelingscriteria
- [C-526/23](#), Conclusie van 5/9/2024, Prejudiciële verwijzing – Justitiële samenwerking in burgerlijke zaken – Verordening (EU) nr. 1215/2012 – Rechterlijke bevoegdheid, erkenning en tenuitvoerlegging van beslissingen – Bijzondere bevoegdheid ten aanzien van verbintenissen uit overeenkomst – Artikel 7, punt 1, onder b) – Verrichting van diensten – In een lidstaat ontwikkelde en geëxploiteerde software die is aangepast aan de individuele behoeften van een gebruiker die in een andere lidstaat woont – Plaats van uitvoering

- [C-501/23](#), Arrest van 19/9/2024, Prejudiciële verwijzing – Justitiële samenwerking in burgerlijke zaken – Insolventieprocedures – Verordening (EU) 2015/848 – Artikel 3 – Internationale bevoegdheid – Centrum van de voornaamste belangen van een natuurlijke persoon die als zelfstandige een beroepsactiviteit uitoefent – Begrip ‚hoofdvestiging‘ – Begrip ‚vestiging‘ – Voorzitter van de raad van toezicht van een naamloze vennootschap
- [C-283/23 \(Belgische zaak\)](#), Arrest van 4/7/2024, Prejudiciële verwijzing – Harmonisatie van wetgevingen – Vervoer – Wegvervoer – Richtlijn 2014/31/EU – Toepassingsgebied – Niet-automatische weegwerktuigen voor de bepaling van de massa van voertuigen – Gebruik van de weegwerktuigen voor de toepassing van een nationale regeling van strafrechtelijke aard
- [C-623/22 \(Belgische zaak\)](#), Arrest van 29/7/2024, Prejudiciële verwijzing – Administratieve samenwerking op het gebied van de belastingen – Verplichte automatische uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot meldingsplichtige grensoverschrijdende constructies – Richtlijn 2011/16/EU, zoals gewijzigd bij richtlijn (EU) 2018/822 – Artikel 8 bis ter, lid 1 – Meldingsplicht – Artikel 8 bis ter, lid 5 – Subsidiare kennisgevingsplicht – Beroepsgeheim – Geldigheid – Artikelen 7, 20 en 21 en artikel 49, lid 1, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie – Recht op eerbiediging van het privéleven – Beginselen van gelijke behandeling en non-discriminatie – Legaliteitsbeginsel inzake straffen – Rechtszekerheidsbeginsel
- [C-771/22&C-45/23 \(Belgische zaak\)](#), Arrest van 29/7/2024, Prejudiciële verwijzing – Richtlijn (EU) 2015/2302 – Pakketreizen en gekoppelde reisarrangementen – Artikel 12 – Recht om een pakketreisovereenkomst te beëindigen – Recht op volledige terugbetaling van alle voor de pakketreis betaalde bedragen – Buitengewone en onvermijdbare omstandigheden – COVID-19-pandemie – Artikel 17 – Insolventie van de reisorganisator – Zekerheid voor de terugbetaling van alle betaalde bedragen – Hoog niveau van bescherming van de consument – Beginsel van gelijke behandeling
- [C-14/23 \(Belgische zaak\)](#), Arrest van 29/7/2024, Prejudiciële verwijzing – Immigratiebeleid – Richtlijn (EU) 2016/801 – Voorwaarden voor toegang en verblijf van onderdanen van derde landen met het oog op studie – Artikel 20, lid 2, onder f) – Aanvraag tot toelating tot het grondgebied van een lidstaat voor studiedoeleinden – Andere doeleinden – Weigering van een visum – Redenen voor weigering – Niet-omzetting in nationaal recht – Algemeen beginsel van verbod van misbruik – Artikel 34, lid 5 – Procedurele autonomie van de lidstaten – Grondrecht op een doeltreffende voorziening in rechte – Artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie
- [C-331/23 \(Belgische zaak\)](#), Conclusie van 5/9/2024, Verzoek om een prejudiciële beslissing – Belastingwetgeving – Belasting over de toegevoegde waarde – Richtlijn 2006/112/EG – Artikelen 205 en 273 – Hoofdelijke aansprakelijkheid voor belastingschulden van een derde – Voorwaarden en omvang van de aansprakelijkheid – Onvoorwaardelijke aansprakelijkheid zonder rekening te houden met de concrete bijdrage aan het feit – Uitbreiding van aansprakelijkheid tot de belastingschuld zonder inachtneming van een aftrek voor voorbelasting – Uitbreiding van de aansprakelijkheid met het oog op de effectieve bestrijding van btw-fraude – Evenredigheid van deze aansprakelijkheid – Neutraliteitsbeginsel – Ne bis in idem-beginsel
- [C-627/23 \(Belgische zaak\)](#), Conclusie van 5/9/2024, Prejudiciële verwijzing – Richtlijn 2003/71/EG – Toelating van effecten tot de handel – Kapitaalverhoging – Te publiceren prospectus – Begrip ‚op de kapitaalmarkt verhandelbare effecten‘ – Aandelen van een holdingmaatschappij die alleen door provincies en gemeenten kunnen worden aangehouden en waarvan de overdracht aan goedkeuring door de raad van bestuur is onderworpen

Verwijzingsbeschikkingen van Belgische magistraten (prejudiciële vragen)

- [Verwijzende rechter: Arbeidsrechtbank Waals Brabant – Afdeling Nijvel](#)

Datum van de verwijzingsbeslissing: 08 april 2024

Datum van de indiening: 24 mei 2024

Moet artikel 97 van het koninklijk besluit van 20 juli 1971 houdende instelling van een uitkeringsverzekering en een moederschapsverzekering ten voordele van de zelfstandigen en van de meewerkende echtgenoten, [dat] onder meer bepaalt dat „de moederschapsuitkering wordt verminderd met het bedrag van de uitkeringen waarop de gerechtigde aanspraak kan maken krachtens de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen gecoördineerd op 14 juli 1994, (de moederschapsrustweken bedoeld in artikel 93)”, aldus worden uitgelegd dat het in strijd is met artikel 8 van richtlijn 2010/41/EU van het Europees Parlement en de Raad van 7 juli 2010 betreffende nl samenvatting van het verzoek om een prejudiciële beslissing – zaak C-374/24 2 de toepassing van het beginsel van gelijke behandeling van zelfstandig werkzame mannen en vrouwen en tot intrekking van richtlijn 86/613/EEG van de Raad, door geen toereikende uitkering toe te kennen aan verzoekster, UF, die sinds 1 januari 2002 deeltijds als werkneemster in loondienst en daarnaast als zelfstandige heeft gewerkt en aan beide regelingen (voor werknemers en voor zelfstandigen) heeft bijgedragen [?] UF is op 1 maart 2006 bevallen en heeft voor haar zwangerschapsverlof van 16 februari 2006 tot en met 31 mei 2006 slechts een bedrag van 3 074 EUR ontvangen, dat uitsluitend is berekend op basis van de op haar toepasselijke regeling inzake werkzaamheden in loondienst. Gelet op het feit dat verzoekster sinds 1 januari 2002 aan beide socialezekerheidsregelingen heeft bijgedragen en op grond van artikel 97 van voormeld koninklijk besluit alleen een socialezekerheidsuitkering voor werknemers heeft ontvangen, in casu haar bovengenoemde moederschapsuitkering als werknemer, en geen enkele socialezekerheidsuitkering uit hoofde van de regeling voor zelfstandigen waaraan zij echter wel heeft bijgedragen, is bovengenoemde bepaling in strijd met artikel 5 van richtlijn 2006/54/EG, dat bepaalt: „Onverminderd artikel 4 is iedere vorm van directe of indirecte discriminatie op grond van geslacht in ondernemings- en sectoriële regelingen inzake sociale zekerheid verboden, in het bijzonder met betrekking tot: a) het toepassingsgebied van dergelijke regelingen en de voorwaarden voor de toelating tot deze regelingen; b) de verplichting tot premiebetaling en de premieberekening; c) de berekening van de prestaties, waaronder begrepen verhogingen verschuldigd uit hoofde van de echtgenoot en voor ten laste komende personen, alsmede de voorwaarden inzake duur en behoud van het recht op prestaties.

- [Verwijzende rechter: Hof van beroep Brussel](#)

Datum van de verwijzingsbeslissing: 12 december 2023

Datum van de indiening: 2 april 2024

[1]) Moet artikel 2[, lid 1, onder a), i),] van richtlijn 2012/29/EU van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2012 tot vaststelling van minimumnormen voor de rechten, de ondersteuning en de bescherming van slachtoffers van strafbare feiten, en ter vervanging van kaderbesluit 2001/220/JBZ, aldus worden uitgelegd dat het begrip „slachtoffers” ook de naaste familieleden omvat van een persoon die, in het kader van een ernstige schending van het internationaal humanitair recht, het slachtoffer zou zijn geweest van gedwongen verdwijning of foltering, waardoor die familieleden toegang zouden krijgen tot de in de richtlijn omschreven rechten, rekening houdend met het Internationaal verdrag inzake de bescherming van alle personen tegen gedwongen verdwijningen en het Verdrag van de Verenigde Naties tegen foltering?

[2]) Moet artikel 2[, lid 1, onder a), i),] van richtlijn 2012/29/EU van 25 oktober 2012 aldus worden uitgelegd dat het begrip „slachtoffers” ook de familieleden omvat die mentale of emotionele schade, dan wel materieel verlies zouden hebben geleden, welke rechtstreeks is veroorzaakt door een ernstige schending van het internationaal humanitair recht die

inzonderheid tegen een naaste is gepleegd, waardoor die familieleden toegang zouden krijgen tot de in de richtlijn omschreven rechten?"

- [Verwijzende rechter : Ondernemingsrechtbank Gent – Afdeling Oostende](#)

Datum van de verwijzingsbeslissing: 6 juni 2024

Datum van de indiening: 13 juni 2024

Vormt een regeling van VBS-diensten met het daaraan verbonden forfaitair tarief in functie van de lengte van het schip dat van toepassing is op Zeeverkeer naar een Vlaamse Haven en komende van een haven in andere lidstaat, maar dat niet van toepassing is op verkeer tussen Vlaamse Havens doordat dit verkeer van het tarief is vrijgesteld, een belemmering op de vrijheid van diensten in toepassing van de Verordening (EEG) nr. 4055/86 van 22 december 1986 houdende toepassing van het beginsel van het vrij verrichten van diensten op het zeevervoer tussen de lidstaten onderling en tussen de lidstaten en derde landen, in combinatie met artikel 56 VWE.

Heeft de toepassing van een eenvormig VBS- tarief gebaseerd enkel op de lengte van het schip voor toegang tot Havens die wezenlijk verschillen voor gevolg dat het VBS tarief strijdig is met de vrijheid van diensten in artikel 56 VWEU en de Verordening Verordening (EEG) nr. 4055/86 van 22 december 1986 houdende toepassing van het beginsel van het vrij verrichten van diensten op het zeevervoer tussen de lidstaten onderling en tussen de lidstaten en derde landen, doordat geen rekening wordt gehouden met andere belangrijke factoren eigen aan de vaarroute naar de Haven, zoals de afstand die het schip aflegt in het VBS gebied, de afstand tussen de open zee en de haven, de complexiteit en de eigenheid van de haven.

Dient artikel 191 van het Handels- en samenwerkingsovereenkomst dd. 30 december 2020 tussen de Europese Unie en de Europese Gemeenschap voor Atoomenergie, enerzijds, en het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland, anderzijds aldus uitgelegd dat ook na de uittreding dienstverstrekkers gevestigd in het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland, zich op het Unierecht kunnen beroepen en de vragen 1 en 2 op dezelfde wijze dienen beantwoord te worden zowel voor als na de uittreding van het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland.

- [Verwijzende rechter : Hof van beroep Brussel](#)

Datum van de verwijzingsbeslissing: 8 mei 2024

Datum van de indiening: 28 mei 2024

1) Moet artikel 3 van richtlijn 2003/6, gelezen in het licht van de artikelen 11 en 52 van het Handvest van de grondrechten, artikel 10 EVRM en het gelijkheidsbeginsel, voor zover het betrekking heeft op het verbod om „voorwetenschap aan een derde mede te delen, tenzij dit gebeurt in het kader van de normale uitoefening van [zijn] werk, beroep of functie” aldus worden uitgelegd dat het verboden is dat voorwetenschap in de media (radio en websites van gedrukte media) wordt meegedeeld door een persoon die politicus, voormalig minister en lid van een oppositiepartij is, die in die hoedanigheid in de media verschijnt, en die met de verspreiding van die voorwetenschap een openbaar debat over een kwestie van algemeen belang wil uitlokken, teneinde kritiek te leveren op een privatiseringsplan, maar wiens positie normaliter niet gepaard gaat met dergelijke verspreiding van voorwetenschap in de media? 2) Moet artikel 21 van verordening nr. 596/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 16 april 2014 betreffende marktmisbruik, gelezen in het licht van dezelfde beginselen als in de vorige vraag, aldus worden uitgelegd dat de werkingsfeer ervan beperkt is tot de openbaarmaking of verspreiding van voorwetenschap door journalisten, of is het ook van toepassing op de openbaarmaking of verspreiding van voorwetenschap in de media door een persoon, zoals een politicus die voormalig minister en lid van een oppositiepartij is, die met de verspreiding van die voorwetenschap een openbaar debat over een kwestie van algemeen belang wil uitlokken teneinde kritiek te leveren op een privatiseringsplan?

- [Verwijzende rechter: Raad van State \(C-448-24\)](#)
[Verwijzende rechter: Raad van State \(C-449-24\)](#)
 Datum van de verwijzingsbeslissing: 11 juni 2024
 Datum van de indiening: 26 juni 2024

“Dient artikel 20, lid 3, c), van de richtlijn (EU) 2014/40 gelezen in samenhang met artikel 7, lid 6 van diezelfde richtlijn in die zin te worden geïnterpreteerd dat het voor de lidstaten de verplichting inhoudt, wat het in de handel brengen van elektronische sigaretten en navulverpakkingen betreft, te verbieden dat, zoals in artikel 7, lid 6, onder d) is bepaald, nicotine houdende vloeistof additieven bevat die de inhalatie of de opname van nicotine faciliteren, ook al veroorzaakt de elektronische sigaret geen verbranding noch rook?”

- [Verwijzende rechter: Hof van cassatie](#)
 Datum van de verwijzingsbeslissing: 26 juni 2024
 Datum van de indiening: 10 juli 2024

Leggen de verplichtingen die zijn neergelegd in artikel 4, lid 2, van verordening (EG) nr. 852/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 inzake levensmiddelenhygiëne en in bijlage II bij deze verordening, meer in het bijzonder in hoofdstuk I, punt 2, onder c), hoofdstuk V, punt 1, onder a), en hoofdstuk IX, punten 2, 3 en 4, ervan, de exploitanten van levensmiddelenbedrijven in de groot- en detailhandel een resultaatsverplichting op in die zin dat de vaststelling van sporen of uitwerpselen van ongedierte in winkels en magazijnen, behoudens overmacht, vreemde oorzaken, of onoverkomelijke dwaling, volstaat om aan te tonen dat voornoemde verordening is geschonden, of geldt voor exploitanten van levensmiddelenbedrijven slechts een inspanningsverplichting, dat wil zeggen dat zij al het mogelijke moeten doen om de aanwezigheid van ongedierte te voorkomen, zodat de enkele vaststelling door de nationale administratieve autoriteit dat er in winkels en magazijnen sporen of uitwerpselen van ongedierte aanwezig zijn, niet volstaat om schending van die verordening aan te tonen?

- [Verwijzende rechter: Nederlandstalige Rechtbank van eerste aanleg Brussel](#)
 Datum van de verwijzingsbeslissing: 3 juni 2024
 Datum van de indiening: 4 juni 2024

Moet het Kaderbesluit 2008/947/JBZ (Kaderbesluit van de Raad inzake de toepassing van het beginsel van de wederzijdse erkenning op vonnissen en proeftijdbeslissingen met het oog op het toezicht op proeftijdvoorwaarden en alternatieve straffen) zo worden geïnterpreteerd dat, indien België in het kader van de terbeschikkingstelling een vonnis uitspreekt waarbij aan de veroordeelde een invrijheidstelling onder toezicht wordt toegekend met bijzondere voorwaarden, en dit vonnis door de bevoegde Belgische autoriteit samen met het -in het Kaderbesluit bedoelde- certificaat wordt toegezonden aan de bevoegde autoriteit in Nederland, Nederland dit vonnis moet erkennen en ten uitvoer leggen, door onder meer toe te zien op de correcte naleving van de bijzondere voorwaarden, daarbij rekening houdende met het gegeven dat de veroordeelde de Nederlandse nationaliteit heeft en naar Nederland wenst terug te keren? Geldt dat ook wanneer als bijzondere voorwaarde wordt opgelegd dat de veroordeelde zich in Nederland residentieel dient te laten behandelen voor zijn seksuele problematiek en vanuit de gevangenis naar een gesloten instelling in Nederland moet worden overgebracht?

- [Verwijzende rechter: Raad van State](#)

Datum van de verwijzingsbeslissing: 21 mei 2024

Datum van de indiening: 29 mei 2024

“1°. Moet artikel 4, lid 1, b) van de verordening (EU) nr. 269/2014 van de Raad van 17 maart 2014 ‘betreffende beperkende maatregelen met betrekking tot acties die de territoriale integriteit, soevereiniteit en onafhankelijkheid van Oekraïne ondermijnen of bedreigen,’ al dan niet samen te lezen met de artikelen 2 en 9 van die verordening (EU) nr. 269/2014 en met het in artikel 57, eerste lid, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie bepaalde begrip “diensten” en al dan niet in samenhang met het grondrecht op toegang tot de rechter zoals dat is gewaarborgd in artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, en al dan niet in samenhang met de verplichting voor de lidstaten in artikel 19, lid 1, tweede alinea, van het Verdrag betreffende de Europese Unie om in de nodige rechtsmiddelen te voorzien om daadwerkelijke rechtsbescherming in de onder het recht van de Unie vallende gebieden te verzekeren, zo worden geïnterpreteerd dat wordt uitgesloten uit het toepassingsgebied van de in de voornoemde verordeningsbepaling omschreven “gemaakte kosten in verband met de verlening van juridische diensten”, het door het nationale recht voorgeschreven rolrecht en bijdrage aan het begrotingsfonds die aan een verzoekende partij worden opgelegd en die naar nationaal recht te kwalificeren zijn als belastingen, die moeten worden gekwetend bij het aanhangig maken van een beroep bij de nationale rechter tegen een nationale handeling ter uitvoering van de verordening (EU) nr. 269/2014, zodat de bevoegde autoriteiten geen toestemming tot vrijgave mogen verlenen van bepaalde tegoeden of economische middelen teneinde dat rolrecht en die bijdrage te betalen naar aanleiding van een beroep tegen een nationale handeling ter uitvoering van de verordening (EU) nr. 269/2014 ?

2°. Moet artikel 4, lid 1, d), van de verordening (EU) nr. 269/2014 van de Raad van 17 maart 2014 ‘betreffende beperkende maatregelen met betrekking tot acties die de territoriale integriteit, soevereiniteit en onafhankelijkheid van Oekraïne ondermijnen of bedreigen,’ al dan niet samen te lezen met de artikelen 2 en 9 van die verordening (EU) nr. 269/2014 en al dan niet in samenhang met het grondrecht op toegang tot de rechter zoals dat is gewaarborgd in artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, en al dan niet in samenhang met de verplichting voor de lidstaten in artikel 19, lid 1, tweede alinea, van het Verdrag betreffende de Europese Unie om in de nodige rechtsmiddelen te voorzien om daadwerkelijke rechtsbescherming op in onder het recht van de Unie vallende gebieden te verzekeren, zo worden geïnterpreteerd dat wordt uitgesloten uit het toepassingsgebied van de in de voornoemde verordeningsbepaling omschreven “noodzakelijk zijn voor de betaling van buitengewone lasten”, het door het nationale recht voorgeschreven rolrecht en bijdrage aan het begrotingsfonds die aan een verzoekende partij worden opgelegd en die naar nationaal recht te kwalificeren zijn als belastingen, die moet worden gekwetend bij het aanhangig maken van een beroep bij de nationale rechter tegen een nationale handeling ter uitvoering van de verordening (EU) nr. 269/2014, zodat de bevoegde autoriteiten geen toestemming tot vrijgave mogen verlenen van bepaalde tegoeden of economische middelen teneinde dat rolrecht en die bijdrage te betalen naar aanleiding van een beroep tegen een nationale handeling ter uitvoering van de verordening (EU) nr. 269/2014?”

- [Verwijzende rechter: Grondwettelijk Hof](#)

Datum van de verwijzingsbeslissing: 25 april 2024

Datum van de indiening: 16 mei 2024

1. Zijn de bepalingen van de verordening (EU) 2022/1854 van de Raad van 6 oktober 2022 « betreffende een noodinterventie in verband met de hoge energieprijzen » die betrekking hebben op de tijdelijke solidariteitsbijdrage, geldig in zoverre die bepalingen zijn aangenomen op grond van artikel 122, lid 1, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie ?

2. Dient, indien de eerste prejudiciële vraag bevestigend wordt beantwoord, artikel 14 van de voormelde verordening (EU) 2022/1854 in die zin te worden geïnterpreteerd dat een

bijdrage zoals ingevoerd bij de wet van 16 december 2022 «tot vaststelling van een tijdelijke solidariteitsbijdrage van de oliesector » een « gelijkwaardige nationale maatregel » uitmaakt ?

3. Schendt, indien de eerste en de tweede prejudiciële vraag bevestigend worden beantwoord, artikel 14 van de voormelde verordening (EU) 2022/1854, in de in de tweede vraag vermelde interpretatie, de artikelen 20 en 21 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, in zoverre het toelaat dat een nationale maatregel wordt genomen die van toepassing is zowel op de geregistreerde aardoliemaatschappijen die actief zijn in de sectoren ruwe aardolie en raffinage, als op de geregistreerde aardoliemaatschappijen die actief zijn in de distributiesector, en in zoverre het toelaat dat een nationale maatregel wordt genomen die van toepassing is op de geregistreerde oliemaatschappijen die in het jaar 2022 als primaire deelnemer zijn aangewezen voor diesel, gasolie en benzineproducten, terwijl die maatregel niet van toepassing is op de geregistreerde aardoliemaatschappijen die in het jaar 2022 niet als primaire deelnemer zijn aangewezen voor diesel, gasolie en benzineproducten, noch op de primaire deelnemers voor andere productcategorieën, zoals lampolie en kerosine, noch op de ondernemingen die actief zijn in de sectoren kool en aardgas ?

4. Dient artikel 30 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie in die zin te worden geïnterpreteerd dat een maatregel zoals die welke is vervat in de voormelde wet van 16 december 2022 ten laste van de geregistreerde oliemaatschappijen die in het jaar 2022 als primaire deelnemer zijn aangewezen voor diesel, gasolie en benzineproducten, een verboden heffing van gelijke werking als een douanerecht vormt ?

5. Dient artikel 110 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie in die zin te worden geïnterpreteerd dat een maatregel zoals die welke is vervat in de voormelde wet van 16 december 2022 ten laste van de geregistreerde oliemaatschappijen die in het jaar 2022 als primaire deelnemer zijn aangewezen voor diesel, gasolie en benzineproducten, een discriminerende binnenlandse belasting vormt ?

6. Dienen de artikelen 107, lid 1, en 108, lid 3, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie in die zin te worden geïnterpreteerd dat een maatregel zoals die welke is vervat in de voormelde wet van 16 december 2022, nieuwe staatssteun vormt die bij de Europese Commissie moest worden aangemeld ?

7. Schendt, indien de eerste en de tweede prejudiciële vraag bevestigend worden beantwoord, artikel 14 van de verordening (EU) 2022/1854, in de in de tweede vraag vermelde interpretatie, de artikelen 15, 16 en 17 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en de artikelen 49 en 56 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, in zoverre het toelaat dat het bedrag van de tijdelijke solidariteitsbijdrage, zoals ingevoerd bij de voormelde wet van 16 december 2022, voor de geregistreerde oliemaatschappijen die in het jaar 2022 als primaire deelnemers zijn aangewezen voor diesel, gasolie en benzineproducten, wordt vastgesteld op 7,8 euro per kubieke meter producten die tussen 1 januari 2022 en 31 december 2023 tot verbruik worden uitgeslagen, zonder dat is voorzien in een regularisatiemechanisme dat toelaat dat het teveel aan betaalde bijdragen ten opzichte van het bedrag berekend overeenkomstig de verordening (EU) 2022/1854 wordt terugbetaald ?

8. Schenden, indien de eerste en de tweede prejudiciële vraag bevestigend worden beantwoord, artikel 14 van de verordening (EU) 2022/1854, in de in de tweede vraag vermelde interpretatie, en artikel 15 van diezelfde verordening, het algemeen beginsel van rechtszekerheid en van de niet-retroactiviteit van wetten, doordat zij toelaten dat het bedrag van de tijdelijke solidariteitsbijdrage, zoals ingevoerd bij de voormelde wet van 16 december 2022, voor de geregistreerde oliemaatschappijen die in het jaar 2022 als primaire deelnemers zijn aangewezen voor diesel, gasolie en benzineproducten, wordt berekend op de producten die tussen 1 januari 2022 en 31 december 2023 tot verbruik worden uitgeslagen, terwijl die verordening en die wet pas in werking zijn getreden op respectievelijk 8 oktober 2022 en 22 december 2022 ?

9. Zou het Grondwettelijk Hof, indien het op grond van de antwoorden op de hiervoor weergegeven prejudiciële vragen, tot de conclusie zou komen dat de voormelde wet van 16 december 2022, die de verordening (EU) 2022/1854 omzet, een of meer van de uit de in die vragen vermelde bepalingen voortvloeiende verplichtingen schendt, de gevolgen van de voormelde wet van 16 december 2022 definitief kunnen handhaven, teneinde de budgettaire moeilijkheden te vermijden waartoe een ongemoduleerde vernietiging zou

leiden en teneinde te verzekeren dat de doelstelling van de in de verordening (EU) 2022/1854 bedoelde solidariteitsbijdrage gerealiseerd kan worden

- [Verwijzende rechter: Grondwettelijk Hof](#)

Datum van de verwijzingsbeslissing: 20 juni 2024

Datum van de indiening: 2 juli 2024

1. Dient artikel 7, lid 1, e), van de verordening (EU) 2022/1854 van de Raad van 6 oktober 2022 « betreffende een noodinterventie in verband met de hoge energieprijzen » in die zin te worden geïnterpreteerd dat enkel de elektriciteit die wordt opgewekt uit biomethaan door zuivering en compressie van biogas en via een biomethanisatieproces, en niet de elektriciteit die wordt opgewekt uit biogas via een biomethanisatieproces en met behulp van een warmtekrachtkoppelingsinstallatie, van het toepassingsgebied van het in artikel 6 van die verordening vastgestelde plafond op marktinkomsten inzake de verkoop van elektriciteit is uitgesloten ?

2. Indien de eerste prejudiciële vraag bevestigend moet worden beantwoord, schendt artikel 7, lid 1, e), van de voormelde verordening (EU) 2022/1854, in de interpretatie volgens welke enkel de elektriciteit die wordt opgewekt uit biomethaan door zuivering en compressie van biogas en via een biomethanisatieproces, en niet de elektriciteit die wordt opgewekt uit biogas via een biomethanisatieproces en met behulp van een warmtekrachtkoppelingsinstallatie, van het toepassingsgebied van het in artikel 6 van die verordening vastgestelde plafond op marktinkomsten inzake de verkoop van elektriciteit is uitgesloten, de artikelen 20 en 21 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie ?

3. Schendt artikel 7, lid 3, eerste zin, van de voormelde verordening (EU) 2022/1854 de artikelen 20 en 21 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, in zoverre het de lidstaten toelaat om, in het bijzonder in gevallen waarin de toepassing van het in artikel 6, lid 1, van die verordening vastgestelde plafond op marktinkomsten aanzienlijke administratieve lasten met zich meebrengt, het plafond niet van toepassing te verklaren op producenten die elektriciteit opwekken met productie-installaties met een geïnstalleerd vermogen tot 1 MW, zonder de lidstaten toe te laten te voorzien in een progressief tarief of in een afwijking of een uitzondering naargelang van het geïnstalleerd vermogen van de betrokken installatie ?

4. Schendt artikel 6, lid 1, van de voormelde verordening (EU) 2022/1854, al dan niet rekening houdend met de antwoorden die op de vijfde en de zesde prejudiciële vraag moeten worden gegeven, artikel 17 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, in zoverre het, door te bepalen dat de marktinkomsten van de in artikel 7, lid 1, van dezelfde verordening vermelde elektriciteitsproducenten worden « geplafonneerd » op maximaal 180 euro/MWh, impliceert dat het surplus aan die inkomsten onderworpen is aan een heffingstarief van 100 % ?

5. Dienen artikel 6, lid 1, en artikel 8 van de voormelde verordening (EU) 2022/1854, gelezen in het licht van overweging 40 ervan, in die zin te worden geïnterpreteerd dat zij de lidstaten toelaten om een nationale maatregel in te voeren waarbij, zoals artikel 5 van de wet van 16 december 2022 « tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt en tot invoering van een plafond op marktinkomsten van elektriciteitsproducenten », het plafond op marktinkomsten wordt vastgesteld op 130 euro/MWh en waarbij als verantwoording wordt verwezen naar de stijging van de prijzen op de Belgische elektriciteitsmarkt ?

6. Indien de vijfde prejudiciële vraag bevestigend moet worden beantwoord, schenden artikel 6, lid 1, en artikel 8 van de voormelde verordening (EU) 2022/1854 de artikelen 16 en 17 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en het Unierechtelijk beginsel van de energiesolidariteit ?

7. Schenden artikel 6, lid 1, en artikel 7, lid 1, e), van de voormelde verordening (EU) 2022/1854 de artikelen 20 en 21 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, het rechtszekerheids- en vertrouwensbeginsel alsook de motiveringsplicht, zoals bepaald bij artikel 296 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, in zoverre zij het verplichte plafond op marktinkomsten van maximaal 180 euro/MWh ook

toepassen op de verkoop van elektriciteit die wordt opgewekt uit biomassa-brandstoffen (vaste of gasvormige biomassa-brandstoffen) ?

8. Dient artikel 8, lid 1, b), en lid 2, van de voormelde verordening (EU) 2022/1854 in die zin te worden geïnterpreteerd dat het de lidstaten ertoe verplicht om voor installaties die elektriciteit opwekken uit vaste of gasvormige biomassa-brandstoffen een hoger prijsplafond dan het in artikel 6, lid 1, van die verordening voorziene prijsplafond van 180 euro/MWh in te voeren ?

9. Dienen artikel 2, punt 5), en artikel 6, lid 1, van de voormelde verordening (EU) 2022/1854, gelezen in het licht van overweging 30 ervan, in die zin te worden geïnterpreteerd dat zij een lidstaat toelaten om een nationale maatregel in te voeren waarbij, zoals artikel 5 van de voormelde wet van 16 december 2022, de marktinkomsten waarop het prijsplafond wordt toegepast uitsluitend worden bepaald op basis van vermoedens, zonder dat het voor de elektriciteitsproducenten mogelijk is om het bedrag van hun werkelijk gerealiseerde inkomsten uit de verkoop en de levering van elektriciteit aan te tonen ?

10. Dienen artikel 2, punt 5), en artikel 6, lid 1, van de voormelde verordening (EU) 2022/1854, gelezen in het licht van overweging 30 ervan, in die zin te worden geïnterpreteerd dat zij een lidstaat toelaten om met betrekking tot het gebruik van vermoedens voor de vaststelling van de marktinkomsten waarop het prijsplafond wordt toegepast, te differentiëren tussen de producenten van elektriciteit op basis van kernenergie en de producenten van elektriciteit uit andere bronnen ?

11. Indien de negende prejudiciële vraag bevestigend moet worden beantwoord, schenden artikel 2, punt 5), en artikel 6, lid 1, van de voormelde verordening (EU) 2022/1854, gelezen in het licht van overweging 30 ervan, artikel 17 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie?

12. Indien de tiende prejudiciële vraag bevestigend moet worden beantwoord, schenden artikel 2, punt 5), en artikel 6, lid 1, van de voormelde verordening (EU) 2022/1854, gelezen in het licht van overweging 30 ervan, de artikelen 20 en 21 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie ?

13. Dienen de artikelen 6, lid 1, 7, 8 en 22, lid 2, c), van de voormelde verordening (EU) 2022/1854 in die zin te worden geïnterpreteerd dat zij de lidstaten toelaten om een nationale maatregel in te voeren waarbij, zoals artikel 5 van de voormelde wet van 16 december 2022, het plafond op marktinkomsten wordt toegepast vóór 1 december 2022, namelijk op 1 augustus 2022?

- [Verwijzende rechter: Hof van cassatie](#)

Datum van de verwijzingsbeslissing: 3 juni 2024

Datum van de indiening: 24 juli 2024

"Moet het begrip "reiziger" van artikel 3.6) Richtlijn Pakketreizen aldus worden uitgelegd dat het ook een rechtspersoon omvat, zoals een vereniging zonder winstoogmerk die occasioneel van een handelaar een pakketreis koopt voor haar leden?"

3. Grondwettelijk Hof (<http://www.const-court.be/>)

Arresten van het Grondwettelijk Hof

- [Arresten van het Grondwettelijk Hof – 27 juni 2024](#)
- [Arresten van het Grondwettelijk Hof – 4 juli 2024](#)
- [Arresten van het Grondwettelijk Hof – 10 juli 2024](#)
- [Arresten van het Grondwettelijk Hof – 18 juli 2024](#)
- [Arresten van het Grondwettelijk Hof – 8 augustus 2024](#)
- [Arresten van het Grondwettelijk Hof – 19 september 2024](#)

Selectie van arresten van het Grondwettelijk Hof

Selectie van recente publicaties betreffende de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof

- [April - Juni 2024](#)

4. Hof van Cassatie

(https://justitie.belgium.be/nl/rechterlijke_orde/hoven_en_rechtbanken/hof_van_cassatie)

Libercas : nieuws van het Hof van Cassatie

Libercas bevat de samenvattingen van de gepubliceerde arresten van het Hof van Cassatie, gerangschikt volgens de trefwoordenlijst van het Hof van Cassatie.

- [Libercas mei - juni 2024](#)

Nieuws uit de hoven en rechtbanken

Overzicht van het Hof van Beroep te Antwerpen

Documentatieoverzicht van recent gepubliceerde wetgeving, rechtsleer en rechtspraak inzake strafrecht en strafprocesrecht

- [181^{ste} editie \(mei - juni 2024\)](#)
- [182^{ste} editie \(juli - augustus 2024\)](#)

Universiteiten – Balies – Verenigingen - Andere

1. Universiteiten

Centre de droit privé

- [Les pages n°174 – 1^{er} juillet 2024 \(FR\)](#)
- [Les pages n°175 - 16 septembre 2024 \(FR\)](#)

Université de Liège

- [E-News de l'Université de Liège – septembre 2024 \(FR\)](#)

Université Catholique de Louvain

- [Cahiers de l'EDEM – juin-juillet 2024 \(FR\)](#)
- [Cahiers de l'EDEM – août 2024 \(FR\)](#)

2. Balies

Balie van Antwerpen

Nieuwsbrief 'Prometheus wetgeving' van de bibliotheek en studiedienst van de balie van Antwerpen. De nieuwsbrief geeft een overzicht van wetgeving, regelgeving en rechtspraak inzake publiek, burgerlijk, gerechtelijk, commercieel, economisch, strafrechtelijk, fiscaal en sociaal recht.

- [Prometheus Wetgeving & Rechtspraak juni 2024](#)
- [Prometheus Wetgeving & Rechtspraak juli 2024](#)
- [Prometheus Wetgeving & Rechtspraak augustus 2024](#)

3. Andere

Selectie van arresten van het EHRM door Rechtspraak.nl

Overzicht van de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens

- [Rechtspraak Europa \(juli 2024\)](#)

Nieuws uit het Parlement

1. Commissie voor Justitie

Parlementaire vragen en antwoorden (2e zitting van de 55e législatuur)

Diverse wetsontwerpen en actuele vragen aan de regering binnen de Commissie Justitie

- [Vragen en antwoorden \(24 mei 2024\)](#)

2. Andere wetgeving – Nuttige links

Nuttige links

- NIEUWE website van het Hof van Cassatie : <https://hofvancassatie.be/nl>
- [Justel](#)
- [Iubel => Juportal](#)

Belangrijk: In verband met het gebruik van Jure-Juridat

- [Nieuwe JUPORTAL zoekmachine vervangt Jure-Juridat](#)

- [Belgisch Staatsblad](#)
- [College van hoven en rechtbanken](#)
- [College van het openbaar ministerie](#)
- [Het openbaar ministerie in beeld](#)
- [Senlex](#)
- [Belgielex: kruispuntbank wetgeving](#)
- [Gecoördineerde wetgeving](#)
- [Lignedroit.be – Archive digitale](#)
- [Fisconet plus van de FOD Financiën](#)
- [Gemeenschappelijke catalogus van de federale bibliotheken](#)
- Bibliotheek van de FOD Justitie: <https://justitie.belgium.be/nl/bibliotheek>
- Bibliotheek van de FOD Financiën: <https://financien.belgium.be/nl/infotheek>

De Bibliotheek is vrij toegankelijk voor iedereen. De opzoeken gebeuren door de bezoekers zelf. Er kan altijd een beroep gedaan worden op het personeel van de Bibliotheek om informatie in te winnen over de beschikbare collecties.

Enkel de ambtenaren in actieve dienst van de FOD Financiën kunnen maximum 3 boeken uitleenen voor een duur van ten hoogste één maand. Enkel de boeken zijn uitleenbaar, die

als zodanig aangeduid zijn in de catalogus. Tijdschriften, kranten, bijwerkingen, ... kunnen enkel ter plaatse geconsulteerd worden.

Ambtenaren kunnen steeds [bestelsuggesties \(DOCX, 215.4 KB\)](#)(This hyperlink opens a new window) doen voor de Infotheek.

Dit formulier kan verstuurd worden via mail naar bib.noga@minfin.fed.be.(link stuurt een e-mail)

De bezoekers kunnen fotokopieën maken, mits het respecteren van de Wet betreffende de auteursrechten en de naburige rechten, alsook de deontologische (ICT)code van de FOD Financiën van 1 september 2020, die van toepassing zijn op iedere bezoeker van de Bibliotheek.

Andere nationale, Europese en internationale instellingen

1. Europese wetgeving – nuttige links

Nuttige links

Databanken Europese wetgeving

- [Eur-lex - website voor EU-recht](#)
- [Eur-lex - Samenvattingen van de EU-wetgeving](#)
- [Bureau voor publicaties van de Europese Unie](#)
- [Europees e-justitieportaal](#)
- [Bronnen om Europese wetgeving terug te vinden](#)
- **NIEUW!** Website, databank en forum voor justitiële samenwerking in burgerlijke zaken en internationaal privérecht: <https://www.just-be-europe.be/nl/onthaal/>
- **Oproep aan alle magistraten in de behandeling van burgerlijke en handelszaken met aspecten van grensoverschrijdende samenwerking en IPR:** maak gebruik van het BE-netwerk van Euro-coördinatoren, de website, de databank en het discussie forum.
Meer info: <https://www.just-be-europe.be/nl/onthaal/>

Contact

Zelf informatie delen?

Wenst u eveneens bronnen of informatie te delen met uw collega's ? Geef ons dan een seintje via redac_igo@igo-ifj.be. Gelieve er rekening mee te houden dat de informatie die u deelt publiekelijk beschikbaar gesteld mag worden.