

Content

Europees voorzitterschap. - Kostprijs.	1
Een aantal aspecten van het ondertekende Noordzee- Veiligheidspact.	2
Ontwerp Marien Ruimtelijk Plan 2026-2034.	4
Het offshore pilootproject BELREEFS ter voorbereiding van grootschalig oesterrifherstel.	8
29ste Sessie van de Internationale Zeebodemautoriteit. - Belgische inbreng.	10
De ontvoering van kinderen naar landen die geen partij zijn bij het Haags Kinderbeschermingsverdrag.	12
De effectiviteit van het Haags Kinderontvoeringsverdrag.	17
Belgische daders van genocide op de Jezidi's.	24
Gevangenispopulatie. - Evolutie en samenstelling.	27
Belgische gevangenen. - Evolutie aantal geïnterneerden.	28
Toepassing wet betreffende openbaarheid van bestuur.	32
Verder gebruik oude gevangenis Sint-Gillis.	37
Tekort aan sleepcapaciteit voor de Belgische kust. - Gebreken aan zeesleper.	38
Gepland Frans windmolenpark in Duinkerke.	40
Verhuis en inplanting SAR-basis.	43
Gevangenis van Bergen.	43
Gerechtsgebouw van Bergen.	45
Repowering in Noordzee.	45
Vooruitgang betreffende de nieuwe digitale tool JustCourt voor de Belgische justitie.	46

10. De staatssecretaris voor Digitalisering steunde dit initiatief en hij heeft al meerdere vragen voorgelegd aan het comité.

Vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee

DO 0000202400004

Vraag nr. 2 van Mevrouw de volksvertegenwoordiger Marijke Dillen van 22 juli 2024 (N.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee:

Europees voorzitterschap. - Kostprijs.

België was van januari tot juni 2024 voorzitter van de Europese Unie. Hieraan is een stevig kostenplaatje verbonden.

1. Kunt u een nauwkeurig overzicht geven van alle uitgaven die binnen uw departement zijn gedaan die betrekking hebben op dit Europees voorzitterschap? Graag een gedetailleerd overzicht met aanduiding waarop deze uitgavenposten betrekking hebben gehad.

2. Hoeveel personeelsleden die permanent werkzaam zijn binnen het departement werden ingezet in functie van dit Europees voorzitterschap?

3. Kunt u een overzicht geven van het aantal personeelsleden die binnen het departement bijkomend zijn aangeworven in functie van het Europees voorzitterschap?

4. Wat was de duurtijd van deze tijdelijke aanwervingen?

5. Wat was telkens de specifieke functie die deze personeelsleden hebben uitgeoefend?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee van 27 september 2024, op de vraag nr. 2 van Mevrouw de volksvertegenwoordiger Marijke Dillen van 22 juli 2024 (N.):

Het antwoord op deze vraag werd rechtstreeks naar het geachte Kamerlid gestuurd. Door de omvang ervan werd het antwoord niet opgenomen in het *Bulletin van Vragen en Antwoorden*. Op verzoek zal de griffie van de Kamer van volksvertegenwoordigers de documenten bezorgen (schriftelijke.vragen@dekamer.be).

10. Le secrétaire d'État à la Digitalisation a soutenu cette initiative et plusieurs questions ont déjà été remises au comité de sa part.

Vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord

DO 0000202400004

Question n° 2 de Madame la députée Marijke Dillen du 22 juillet 2024 (N.) au vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord:

Coût de la présidence européenne.

De janvier à juin 2024, la Belgique a assuré la présidence du Conseil de l'Union européenne. Cette présidence a engendré des coûts importants.

1. Pouvez-vous fournir un relevé précis de toutes les dépenses réalisées au sein de votre département en lien avec cette présidence européenne? Merci de fournir un relevé détaillé précisant la nature de ces postes de dépenses.

2. Combien de collaborateurs permanents de votre département ont-ils été affectés à cette présidence européenne?

3. Pouvez-vous fournir un relevé du nombre de collaborateurs temporaires supplémentaires recrutés au sein de votre département dans le cadre de la présidence européenne?

4. Quelle a été la durée de ces recrutements temporaires?

5. Quelle fonction spécifique chacun de ces collaborateurs a-t-il exercée?

Réponse du vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord du 27 septembre 2024, à la question n° 2 de Madame la députée Marijke Dillen du 22 juillet 2024 (N.):

La réponse à cette question a été transmise directement à l'honorable membre. Étant donné son ampleur, cette réponse n'a pas été insérée dans le *Bulletin des Questions et Réponses*. Sur simple demande, le greffe de la Chambre des représentants transmettra les documents (questions.ecrites@lachambre.be).

DO 0000202400034

Vraag nr. 4 van De heer volksvertegenwoordiger Kurt Ravys van 24 juli 2024 (N.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee:

Een aantal aspecten van het ondertekende Noordzee-Veiligheidspact.

De toegenomen aanwezigheid van Russische spionageschepen in de Noordzee en de sabotage van de *Nord Stream*-pijpleidingen heeft de beveiliging van kritieke onderwaterinfrastructuur in de Noordzee hoog op de agenda gezet. Op de Noordzeetop van 24 april 2023 in Oostende kwamen op Belgisch initiatief verschillende landen bijeen om betere samenwerking te bespreken over de beveiliging van onze energie- en telecommunicatie-infrastructuur. Dat resulteerde in het Noordzee-Veiligheidspact dat half april 2024 finaal werd ondertekend door zes Noordzeelanden: België, Nederland, Duitsland, Noorwegen, het Verenigd Koninkrijk en Denemarken.

Er wordt door België een beveiligd platform, *NorthSeal*, opgericht om informatie over beveiligingsincidenten en verdachte scheepsbewegingen uit te wisselen. Daarnaast worden afspraken gemaakt om bij incidenten zo snel mogelijk actie te ondernemen. De manier waarop belangrijke offshore- en onderwaterinfrastructuur wordt beveiligd, verschilt van land tot land. Vanwege de vaak onderling verbonden aard van onderzeese infrastructuur is de noodzaak van een gemeenschappelijke aanpak van de beveiliging en bescherming duidelijk.

Het pact moet ervoor zorgen dat offshore- en onderwaterinfrastructuur over de grenzen heen verzekerd is van eenzelfde niveau van beveiliging. Er werd ook afgesproken om voortaan reeds van bij de ontwikkeling van infrastructuur rekening te houden met de mogelijke risico's en dreigingen. Dat kan bijv. door deze uit te rusten met landingsplaatsen voor drones in de lucht en onder water, akoestische detectieschilden onder water en camerabeveiliging.

De federale regering maakte 1 miljoen euro vrij voor de oprichting van het eerder geciteerde *NorthSeal*. De regering doet hierbij beroep op de nieuw opgerichte Belgische dienst voor communicatiebeveiliging *Belgian Secure Communications* om het platform te ontwikkelen. De sinds begin 2023 van kracht zijnde wet maritieme beveiliging voorziet voor alle infrastructuur op zee risicoanalyses op basis waarvan beveiligingsplannen dienen te worden opgesteld.

DO 0000202400034

Question n° 4 de Monsieur le député Kurt Ravys du 24 juillet 2024 (N.) au vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord:

Divers aspects du pacte de sécurité pour la mer du Nord adopté.

La présence accrue de navires espions russes en mer du Nord et le sabotage des gazoducs *Nord Stream* ont fait de la sécurisation des infrastructures sous-marines critiques une priorité. Lors du Sommet de la mer du Nord qui s'est tenu à Ostende le 24 avril 2023, à l'initiative de la Belgique, plusieurs pays se sont réunis pour discuter d'une meilleure collaboration en matière de sécurisation de nos infrastructures énergétiques et de télécommunications. Ces discussions ont débouché sur le pacte de sécurité pour la mer du Nord, qui a finalement été signé mi-avril 2024 par six pays bordant la mer du Nord: la Belgique, les Pays-Bas, l'Allemagne, la Norvège, le Royaume-Uni et le Danemark.

La Belgique créera une plateforme sécurisée, dénommée *NorthSeal*, dont la finalité sera l'échange d'informations relatives aux incidents de sécurité et aux mouvements de navires suspects. Par ailleurs, des accords sont en voie de conclusion pour permettre de prendre des actions le plus rapidement possible en cas d'incident. Le mode de sécurisation des infrastructures offshore et sous-marines critiques diffère d'un pays à l'autre. En raison de la forte interconnexion des infrastructures sous-marines, la nécessité d'une approche commune en matière de sécurisation et de protection apparaît clairement.

Le pacte doit permettre de garantir un même niveau de sécurisation des infrastructures offshore et sous-marines à l'échelon transfrontalier. Il a également été convenu de tenir compte désormais des risques et menaces possibles dès le développement des infrastructures. Cette prise en compte est possible, par exemple en prévoyant des zones d'atterrissage pour drones, tant à l'air libre que sous la mer, des boucliers de détection acoustiques sous-marins et un dispositif de surveillance par caméras.

Le gouvernement fédéral a dégagé 1 million d'euros pour la création de la *NorthSeal* précitée. À cet égard, le gouvernement fait appel au nouveau service belge de sécurisation des communications, *Belgian Secure Communications*, pour développer la plateforme. La loi sur la sûreté maritime, en vigueur depuis début 2023, prévoit des analyses de risques pour toutes les infrastructures en mer. Ces analyses doivent servir de base à l'établissement de plans de sécurisation.

1. Wat is de stand van zaken rond de implementatie van *NorthSeal*? Wat is hier het precieze tijdsplan?

2. De Cel Maritieme Beveiliging van het Directoraat-generaal Scheepvaart hield de pen vast bij de opmaak van het Noordzee-Veiligheidspact. Wat betekent het Noordzee-Veiligheidspact qua engagementen (financieel, organisatorisch, enz.) - naast *NorthSeal* - voor België? Wat is de stand van zaken met betrekking tot de risicoanalyses/beveiligingsplannen voor alle infrastructuur op zee sinds de inwerkingtreding van de wet Maritieme Beveiliging?

3. Het Belgische Maritiem Informatie Kruispunt monitort de vaarroutes en maakt risicoanalyses van de schepen (onder andere in het kader van spionage). Hoeveel Russische schepen werden in het kader van de elektronische bewaking van onze territoriale wateren gemonitord en voor hoeveel Russische schepen gebeurde een risicoanalyse in de jaren 2022, 2023 en de eerste helft van 2024?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee van 09 september 2024, op de vraag nr. 4 van De heer volksvertegenwoordiger Kurt Ravyts van 24 juli 2024 (N.):

1. De afgelopen maanden werd intensief gewerkt aan een grondige analyse van de vereisten van het platform en de design-fase. Momenteel wordt *NorthSeal* ontwikkeld en een eerste testversie wordt verwacht in oktober. Na een testfase zal de finale versie beschikbaar zijn tegen eind dit jaar.

2. Het Noordzee-Veiligheidspact heeft als doel makkelijker en sneller relevante informatie te kunnen delen tussen de maritieme informatiecentra van landen rond de Noordzee.

Samen met de andere partners van het Maritiem Informatie Kruispunt (MIK) zal DG Scheepvaart alle verdachte handelingen ten aanzien van onderwaterinfrastructuur in kaart brengen en via *NorthSeal* delen met onze partnerlanden. Door deze informatie ook verder te analyseren kunnen verdachte activiteiten sneller opgemerkt en samen met de andere Noordzeelanden en hun partners ook gepast gereageerd worden.

Verder hebben alle deelnemende landen zich geëngageerd om dit pact verder ook uit te breiden naar de andere landen. Op regelmatige tijdstippen worden overlegmomenten voorzien om verder uitvoering te geven aan dit pact.

1. Quel est l'état d'avancement de la *NorthSeal*? Quel est le calendrier de réalisation précis?

2. La Cellule Sûreté maritime de la direction générale Navigation a été à l'origine de la rédaction du pacte de sécurité pour la mer du Nord. Que signifie le pacte de sécurité pour la mer du Nord en termes d'engagements (financiers, d'organisation, etc.) pour la Belgique, indépendamment de la *NorthSeal*? Quel est l'état d'avancement des analyses de risques/plans de sécurisation de toutes les infrastructures en mer depuis l'entrée en vigueur de la loi sur la sûreté maritime?

3. Le carrefour d'information maritime belge surveille les routes maritimes et réalise des analyses de risques des navires (entre autres en matière d'espionnage). Dans le cadre de la surveillance électronique de nos eaux territoriales, combien de navires russes ont-ils fait l'objet d'une surveillance et/ou d'une analyse de risques en 2022, 2023 et durant le premier semestre 2024?

Réponse du vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord du 09 septembre 2024, à la question n° 4 de Monsieur le député Kurt Ravyts du 24 juillet 2024 (N.):

1. Au cours des derniers mois, l'on a travaillé de manière intensive à l'analyse approfondie des conditions requises pour la plateforme et la phase de conception. Actuellement, *NorthSeal* est en cours de développement et une première version de test est attendue en octobre. Après une phase de test, la version finale sera disponible d'ici la fin de l'année.

2. Le Pacte de sécurité pour la mer du Nord vise à faciliter et à accélérer le partage d'informations pertinentes entre les centres d'information maritime des pays riverains de la mer du Nord.

En collaboration avec les autres partenaires du Carrefour de l'Information Maritime (MIK), la DG Navigation cartographiera tous les agissements suspects détectés à l'égard d'infrastructures sous-marines et les partagera avec nos pays partenaires via le *NorthSeal*. L'analyse plus poussée de ces informations permettra également de signaler plus rapidement les activités suspectes et, avec les autres pays de la mer du Nord et leurs partenaires, de réagir de manière appropriée.

De plus, tous les pays participants se sont engagés à poursuivre l'élargissement de ce pacte aux autres pays. Des moments de concertation sont prévus à intervalles réguliers en vue de poursuivre la mise en oeuvre de ce pacte.

België neemt ook actief het initiatief om andere relevante landen te informeren over het bestaan van het Veiligheids-pact en na te gaan of verdere uitbreiding wenselijk of nodig is.

Wat de risicoanalyses betreft die in uitvoering van de wet maritieme beveiliging moeten opgesteld worden voor de infrastructuur op onze Noordzee, deze werden voorgelegd op de zitting van de Nationale Autoriteit voor Maritieme Beveiliging (NAMB) van 27 februari 2024 en goedgekeurd op de extra zitting van de NAMB van 27 augustus 2024.

3. In navolging van de EU sanctiepakketten worden alle schepen die naar de Belgische havens komen gemonitord om na te gaan of de voorgeschreven sancties niet geschonden worden. Het gaat gemiddeld om een 150 tal schepen per dag waarvoor een standaard analyse wordt uitgevoerd.

Verder worden ook de Russische schepen die door onze wateren varen zonder een haven aan te doen nauwlettend opgevolgd. Hierbij wordt een onderscheid gemaakt tussen militaire en commerciële vaartuigen

Voor een tiental schepen per dag - niet enkel onder Russische vlag - wordt tevens een analyse gemaakt of zij een risico vormen voor spionage.

DO 0000202400060

Vraag nr. 5 van De heer volksvertegenwoordiger Kurt Ravyts van 26 juli 2024 (N.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee:

Ontwerp Marien Ruimtelijk Plan 2026-2034.

Het eerste Marien Ruimtelijk Plan (MRP) werd, in opdracht van de minister van Noordzee, door de dienst Marien Milieu van de FOD Volksgezondheid opgesteld voor de periode 2014-2020. België was daarmee pionier in Europa en zelfs in de wereld. Het huidige MRP geldt voor de periode 2020-2026. Op basis van de nieuwe wet ter bescherming van het marien milieu zal het volgende MRP een achtjarige cyclus, 2026-2034, dekken.

Om het herzieningsproces in goede banen te leiden, heeft de dienst Marien Milieu op 19 april 2023 een startevent georganiseerd voor de herziening van het marien ruimtelijk plan. Dit evenement vormde de eerste stap om de betrokkenheid van stakeholders bij de herziening van het marien ruimtelijk plan te bevorderen.

La Belgique prend également l'initiative d'informer les autres pays concernés de l'existence du Pacte de sécurité et de l'opportunité ou de la nécessité de poursuivre son élargissement.

Quant aux analyses de risques devant être élaborées pour les infrastructures situées dans notre mer du Nord en application de la loi sur la sûreté maritime, celles-ci ont été soumises lors de la session de l'Autorité Nationale de Sûreté Maritime (ANSM) du 27 février 2024 et approuvées lors de la session supplémentaire de l'ANSM organisée le 27 août 2024.

3. À la suite des paquets de sanctions instaurés par l'Union européenne, tous les navires entrant dans les ports belges sont contrôlés afin de vérifier que les sanctions prescrites ne sont pas enfreintes. En moyenne, cela concerne environ 150 navires par jour pour lesquels une analyse standard est effectuée.

En outre, les navires russes qui transitent dans nos eaux sans faire escale dans un port font également l'objet d'une surveillance rapprochée. Dans ce cadre, une distinction est faite entre les navires militaires et les navires commerciaux

Une dizaine de navires par jour - pas uniquement sous pavillon russe - font également l'objet d'une analyse pour déterminer s'ils représentent un risque d'espionnage.

DO 0000202400060

Question n° 5 de Monsieur le député Kurt Ravyts du 26 juillet 2024 (N.) au vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord:

Projet de plan d'aménagement des espaces marins 2026-2034.

Par ordre du ministre de la mer du Nord, le service Milieu marin du SPF Santé publique a élaboré le premier plan d'aménagement des espaces marins (PAEM) pour la période 2014-2020. La Belgique a donc été un pionnier en Europe et même dans le monde. Le plan actuel est valable pour la période 2020-2026. Sur la base de la nouvelle loi sur la protection de l'environnement marin, le prochain PAEM couvrira un cycle de huit années, de 2026 à 2034.

Pour guider le processus de révision, le service Milieu marin a organisé un événement de lancement pour la révision du plan d'aménagement des espaces marins le 19 avril 2023. Cet événement était la première étape afin de promouvoir l'implication des parties prenantes dans la révision du plan.

Na de opmaak van een voorontwerp volgden verschillende werkvergaderingen binnen een "raadgevende commissie" om een formeel advies op te stellen. Dit advies werd vervolgens gebruikt om het voorontwerp aan te passen en zo tot een finaal ontwerp te komen. Van 28 mei tot 27 augustus 2024 kan het brede publiek zijn opmerkingen bij dit ontwerp formuleren tijdens een openbare raadpleging.

1. Wat waren de krachtlijnen van het advies van de raadgevende commissie? Welke nieuwe aandachtspunten of fundamentele wijzigingen zijn er in het ontwerp ten opzichte van het MRP 2020-2026?

2. Wat waren de krachtlijnen van de adviezen van de gewesten en "nuttige instanties", alsook deze van de buurlanden?

3. Is er in het ontwerp MRP 2026-2034 aandacht voor de problematiek van de ondergrondse kabels in zee? Er liggen zeer veel elektriciteitskabels maar ook ongeveer 160 km gaspijpleidingen en meer dan 900 km aan telecommunicatiekabels, waarvan er veel niet meer in gebruik zijn. Klopt het dat voor infrastructuur van vóór de wet van 1999 de juridische situatie niet duidelijk is en dat er dus ongebruikte telecomkabels blijven liggen in het Belgische deel van de Noordzee? Klopt het dat er onvoldoende initiatieven genomen zijn en worden om deze te verwijderen?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee van 13 september 2024, op de vraag nr. 5 van De heer volksvertegenwoordiger Kurt Ravyts van 26 juli 2024 (N.):

1. De raadgevende commissie (RC) benadrukte het belang van een marien ruimtelijk plan als belangrijk communicatie- en beleidsinstrument om de verschillende activiteiten op de Noordzee op elkaar af te stemmen. De belangrijkste krachtlijnen van het advies waren onder andere:

- een erkenning van het belang, in het kader van Europese en internationale doelstellingen, van het instellen van mariene reservaten;

- een advies om de uitbreiding van de oostelijke zone voor hernieuwbare energie niet op te nemen in het ontwerp-MRP (Marien Ruimtelijk Plan), maar wel in te stellen als vrijwaringszone die ingevuld kan worden bij de *repowering* van deze zone;

- een bijkomende vraag om een nieuwe zone voor visserij-onderzoek in te stellen, naast het dichtst bij de kust gelegen marien reservaat om zo de impact van visserij en de gebruikte technieken te kunnen onderzoeken;

L'élaboration de l'avant-projet du plan a été suivie par une série de réunions de travail au sein d'un "comité consultatif", en vue de soumettre un avis formel sur cet avant-projet. Cet avis a ensuite été utilisé pour adapter ce dernier et ainsi aboutir à un projet final du plan d'aménagement. Le grand public pourra soumettre ses commentaires sur ce projet lors de la consultation publique du 28 mai au 27 août 2024.

1. Quelles sont les idées-forces de l'avis du comité consultatif? Quels sont les nouveaux points d'attention ou les changements fondamentaux dans le projet par rapport au PAEM 2020-2026?

2. Quelles sont les idées-forces des avis des régions et des "instances utiles", ainsi que des pays voisins de la Belgique?

3. Le projet de PAEM 2026-2034 aborde-t-il le problème des câbles souterrains en mer? Au-dessous des fonds marins passent de très nombreux câbles électriques, mais aussi environ 160 km de gazoducs et plus de 900 km de câbles de télécommunication, dont beaucoup ne sont plus utilisés. Est-il exact que pour les infrastructures antérieures à la loi de 1999, la situation juridique n'est pas claire et qu'il reste donc des câbles de télécommunications inutilisés dans la partie belge de la mer du Nord? Est-il exact que l'on n'a pas pris et que l'on ne prend pas assez d'initiatives pour les enlever?

Réponse du vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord du 13 septembre 2024, à la question n° 5 de Monsieur le député Kurt Ravyts du 26 juillet 2024 (N.):

1. La commission consultative (CC) a souligné l'importance d'un plan d'aménagement des espaces marins en tant qu'outil de communication et de politique permettant de coordonner les différentes activités en mer du Nord. Les principaux axes de l'avis sont les suivants:

- la reconnaissance de l'importance, dans le contexte des objectifs européens et internationaux, de la création de réserves marines;

- le conseil de ne pas inclure l'extension de la zone orientale d'énergie renouvelable dans le projet de plan d'aménagement des espaces marins (PAEM), mais de l'établir comme une zone de sauvegarde qui pourra être remplie lorsque cette zone aura fait l'objet d'un *repowering*;

- une demande supplémentaire de création d'une nouvelle zone de recherche halieutique adjacente à la réserve marine située le plus près de la côte afin d'étudier l'impact de la pêche et les techniques utilisées;

- het advies om het verbod op grindontginning te vervangen door een actie onder bijlage 3 waarbij de minister bevoegd voor Economie zich engageert om nog enkel concessies uit te reiken bestemd voor zand;

- een positief advies op de toevoeging van de nieuwe erkende wrakken met een aanbeveling om de beschermingsmaatregelen uniform toe te passen

- een positief advies over de vrijwaring van de zesmijlszone van vaste constructies.

De belangrijkste nieuwigheden ten opzichte van het vorig plan zijn:

- het instellen van drie mariene reservaten;

- het instellen van een vrijwaringszone van zes nautische mijl vanaf de kust, waar geen nieuwe vaste constructies mogen geplaatst worden;

- het voorzien van een vrijwaringszone naast de oostelijke zone voor energie, in het kader van een toekomstige repowering;

- het instellen van een zone voor visserijonderzoek;

- het afschaffen van vier zones voor commerciële en industriële activiteiten. In de toekomst zullen deze activiteiten overal toegelaten zijn behalve waar het verboden is.

2. Er werd geen advies ontvangen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest noch van het Waals Gewest.

Het advies van het Vlaams Gewest behandelt meerdere onderdelen van het MRP en spreekt zich onder andere positief uit over het behoud van de zones voor zandwinning en havenontwikkeling en de aanduiding van de reservatie- en vervangzones voor baggerstorten en het kustlint. Anderzijds blijkt uit het advies wel een bezorgdheid over de gewenste uitbreiding van het ankergebied nu dit conflicteert met de aanduiding van een marien reservaat en de schrapping van de CIA-zones. Verder doet het Vlaams Gewest enkele tekstuele en inhoudelijke suggesties voor de bijlages en de strategische milieueffectenbeoordeling en vraagt ze een beperkte aanpassing van enkele coördinaten.

Frankrijk heeft uitstel van de deadline gevraagd en vanuit het Verenigd Koninkrijk en Nederland werden enkele vragen tot verduidelijking gesteld. Een antwoord hierop is momenteel in voorbereiding.

- l'avis de remplacer l'interdiction d'extraction de gravier par une action au titre de l'annexe 3 par laquelle le ministre chargé de l'Économie s'engage à ne délivrer que des concessions destinées au sable;

- un avis positif sur l'ajout des nouvelles épaves reconnues avec une recommandation d'appliquer les mesures de protection de manière uniforme;

- un avis positif sur la protection de la zone des six milles nautiques contre les structures fixes.

Les principales nouveautés par rapport au plan précédent sont les suivantes:

- la création de trois réserves marines;

- l'établissement d'une zone de sauvegarde de six milles nautiques à partir de la côte, où aucune nouvelle structure fixe ne peut être installée;

- la création d'une zone de sauvegarde adjacente à la zone énergétique orientale, dans le cadre d'une future remise en service;

- la création d'une zone pour la recherche halieutique;

- la suppression de quatre zones d'activités commerciales et industrielles. À l'avenir, ces activités seront autorisées partout, sauf là où elles sont interdites.

2. La Région de Bruxelles-Capitale et la Région wallonne n'ont pas émis d'avis.

L'avis de la Région flamande couvre plusieurs parties du PAEM et se prononce en faveur, entre autres, de la préservation des zones d'extraction de sable et d'aménagement portuaire et sur la désignation de zones de réserve et de remplacement pour le déversement des dragages et la bande côtière. En revanche, l'avis exprime des inquiétudes quant à l'extension souhaitée de la zone d'amarrage, car elle est en contradiction avec la désignation d'une réserve marine et la suppression des zones CIA. En outre, la Région flamande fait quelques suggestions textuelles et substantielles pour les annexes et l'évaluation environnementale stratégique et demande un ajustement limité de certaines coordonnées.

La France a demandé une prolongation du délai et le Royaume-Uni et les Pays-Bas ont posé quelques questions de clarification. Une réponse à ces questions est en cours de préparation.

De Federale Raad voor Duurzame Ontwikkeling (FRDO) benadrukte in haar advies dan weer het belang van mariene ruimtelijke planning als beleidsinstrument en waardeerde de geïntegreerde en participatieve aanpak om het tot stand te laten komen. Verder was de raad verheugd dat er belangrijke stappen worden gezet om de biodiversiteit te vrijwaren en natuurherstel te bevorderen. Ook werden enkele technische opmerkingen en vragen tot uniform taalgebruik geformuleerd.

Ook vanuit de Strategische Adviesraad Landbouw en Visserij werd een advies ontvangen waarin gevraagd wordt de reeds voorziene evenwichten tussen de ruimtelijke actoren op zee en het marien milieu ook te respecteren in het definitieve plan.

3. Het marien ruimtelijk plan voorziet alvast in corridors om kabels en pijpleidingen zoveel mogelijk te bundelen en op die manier overlast voor de andere gebruikers van de zee, zoveel mogelijk te beperken. Deze corridors worden in het ontwerp MRP ook aangepast aan de actuele situatie.

Wat de in onbruik geraakte infrastructuur betreft dient een onderscheid gemaakt te worden tussen de situatie van voor 1999 en daarna.

Sinds 20 januari 1999 heeft België een specifieke wet ter bescherming van het mariene milieu en ter organisatie van de mariene ruimtelijke planning in de Belgische zeegebieden die recent werd vervangen door de wet van 11 december 2022. Deze regelgeving bevat een goede juridische basis om de eigenaars van infrastructuur te verplichten deze te verwijderen en hen aansprakelijk te stellen voor de kosten van de ontmanteling, indien ze dit niet vrijwillig zouden doen. Ook is er een verbod op het in zee achterlaten van materiaal met de loutere bedoeling zich ervan te ontdoen. Een overtreding hiervan kan bestraft worden met een gevangenisstraf van een maand tot vijf jaar en met een geldboete van 1.600 euro tot 16.000.000 euro of met één van deze straffen alleen.

De verplichte ontmanteling van offshore infrastructuur wordt trouwens ook opgenomen in de voorwaarden van de diverse vergunningen nodig om de infrastructuur te mogen bouwen en exploiteren.

Voor offshore infrastructuur die dateert van voor de wet van 1999 is de juridische situatie minder duidelijk aangezien toen nog geen wettelijk kader voorzien was en de originele eigenaar vaak nog moeilijk te identificeren is. Indien deze kabels echter in de weg liggen van te bouwen infrastructuur (bijv. in het kader van hernieuwbare energie) dan wordt wel toestemming gegeven aan de vergunninghouder om deze te knippen of te verwijderen.

Dans son avis, le Conseil fédéral du développement durable (CFDD) a souligné l'importance de la planification des espaces marins en tant qu'instrument politique et a apprécié l'approche intégrée et participative de sa création. Le Conseil a également salué les mesures importantes prises pour préserver la biodiversité et promouvoir la restauration de la nature. Quelques commentaires techniques et des demandes d'uniformisation de la formulation ont également été formulés.

Le Conseil consultatif stratégique pour l'Agriculture et la Pêche a également émis un avis demandant que les équilibres déjà envisagés entre les acteurs des espaces marins et le milieu marin soient également respectés dans le plan final.

3. Le plan d'aménagement des espaces marins prévoit déjà des corridors pour regrouper autant que possible les câbles et les pipelines et minimiser ainsi les nuisances pour les autres usagers de la mer. Ces couloirs sont également adaptés à la situation actuelle dans le projet de PAEM.

En ce qui concerne les infrastructures devenues obsolètes, il convient de faire une distinction entre la situation antérieure à 1999 et la situation postérieure à 1999.

Depuis le 20 janvier 1999, la Belgique dispose d'une loi spécifique pour protéger le milieu marin et organiser la planification des espaces marins dans les zones maritimes belges, récemment remplacée par la loi du 11 décembre 2022. Cette réglementation contient une base juridique solide pour obliger les propriétaires d'infrastructures à les enlever et les tenir responsables des coûts de démantèlement s'ils ne l'ont pas fait volontairement. Il est également interdit d'abandonner des matériaux dans la mer dans le seul but de les éliminer. Toute violation de cette interdiction est passible d'une peine d'emprisonnement d'un mois à cinq ans et d'une amende allant de 1.600 euros à 16.000.000 euros, ou de l'une ou l'autre de ces peines seulement.

En outre, le démantèlement obligatoire des infrastructures offshore est également inclus dans les conditions des différentes licences nécessaires à la construction et à l'exploitation de ces infrastructures.

Pour les infrastructures offshore antérieures à la loi de 1999, la situation juridique est moins claire car aucun cadre juridique n'avait été prévu à l'époque et il est souvent difficile d'identifier le propriétaire d'origine. Toutefois, si ces câbles obstruent la construction d'une infrastructure (p. ex. dans le contexte des énergies renouvelables), le titulaire de la licence est autorisé à les couper ou à les enlever.

DO 0000202400066

Vraag nr. 7 van De heer volksvertegenwoordiger Kurt Ravyts van 26 juli 2024 (N.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee:

Het offshore pilotproject BELREEFS ter voorbereiding van grootschalig oesterrifherstel.

In opdracht van de FOD Volksgezondheid, Marien Milieu bouwen partners uit de wetenschap en industrie aan het project BELREEFS: het eerste offshore pilotproject voor grootschalig herstel van oesterriffen in de Belgische Noordzee.

BELREEFS is een samenwerking tussen Jan De Nul Group, het Instituut voor Natuurwetenschappen, Shells and Valves en Mantis Consulting, in overeenstemming met de aanbevelingen van de Native Oyster Restoration Alliance (NORA).

1. Kunt u meer inhoudelijke toelichting geven bij dit natuurherstelproject (fasering, tijdsplan, enz.)?

2. Wat is hier de overheidsfinanciering? Wat is hier precies de betrokkenheid van de FOD Volksgezondheid, Marien Milieu? In welk overheidskader realiseert zich dit project? In hoeverre kadert dit in de wetenschappelijke programma's voor 2024 van de RV Belgica (het dienstverlenend oceanografisch onderzoekschip)?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee van 19 september 2024, op de vraag nr. 7 van De heer volksvertegenwoordiger Kurt Ravyts van 26 juli 2024 (N.):

1. Het Belreefsproject is een pilotproject voor natuurherstel dat in twee fasen, verspreid over vier jaar, zal lopen.

In een eerste fase (Perceel 1, 2024) zullen de nodige data en kennis worden verzameld om de meest geschikte grindrijke gebieden voor oesterhabitatherstel te identificeren. Hiervoor zal binnen de Hinderbanken, een oppervlakte van minimum 5 km² zeebodem verder in kaart gebracht worden. Op basis hiervan zullen vervolgens één of meerdere locaties geselecteerd worden om het oesterrifherstel ook effectief in uit te voeren.

In de tweede fase (Perceel 2, vanaf 2025) zal via verschillende technieken oesterrifsubstraat, ingezaaid met oesters, uitgezet worden. De substraten worden daarna gedurende enkele jaren opgevolgd via een intensief monitoringprogramma dat toelaat het project, waar nodig, bij te sturen. Het uiteindelijke doel is de creatie van een oesterrif, dat zichzelf in stand kan houden.

DO 0000202400066

Question n° 7 de Monsieur le député Kurt Ravyts du 26 juillet 2024 (N.) au vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord:

Projet pilote offshore BELREEFS de préparation à la restauration à grande échelle des récifs ostréicoles.

Des partenaires scientifiques et industriels ont été mandatés par le service Milieu marin du SPF Santé publique pour développer le projet BELREEFS: il s'agit du premier projet pilote offshore visant la restauration à grande échelle des récifs ostréicoles en mer du Nord belge.

BELREEFS est le fruit d'une coopération entre la société Jan De Nul Group, l'Institut des Sciences naturelles, l'entreprise Shells Valves et Mantis Consulting, conformément aux recommandations de la Native Oyster Restoration Alliance (NORA).

1. Pouvez-vous fournir une explication de fond sur ce projet de restauration de la nature (étalement, calendrier, etc.)?

2. À combien s'élève le financement public? Dans quelle mesure précise le service Milieu marin du SPF Santé publique est-il associé à ce projet? Dans quel cadre public ce projet s'inscrit-il? Dans quelle mesure s'inscrit-il dans les programmes scientifiques 2024 du RV Belgica (le navire de recherche océanographique de service public)?

Réponse du vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord du 19 septembre 2024, à la question n° 7 de Monsieur le député Kurt Ravyts du 26 juillet 2024 (N.):

Le projet BELREEFS est un projet pilote visant la restauration de la nature. Il se déroulera en deux phases étalées sur quatre ans.

Une première phase (lot 1, 2024) permettra de collecter les données et les connaissances nécessaires pour identifier les zones riches en gravier les mieux adaptées à la restauration de l'habitat des huîtres. Pour ce faire, une zone d'au moins 5 km² de fonds marins située dans les bancs de Hinder sera cartographiée. Sur cette base, un ou plusieurs sites seront ensuite sélectionnés pour y mener à bien la restauration des récifs d'huîtres.

Dans la deuxième phase (lot 2, à partir de 2025), le substrat du récif ostréicole ensemencé d'huîtres, sera mis en place grâce à différentes techniques. Les substrats seront ensuite suivis pendant plusieurs années dans le cadre d'un programme de surveillance intensive qui permet d'ajuster le projet si nécessaire. L'objectif final est de créer un récif d'huîtres autonome.

2. Het project (1.060.800,98 euro) wordt gefinancierd door de FOD Volksgezondheid en kadert als actie T.4.8 binnen het Europese *LIFE Belgium for Biodiversity* project waarbij een Europese steun van 540.000 euro wordt voorzien.

Als opdrachtgever ziet de dienst Marien Milieu van de FOD Volksgezondheid toe op de correcte uitvoering van dit project door actief deel te nemen aan de vergaderingen. Daarnaast staat ze in voor de aanvraag van benodigde toelatingen en de elektronische afbakening van de projectzone. Het project geeft invulling aan de visie natuurherstel die in 2022 werd voorgesteld en draagt bij aan de Europese doelstellingen rond biodiversiteit van de kaderrichtlijn mariene strategie, de habitatrichtlijn en recent aangenomen natuurherstelwet.

RV Belgica scheepstijd werd aangevraagd en twee dagen konden, mits financiële bijdrage, toegekend worden in de periode 10-19 juli 2024. De campagne zelf werd echter geannuleerd en momenteel worden de mogelijkheden onderzocht om de survey uit te voeren met andere schepen.

2. Le projet (1.060.800,98 euros) est financé par le SPF Santé publique et s'inscrit dans le cadre de l'action T.4.8 du projet européen *LIFE Belgium for Biodiversity* qui bénéficie d'un soutien européen de 540.000 euros.

En tant que mandant, le service Milieu marin du SPF Santé publique veille à la bonne exécution de ce projet en participant activement aux réunions. Il est également responsable de la demande des autorisations nécessaires et de la délimitation électronique de la zone du projet. Le projet met en oeuvre la vision de la restauration de la nature proposée en 2022 et contribue aux objectifs européens en matière de biodiversité de la directive-cadre "Stratégie pour le milieu marin", de la directive "Habitats" et de la loi sur la restauration de la nature récemment adoptée.

Du temps de navigation du RV Belgica a été demandé et deux jours ont pu être accordés, moyennant une contribution financière, au cours de la période du 10 au 19 juillet 2024. La campagne elle-même a cependant été annulée et l'on examine, en ce moment, les possibilités d'effectuer l'étude avec d'autres navires.

DO 0000202400075

Vraag nr. 10 van De heer volksvertegenwoordiger Kurt Ravyts van 29 juli 2024 (N.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee:

29ste Sessie van de Internationale Zeebodemautoriteit. - Belgische inbreng.

De Internationale Zeebodemautoriteit (ISA) heeft als opdracht alle activiteiten voor de ontginning van kostbare mineralen in de internationale wateren te organiseren, te reguleren en te controleren. De zone waarover het gaat, het "gebied" genaamd, is de zee- en oceanbodem en de ondergrond ervan die zich bevindt buiten de grenzen van de nationale jurisdicties.

Sinds enkele jaren lopen intense onderhandelingen over exploitatieregels (de zogenaamde *Mining Code*) voor diepzeemijnbouw. Tussen 15 en 26 juli 2024 grepen de meetings van de *Council* plaats en tussen 29 juli en 2 augustus 2024 deze van de *Assembly*.

België is sinds 2023 opnieuw lid van de Raad. De Belgische vertegenwoordiging wordt onder meer waargenomen door een ambtenaar van de FOD Volksgezondheid (afdeling Marien Milieubeleid). Als initiatiefnemer van de *Blue Leaders* - landen die ijveren voor een verregaande bescherming van de oceanen (30 % tegen 2030) - zou België binnen de Raad steeds optreden als een actieve pleitbezorger van een zeer strikte regelgeving. België hanteert strikt het voorzorgsprincipe. Volgens België moet aan drie voorwaarden worden voldaan vooraleer er sprake kan zijn van exploratie buiten de grenzen van de nationale jurisdicties:

- de ISA moet robuuste en milieuvriendelijke regels, regulering en procedures aannemen. Dat regulerend kader moet leiden tot "het hoogste en meest doeltreffende niveau van bescherming van het mariene milieu tegen de mogelijk schadelijke effecten van exploitatie van de diepzee, zowel op korte als op lange termijn". Dat laat geen artificiële deadlines toe voor de (overhaaste) afronding van de regulering;

- er is nood aan "meer onafhankelijk wetenschappelijk onderzoek dat voldoende en geschikte informatie moet opleveren om gegronde, evidencebased beslissingen te kunnen nemen over de milieu-impact van de activiteiten";

DO 0000202400075

Question n° 10 de Monsieur le député Kurt Ravyts du 29 juillet 2024 (N.) au vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord:

29ème session de l'Autorité internationale des fonds marins - Position défendue par la Belgique.

L'Autorité internationale des fonds marins (AIFM) a pour mission d'organiser, de réglementer et de contrôler toutes les activités d'exploitation des minéraux précieux dans les eaux internationales. La zone concernée est le fond marin et son sous-sol situés en dehors des limites des juridictions nationales.

Depuis quelques années, des négociations intensives sont en cours au sujet des règles pour l'exploitation minière en haute mer (le "code minier"). Les réunions du conseil de l'AIFM ont eu lieu du 15 au 26 juillet 2024 et celles de l'assemblée du 29 juillet au 2 août 2024.

La Belgique est à nouveau membre du conseil depuis 2023. La représentation belge est assurée notamment par un fonctionnaire du SPF Santé publique (service Milieu marin). En tant qu'initiateur des *Blue Leaders* - à savoir les pays qui plaident en faveur d'une protection étendue des océans (30 % d'ici 2030) - la Belgique devrait, au sein du Conseil, à tout moment agir en tant que défenseur actif d'une réglementation très stricte. La Belgique applique strictement le principe de précaution. Selon la Belgique, trois conditions doivent être remplies avant de pouvoir envisager une exploration en dehors des limites des juridictions nationales:

- l'AIFM doit adopter des règles, des réglementations et des procédures solides en faveur de la protection de l'environnement. Ce cadre réglementaire doit garantir "le niveau de protection le plus élevé et le plus efficace du milieu marin - en ce compris des écosystèmes fragiles et des fonctions de régulation climatique des océans - face aux potentiels effets néfastes de l'exploitation des grands fonds marins, à court et à long terme". Cette exigence s'oppose à toute échéance artificielle qui serait fixée pour la finalisation (précipitée) de la réglementation;

- il est nécessaire de mener "davantage de recherches scientifiques indépendantes aboutissant à des informations suffisantes et pertinentes afin de pouvoir prendre des décisions motivées, fondées sur des données probantes, quant aux conséquences environnementales des activités";

- men kan niet aan exploitatie beginnen zonder ook aan de bescherming van de oceanen te denken. Voor België is het kristalhelder dat "30 % van de oceanen kwalitatief beschermd moet worden vooraleer we een werkplan voor exploitatie kunnen goedkeuren".

Er bestaat binnen de ISA sinds 2023 een stappenplan om te proberen tegen 2025 een definitieve mijnbouwcode aan te nemen.

1. Kunt u verslag uitbrengen over de volledige Belgische inbreng tijdens de bijeenkomsten van de *Council* en van de *Assembly* in Jamaica (15 juli 2024 - 2 augustus 2024)? Hoe reageerde men binnen de ISA op de verdediging door België van haar drie naar voor gebrachte voorwaarden?

2. Wat zijn de besluiten van het tweede gedeelte van de 29ste Sessie van de ISA? Dient het in 2023 afgesproken stappenplan binnen de ISA voor het bereiken van een definitieve *Mining Code* te worden aangepast?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee van 09 september 2024, op de vraag nr. 10 van De heer volksvertegenwoordiger Kurt Ravyts van 29 juli 2024 (N.):

1. Vooreerst dient opgemerkt te worden dat België in 2023 inderdaad lid was van de Raad (*Council*) en dit zal ook in 2025 het geval zijn. Dit jaar is België echter geen lid, maar observator.

De standpunten die België kan innemen worden vastgesteld op een *Coormulti*-vergadering. In lijn hiermee is België tijdens de Raad onder meer tussengekomen op de volgende onderwerpen:

- de financiële voorwaarden van het compensatiemechanisme (*royalty mechanism*) voor de ontginning van de mineralen als gemeenschappelijk erfgoed van de mensheid;

- de besproken bepalingen van de mijncode, waaronder concrete thema's als de milieueffectenbeoordelingsprocedure, testmijnbouw en het inspectiemechanisme, en;

- de budgetbesteding van 2023 en de budgetplanning voor 2025-2026.

Tijdens de ontmoeting van de Vergadering (*Assembly*) kwam België onder meer tussen:

- met een algemene positie, inclusief de vermelding van de drie voorwaarden die cruciaal voor België zijn alvorens aan diepzeemijnbouw begonnen kan worden;

- ter ondersteuning van een Algemeen Milieubeleid (*General Environmental Policy*), en;

- met kritische vragen over de budgetbesteding en -planning.

- l'exploitation ne saurait débuter sans que soit également prise en compte la protection des océans. Pour la Belgique, "30 % des océans doivent bénéficier d'une protection de qualité avant qu'un plan de travail en matière d'exploitation puisse être approuvé".

Au sein de l'AIFM, une feuille de route existe depuis 2023 pour tenter d'adopter un code minier définitif d'ici 2025.

1. Pouvez-vous rendre compte de l'ensemble des interventions de la Belgique lors des réunions du conseil et de l'assemblée en Jamaïque (15 juillet 2024 - 2 août 2024)? Comment l'AIFM a-t-elle réagi aux trois conditions défendues par notre pays?

2. Quelles sont les décisions de la deuxième partie de la 29ème session de l'AIFM? La feuille de route convenue en 2023 au sein de l'AIFM pour parvenir à un code minier définitif doit-elle être adaptée?

Réponse du vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord du 09 septembre 2024, à la question n° 10 de Monsieur le député Kurt Ravyts du 29 juillet 2024 (N.):

1. Premièrement, il convient de noter que la Belgique était bien membre du Conseil (*Council*) en 2023 et qu'elle le restera en 2025. Cette année, cependant, la Belgique ne siège pas en tant que membre mais en tant qu'observateur.

Les positions pouvant être prises par la Belgique sont déterminées lors d'une réunion *Coormulti*. Dans cette optique, la Belgique est intervenue au Conseil, entre autres, sur les points suivants:

- les conditions financières du mécanisme de compensation (mécanisme de royalties) pour l'exploitation des minéraux en tant que patrimoine commun de l'humanité;

- les dispositions discutées du Code minier, y compris des sujets concrets tels que la procédure d'évaluation de l'impact environnemental, l'exploitation minière expérimentale et le mécanisme d'inspection, et;

- les dépenses budgétaires de 2023 et la planification budgétaire pour 2025-2026.

Au cours de la réunion de l'Assemblée (*Assembly*), la Belgique, entre autres, est intervenue:

- en présentant une position générale, y compris en indiquant les trois conditions qui sont cruciales pour la Belgique avant de pouvoir entamer l'exploitation minière en haute mer;

- en faveur d'une politique générale en matière d'environnement (*General Environmental Policy*), et;

- en posant des questions critiques sur les dépenses budgétaires et la planification du budget.

Onze tussenkomsten waren in conform onze positie, maar deze laatste is zelf concreet aan bod gekomen. Het relevante artikel in de Mijncode is niet besproken, net zomin als het Algemeen Milieubeleid (waarbinnen dit voorstel ook verankerd zou kunnen worden).

2. De Raad heeft:

- de eerste lezing van de geconsolideerde tekst van de Mijncode afgewerkt. Deze besprekingen had onder andere betrekking op de milieueffectbeoordelingsprocedure, cultureel erfgoed onder water en het inspectiemechanisme;
- de begroting voor de financiële periode 2025-2026 ter goedkeuring voorgelegd aan de Vergadering;
- het verslag van de Juridische en Technische Commissie (*Legal and Technical Commission*) besproken, waarbij onder meer aanzienlijke vooruitgang die is geboekt op het gebied van milieudrempelwaarden en de ontwikkeling van een gestandaardiseerde aanpak voor regionale milieubeheerplannen (REMPs) werd geprezen, en;
- Leticia Carvalho verkozen tot nieuwe secretaris-generaal.

Volgens het besluit van de Raad ISBA/28/C/24 diende de Raad zich eveneens te buigen over een nieuw draaiboek dat door de voorzitter werd voorgesteld voor 2024-2025 voor. De Raad besliste dat de volgende vergadering van de Raad in maart 2025 zal plaatsvinden. Dit zal dan het eerste deel zijn van de dertigste zitting.

DO 0000202400080

Vraag nr. 11 van De heer volksvertegenwoordiger Werner Somers van 05 augustus 2024 (N.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee:

De ontvoering van kinderen naar landen die geen partij zijn bij het Haags Kinderbeschermingsverdrag.

Van internationale kinderontvoering is er sprake wanneer een persoon - doorgaans een van de ouders - een kind zonder toestemming van de persoon of de personen die het ouderlijk gezag over het kind uitoefent respectievelijk uitoefenen, overbrengt naar of vasthoudt in een ander land dan het land van de gewone verblijfplaats van het kind.

Nos interventions étaient conformes à notre position, mais cette dernière a été spécifiquement abordée. L'article pertinent du Code minier n'a pas été discuté, ni la politique générale en matière d'environnement (dans le cadre de laquelle cette proposition pourrait également être ancrée).

2. Le Conseil a:

- achevé la première lecture du texte consolidé du Code minier. Ces discussions portaient notamment sur la procédure d'évaluation de l'impact environnemental, le patrimoine culturel sous-marin et le mécanisme d'inspection;
- soumis à l'approbation de l'Assemblée le budget pour l'exercice 2025-2026;
- discuté du rapport de la Commission juridique et technique (*Legal and Technical Commission*), saluant, entre autres, les progrès significatifs réalisés en matière de seuils environnementaux et le développement d'une approche standardisée pour les plans régionaux de gestion de l'environnement (REMP); et
- élu Leticia Carvalho en tant que nouvelle secrétaire générale.

La décision du Conseil ISBA/28/C/24 demandait également au Conseil d'examiner une nouvelle feuille de route proposée par le président pour la période 2024-2025. Le Conseil a décidé que la prochaine réunion du Conseil se tiendrait en mars 2025. Il s'agira alors de la première partie de la 30e session.

DO 0000202400080

Question n° 11 de Monsieur le député Werner Somers du 05 août 2024 (N.) au vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord:

Enlèvement d'enfants vers des pays qui ne sont pas parties à la convention de La Haye sur l'enlèvement international d'enfants.

On parle d'enlèvement international d'enfant lorsqu'une personne - généralement l'un des parents - emmène ou retient un enfant dans un pays autre que celui de sa résidence habituelle sans le consentement de la ou des personnes exerçant l'autorité parentale sur cet enfant.

Het in 1980 gesloten Haags Kinderontvoeringsverdrag heeft onder meer tot doel de onmiddellijke terugkeer te waarborgen van kinderen die ongeoorloofd zijn overgebracht naar of worden vastgehouden in een verdragsluitende staat en die voordien hun gewone verblijfplaats hadden in een andere verdragsluitende staat. Voor België is het Haags Kinderontvoeringsverdrag in werking getreden op 1 mei 1999.

Uiteraard worden er ook kinderen uit België ontvoerd naar staten die geen partij zijn bij het Haags Kinderontvoeringsverdrag.

1. Hoeveel gevallen van kinderonvoering naar staten die geen partij zijn bij het Haags Kinderontvoeringsverdrag, werden de afgelopen vijf jaar jaarlijks gemeld aan het Federaal Aanspreekpunt Internationale Kinderontvoeringen? Om welke landen ging het daarbij?

2. In hoeveel gevallen leidde bemiddeling tot een minnelijke oplossing, opgesplitst volgens het jaar waarin de ontvoering werd gemeld aan het Federaal Aanspreekpunt Internationale Kinderontvoeringen?

3. In hoeveel gevallen werd de zaak met het oog op de terugkeer van het ontvoerde kind naar België aanhangig gemaakt bij een gerecht van de staat waarnaar het kind ongeoorloofd werd overgebracht of waarin het kind ongeoorloofd werd vastgehouden, opgesplitst volgens het jaar waarin de ontvoering werd gemeld aan het Federaal Aanspreekpunt Internationale Kinderontvoeringen?

4. In hoeveel gevallen werd de zaak afgerond met een definitieve rechterlijke beslissing? Hoeveel tijd verstreek er gemiddeld tussen de aanhangig making van de zaak en de beslissing van de rechter in eerste aanleg?

5. In hoeveel gevallen hield de definitieve rechterlijke beslissing in dat het kind diende terug te keren naar België?

6. In hoeveel gevallen werd de terugkeer van het kind naar België geweigerd? Om welke reden werd de terugkeer van het kind geweigerd? In welke staten werden de weigeringsbeslissingen genomen, indien mogelijk opgesplitst volgens de redenen voor de weigering?

7. In hoeveel gevallen keerde het ontvoerde kind uiteindelijk daadwerkelijk terug naar België? Hoeveel tijd verstreek er gemiddeld tussen de melding van de ontvoering aan het Federaal Aanspreekpunt Internationale Kinderontvoeringen en de effectieve terugkeer van het ontvoerde kind?

La convention de La Haye de 1980 sur l'enlèvement international d'enfants a entre autres pour objet d'assurer le retour immédiat des enfants qui sont déplacés ou retenus illicitement dans un État partie et qui avaient auparavant leur résidence habituelle dans un autre État lié par la convention. La convention de La Haye sur l'enlèvement d'enfants est entrée en vigueur en Belgique le 1er mai 1999.

Bien entendu, des enfants sont également enlevés depuis la Belgique vers des États qui ne sont pas parties à la convention de La Haye.

1. Combien de cas d'enlèvement d'enfant vers des États non parties à la convention de La Haye sur l'enlèvement international d'enfants ont-ils été signalés chaque année au Point de contact fédéral "Enlèvement international d'enfants" au cours des cinq dernières années? Quels étaient les pays concernés?

2. Dans combien de cas la médiation a-t-elle abouti à une solution à l'amiable? Veuillez ventiler ces données par année au cours de laquelle l'enlèvement a été signalé au Point de contact fédéral "Enlèvement international d'enfants".

3. Dans combien de cas une juridiction a-t-elle été saisie dans l'État vers lequel l'enfant a été illicitement emmené ou dans lequel il a été illicitement retenu, afin d'obtenir le retour en Belgique de l'enfant enlevé? Pouvez-vous ventiler ces données par année au cours de laquelle l'enlèvement a été signalé au Point de contact fédéral "Enlèvement international d'enfants"?

4. Dans combien de ces dossiers une décision judiciaire définitive est-elle intervenue? En moyenne, combien de temps s'est-il écoulé entre l'introduction de l'affaire et la décision du tribunal de première instance?

5. Dans combien de cas la décision judiciaire définitive ordonnait-elle le retour de l'enfant vers la Belgique?

6. Dans combien de cas le retour de l'enfant vers la Belgique a-t-il été refusé? Pour quel motif? Pouvez-vous indiquer dans quels États les décisions de refus ont été prises, si possible en distinguant ces pays par motif de refus?

7. Dans combien de cas l'enfant enlevé est-il effectivement retourné en Belgique, en définitive? Combien de temps s'est-il écoulé en moyenne entre le signalement de l'enlèvement au Point de contact fédéral "Enlèvement international d'enfants" et le retour effectif de l'enfant enlevé?

8. In hoeveel gevallen werd de definitieve rechterlijke beslissing waarbij de terugkeer van het kind naar België werd gelast, effectief ten uitvoer gelegd doordat het kind daadwerkelijk terugkeerde naar België? In hoeveel gevallen vond gedwongen tenuitvoerlegging plaats? Hoeveel tijd verstreek er gemiddeld tussen de datum van de definitieve rechterlijke beslissing en de datum van de daadwerkelijke terugkeer van het kind naar België?

9. In hoeveel gevallen werd de definitieve rechterlijke beslissing waarbij de terugkeer van het kind naar België werd gelast, niet effectief ten uitvoer gelegd, in die zin dat de beslissing niet werd gevolgd door de daadwerkelijke terugkeer van het kind naar België? Wat is de reden voor de niet-tenuitvoerlegging? Om welke landen gaat het? Hoeveel tijd is er in deze gevallen sinds de definitieve rechterlijke beslissing verstreken?

10. Welke stappen heeft het Federaal Aanspreekpunt Internationale Kinderontvoeringen of de regering ondernomen om ervoor te zorgen dat de in de negende vraag hierboven bedoelde rechterlijke beslissingen effectief ten uitvoer worden gelegd?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee van 09 september 2024, op de vraag nr. 11 van De heer volksvertegenwoordiger Werner Somers van 05 augustus 2024 (N.):

1. Het Federaal Aanspreekpunt Internationale Kinderontvoeringen, Belgische Centrale autoriteit voor het Kinderontvoeringsverdrag van 1980, kan een ouder bijstaan om een terugkeerverzoek op grond van het Kinderontvoeringsverdrag in te dienen wanneer het kind werd overgebracht naar een land dat partij is bij dit Verdrag.

Als het betrokken land geen partij is bij het Kinderontvoeringsverdrag, zal het Federaal Aanspreekpunt de achtergebleven ouder doorverwijzen naar andere relevante actoren, zoals de FOD Buitenlandse Zaken of de ambassade van het land waarvan de ouder de nationaliteit heeft.

De cijfers in de hiernavolgende antwoorden hebben dan ook betrekking op de werking van de centrale autoriteit bij de toepassing van het Kinderontvoeringsverdrag.

Voor cijfers met betrekking tot staten die geen partij zijn bij het Kinderontvoeringsverdrag, kan u contact opnemen met mijn collega van Buitenlandse Zaken.

2. Het Federaal Aanspreekpunt Internationale Kinderontvoeringen heeft in de periode 2019-2023 het volgend aantal dossiers afgesloten met als reden minnelijke oplossing, zijnde de vrijwillige terugkeer van het kind of een (gerechtelijk) akkoord tussen de ouders voor een terugkeer of niet-terugkeer:

8. Dans combien de cas la décision judiciaire définitive ordonnant le retour de l'enfant en Belgique a-t-elle été réellement exécutée par le retour effectif de l'enfant en Belgique? Dans combien de cas a-t-il été procédé à une exécution forcée? Combien de temps s'est-il écoulé en moyenne entre la date de la décision judiciaire définitive et la date du retour effectif de l'enfant en Belgique?

9. Dans combien de cas la décision judiciaire définitive ordonnant le retour de l'enfant en Belgique n'a-t-elle pas été exécutée, en ce sens que la décision n'a pas été suivie du retour effectif de l'enfant en Belgique? Quelle est la raison de cette non-exécution? Quels sont les pays concernés? Combien de temps s'est-il déjà écoulé, dans ces dossiers, depuis la décision judiciaire définitive?

10. Quelles initiatives le Point de contact fédéral "Enlèvement international d'enfants" ou le gouvernement ont-ils déjà prises pour assurer l'exécution effective des décisions judiciaires mentionnées au point 9 ci-dessus?

Réponse du vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord du 09 septembre 2024, à la question n° 11 de Monsieur le député Werner Somers du 05 août 2024 (N.):

1. Le Point de contact fédéral Enlèvement international d'enfants, l'autorité centrale belge pour la Convention Enlèvement d'enfants de 1980, peut aider un parent à introduire une demande de retour sur la base de la Convention Enlèvement d'enfants lorsque l'enfant a été déplacé dans un État partie à la Convention.

Si l'État concerné n'est pas partie à la Convention Enlèvement d'enfants, le Point de contact fédéral orientera le parent resté au pays vers d'autres acteurs pertinents, comme le SPF Affaires étrangères ou l'ambassade du pays dont le parent est ressortissant.

Les chiffres mentionnés ci-dessous portent donc sur l'activité de l'autorité centrale dans le cadre de l'application de la Convention Enlèvement d'enfants.

Pour les chiffres relatifs aux États qui ne sont pas parties à la Convention Enlèvement d'enfants, vous pouvez prendre contact avec ma collègue des Affaires étrangères.

2. Au cours de la période 2019-2023, le Point de contact fédéral Enlèvement international d'enfants a clôturé le nombre suivant de dossiers au motif d'une solution amiable, à savoir le retour volontaire de l'enfant ou un accord (judiciaire) entre les parents pour un retour ou un non-retour:

- 2019: 44, waarvan 35 uitgaande dossiers en 9 inkomende dossiers;
- 2020: 34 waarvan 27 uitgaande dossiers en 7 inkomende dossiers;
- 2021: 28, waarvan 20 uitgaande dossiers en 8 inkomende dossiers;
- 2022: 39, waarvan 36 uitgaande dossiers en 3 inkomende dossiers;
- 2023: 17, waarvan 12 uitgaande dossiers en 5 inkomende dossiers.

Uitgaande dossiers gaan om gevallen waarbij het kind vanuit België naar het buitenland werd overgebracht; in inkomende dossiers werd het kind door een ouder vanuit het buitenland naar België meegenomen.

3. Het Federaal Aanspreekpunt Internationale Kinderontvoeringen heeft in de periode 2019-2023 het volgend aantal (uitgaande) dossiers behandeld waarbij in het buitenland een gerechtelijke terugkeerprocedure werd opgestart op grond van het Kinderontvoeringsverdrag:

- 2019: 33;
- 2020: 38;
- 2021: 20;
- 2022: 34;
- 2023: 23.

4. Het Federaal Aanspreekpunt Internationale Kinderontvoeringen heeft in de periode 2019-2023, 115 dossiers afgesloten met als reden definitieve rechterlijke beslissing.

Er zijn geen cijfers voorhanden om een precies antwoord te geven op de tweede vraag.

5. Het Federaal Aanspreekpunt Internationale Kinderontvoeringen heeft in de periode 2019-2023, 63 dossiers afgesloten met als reden definitieve rechterlijke beslissing tot terugkeer van het kind.

6. Het Federaal Aanspreekpunt Internationale Kinderontvoeringen heeft in de periode 2019-2023, 40 dossiers afgesloten met als reden definitieve rechterlijke beslissing tot weigering van de terugkeer van het kind.

Hierbij een overzicht van de reden voor weigering, met vermelding van de betrokken landen:

- artikel 3 Kinderontvoeringsverdrag (CH, DK, ES, FI, FR, GR, PL, RU, TR, UK);
- artikel 12 Kinderontvoeringsverdrag (FR, UK);
- artikel 13a Kinderontvoeringsverdrag (CH, CL);
- artikel 13b Kinderontvoeringsverdrag (AM, BG, FR, IS, PL, SE, UK);

- 2019: 44, dont 35 dossiers sortants et 9 dossiers entrants;
- 2020: 34, dont 27 dossiers sortants et 7 dossiers entrants;
- 2021: 28, dont 20 dossiers sortants et 8 dossiers entrants;
- 2022: 39, dont 36 dossiers sortants et 3 dossiers entrants;
- 2023: 17, dont 12 dossiers sortants et 5 dossiers entrants.

Les dossiers sortants concernent des cas où l'enfant a été déplacé de la Belgique vers l'étranger; dans les dossiers entrants, l'enfant a été déplacé par un parent de l'étranger vers la Belgique.

3. Au cours de la période 2019-2023, le Point de contact fédéral Enlèvement international d'enfants a traité le nombre suivant de dossiers (sortants), dans le cadre desquels une procédure judiciaire de retour a été engagée à l'étranger sur la base de la Convention Enlèvement d'enfants:

- 2019: 33;
- 2020: 38;
- 2021: 20;
- 2022: 34;
- 2023: 23.

4. Au cours de la période 2019-2023, le Point de contact fédéral Enlèvement international d'enfants a clôturé 115 dossiers au motif d'une décision judiciaire définitive.

Il n'y a pas de chiffres disponibles permettant de donner une réponse précise à la deuxième question.

5. Au cours de la période 2019-2023, le Point de contact fédéral Enlèvement international d'enfants a clôturé 63 dossiers au motif d'une décision judiciaire définitive de retour de l'enfant.

6. Au cours de la période 2019-2023, le Point de contact fédéral Enlèvement international d'enfants a clôturé 40 dossiers au motif d'une décision judiciaire définitive de refus du retour de l'enfant.

Voici un aperçu du motif de refus, avec mention des pays concernés:

- article 3 de la Convention Enlèvement d'enfants (CH, DK, ES, FI, FR, GR, PL, RU, TR, UK);
- article 12 de la Convention Enlèvement d'enfants (FR, UK);
- article 13a de la Convention Enlèvement d'enfants (CH, CL);
- article 13b de la Convention Enlèvement d'enfants (AM, BG, FR, IS, PL, SE, UK);

- artikel 13c Kinderontvoeringsverdrag (FR, MX, TR);
- artikel 13b + 13c Kinderontvoeringsverdrag (NO, RS);
- bekrachtiging akkoord ouders inzake niet-terugkeer (CA, FR, MX, NL, RO, UK);
- motief onbekend (FR).

7. Het Federaal Aanspreekpunt Internationale Kinderontvoeringen heeft in de periode 2019-2023, 156 dossiers afgesloten met als reden terugkeer van het kind, waarvan 93 vrijwillig en 63 met rechterlijke beslissing.

Er zijn geen cijfers voorhanden om een precies antwoord te geven op de tweede vraag.

8. Een antwoord op de eerste vraag kan hierboven worden gevonden.

In 14 dossiers werd tot een gedwongen tenuitvoerlegging van de terugkeerbeslissing overgegaan.

Er zijn geen cijfers voorhanden om een precies antwoord te geven op de derde vraag.

9. Het Federaal Aanspreekpunt Internationale Kinderontvoeringen heeft weet van 5 terugkeerbeslissingen in de periode vanaf 2019 die (nog) niet werden uitgevoerd. Dit om diverse redenen, waaronder de houding van de andere ouder en het gebrek aan (doeltreffende) medewerking van de buitenlandse (uitvoerings)autoriteiten. De betrokken landen zijn Albanië, Italië, Polen, Roemenië, en het Verenigd Koninkrijk. Het tijdsverloop verschilt van dossier tot dossier.

10. Het Federaal Aanspreekpunt Internationale Kinderontvoeringen bekijkt geval per geval wat aan de basis ligt van de niet-uitvoering om gepaste stappen te kunnen nemen. Voor zulke stappen kan het Federaal Aanspreekpunt overleg plegen met en de bijstand vragen van onder andere de achtergebleven ouder en diens advocaat (in België en/of het buitenland), de centrale autoriteit van het betrokken land, de FOD Buitenlandse Zaken, het openbaar ministerie, en Child Focus.

- article 13c de la Convention Enlèvement d'enfants (FR, MX, TR);

- article 13b + 13c de la Convention Enlèvement d'enfants (NO, RS);

- homologation de l'accord entre les parents sur le non-retour (CA, FR, MX, NL, RO, UK);

- motif inconnu (FR).

7. Au cours de la période 2019-2023, le Point de contact fédéral Enlèvement international d'enfants a clôturé 156 dossiers au motif du retour de l'enfant, dont 93 volontairement et 63 à la suite d'une décision judiciaire.

Il n'y a pas de chiffres disponibles permettant de donner une réponse précise à la deuxième question.

8. Vous trouverez une réponse à la première question ci-dessus.

Il a été procédé à l'exécution forcée de la décision de retour dans 14 dossiers.

Il n'y a pas de chiffres disponibles permettant de donner une réponse précise à la troisième question.

9. Le Point de contact fédéral Enlèvement international d'enfants a connaissance de 5 décisions de retour, pour la période commençant en 2019, qui n'ont pas (encore) été exécutées. Il y a plusieurs raisons à cela, notamment l'attitude de l'autre parent et le manque de coopération (efficace) des autorités (d'exécution) étrangères. Les pays concernés sont l'Albanie, l'Italie, la Pologne, la Roumanie et le Royaume-Uni. Le délai varie d'un dossier à l'autre.

10. Le Point de contact fédéral Enlèvement international d'enfants examine au cas par cas les raisons de la non-exécution afin de prendre des mesures appropriées. Pour ces mesures, le Point de contact fédéral peut consulter, entre autres, le parent resté au pays et son avocat (en Belgique et/ou à l'étranger), l'autorité centrale du pays concerné, le SPF Affaires étrangères, le parquet et Child Focus, et demander leur assistance.

Als de parentale kindertvoering heeft plaatsgevonden naar een ander EU-land en dat land de bepalingen van de EU-regelgeving inzake parentale kindertvoering niet naleeft, zal het Federaal Aanspreekpunt Internationale Kindertvoeringen de achtergebleven ouder kunnen wijzen op de mogelijkheid om een klacht in te dienen bij de Europese Commissie voor inbreuk op de EU-wetgeving. Zo heeft de Europese Commissie in 2023 een inbreukprocedure tegen Polen gestart wegens niet-bescherming van kinderen bij internationale familieprocedures (INFR(2021)2001). In het kader van deze inbreukprocedure raadpleegt de Europese Commissie het Federaal Aanspreekpunt regelmatig over de huidige stand van zaken in de betrokken dossiers met Polen.

Si l'enlèvement parental d'enfants a eu lieu dans un autre État membre de l'Union européenne et que cet État ne respecte pas les dispositions de la réglementation de l'UE en matière d'enlèvement parental d'enfants, le Point de contact fédéral Enlèvement international d'enfants pourra informer le parent resté au pays de la possibilité de déposer une plainte auprès de la Commission européenne pour infraction à la législation de l'UE. C'est ainsi que la Commission européenne a engagé en 2023 une procédure d'infraction contre la Pologne pour non-protection d'enfants dans des procédures familiales internationales (INFR(2021)2001). Dans le cadre de cette procédure d'infraction, la Commission européenne consulte régulièrement le Point de contact fédéral sur l'état d'avancement des dossiers en cours avec la Pologne.

DO 0000202400084

Vraag nr. 12 van De heer volksvertegenwoordiger Werner Somers van 06 augustus 2024 (N.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee:

De effectiviteit van het Haags Kinderontvoeringsverdrag.

Van internationale kinderontvoering is er sprake wanneer een persoon - doorgaans een van de ouders - een kind zonder toestemming van de persoon of de personen die het ouderlijk gezag over het kind uitoefent respectievelijk uitoefenen, overbrengt naar of vasthoudt in een ander land dan het land van de gewone verblijfplaats van het kind. Het in 1980 gesloten Haags Kinderontvoeringsverdrag heeft onder meer tot doel de onmiddellijke terugkeer te waarborgen van kinderen die ongeoorloofd zijn overgebracht naar of worden vastgehouden in een verdragsluitende staat en die voordien hun gewone verblijfplaats hadden in een andere verdragsluitende staat. Het verdrag, waarbij meer dan 100 staten partij zijn, is enkel van toepassing op kinderen die de leeftijd van 16 jaar nog niet hebben bereikt. Voor België is het Haags Kinderontvoeringsverdrag in werking getreden op 1 mei 1999.

Om de terugkeer van ontvoerde kinderen te bevorderen, voorziet het verdrag in administratieve samenwerking tussen centrale autoriteiten die worden aangewezen door de verdragsluitende staten. Voor België is de centrale autoriteit het binnen de FOD Justitie opgerichte Federaal Aanspreekpunt Internationale Kinderontvoeringen. Wanneer een internationale kinderontvoering heeft plaatsgevonden, moet de centrale autoriteit van het land waar het kind vóór de ontvoering zijn gewone verblijfplaats had, zo spoedig mogelijk contact opnemen met de centrale autoriteit van de verdragsluitende staat waar het kind zich sinds de ontvoering bevindt. De aangezochte autoriteit moet via bemiddeling zoeken naar een minnelijke oplossing.

Wil de ontvoerende ouder het kind niet vrijwillig terugbrengen, dan dienen de gerechten van het land naar hetwelk het kind ongeoorloofd is overgebracht of waarin het ongeoorloofd wordt vastgehouden, uitspraak te doen over de kwestie. In beginsel moet de rechter de terugkeer van het kind bevelen. Is er meer dan een jaar verstreken tussen de ontvoering van het kind en het tijdstip van indiening van het verzoek bij de rechter, dan wordt de terugkeer evenwel geweigerd indien het kind "inmiddels is geworteld in zijn nieuwe omgeving".

DO 0000202400084

Question n° 12 de Monsieur le député Werner Somers du 06 août 2024 (N.) au vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord:

Efficacité de la convention de La Haye sur l'enlèvement international d'enfants.

On parle d'enlèvement international d'enfant lorsqu'une personne - généralement l'un des parents - emmène ou retient un enfant dans un pays autre que celui de sa résidence habituelle sans le consentement de la ou des personnes exerçant l'autorité parentale sur cet enfant. La convention de La Haye de 1980 sur l'enlèvement international d'enfants a entre autres pour objet d'assurer le retour immédiat des enfants qui sont déplacés ou retenus illicitement dans un État partie et qui avaient auparavant leur résidence habituelle dans un autre État lié par la convention. La convention, à laquelle plus de 100 États sont parties, s'applique exclusivement aux enfants qui n'ont pas encore atteint l'âge de 16 ans. Elle est entrée en vigueur en Belgique le 1er mai 1999.

Pour favoriser le retour d'enfants enlevés, la convention prévoit une coopération administrative entre les autorités centrales désignées par les États contractants. En ce qui concerne la Belgique, l'autorité centrale est le Point de contact fédéral "Enlèvement international d'enfants", créé au sein du SPF Justice. En cas d'enlèvement international d'enfants, l'autorité centrale du pays où l'enfant avait sa résidence habituelle avant l'enlèvement doit prendre contact dans les plus brefs délais avec l'autorité centrale du pays de l'État contractant où se trouve l'enfant depuis son enlèvement. L'autorité requise doit rechercher une solution à l'amiable par le biais de la médiation.

Si le parent ravisseur ne veut pas ramener l'enfant de son plein gré, les juridictions du pays dans lequel l'enfant a été déplacé illicitement ou dans lequel il est détenu illicitement sont tenues de se prononcer sur la question. En principe, la juridiction doit ordonner le retour de l'enfant. Toutefois, si plus d'un an s'est écoulé entre l'enlèvement de l'enfant et le dépôt de la demande auprès de la juridiction, le retour sera refusé si l'enfant s'est entre-temps "intégré dans son nouveau milieu".

Voorts bevatten de artikelen 13 en 20 van het Haags Kinderontvoeringsverdrag een aantal uitzonderingen op het beginsel dat de rechter de terugkeer van het kind dient te gelasten. Het gaat onder meer om het geval waarin er een ernstig risico bestaat dat het kind door zijn terugkeer wordt blootgesteld aan een lichamelijk of geestelijk gevaar, dan wel op enigerlei andere wijze in een ondraaglijke toestand wordt gebracht.

De Brussel II ter-verordening (verordening (EU) EU) 2019/1111 van de Raad van 25 juni 2019 betreffende de bevoegdheid, de erkenning en tenuitvoerlegging van beslissingen in huwelijkszaken en inzake de ouderlijke verantwoordelijkheid, en betreffende internationale kindervervoering) - die niet geldt voor Denemarken - bevat een aantal regels die de regels van het Haags Kinderontvoeringsverdrag aanvullen. Zo moet de rechter bij wie een verzoek om terugkeer aanhangig is gemaakt, binnen zes weken uitspraak doen.

1. Hoeveel verzoeken om terugkeer op grond van artikel 8 van het Haags Kinderontvoeringsverdrag ontving het Federaal Aanspreekpunt Internationale Kinderontvoering de afgelopen vijf jaar jaarlijks?

2. a) Hoeveel van deze verzoeken had betrekking op de ongeoorloofde overbrenging naar of vasthouding in een verdragsluitende staat die deel uitmaakt van de Europese Unie, opgesplitst per jaar van indiening van het verzoek? Om welke landen ging het daarbij?

b) In hoeveel van de gevallen leidde bemiddeling tot een minnelijke oplossing, opgesplitst per jaar van indiening van het verzoek?

c) In hoeveel van de gevallen werd de zaak met het oog op de terugkeer van het ontvoerde kind naar België aanhangig gemaakt bij een gerecht van de staat waarnaar het kind ongeoorloofd werd overgebracht of waarin het kind ongeoorloofd werd vastgehouden, opgesplitst per jaar van indiening van het verzoek?

d) In hoeveel van gevallen werd de zaak afgerond met een definitieve rechterlijke beslissing? Hoeveel tijd verstreek er gemiddeld tussen de aanhangig making van de zaak en de beslissing van de rechter in eerste aanleg?

e) In hoeveel van de gevallen hield de definitieve rechterlijke beslissing in dat het kind diende terug te keren naar België?

f) In hoeveel van de gevallen werd de terugkeer van het kind naar België geweigerd? Op welke verdragsrechtelijke grond werd de terugkeer van het kind geweigerd? In welke verdragsluitende staten werden de weigeringsbeslissingen gewezen, opgesplitst volgens de verschillende weigeringsgronden?

Par ailleurs, les articles 13 et 20 de la convention de La Haye contiennent une série d'exceptions au principe selon lequel la juridiction est tenue d'ordonner le retour de l'enfant. Il s'agit notamment du cas où il existe un risque grave que le retour de l'enfant ne l'expose à un danger physique ou psychique, ou de toute autre manière ne le place dans une situation intolérable.

Le règlement Bruxelles II *ter* (règlement (UE) 2019/1111 du Conseil du 25 juin 2019 relatif à la compétence, la reconnaissance et l'exécution des décisions en matière matrimoniale et en matière de responsabilité parentale, ainsi qu'à l'enlèvement international d'enfants), qui ne s'applique pas au Danemark, comporte une série de règles complétant celles de la convention de La Haye. Ainsi, la juridiction saisie d'une demande de retour doit se prononcer dans les six semaines.

1. Combien de demandes de retour fondées sur l'article 8 de la convention de La Haye le Point de contact fédéral "Enlèvement international d'enfants" a-t-il reçues chaque année au cours des cinq dernières années?

2. a) Combien, parmi ces demandes, se rapportaient au déplacement ou à la détention illicites dans un État contractant qui fait partie de l'Union européenne (chiffres ventilés par année de dépôt de la demande)? Quels étaient les pays concernés?

b) Dans combien de cas la médiation a-t-elle abouti à une solution à l'amiable (chiffres ventilés par année de dépôt de la demande)?

c) Dans combien de cas une juridiction a-t-elle été saisie dans l'État vers lequel l'enfant a été illicitement emmené ou dans lequel il a été illicitement retenu, afin d'obtenir le retour en Belgique de l'enfant enlevé (chiffres ventilés par année de dépôt de la demande)?

d) Dans combien de ces dossiers une décision judiciaire définitive est-elle intervenue? En moyenne, combien de temps s'est-il écoulé entre l'introduction de l'affaire et la décision du tribunal de première instance?

e) Dans combien de cas la décision judiciaire définitive ordonnait-elle le retour de l'enfant vers la Belgique?

f) Dans combien de cas le retour de l'enfant vers la Belgique a-t-il été refusé? Sur quelle base conventionnelle? Pouvez-vous indiquer dans quels États contractants les décisions de refus ont été prononcées, en distinguant ces pays par motif de refus?

g) Hoeveel van de verzoeken leidde uiteindelijk tot de daadwerkelijke terugkeer van het ontvoerde kind naar België? Hoeveel tijd verstreek er gemiddeld tussen de indiening van het verzoek bij het Federaal Aanspreekpunt Internationale Kinderontvoeringen en de effectieve terugkeer van het ontvoerde kind?

h) In hoeveel van de gevallen werd de definitieve rechterlijke beslissing waarbij de terugkeer van het kind naar België werd gelast, effectief ten uitvoer gelegd doordat het kind daadwerkelijk terugkeerde naar België? In hoeveel gevallen vond gedwongen tenuitvoerlegging plaats? Hoeveel tijd verstreek er gemiddeld tussen de datum van de definitieve rechterlijke beslissing en de datum van de daadwerkelijke terugkeer van het kind naar België?

i) In hoeveel van de gevallen werd de definitieve rechterlijke beslissing waarbij de terugkeer van het kind naar België werd gelast, niet effectief ten uitvoer gelegd, in die zin dat de beslissing niet werd gevolgd door de daadwerkelijke terugkeer van het kind naar België? Wat is de reden voor de niet-tenuitvoerlegging? Om welke landen gaat het? Hoeveel tijd is er in deze gevallen sinds de definitieve rechterlijke beslissing verstreken?

3. a) Hoeveel van de verzoeken had betrekking op de ongeoorloofde overbrenging naar of vasthouding in een verdragsluitende staat die geen deel uitmaakt van de Europese Unie, opgesplitst per jaar van indiening van het verzoek? Om welke landen ging het daarbij?

b) In hoeveel van de gevallen leidde bemiddeling tot een minnelijke oplossing, opgesplitst per jaar van indiening van het verzoek?

c) In hoeveel van de gevallen werd de zaak met het oog op de terugkeer van het ontvoerde kind naar België ahangig gemaakt bij een gerecht van de staat waarnaar het kind ongeoorloofd werd overgebracht of waarin het kind ongeoorloofd werd vastgehouden, opgesplitst per jaar van indiening van het verzoek?

d) In hoeveel van de gevallen werd de zaak afgerond met een definitieve rechterlijke beslissing? Hoeveel tijd verstreek er gemiddeld tussen de ahangig making van de zaak en de beslissing van de rechter in eerste aanleg?

e) In hoeveel van de gevallen hield de definitieve rechterlijke beslissing in dat het kind diende terug te keren naar België?

f) In hoeveel van de gevallen werd de terugkeer van het kind naar België geweigerd? Op welke verdragsrechtelijke grond werd de terugkeer van het kind geweigerd? In welke verdragsluitende staten werden de weigeringsbeslissingen gewezen, opgesplitst volgens de verschillende weigeringsgronden?

g) Combien de demandes ont abouti au retour effectif de l'enfant enlevé en Belgique, en définitive? Combien de temps s'est-il écoulé en moyenne entre le signalement de l'enlèvement au Point de contact fédéral "Enlèvement international d'enfants" et le retour effectif de l'enfant enlevé?

h) Dans combien de cas la décision judiciaire définitive ordonnant le retour de l'enfant en Belgique a-t-elle été réellement exécutée par le retour effectif de l'enfant en Belgique? Dans combien de cas a-t-il été procédé à une exécution forcée? Combien de temps s'est-il écoulé en moyenne entre la date de la décision judiciaire définitive et la date du retour effectif de l'enfant en Belgique?

i) Dans combien de cas la décision judiciaire définitive ordonnant le retour de l'enfant en Belgique n'a-t-elle pas été exécutée, en ce sens que la décision n'a pas été suivie du retour effectif de l'enfant en Belgique? Quelle est la raison de cette non-exécution? Quels sont les pays concernés? Combien de temps s'est-il écoulé, dans ces dossiers, depuis la décision judiciaire définitive?

3.a) Combien de demandes, se rapportaient au déplacement ou à la détention illicites dans un État contractant qui ne fait pas partie de l'Union européenne (chiffres ventilés par année de dépôt de la demande)? Quels étaient les pays concernés?

b) Dans combien de cas la médiation a-t-elle abouti à une solution à l'amiable (chiffres ventilés par année de dépôt de la demande)?

c) Dans combien de cas une juridiction a-t-elle été saisie dans l'État vers lequel l'enfant a été illicitement emmené ou dans lequel il a été illicitement retenu, afin d'obtenir le retour en Belgique de l'enfant enlevé (chiffres ventilés par année de dépôt de la demande)?

d) Dans combien de ces dossiers une décision judiciaire définitive est-elle intervenue? En moyenne, combien de temps s'est-il écoulé entre l'introduction de l'affaire et la décision du tribunal de première instance?

e) Dans combien de cas la décision judiciaire définitive ordonnait-elle le retour de l'enfant vers la Belgique?

f) Dans combien de cas le retour de l'enfant vers la Belgique a-t-il été refusé? Sur quelle base conventionnelle? Pouvez-vous indiquer dans quels États contractants les décisions de refus ont été prononcées, en distinguant ces pays par motif de refus?

g) Hoeveel van de verzoeken leidde uiteindelijk tot de daadwerkelijke terugkeer van het ontvoerde kind naar België? Hoeveel tijd verstreek er gemiddeld tussen de indiening van het verzoek bij het Federaal Aanspreekpunt Internationale Kinderontvoeringen en de effectieve terugkeer van het ontvoerde kind?

h) In hoeveel van de gevallen werd de definitieve rechterlijke beslissing waarbij de terugkeer van het kind naar België werd gelast, effectief ten uitvoer gelegd doordat het kind daadwerkelijk terugkeerde naar België? In hoeveel gevallen vond gedwongen tenuitvoerlegging plaats? Hoeveel tijd verstreek er gemiddeld tussen de datum van de definitieve rechterlijke beslissing en de datum van de daadwerkelijke terugkeer van het kind naar België?

i) In hoeveel van de gevallen werd de definitieve rechterlijke beslissing waarbij de terugkeer van het kind naar België werd gelast, niet effectief ten uitvoer gelegd, in die zin dat de beslissing niet werd gevolgd door de daadwerkelijke terugkeer van het kind naar België? Wat is de reden voor de niet-tenuitvoerlegging? Om welke landen gaat het? Hoeveel tijd is er in deze gevallen sinds de definitieve rechterlijke beslissing verstreken?

4. Welke stappen heeft het Federaal Aanspreekpunt Internationale Kinderontvoeringen of de regering ondernomen om ervoor te zorgen dat de hierboven bedoelde rechterlijke beslissingen effectief ten uitvoer worden gelegd?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee van 09 september 2024, op de vraag nr. 12 van De heer volksvertegenwoordiger Werner Somers van 06 augustus 2024 (N.):

1. Het Federaal Aanspreekpunt Internationale Kinderontvoeringen bij de FOD Justitie, dat optreedt als Belgische centrale autoriteit voor het Kinderontvoeringsverdrag van 1980, maakt jaarlijks statistieken bekend over onder andere het aantal ontvangen verzoeken.

Deze statistieken geven een overzicht vanaf 2004. Ze kunnen worden geraadpleegd op: https://justitie.belgium.be/nl/themas_en_dossiers/kinderen_en_jongeren/internationale_kinderontvoering/statistieken

2. Het Federaal Aanspreekpunt Internationale Kinderontvoeringen heeft in de periode 2019-2023 het volgend aantal uitgaande terugkeerdossiers behandeld met landen van de Europese Unie. De betrokken landen zijn tevens opgesomd.

- 2019: 68 (AT, BG, CZ, DE, ES, FR, IT, LU, NL, PL, PT, RO, SE, SK, UK);

- 2020: 69 (AT, BG, DE, ES, FI, FR, GR, HU, IE, IT, NL, PL, PT, RO, UK);

g) Combien de demandes ont abouti au retour effectif de l'enfant enlevé en Belgique, en définitive? Combien de temps s'est-il écoulé en moyenne entre le signalement de l'enlèvement au Point de contact fédéral "Enlèvement international d'enfants" et le retour effectif de l'enfant enlevé?

h) Dans combien de cas la décision judiciaire définitive ordonnant le retour de l'enfant en Belgique a-t-elle été réellement exécutée par le retour effectif de l'enfant en Belgique? Dans combien de cas a-t-il été procédé à une exécution forcée? Combien de temps s'est-il écoulé en moyenne entre la date de la décision judiciaire définitive et la date du retour effectif de l'enfant en Belgique?

i) Dans combien de cas la décision judiciaire définitive ordonnant le retour de l'enfant en Belgique n'a-t-elle pas été exécutée, en ce sens que la décision n'a pas été suivie du retour effectif de l'enfant en Belgique? Quelle est la raison de cette non-exécution? Quels sont les pays concernés? Combien de temps s'est-il écoulé, dans ces dossiers, depuis la décision judiciaire définitive?

4. Quelles initiatives le Point de contact fédéral "Enlèvement international d'enfants" ou le gouvernement ont-ils prises pour assurer l'exécution effective des décisions judiciaires mentionnées ci-dessus?

Réponse du vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord du 09 septembre 2024, à la question n° 12 de Monsieur le député Werner Somers du 06 août 2024 (N.):

1. Le Point de contact fédéral Enlèvement international d'enfants du SPF Justice, agissant en sa qualité d'autorité centrale belge pour la Convention Enlèvement d'enfants de 1980, publie chaque année des statistiques, notamment sur le nombre de demandes reçues.

Ces statistiques donnent un aperçu de la situation depuis 2004. Elles peuvent être consultées sur: https://justice.belgium.be/fr/themes_et_dossiers/enfants_et_jeunes/enlèvement_international_denfants/statistiques

2. Au cours de la période 2019-2023, le Point de contact fédéral Enlèvement international d'enfants a traité le nombre suivant de dossiers sortants de retour avec des États membres de l'Union européenne. Les États concernés sont également mentionnés.

- 2019: 68 (AT, BG, CZ, DE, ES, FR, IT, LU, NL, PL, PT, RO, SE, SK, UK);

- 2020: 69 (AT, BG, DE, ES, FI, FR, GR, HU, IE, IT, NL, PL, PT, RO, UK);

- 2021: 46 (BG, DE, DK, ES, FR, GR, HR, HU, IT, NL, PL, PT, RO, SE);

- 2022: 64 (BG, DE, DK, ES, FR, GR, HR, HU, IT, NL, PL, PT, RO);

- 2023: 44 (AT, BG, DE, DK, ES, FR, HR, HU, IT, NL, PL, RO).

3. Het Federaal Aanspreekpunt Internationale Kinderontvoeringen heeft in de periode 2019-2023 het volgend aantal uitgaande terugkeerdossiers behandeld met landen buiten de Europese Unie. De betrokken landen zijn tevens opgesomd.

- 2019: 29 (AM, BR, CA, CL, CR, MA, MX, NO, RU, TR, UA, US, UZ);

- 2020: 21 (AL, AM, AU, BR, CA, CH, DO, MA, MX, RU, TR);

- 2021: 28 (BS, CA, CH, CL, MA, NZ, PY, RS, RU, TR, UK);

- 2022: 40 (AL, AM, BR, BY, CA, CH, DO, IS, JP, MA, MX, NO, RU, TR, UA, UK, US);

- 2023: 19 (AU, BR, BY, CH, KZ, MX, NO, RS, RU, TR, UA, UK, US).

4 en 5. Het Federaal Aanspreekpunt Internationale Kinderontvoeringen heeft in de periode 2019-2023 het volgend aantal dossiers afgesloten met als reden minnelijke oplossing, zijnde de vrijwillige terugkeer van het kind of een (gerechtelijk) akkoord tussen de ouders voor een terugkeer of niet-terugkeer:

- 2019: 44, waarvan 35 uitgaande dossiers en 9 inkomende dossiers;

- 2020: 34 waarvan 27 uitgaande dossiers en 7 inkomende dossiers;

- 2021: 28, waarvan 20 uitgaande dossiers en 8 inkomende dossiers;

- 2022: 39, waarvan 36 uitgaande dossiers en 3 inkomende dossiers;

- 2023: 17, waarvan 12 uitgaande dossiers en 5 inkomende dossiers.

Uitgaande dossiers gaan om gevallen waarbij het kind vanuit België naar het buitenland werd overgebracht; in inkomende dossiers werd het kind door een ouder vanuit het buitenland naar België meegenomen.

6 en 7. Het Federaal Aanspreekpunt Internationale Kinderontvoeringen heeft in de periode 2019-2023 het volgend aantal (uitgaande) dossiers behandeld waarbij in het buitenland een gerechtelijke terugkeerprocedure werd opgestart op grond van het Kinderontvoeringsverdrag:

- 2019: 33;

- 2021: 46 (BG, DE, DK, ES, FR, GR, HR, HU, IT, NL, PL, PT, RO, SE);

- 2022: 64 (BG, DE, DK, ES, FR, GR, HR, HU, IT, NL, PL, PT, RO);

- 2023: 44 (AT, BG, DE, DK, ES, FR, HR, HU, IT, NL, PL, RO).

3. Au cours de la période 2019-2023, le Point de contact fédéral Enlèvement international d'enfants a traité le nombre suivant de dossiers sortants de retour avec des États non membres de l'Union européenne. Les États concernés sont également mentionnés.

- 2019: 29 (AM, BR, CA, CL, CR, MA, MX, NO, RU, TR, UA, US, UZ);

- 2020: 21 (AL, AM, AU, BR, CA, CH, DO, MA, MX, RU, TR);

- 2021: 28 (BS, CA, CH, CL, MA, NZ, PY, RS, RU, TR, UK);

- 2022: 40 (AL, AM, BR, BY, CA, CH, DO, IS, JP, MA, MX, NO, RU, TR, UA, UK, US);

- 2023: 19 (AU, BR, BY, CH, KZ, MX, NO, RS, RU, TR, UA, UK, US).

4 et 5. Au cours de la période 2019-2023, le Point de contact fédéral Enlèvement international d'enfants a clôturé le nombre suivant de dossiers au motif d'une solution amiable, à savoir le retour volontaire de l'enfant ou un accord (judiciaire) entre les parents pour un retour ou un non-retour:

- 2019: 44, dont 35 dossiers sortants et 9 dossiers entrants;

- 2020: 34 dont 27 dossiers sortants et 7 dossiers entrants;

- 2021: 28, dont 20 dossiers sortants et 8 dossiers entrants;

- 2022: 39, dont 36 dossiers sortants et 3 dossiers entrants;

- 2023: 17, dont 12 dossiers sortants et 5 dossiers entrants.

Les dossiers sortants concernent des cas où l'enfant a été déplacé de la Belgique vers l'étranger; dans les dossiers entrants, l'enfant a été déplacé par un parent de l'étranger vers la Belgique.

6 et 7. Au cours de la période 2019-2023, le Point de contact fédéral Enlèvement international d'enfants a traité le nombre suivant de dossiers (sortants), dans le cadre desquels une procédure judiciaire de retour a été engagée à l'étranger sur la base de la Convention Enlèvement d'enfants:

- 2019: 33;

- 2020: 38;
- 2021: 20;
- 2022: 34;
- 2023: 23.

8 en 9. Het Federaal Aanspreekpunt Internationale Kinderontvoeringen heeft in de periode 2019-2023 115 dossiers afgesloten met als reden definitieve rechterlijke beslissing.

Er zijn geen cijfers voorhanden om een precies antwoord te geven op de tweede vraag.

10 en 11. Het Federaal Aanspreekpunt Internationale Kinderontvoeringen heeft in de periode 2019-2023 63 dossiers afgesloten met als reden definitieve rechterlijke beslissing tot terugkeer van het kind.

12 en 13. Het Federaal Aanspreekpunt Internationale Kinderontvoeringen heeft in de periode 2019-2023 40 dossiers afgesloten met als reden definitieve rechterlijke beslissing tot weigering van de terugkeer van het kind.

Hierbij een overzicht van de redenen voor weigering, met vermelding van de betrokken landen:

- artikel 3 Kinderontvoeringsverdrag (CH, DK, ES, FI, FR, GR, PL, RU, TR, UK);
- artikel 12 Kinderontvoeringsverdrag (FR, UK);
- artikel 13a Kinderontvoeringsverdrag (CH, CL);
- artikel 13b Kinderontvoeringsverdrag (AM, BG, FR, IS, PL, SE, UK);
- artikel 13c Kinderontvoeringsverdrag (FR, MX, TR);
- artikel 13b + 13c Kinderontvoeringsverdrag (NO, RS);
- bekrachtiging akkoord ouders inzake niet-terugkeer (CA, FR, MX, NL, RO, UK);
- motief onbekend (FR).

14 en 15. Het Federaal Aanspreekpunt Internationale Kinderontvoeringen heeft in de periode 2019-2023 156 dossiers afgesloten met als reden terugkeer van het kind, waarvan 93 vrijwillig en 63 met rechterlijke beslissing.

Er zijn geen cijfers voorhanden om een precies antwoord te geven op de tweede vraag.

16 en 17. Een antwoord op de eerste vraag kan hierboven worden gevonden.

In 14 dossiers werd tot een gedwongen tenuitvoerlegging van de terugkeerbeslissing overgegaan.

Er zijn geen cijfers voorhanden om een precies antwoord te geven op de derde vraag.

- 2020: 38;
- 2021: 20;
- 2022: 34;
- 2023: 23.

8 et 9. Au cours de la période 2019-2023, le Point de contact fédéral Enlèvement international d'enfants a clôturé 115 dossiers au motif d'une décision judiciaire définitive.

Il n'y a pas de chiffres disponibles permettant de donner une réponse précise à la deuxième question.

10 et 11. Au cours de la période 2019-2023, le Point de contact fédéral Enlèvement international d'enfants a clôturé 63 dossiers au motif d'une décision judiciaire définitive de retour de l'enfant.

12 et 13. Au cours de la période 2019-2023, le Point de contact fédéral Enlèvement international d'enfants a clôturé 40 dossiers au motif d'une décision judiciaire définitive de refus du retour de l'enfant.

Voici un aperçu du motif de refus, avec mention des pays concernés:

- article 3 de la Convention Enlèvement d'enfants (CH, DK, ES, FI, FR, GR, PL, RU, TR, UK);
- article 12 de la Convention Enlèvement d'enfants (FR, UK);
- article 13a de la Convention Enlèvement d'enfants (CH, CL);
- article 13b de la Convention Enlèvement d'enfants (AM, BG, FR, IS, PL, SE, UK);
- article 13c de la Convention Enlèvement d'enfants (FR, MX, TR);
- article 13b + 13c de la Convention Enlèvement d'enfants (NO, RS);
- homologation de l'accord entre les parents sur le non-retour (CA, FR, MX, NL, RO, UK);
- motif inconnu (FR).

14 et 15. Au cours de la période 2019-2023, le Point de contact fédéral Enlèvement international d'enfants a clôturé 156 dossiers au motif du retour de l'enfant, dont 93 volontairement et 63 à la suite d'une décision judiciaire.

Il n'y a pas de chiffres disponibles permettant de donner une réponse précise à la deuxième question.

16 et 17. Vous trouverez une réponse à la première question ci-dessus.

Il a été procédé à l'exécution forcée de la décision de retour dans 14 dossiers.

Il n'y a pas de chiffres disponibles permettant de donner une réponse précise à la troisième question.

18 en 19. Het Federaal Aanspreekpunt Internationale Kinderontvoeringen heeft weet van 5 terugkeerbeslissingen in de periode vanaf 2019 die (nog) niet werden uitgevoerd. Dit om diverse redenen, waaronder de houding van de andere ouder en het gebrek aan (doeltreffende) medewerking van de buitenlandse (uitvoerings)autoriteiten. De betrokken landen zijn Albanië, Italië, Polen, Roemenië, en het Verenigd Koninkrijk. Het tijdsverloop verschilt van dossier tot dossier.

20. Het Federaal Aanspreekpunt Internationale Kinderontvoeringen bekijkt geval per geval wat aan de basis ligt van de niet-uitvoering om gepaste stappen te kunnen nemen. Voor zulke stappen kan het Federaal Aanspreekpunt overleg plegen met en de bijstand vragen van onder andere de achtergebleven ouder en diens advocaat (in België en/of het buitenland), de centrale autoriteit van het betrokken land, de FOD Buitenlandse Zaken, het openbaar ministerie, en Child Focus.

Als de parentale kindertvoering heeft plaatsgevonden naar een ander EU-land en dat land de bepalingen van de EU-regelgeving inzake parentale kindertvoering niet naleeft, zal het Federaal Aanspreekpunt Internationale Kinderontvoeringen de achtergebleven ouder kunnen wijzen op de mogelijkheid om een klacht in te dienen bij de Europese Commissie voor inbreuk op de EU-wetgeving. Zo heeft de Europese Commissie in 2023 een inbreukprocedure tegen Polen gestart wegens niet-bescherming van kinderen bij internationale familieprocedures (INFR(2021)2001). In het kader van deze inbreukprocedure raadpleegt de Europese Commissie het Federaal Aanspreekpunt regelmatig over de huidige stand van zaken in de betrokken dossiers met Polen.

18 et 19. Le Point de contact fédéral Enlèvement international d'enfants a connaissance de 5 décisions de retour, pour la période commençant en 2019, qui n'ont pas (encore) été exécutées. Il y a plusieurs raisons à cela, notamment l'attitude de l'autre parent et le manque de coopération (efficace) des autorités (d'exécution) étrangères. Les pays concernés sont l'Albanie, l'Italie, la Pologne, la Roumanie et le Royaume-Uni. Le délai varie d'un dossier à l'autre.

20. Le Point de contact fédéral Enlèvement international d'enfants examine au cas par cas les raisons de la non-exécution afin de prendre des mesures appropriées. Pour ces mesures, le Point de contact fédéral peut consulter, entre autres, le parent resté au pays et son avocat (en Belgique et/ou à l'étranger), l'autorité centrale du pays concerné, le SPF Affaires étrangères, le parquet et Child Focus, et demander leur assistance.

Si l'enlèvement parental d'enfants a eu lieu dans un autre État membre de l'Union européenne et que cet État ne respecte pas les dispositions de la réglementation de l'UE en matière d'enlèvement parental d'enfants, le Point de contact fédéral Enlèvement international d'enfants pourra informer le parent resté au pays de la possibilité de déposer une plainte auprès de la Commission européenne pour infraction à la législation de l'UE. C'est ainsi qu'en 2023, la Commission européenne a entamé une procédure d'infraction contre la Pologne pour non-protection d'enfants dans des procédures familiales internationales (INFR(2021)2001). Dans le cadre de cette procédure d'infraction, la Commission européenne consulte régulièrement le Point de contact fédéral sur l'état d'avancement des dossiers en cours avec la Pologne.

DO 0000202400085

Vraag nr. 13 van De heer volksvertegenwoordiger Werner Somers van 06 augustus 2024 (N.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee:

Belgische daders van genocide op de Jezidi's.

Nadat Islamitische Staat (IS) in de zomer van 2014 de provincie Ninive in Noord-Irak had veroverd, werden religieuze minderheidsgroepen in deze provincie het slachtoffer van gewelddaden. Vooral de Jezidi-gemeenschap van ongeveer 400.000 mensen rond de stad Sinjar kreeg het hard te verduren. In 2016 stelde een onderzoekscommissie van de Verenigde Naties vast dat er sprake was van bewuste genocide door IS. Duizenden mannen en oudere vrouwen werden geëxecuteerd. Bovendien werden kinderen en vrouwen tot slaaf gemaakt. Daarbij vond ook seksueel misbruik plaats.

Bij de volkerenmoord op de Jezidi's waren ook Europese jihadisten betrokken, onder wie personen met de Belgische nationaliteit. Terwijl in andere Europese landen zaken zijn ingeleid of zelfs al zijn afgerond, werd in België nog geen enkele procedure opgestart. Nochtans begonnen eind 2021 reeds een aantal onderzoeken. Op dit ogenblik zouden er acht gerechtelijke onderzoeken lopen en zouden nog eens vier zaken in vooronderzoek zijn. Een van de onderzoeken is een half jaar geleden zelfs volledig afgerond.

1. Hoeveel onderzoeken naar de betrokkenheid van Belgische leden van IS bij de genocide op de Jezidi's lopen er momenteel? Hoeveel onderzoeken zijn reeds afgerond?

2. Kunt u bevestigen dat de onderbemanning van de sectie humanitair recht van het federaal parket de reden is waarom er nog steeds geen eindvordering is opgesteld in de zaak tegen Sammy Djedou, waarvan het onderzoek reeds zou zijn afgerond?

3. Klopt het dat de sectie humanitair recht van het federaal parket onderbemand is? Zo ja, welke maatregelen heeft u genomen of welke maatregelen heeft u besloten te nemen om dit probleem te verhelpen?

4. Kunt u bevestigen dat het waarschijnlijk nog jaren zal duren voordat de zaken waarvan het onderzoek is afgerond, leiden tot een procedure voor het hof van assisen te Brussel, nadat er een eindvordering is opgesteld en de raadkamer de zaak heeft doorverwezen naar het hof van assisen? Vindt u dit aanvaardbaar?

DO 0000202400085

Question n° 13 de Monsieur le député Werner Somers du 06 août 2024 (N.) au vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord:

Auteurs belges du génocide des yézidis.

Après que l'État islamique (EI) a conquis la province de Ninive dans le nord de l'Irak pendant l'été 2014, des groupes religieux minoritaires ont été victimes d'actes de violence dans cette province. C'est principalement la communauté yézidie, qui compte environ 400.000 membres regroupés autour de la ville de Sinjar, qui a été durement touchée. En 2016, une commission d'enquête des Nations Unies a conclu au génocide délibéré commis par l'EI. Des milliers d'hommes et de femmes âgées ont été exécutés. En outre, des enfants et des femmes ont été réduits en esclavage. Ces violences se sont accompagnées d'abus sexuels.

Le génocide des yézidis a également impliqué des djihadistes européens, dont des personnes de nationalité belge. Alors que des procédures ont été initiées ou même déjà clôturées dans d'autres pays européens, aucune procédure n'a encore été lancée en Belgique. Pourtant, une série d'enquêtes ont commencé dès fin 2021. À l'heure actuelle, huit enquêtes judiciaires seraient en cours et quatre autres dossiers feraient l'objet d'une enquête préliminaire. L'une des enquêtes a même été entièrement clôturée il y a six mois.

1. Combien d'enquêtes sur la participation de membres belges de l'EI au génocide des yézidis sont en cours à l'heure actuelle? Combien d'enquêtes ont déjà été clôturées?

2. Pouvez-vous confirmer que le manque d'effectifs au sein de la section Droit humanitaire du parquet fédéral constitue la raison pour laquelle aucune réquisition finale n'a encore été rédigée dans l'affaire concernant Sammy Djedou, dont l'enquête serait déjà clôturée?

3. Est-il exact que la section Droit humanitaire du parquet fédéral est en sous-effectif? Dans l'affirmative, quelles mesures avez-vous prises ou avez-vous décidé de prendre pour remédier à ce problème?

4. Pouvez-vous confirmer que plusieurs années s'écouleront probablement avant que les dossiers dont l'enquête est clôturée n'aboutissent à une procédure devant la cour d'assises de Bruxelles, après la rédaction d'un réquisitoire final et le renvoi de l'affaire devant la cour d'assises par la chambre du conseil? Cette situation vous paraît-elle acceptable?

5. Wat is de achterstand bij het hof van assisen te Brussel? Hoe lang duurt het gemiddeld voordat een zaak die door de raadkamer is doorverwezen naar het hof van assisen te Brussel, wordt afgerond met een uitspraak?

6. Welke inspanningen heeft de Belgische regering geleverd om ervoor te zorgen dat de misdaden van genocide tegen de Jezidi's zouden worden verwezen naar het Internationaal Strafhof of dat er ad hoc een internationaal tribunaal zou worden opgericht om deze misdaden te berechten, zoals de Kamer op 15 juli 2021 heeft gevraagd in een resolutie over de erkenning en de vervolging van de tegen de Jezidi's gepleegde genocidemisdaden (*Parl. St. 55 1766/008*)?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee van 27 september 2024, op de vraag nr. 13 van De heer volksvertegenwoordiger Werner Somers van 06 augustus 2024 (N.):

1. Bij het federaal parket staan er momenteel dertien dossiers open over Belgische verdachten die mogelijk betrokken waren bij de genocide op de jezidi's. Van die dossiers bevinden er zich vier in het stadium van het opsporingsonderzoek en negen in het stadium van het gerechtelijk onderzoek, waarvan er één is afgesloten en waarvoor een eindvordering werd genomen teneinde één individu naar het hof van assisen te Brussel door te verwijzen.

Voorts zijn er twee dossiers afgesloten: één dossier is geseponeerd wegens "onvoldoende bewijzen" en één is ter beschikking naar een ander land overgezonden.

2. De onderzoeken bij dit soort dossiers zijn langdurig en complex, want er moeten heel wat verzoeken om internationale wederzijdse rechtshulp worden opgesteld die vereisen dat onderzoekers en magistraten zich verplaatsen.

3. De sectie van het federaal parket belast met de dossiers inzake ernstige schendingen van het internationaal humanitair recht bestaat momenteel uit vijf magistraten van wie er één sectiehoofd en tevens adjunct-federaal-procureur is, alsook een jurist. Die sectie behandelt eveneens de dossiers van misdrijven gepleegd door Belgische militairen in het buitenland en de dossiers van misdrijven van internationale corruptie buiten de Europese Unie.

4 en 5. Gelet op de kwalificatie vallen de dossiers van ernstige schendingen van het internationaal humanitair recht - behoudens enkele uitzonderingen - onder de bevoegdheid van het hof van assisen, waar de debatten weken kunnen duren wegens het aantal te horen getuigen en de complexiteit van de feiten.

5. Quelle est l'ampleur de l'arriéré de la cour d'assises de Bruxelles? Quel est le délai moyen entre le renvoi d'une affaire devant la cour d'assises de Bruxelles par la chambre du conseil et le verdict?

6. Quels efforts le gouvernement belge a-t-il consentis pour veiller à ce que les crimes de génocide contre les yézidis soient jugés devant la Cour pénale internationale ou qu'un tribunal international ad hoc soit créé pour juger ces crimes, comme la Chambre l'a demandé le 15 juillet 2021 dans une résolution visant à reconnaître et à poursuivre les crimes de génocide à l'encontre des yézidis (*Doc. parl. 55 1766/008*)?

Réponse du vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord du 27 septembre 2024, à la question n° 13 de Monsieur le député Werner Somers du 06 août 2024 (N.):

1. Au sein du parquet fédéral, il y a actuellement treize dossiers ouverts concernant des suspects belges qui pourraient être impliqués dans le génocide des yézidis. Parmi ces dossiers, quatre sont en information et neuf en instruction dont un est clôturé et pour lequel une réquisition finale a été prise en vue de renvoyer une personne devant la cour d'assises de Bruxelles.

Par ailleurs, deux dossiers ont été clôturés: un dossier a été classé sans suite "charges insuffisantes" et un autre envoyé pour disposition à un autre pays.

2. Les enquêtes relatives à ce type de dossiers sont longues et complexes, de nombreuses demandes d'entraides judiciaires internationales doivent en effet être établies, nécessitant des déplacements d'enquêteurs et de magistrats.

3. La section du parquet fédéral qui traite les dossiers de violations graves de droit international humanitaire est actuellement composée de cinq magistrats dont un chef de section par ailleurs aussi procureur fédéral adjoint et d'un juriste. Cette section traite aussi les dossiers concernant les infractions commises par les militaires belges à l'étranger et les dossiers concernant les infractions de corruption internationale commises hors de l'Union Européenne.

4 et 5. Vu leur qualification, les dossiers relatifs à des violations graves de droit international humanitaire, relèvent, sauf quelques exceptions, de la compétence de la cour d'assises où les débats peuvent s'étaler sur plusieurs semaines vu le nombre de témoins à entendre et la complexité des faits.

De termijnen van rechtsdagbepaling voor het hof van assisen te Brussel voor Franstalige dossiers zijn variabel en zijn hoofdzakelijk afhankelijk van het feit of de beschuldigde(n) al dan niet gedetineerd is/zijn.

Als er minstens één gedetineerde beschuldigde is, is het in principe mogelijk de rechtsdag te bepalen in het jaar waarin de kamer van inbeschuldigingstelling de beschuldigde naar het hof van assisen doorverwijst.

Als er geen gedetineerde beschuldigde is, moet men rekenen op een langere termijn van rechtsdagbepaling.

6. Dit punt valt onder de bevoegdheid van mijn collega, mevrouw de minister van Buitenlandse Zaken. Gelieve dan ook uw vraag aan haar te richten.

DO 0000202400102

Vraag nr. 14 van De heer volksvertegenwoordiger Werner Somers van 06 augustus 2024 (N.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee:

Gevangenispopulatie. - Evolutie en samenstelling.

De overbevolking in de Belgische gevangenis is een oud zeer. In de zaak Vasilescu tegen België oordeelde het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) op 25 november 2014 dat artikel 3 Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) was geschonden. Dat artikel bepaalt dat niemand mag worden onderworpen aan folteringen dan wel aan onmenselijke of vernederende behandelingen of straffen. Het EHRM kwam tot deze slotsom in verband met onder meer de structurele overbevolking en de gebrekkige hygiëne in de Belgische penitentiare inrichtingen.

1. Hoeveel personen waren op respectievelijk 1 januari 2023, 1 januari 2024 en 1 juli 2024 gedetineerd in een Belgische gevangenis? Wat was op die data de maximale detentiecapaciteit van alle Belgische gevangenis samen?

2. Hoeveel van deze personen waren vreemdelingen? Wat waren de tien meest voorkomende vreemde nationaliteiten?

3. Hoeveel van deze personen waren Belgen die naast hun Belgische nationaliteit tevens de nationaliteit van een andere staat bezaten? Wat waren de tien meest voorkomende nationaliteiten waarvan het bezit werd gecombineerd met het bezit van de Belgische nationaliteit?

Les délais de fixation devant la cour d'assises de Bruxelles pour les dossiers francophones sont variables et dépendent essentiellement de l'état de détention ou non du ou des accusés.

S'il y a au moins un accusé détenu, une fixation dans l'année du renvoi devant la cour d'assises par la chambre des mises en accusation, est en principe envisageable.

À défaut d'accusé détenu, il faut prévoir un délai de fixation plus long.

6. Ce point relève de la compétence de ma collègue, la ministre des Affaires étrangères. Veuillez également lui adresser votre question.

DO 0000202400102

Question n° 14 de Monsieur le député Werner Somers du 06 août 2024 (N.) au vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord:

Évolution et composition de la population carcérale.

En Belgique, la surpopulation carcérale est un problème qui ne date pas d'hier. Le 25 novembre 2014, dans l'affaire Vasilescu contre la Belgique, la Cour européenne des droits de l'homme (CEDH) a jugé qu'il y avait eu violation de l'article 3 de la Convention de sauvegarde des Droits de l'Homme et des Libertés fondamentales. Cet article prévoit que nul ne peut être soumis à la torture ni à des peines ou traitements inhumains ou dégradants. La CEDH est parvenue à cette conclusion en se basant notamment sur la surpopulation endémique et le manque d'hygiène dans les établissements pénitentiaires belges.

1. Quel était le nombre de personnes détenues dans une prison belge respectivement au 1er janvier 2023, au 1er janvier 2024 et au 1er juillet 2024? Quelle était la capacité maximale de détention pour l'ensemble des prisons belges à ces mêmes dates?

2. Combien de ces personnes étaient des ressortissants étrangers? Quelles étaient les dix nationalités étrangères les plus représentées?

3. Combien de ces personnes étaient des Belges qui, outre leur nationalité belge, possédaient également la nationalité d'un autre État? Quelles étaient les dix nationalités les plus représentées parmi ces détenteurs de la nationalité belge et d'une autre nationalité?

4. Hoeveel van deze waren vreemdelingen die niet beschikten over een verblijfsrecht in België? Wat waren de tien meest voorkomende nationaliteiten van deze vreemdelingen?

5. Hoeveel personen waren op respectievelijk 1 januari 2023, 1 januari 2024 en 1 juli 2024 gedetineerd in elk van de 38 Belgische gevangenissen? Wat was op die data de maximale detentiecapaciteit van elk van de betrokken gevangenissen?

6. Hoeveel vreemdelingen waren op respectievelijk 1 januari 2023, 1 januari 2024 en 1 juli 2024 gedetineerd in elk van de 38 Belgische gevangenissen, indien mogelijk met vermelding van de meest voorkomende vreemde nationaliteiten?

7. Hoeveel vreemdelingen zonder verblijfsrecht in België waren op respectievelijk 1 januari 2023, 1 januari 2024 en 1 juli 2024 gedetineerd in elk van de 38 Belgische gevangenissen, indien mogelijk met vermelding van de meest voorkomende vreemde nationaliteiten van deze vreemdelingen?

8. Welke maatregelen heeft de regering reeds genomen of voorbereid om het hoofd te bieden aan het probleem van de overbevolking in de Belgische gevangenissen? In hoeverre hebben de genomen maatregelen reeds vruchten afgeworpen?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee van 09 september 2024, op de vraag nr. 14 van De heer volksvertegenwoordiger Werner Somers van 06 augustus 2024 (N.):

Het antwoord op deze vraag werd rechtstreeks naar het geachte Kamerlid gestuurd. Door de omvang ervan werd het antwoord niet opgenomen in het *Bulletin van Vragen en Antwoorden*. Op verzoek zal de griffie van de Kamer van volksvertegenwoordigers de documenten bezorgen (schriftelijke.vragen@dekamer.be).

4. Combien d'entre elles étaient des étrangers qui n'avaient pas de droit de séjour en Belgique? Quelles étaient les dix nationalités les plus représentées parmi ces étrangers?

5. Combien de détenus comptait chacune des 38 prisons belges respectivement au 1er janvier 2023, au 1er janvier 2024 et au 1er juillet 2024? Quelle était la capacité maximale de détention de chacune de ces prisons à ces mêmes dates?

6. Combien de détenus de nationalité étrangère comptait chacune des 38 prisons belges respectivement au 1er janvier 2023, au 1er janvier 2024 et au 1er juillet 2024? Pouvez-vous, si possible, mentionner les nationalités étrangères les plus représentées?

7. Combien de détenus de nationalité étrangère sans droit de séjour comptait chacune des 38 prisons belges respectivement au 1er janvier 2023, au 1er janvier 2024 et au 1er juillet 2024? Pouvez-vous, si possible, mentionner les nationalités les plus représentées parmi ces détenus étrangers?

8. Quelles mesures le gouvernement a-t-il prises ou élaborées pour lutter contre le problème de la surpopulation des prisons belges? Les mesures prises ont-elles déjà porté leurs fruits?

Réponse du vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord du 09 septembre 2024, à la question n° 14 de Monsieur le député Werner Somers du 06 août 2024 (N.):

La réponse à cette question a été transmise directement à l'honorable membre. Étant donné son ampleur, cette réponse n'a pas été insérée dans le *Bulletin des Questions et Réponses*. Sur simple demande, le greffe de la Chambre des représentants transmettra les documents (questions.ecrites@lachambre.be).

DO 0000202400105

Vraag nr. 16 van De heer volksvertegenwoordiger Werner Somers van 07 augustus 2024 (N.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee:

Belgische gevangenis. - Evolutie aantal geïnterneerden.

Geïnterneerden horen niet thuis in de gevangenis. Nochtans is dit reeds jaren op grote schaal het geval. België werd voor deze praktijk op 2 oktober 2012 in de zaak L.B. al veroordeeld door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM). Het EHRM was van oordeel dat artikel 5, lid 1, Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) was geschonden. Deze bepaling heeft betrekking op het recht van eenieder op vrijheid en veiligheid.

1. Hoeveel geïnterneerden bevonden zich op respectievelijk 1 januari 2020, 2021, 2022, 2023, 1 januari 2024 en 1 juli 2024 in een Belgische gevangenis?

2. Hoe waren deze personen op de respectieve data verdeeld over de 38 Belgische gevangenis?

3. Hoe lang bevonden de geïnterneerden die op 1 januari 2024 werden vastgehouden in een Belgische gevangenis, zich op die datum reeds in de gevangenis?

4. Welke maatregelen heeft de regering genomen of voorbereid om ervoor te zorgen dat geïnterneerden niet langer hoeven te worden opgesloten in een gevangenis? In hoeverre hebben de genomen maatregelen reeds vruchten afgeworpen?

DO 0000202400105

Question n° 16 de Monsieur le député Werner Somers du 07 août 2024 (N.) au vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord:

L'évolution du nombre de personnes internées dans les prisons belges.

Les personnes internées n'ont pas leur place en prison. Pourtant, l'internement en milieu carcéral se pratique à grande échelle depuis de nombreuses années. Le 2 octobre 2012, la Belgique a déjà été condamnée pour cette pratique par la Cour européenne des droits de l'homme (CEDH) dans l'affaire L.B. La CEDH a estimé que l'article 5, alinéa 1er, de la Convention européenne des droits de l'homme (CEDH) avait été violé. Cette disposition concerne le droit de toute personne à la liberté et à la sûreté.

1. Combien de personnes internées séjournèrent-elles dans une prison belge respectivement au 1er janvier 2020, 2021, 2022, 2023, au 1er janvier 2024 et au 1er juillet 2024?

2. Quelle était la répartition de ces personnes entre les 38 prisons belges, aux mêmes dates?

3. Depuis combien de temps les personnes internées détenues dans une prison belge à la date du 1er janvier 2024 séjournèrent-elles déjà en milieu carcéral?

4. Quelles mesures le gouvernement a-t-il prises ou élaborées pour que les internés ne doivent plus être enfermés dans une prison? Les mesures prises ont-elles déjà porté leurs fruits?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee van 19 september 2024, op de vraag nr. 16 van De heer volksvertegenwoordiger Werner Somers van 07 augustus 2024 (N.):

1 en 2. Hieronder volgt de verdeling van de geïnterneerden over de inrichtingen op de gevraagde data:

Réponse du vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord du 19 septembre 2024, à la question n° 16 de Monsieur le député Werner Somers du 07 août 2024 (N.):

1 et 2. Voici la répartition des internés entre les établissements aux dates demandées:

Inrichting/ <i>Etablissement</i>	1 jan 2020	1 jan 2021	1 jan 2022	1 jan 2023	1 jan 2024	1 jul 2024
Paifve	192	203	194	198	194	214
Merkspas	92	128	159	178	184	191
Gent / <i>Gand</i>	27	33	70	95	143	145
Turnhout	44	48	61	80	116	115
Sint-Gillis / <i>Saint-Gilles</i>	63	68	58	68	97	
Antwerpen / <i>Anvers</i>	29	34	56	65	62	54
Lantin	20	17	27	44	40	33
Bergen / <i>Mons</i>	27	28	31	27	28	24
Namen / <i>Namur</i>	21	16	14	23	30	44
Jamioulx	26	21	17	22	29	24
Brugge / <i>Bruges</i>	7	25	26	28	24	27
Haren				1	10	83
Leuven Hulp / <i>Louvain Secondaire</i>	6	4	5	16	15	13
Hasselt	1		1	2		3
Berkendael	1	5	1			
Marche-en-Famenne				2		
Nieuw Dendermonde					1	
Dendermonde Hulp / <i>Termonde Secondaire</i>				1		
Totaal /<i>Total</i>	556	630	720	850	973	970

3. Hieronder vindt u de uitsplitsing van de geïnterneerden op 1 januari 2024 volgens het aantal volledige jaren dat is verstreken sinds hun opsluiting:

3. Ci-dessous vous trouverez la répartition des internés au 1er janvier 2024, en fonction du nombre d'années complètes écoulées depuis leur date d'écrou:

Volledige jaren/ <i>Années entières</i>	Aantal/ <i>Nombre</i>
0	312
1	310
2	132
3	66
4	31
5-9	56
10-14	23
15-19	14
20-24	14
25-29	4
30+	11
Totaal/ <i>Total</i>	973

4. De afgelopen jaren is het extra-penitentiaire zorgaanbod voor personen met een interneringsstatuut nationaal enorm uitgebreid via diverse investeringen vanuit de federale overheden, waaronder de meerjarenplannen internering (L. Onkelinx en R. Demotte, 2007; J. Vandeurzen en L. Onkelinx, 2009), het masterplan internering (2016), de oprichting van twee forensisch psychiatrische centra (FPC) in Vlaanderen en een recente oproep voor nieuwe projecten (FOD Volksgezondheid, 2022). Ook vanuit de Vlaamse overheid werden initiatieven genomen zoals de directe financiering voor geïnterneerde personen met een handicap (2019). Dit heeft geleid tot een groter, meer gedifferentieerd en beter over de regio's gespreid aanbod, zowel wat betreft residentiële capaciteit als diverse behandeling- en begeleidingsvormen in de maatschappij (onder meer beschut wonen, mobiele teams en ambulante zorg). Naast differentiatie in het soort zorgvorm, is er thans ook meer zorgcapaciteit binnen verschillende beveiligingsniveaus en voor diverse doelgroepen wat de zorgnoden betreft.

Intra-penitentiair werden de zorgequipes die werkzaam zijn in de psychiatrische afdelingen van de gevangnissen en in de afdelingen en inrichtingen voor de bescherming van de maatschappij verder uitgebreid.

4. Ces dernières années, l'offre de soins extrapénitentiaires pour les personnes ayant le statut d'interné a été largement développée au niveau national grâce à divers investissements engagés par les autorités fédérales, notamment les plans pluriannuels d'internement (L. Onkelinx et R. Demotte, 2007; J. Vandeurzen et L. Onkelinx, 2009), le *masterplan* internement (2016), la création de deux centres psychiatriques légaux (CPL) en Flandre et un récent appel à de nouveaux projets (SPF Santé publique, 2022). Des initiatives ont également été prises par le gouvernement flamand, comme le financement direct des personnes handicapées internées (2019). Cela a conduit à une offre plus importante, plus diversifiée et mieux répartie au niveau régional, à la fois en termes de capacité résidentielle, de diversité de traitement et de soutien au sein de la communauté (comme les logements protégés, les équipes mobiles et les soins ambulatoires). Outre la diversification des formes de soins, il existe aujourd'hui davantage de capacité de soins avec différents niveaux de sécurité et pour différents groupes-cibles concernant les besoins en soins.

Les équipes de soins intrapénitentiaires travaillant dans les sections psychiatriques des prisons et dans les sections ou établissements de défense sociale ont été renforcées.

De investeringen in het extra-penitentiaire zorgaanbod (creatie van FPC's, upgrades binnen een residentieel, ambulante en mobiel zorgaanbod) hebben tussen 2014 en 2018 geleid tot een forse daling van het aantal geïnterneerde personen in detentie. In de afgelopen jaren werden we echter geconfronteerd met een instroom van nieuwe geïnterneerden in een relatief kort tijdsbestek (ondanks de hierboven vermelde projecten die in 2022 van start gingen). Deze toestroom wordt nog verergerd door moeilijkheden bij het verplaatsen van geïnterneerden naar en doorheen het zorgcircuit.

In overleg met de kabinetten Volksgezondheid en Justitie werden in 2024 specifiek voor de geïnterneerde personen een aantal korte en middellange termijn acties geformuleerd met de betrachting om aan deze crisissituatie te verhelpen. De FOD Volksgezondheid heeft bovendien enkele reeds bestaande projecten extra versterkt, evenals een aantal nieuwe aanvullende projecten gefinancierd. De actiepunten zullen de komende maanden voorwerp van verder overleg uitmaken.

DO 0000202400114

Vraag nr. 18 van De heer volksvertegenwoordiger Werner Somers van 08 augustus 2024 (N.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee:

Toepassing wet betreffende openbaarheid van bestuur.

Net zoals in haar verslag van 2023 merkt de Europese Commissie in het aan België gewijde hoofdstuk van haar op 24 juli 2024 gepubliceerde verslag over de rechtsstaat (SWD (2024) 801 *final*) op dat de toegang tot documenten van de overheid in België nog steeds ontoereikend is.

Zo is opgemerkt dat de in de Belgische wetgeving neergelegde uitzonderingen op de passieve openbaarheid van bestuur te ruim zijn geformuleerd. Bovendien is met name kritiek geuit op het feit dat de Commissie voor de toegang tot bestuursdocumenten enkel een advies mag uitbrengen naar aanleiding van een verzoek tot heroverweging dat is ingediend door een verzoeker aan wie de toegang tot een bestuursdocument is geweigerd door de betrokken administratieve instantie.

Les investissements dans l'offre de soins extrapénitentiaires (création de CPL, remises à niveau dans le cadre d'une offre de soins résidentielle, ambulatoire et mobile) ont permis une forte diminution du nombre de personnes internées en détention entre 2014 et 2018. Mais, ces dernières années, il a fallu faire face à un afflux de nouveaux internés dans un laps de temps relativement court (et ce malgré les projets lancés en 2022 susmentionnés). Cet afflux se cumule avec des difficultés à déplacer les internés vers et à travers le circuit de soins.

En concertation avec les cabinets Santé publique et Justice, un certain nombre d'actions à court et moyen terme ont été formulées en 2024 spécifiquement pour les personnes internées dans le but de remédier à cette situation de crise. Le SPF Santé publique a également renforcé plusieurs projets existants et financé un certain nombre de nouveaux projets complémentaires. Ces points d'action feront l'objet de nouvelles concertations dans les mois à venir.

DO 0000202400114

Question n° 18 de Monsieur le député Werner Somers du 08 août 2024 (N.) au vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord:

L'application de la loi relative à la publicité de l'administration.

Tout comme elle l'avait déjà fait dans son rapport de 2023, dans le chapitre consacré à la Belgique du rapport sur l'État de droit qu'elle a publié le 24 juillet 2024 (SWD (2024) 801 *final*), la Commission européenne souligne qu'en Belgique, l'accès aux documents administratifs est toujours insuffisant.

La Commission fait observer que les exceptions prévues dans la législation belge concernant la publicité passive de l'administration sont formulées trop largement. De plus, des critiques ont entre autres été émises sur le fait que la Commission d'accès aux documents administratifs ne peut rendre un avis qu'à la suite d'une demande de réexamen introduite par un demandeur à qui l'accès à un document administratif a été refusé par l'instance administrative en question.

Derhalve kan deze instantie het advies van de Commissie voor de toegang tot bestuursdocumenten naast zich neerleggen. Het is namelijk de administratieve instantie die initieel de toegang tot het gevraagde bestuursdocument heeft geweigerd, die beslist om het verzoek tot heroverweging in te willigen dan wel af te wijzen. Daartegen kan de verzoeker weliswaar beroep instellen bij de Raad van State, maar deze administratieve rechter kan enkel het besluit tot weigering vernietigen en is niet bevoegd om de betrokken administratieve instantie te gelasten de gevraagde documenten ter beschikking te stellen van de verzoeker. De administratieve instantie kan de aanvraag dus opnieuw weigeren, waardoor het recht op toegang tot die documenten *ad infinitum* wordt uitgesteld.

De wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur is van toepassing op federale administratieve instanties. Het begrip "administratieve instantie" verwijst onder meer naar administratieve overheden in de zin van artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Uw ambt is een administratieve overheid in de zin van deze wetten, zodat het kan worden aangemerkt als een federale administratieve instantie waarop de wet betreffende de openbaarheid van bestuur van toepassing is.

1. Hoeveel aanvragen om inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument in de zin van artikel 5 van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur ontving u jaarlijks tijdens de afgelopen drie jaar?

2. Hoeveel van deze aanvragen werden stilzwijgend afgewezen (ontstentenis van een kennisgeving binnen de voorgeschreven termijn) als bedoeld in artikel 6, § 5, lid 2, van die wet?

3. Hoeveel van deze aanvragen werden expliciet afgewezen met een beroep op een of meerdere van de in artikel 6 van de wet betreffende de openbaarheid van bestuur genoemde weigeringsgronden? Om welke van de verschillende in artikel 6, §§ 1 tot en met 3, genoemde weigeringsgronden ging het daarbij?

4. In hoeveel gevallen richtte de verzoeker een verzoek tot heroverweging in de zin van artikel 8, § 2, van de wet betreffende de openbaarheid van bestuur tot u?

5. In hoeveel van deze gevallen bracht de Commissie voor de toegang tot bestuursdocumenten een positief advies uit, dat wil zeggen een advies waarbij zij als haar oordeel te kennen gaf dat u de verzoeker toegang diende te verschaffen tot de gevraagde documenten?

Par conséquent, cette instance n'est pas tenue de tenir compte de l'avis de la Commission d'accès aux documents administratifs. En effet, il appartient à l'instance administrative qui a initialement refusé l'accès au document administratif demandé de décider d'accéder à la demande de réexamen ou de la rejeter. Certes, le demandeur peut introduire un recours contre cette décision auprès du Conseil d'État mais cette juridiction administrative peut uniquement annuler la décision de refus et n'est pas habilitée à charger l'instance administrative de mettre les documents demandés à la disposition du demandeur. Par conséquent, l'instance administrative peut de nouveau rejeter la demande, de sorte que le droit d'accès à ces documents est postposé indéfiniment.

La loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration s'applique aux instances administratives fédérales. Par "instance administrative", on entend notamment les autorités administratives au sens de l'article 14 des lois coordonnées sur le Conseil d'État. Votre fonction constitue une autorité administrative au sens de ces lois, de sorte qu'elle peut être qualifiée d'instance administrative fédérale à laquelle s'applique la loi relative à la publicité de l'administration.

1. Combien de demandes de consultation, d'explication ou de communication sous la forme d'une copie d'un document administratif au sens de l'article 5 de la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration avez-vous reçues chaque année au cours des trois dernières années?

2. Parmi ces demandes, combien ont-elles fait l'objet d'un rejet tacite (défaut de communication dans le délai imparti) tel que défini à l'article 6, § 5, 2e alinéa de cette loi?

3. Parmi ces demandes, combien ont-elles fait l'objet d'un rejet explicite pour un ou plusieurs des motifs de refus prévus à l'article 6 de la loi relative à la publicité de l'administration? De quels motifs énoncés à l'article 6, §§ 1 à 3 s'agissait-il?

4. Dans combien de cas le demandeur vous a-t-il adressé une demande de réexamen au sens de l'article 8, § 2 de la loi relative à la publicité de l'administration?

5. Dans combien de ces cas la Commission d'accès aux documents administratifs a-t-elle rendu un avis positif, en d'autres termes un avis dans lequel elle indiquait que vous étiez tenu(e) de donner accès aux documents requis par le demandeur?

6. In hoeveel gevallen wees u het verzoek tot heroverweging expliciet af op een of meerdere van de in artikel 6 van de wet betreffende de openbaarheid van bestuur genoemde weigeringsgronden, niettegenstaande het positieve advies van de Commissie voor de toegang tot bestuursdocumenten? Welke van de verschillende in artikel 6, §§ 1 tot en met 3, van de wet betreffende de openbaarheid van bestuur genoemde weigeringsgronden werden daarbij ingeroepen?

7. In hoeveel gevallen wees u het verzoek tot heroverweging impliciet af (ontstentenis van een kennisgeving binnen de voorgeschreven termijn) als bedoeld in artikel 8, § 2, lid 3, van de wet betreffende de openbaarheid van bestuur?

8. In hoeveel gevallen, waarin u het verzoek tot heroverweging (expliciet of impliciet) afwees niettegenstaande een positief advies van de Commissie voor de toegang tot bestuursdocumenten, stelde de verzoeker beroep in bij de Raad van State overeenkomstig artikel 8, § 2, lid 4, van de wet betreffende de openbaarheid van bestuur?

9. In hoeveel andere gevallen - met andere woorden in gevallen waarin de Commissie voor de toegang tot bestuursdocumenten ofwel geen advies uitbracht ofwel een negatief advies uitbracht, dat wil zeggen een advies waarbij zij als haar oordeel te kennen gaf dat u de verzoeker geen toegang hoefde te verschaffen tot de gevraagde documenten - stelde de verzoeker bij de Raad van State de afgelopen drie jaar, jaarlijks, overeenkomstig artikel 8, § 2, lid 4, van de wet betreffende de openbaarheid van bestuur beroep in tegen een expliciete of impliciete afwijzing van een verzoek tot heroverweging?

10. In hoeveel gevallen vernietigde de Raad van State de expliciete of impliciete afwijzing van een verzoek tot heroverweging?

11. In hoeveel gevallen weigerde u opnieuw om toegang te verschaffen tot de gevraagde bestuursdocumenten, ofschoon de Raad van State eerder de expliciete of impliciete afwijzing van het verzoek tot heroverweging vernietigde?

12. In hoeveel gevallen ging het om een expliciete en in hoeveel gevallen ging het om een impliciete weigering om toegang te verschaffen tot de gevraagde bestuursdocumenten? Voor zover u de toegang tot de gevraagde bestuursdocumenten expliciet weigerde door zich te beroepen op een of meerdere van de in artikel 6 van de wet op de openbaarheid van bestuur genoemde weigeringsgronden, om welke van de verschillende in artikel 6, §§ 1 tot en met 3, genoemde weigeringsgronden ging het dan?

6. Dans combien de cas avez-vous explicitement rejeté la demande de réexamen sur la base d'un ou plusieurs motifs de refus figurant à l'article 6 de la loi relative à la publicité de l'administration, malgré l'avis positif rendu par la Commission d'accès aux documents administratifs? Quels motifs énoncés à l'article 6, §§ 1 à 3 de la loi relative à la publicité de l'administration ont-ils été invoqués à cet égard?

7. Dans combien de cas avez-vous implicitement rejeté la demande de réexamen (défaut de communication dans le délai imparti) comme indiqué à l'article 8, § 2, 3e alinéa de la loi relative à la publicité de l'administration?

8. Dans combien de cas dans lesquels vous avez (explicitement ou implicitement) rejeté la demande de réexamen malgré l'avis positif rendu par la Commission d'accès aux documents administratifs le demandeur a-t-il introduit un recours contre cette décision auprès du Conseil d'État, en vertu de l'article 8, § 2, 4e alinéa de la loi relative à la publicité de l'administration?

9. Dans combien d'autres cas - en d'autres termes, les cas où la Commission d'accès aux documents administratifs soit n'a pas rendu d'avis, soit a rendu un avis négatif, c'est-à-dire un avis dans lequel elle indiquait que vous n'étiez pas tenu(e) de donner accès aux documents requis par le demandeur - le demandeur a-t-il introduit un recours auprès du Conseil d'État au cours des trois dernières années (chiffres annuels) contre ce rejet explicite ou implicite de la demande de réexamen, en vertu de l'article 8, § 2, 4e alinéa, de la loi relative à la publicité de l'administration?

10. Dans combien de cas le Conseil d'État a-t-il annulé la décision de rejet explicite ou implicite de demande de réexamen?

11. Dans combien de cas avez-vous de nouveau refusé de donner accès aux documents administratifs demandés, bien que le Conseil d'État ait annulé le rejet explicite ou implicite de la demande de réexamen?

12. Dans combien de cas s'agissait-il d'un refus explicite, et dans combien de cas d'un refus implicite de donner accès aux documents administratifs demandés? Pour autant que vous ayez refusé explicitement de donner accès aux documents administratifs demandés, en vous prévalant d'un ou plusieurs motifs de refus énoncés à l'article 6 de la loi relative à la publicité de l'administration, de quel motif énoncé à l'article 6, §§ 1 à 3 s'agissait-il?

13. In hoeveel gevallen stelde de verzoeker voor de tweede keer beroep in bij de Raad van State overeenkomstig artikel 8, § 2, lid 4, van de wet betreffende de openbaarheid van bestuur?

14. In hoeveel gevallen vernietigde de Raad van State voor de tweede maal de afwijzing van het verzoek tot heroverweging?

15. In hoeveel gevallen weigerde u nogmaals om toegang te verschaffen tot de gevraagde bestuursdocumenten, ofschoon de Raad van State de afwijzing van het verzoek tot heroverweging voor de tweede maal vernietigde?

16. In hoeveel gevallen ging het om een expliciete en in hoeveel van deze gevallen ging het om een impliciete weigering om toegang te verschaffen tot de gevraagde bestuursdocumenten? Voor zover u de toegang tot de gevraagde bestuursdocumenten expliciet weigerde door zich te beroepen op een of meerdere van de in artikel 6 van de wet betreffende de openbaarheid van bestuur genoemde weigeringsgronden, om welke van de verschillende in artikel 6, §§ 1 tot en met 3, genoemde weigeringsgronden ging het dan?

17. Zijn er gevallen waarin de verzoeker meer dan tweemaal beroep instelde bij de Raad van State naar aanleiding van een en dezelfde (afgewezen) aanvraag?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee van 27 september 2024, op de vraag nr. 18 van De heer volksvertegenwoordiger Werner Somers van 08 augustus 2024 (N.):

1. Het is niet mogelijk om voor de FOD Justitie een antwoord te geven op dit punt. De FOD Justitie beschikt niet over een register van de schriftelijke aanvragen, volgens datum van ontvangst.

2. Vermits er geen register voorhanden is kan er geen precies getal worden gegeven voor de afgelopen drie jaar. Wel kan er gebruik worden gemaakt van de uitgebrachte adviezen van de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten (CTB).

In 2021 werd er twee keer niet geantwoord.

In 2022 werd er drie keer niet geantwoord.

In 2023 werd er zes keer niet geantwoord.

In 2024 werd er tijdens de eerste zes maanden drie keer niet geantwoord.

3. Vermits er geen register voorhanden is kan er geen precies getal worden gegeven. Opnieuw wordt er een beroep gedaan op de adviezen van de CTB.

In 2021 werden er twee keer uitzonderingen ingeroepen door de Kansspelcommissie - 6, § 1, 2°; 6, § 1, 5°; 6, § 2, 3°-.

13. Dans combien de cas le demandeur a-t-il introduit un second recours auprès du Conseil d'État, conformément à l'article 8, § 2, 4e alinéa de la loi relative à la publicité de l'administration?

14. Dans combien de cas le Conseil d'État a-t-il annulé une seconde fois la décision de rejet de la demande de réexamen?

15. Dans combien de cas avez-vous de nouveau refusé de donner accès aux documents administratifs demandés, bien que le Conseil d'État ait annulé une seconde fois la décision de rejet de la demande de réexamen?

16. Dans combien de cas s'agissait-il d'un refus explicite, et dans combien de cas d'un refus implicite de donner accès aux documents administratifs demandés? Pour autant que vous ayez refusé explicitement de donner accès aux documents administratifs demandés, en vous prévalant d'un ou plusieurs motifs de refus énoncés à l'article 6 de la loi relative à la publicité de l'administration, de quel motif énoncé à l'article 6, §§ 1 à 3 s'agissait-il?

17. A-t-on connaissance de cas dans lesquels le demandeur a introduit à plus de deux reprises un recours auprès du Conseil d'État, à la suite d'une même demande (rejetée)?

Réponse du vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord du 27 septembre 2024, à la question n° 18 de Monsieur le député Werner Somers du 08 août 2024 (N.):

1. Le SPF Justice ne peut pas répondre à ce point. Le SPF Justice ne dispose pas d'un registre des demandes écrites, selon la date de réception.

2. En l'absence de registre, aucun chiffre précis ne peut être fourni pour les trois dernières années. Les avis émis par la Commission d'accès aux et de réutilisation des documents administratifs (CADA) peuvent toutefois être utilisés.

En 2021, deux absences de réponse ont été dénombrées.

En 2022, trois absences de réponse ont été dénombrées.

En 2023, six absences de réponse ont été dénombrées.

Au cours du premier semestre 2024, trois absences de réponse ont été dénombrées.

3. En l'absence de registre, aucun chiffre précis ne peut être fourni. Les avis de la CADA sont à nouveau utilisés.

En 2021, des exceptions ont été invoquées à deux reprises par la Commission des jeux de hasard - 6, § 1er, 2°; 6, § 1er, 5°; 6, § 2, 3°.

In 2022 werden er drie keer uitzonderingen ingeroepen door de Veiligheid van de Staat - 6, § 2, 4°; 6, § 1, 4°; 6, § 2, 2°-.

In 2023 werd er één keer een beroep gedaan op uitzonderingen. Verkeerdelijk worden artikel 6, § 2, 5° en 6, § 2, 8° aangehaald.

In 2024 werd er tijdens de eerste zes maanden nog geen beroep gedaan op uitzonderingen.

4. In 2021 werden er vijf verzoeken tot heroverweging ontvangen.

In 2022 werden er vijf verzoeken tot heroverweging ontvangen.

In 2023 werden er tien verzoeken tot heroverweging ontvangen.

In 2024 werden er in de eerste zes maanden zeven verzoeken tot heroverweging ontvangen.

5. In dit punt wordt gevraagd in hoeveel gevallen er een advies werd gegeven waarbij zij als haar oordeel te kennen gaf dat verzoeker toegang diende te krijgen tot de gevraagde documenten.

De CTB gaat evenwel enkel na of de ingeroepen uitzonderingsgronden afdoende zijn gemotiveerd om de openbaarheid te weigeren. De CTB adviseert niet van een document vrij te geven. Het is niet uitgesloten dat na een gunstig advies van de CTB de aanvraag tot openbaarheid opnieuw wordt geweigerd op dezelfde of andere uitzonderingsgronden.

6 en 7. De FOD Justitie beschikt niet over gecentraliseerde informatie om op deze punten te kunnen antwoorden.

8. In 2021 werden er niettegenstaande positieve adviezen van de CTB twee verzoeken tot nietigverklaring ingediend bij de Raad van State.

In 2023 werden er twee verzoeken tot nietigverklaring ingediend niettegenstaande een positief advies van de CTB.

In 2024 werd er na een positief advies een verzoek tot nietigverklaring ingediend bij de Raad van State.

9. In 2023 werd er na een negatief advies van de CTB één verzoek tot nietigverklaring ingediend bij de Raad van State.

10. In één geval vernietigde de Raad van State de expliciete afwijzing van het verzoek tot heroverweging.

11. In één geval -vzw Lectio- werd een verzoek tot nietigverklaring ingediend tegen een impliciete weigering. De oorspronkelijke beslissing werd genomen op 14 januari 2020.

En 2022, des exceptions ont été invoquées à trois reprises par la Sûreté de l'État - 6, § 2, 4°; 6, § 1er, 4°; 6, § 2, 2°.

Des exceptions ont été invoquées une fois en 2023. Les articles 6, § 2, 5°, et 6, § 2, 8°, sont invoqués à tort.

Aucune exception n'a été invoquée au cours du premier semestre 2024.

4. Cinq demandes de reconsidération ont été reçues en 2021.

Cinq demandes de reconsidération ont été reçues en 2022.

Dix demandes de reconsidération ont été reçues en 2023.

Sept demandes de reconsidération ont été reçues au cours du premier semestre 2024.

5. Ce point vise à savoir dans combien de cas un avis a été rendu, dans lequel la CADA estimait que le demandeur devait obtenir l'accès aux documents demandés.

La CADA vérifie toutefois uniquement si les motifs d'exception invoqués sont suffisamment étayés pour refuser la publicité. La CADA ne conseille pas de divulguer un document. Il n'est pas exclu qu'après un avis favorable de la CADA, la demande de publicité soit à nouveau refusée pour les mêmes motifs d'exception ou pour d'autres.

6 et 7. Le SPF Justice ne dispose pas d'informations centralisées pour pouvoir répondre à ces points.

8. En 2021, nonobstant des avis positifs de la CADA, deux recours en annulation ont été introduits devant le Conseil d'État.

En 2023, deux recours en annulation ont été introduits, nonobstant un avis positif de la CADA.

En 2024, un recours en annulation a été introduit devant le Conseil d'État après un avis positif.

9. En 2023, un recours en annulation a été introduit devant le Conseil d'État après un avis négatif de la CADA.

10. Dans un cas, le Conseil d'État a annulé le rejet explicite de la demande de reconsidération.

11. Dans un cas - l'ASBL Lectio - un recours en annulation a été introduit contre un refus implicite. La décision initiale a été prise le 14 janvier 2020.

12. Het ging om een impliciete weigering. Er werd binnen de termijn van 15 dagen na het arrest van de Raad van State geen nieuwe beslissing genomen. Nadien werd door de betrokken overheid beslist van gedeeltelijk inzage en afschrift te verlenen.

13. In het geval Lectio dat hierboven reeds werd aangehaald werden twee verzoeken tot nietigverklaring ingediend.

14 tot 17. In geen enkel geval.

DO 0000202400122

Vraag nr. 19 van De heer volksvertegenwoordiger Steven Matheï van 20 augustus 2024 (N.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee:

Verder gebruik oude gevangenis Sint-Gillis.

Vorige legislatuur stelde voormalig volksvertegenwoordiger Koen Geens u reeds meerdere vragen over het verdere gebruik van de gevangenis van Sint-Gillis en de bezetting daarvan. Destijds werd beloofd dat van zodra de personeelsbezetting in de gevangenis van Haren het zou toelaten, de bevolking in de gevangenis van Sint-Gillis verder afgebouwd zou worden.

In antwoord op die parlementaire vragen werd erkend dat de oude gevangenis van Sint-Gillis zou aangewend worden voor de uitvoering van de korte straffen. De detentieschade van korte straffen is groot en in een gevangenis met een verouderde en gebrekkige infrastructuur, waar de humane detentie niet gegarandeerd kan worden, zoals in de gevangenis van Sint-Gillis, is detentieschade des te ernstiger.

Intussen bevestigde een persbericht van de Orde van Vlaamse Balies dat vanaf 15 augustus 2024 mannelijke veroordeelden tot gevangenisstraffen van drie jaar of minder weer zouden worden opgesloten in de gevangenis van Sint-Gillis.

De sluiting van de gevangenis van Sint-Gillis was voorzien voor 31 december 2024. De staatssecretaris bevoegd voor de Regie der Gebouwen, de heer Mathieu Michel, bevestigde voor de zomer nog dat deze sluitingsdatum gehandhaafd diende te worden.

1. Wat is de huidige personeelsbezetting van de gevangenis van Haren?

2. Hoeveel gedetineerden verblijven op heden in de gevangenis van Haren?

3. Hoeveel gedetineerden verblijven op heden in de gevangenis van Sint-Gillis en wat is de verwachte bezettingsgraad voor de komende vier maanden?

12. Il s'agissait d'un refus implicite. Aucune nouvelle décision n'a été prise dans le délai de 15 jours suivant l'arrêt du Conseil d'État. Par la suite, l'administration concernée a décidé d'accorder la consultation partielle et la copie.

13. Dans le cas de l'ASBL Lectio précitée, deux recours en annulation ont été introduits.

14 à 17. Dans aucun cas.

DO 0000202400122

Question n° 19 de Monsieur le député Steven Matheï du 20 août 2024 (N.) au vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord:

Utilisation ultérieure de l'ancienne prison de Saint-Gilles.

Au cours de la législature précédente, l'ancien député Koen Geens vous a déjà posé plusieurs questions sur l'utilisation ultérieure de la prison de Saint-Gilles et sur son occupation. À l'époque, il avait été promis que la population de la prison de Saint-Gilles serait encore réduite dès que les effectifs de la prison de Haren le permettraient.

En réponse à ces questions parlementaires, il a été reconnu que l'ancienne prison de Saint-Gilles doit être affectée à l'exécution des courtes peines. Les effets préjudiciables liés aux courtes peines de détention sont importants. Or, dans une prison telle que celle de Saint-Gilles, dont les équipements sont obsolètes et défectueux et où il est impossible de garantir des conditions humaines de détention, ces effets sont d'autant plus grands.

Entre-temps, un communiqué de presse de l'Orde van Vlaamse Balies (barreau néerlandophone) a confirmé qu'à partir du 15 août 2024, les condamnés masculins à des peines d'emprisonnement de trois ans ou moins seraient à nouveau enfermés dans la prison de Saint-Gilles.

La fermeture de la prison de Saint-Gilles était prévue pour le 31 décembre 2024. Le secrétaire d'État chargé de la Régie des Bâtiments, M. Mathieu Michel, a confirmé avant l'été que cette date de fermeture devrait être maintenue.

1. Quels sont les effectifs actuels de la prison de Haren?

2. Combien de détenus la prison de Haren héberge-t-elle actuellement?

3. Combien de détenus la prison de Saint-Gilles héberge-t-elle actuellement et quel est le taux d'occupation prévu pour les quatre prochains mois?

4. Hoeveel gedetineerden verblijven op heden in het detentiehuis van Vorst en wat is de verwachte bezettingsgraad voor de komende vier maanden?

5. Wordt er nog steeds naar gestreefd de gevangenis van Sint-Gillis op 31 december 2024 te sluiten, en zo ja, welke maatregelen worden daartoe genomen?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee van 19 september 2024, op de vraag nr. 19 van De heer volksvertegenwoordiger Steven Matheï van 20 augustus 2024 (N.):

1. Eind augustus 2024 bedraagt het kader 795 voltijd-equivalenten (VTE) en zijn er 696 VTE tewerkgesteld. Het kader is dus niet volledig ingevuld. Team HR zet voortdurend in op extra procedures om bijkomende medewerkers aan te werven.

2. Op 13 september 2024 waren er 1.132 gedetineerden aanwezig in de gevangenis van Haren.

3. Op 13 september 2024 waren er 512 gedetineerden opgesloten in de gevangenis van Sint-Gillis.

Het directoraat-generaal Penitentiare inrichtingen (DG EPI) heeft geen zicht op de potentiële instroom (aantal opsluitingen) de volgende vier maanden. In de jaarstatistieken kunnen we opmerken dat de gevangenispopulatie algemeen genomen wat toeneemt na zomermaanden. Het is evenwel niet mogelijk om te bepalen wat de impact hiervan voor een specifieke gevangenis zal zijn. We gaan de capaciteit van Sint-Gillis op 515 houden en we zullen eerst inzetten op voldoende en opgeleid personeel in de Brusselse gevangnissen.

4. Op 13 september 2024 zijn er 33 gedetineerden opgesloten in het detentiehuis van Vorst. Het DG EPI voert een voortdurende screening uit van gedetineerden met een straf tot en met drie jaar die het geschikte profiel hebben voor een plaatsing in een detentiehuis. Het is de bedoeling de capaciteit van het detentiehuis volledig op te vullen de komende maanden.

5. De mogelijkheid om de gevangenis van Sint-Gillis langer open te houden wordt onderzocht gezien de actuele graad van overbevolking.

4. Combien de détenus la maison de détention de Forest héberge-t-elle actuellement et quel est le taux d'occupation prévu pour les quatre prochains mois?

5. L'objectif de fermer la prison de Saint-Gilles le 31 décembre 2024 est-il toujours d'actualité et, dans l'affirmative, quelles sont les mesures prises à cet effet?

Réponse du vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord du 19 septembre 2024, à la question n° 19 de Monsieur le député Steven Matheï du 20 août 2024 (N.):

1. À la fin du mois d'août 2024, l'effectif était de 696 équivalents temps plein (ETP) pour un cadre de 795 ETP. Le cadre n'est donc pas rempli complètement. La *Team HR* engage continuellement de nouvelles procédures pour recruter des collaborateurs supplémentaires.

2. Au 13 septembre 2024, la prison de Haren hébergeait 1.132 détenus.

3. Au 13 septembre 2024, la prison de Saint-Gilles hébergeait 512 détenus.

La direction générale des Établissements pénitentiaires (DG EPI) n'a aucune vue sur le flux entrant potentiel (nombre d'incarcérations) au cours des quatre prochains mois. Les statistiques annuelles montrent que la population carcérale augmente généralement un peu après les mois d'été. Cependant, il n'est pas possible de déterminer l'impact de cette augmentation dans une prison spécifique. Nous maintiendrons la capacité de Saint-Gilles à 515 et notre priorité sera d'avoir un personnel formé et suffisant dans les prisons bruxelloises.

4. Au 13 septembre 2024, la maison de détention de Forest hébergeait 33 détenus. La DG EPI procède à un *screening* continu des détenus condamnés à des peines inférieures ou égales à trois ans et qui présentent le profil approprié pour un placement dans une maison de détention. L'objectif est de remplir entièrement la capacité de la maison de détention.

5. La possibilité de maintenir la prison de Saint-Gilles ouverte plus longtemps est à l'étude.

DO 0000202400123

Vraag nr. 20 van De heer volksvertegenwoordiger Kurt Ravyts van 20 augustus 2024 (N.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee:

Tekort aan sleepcapaciteit voor de Belgische kust. - Gebrek aan zeesleper.

Langsheen de Belgische kust is momenteel geen enkele zeesleper ter beschikking. Ondanks het feit dat we gelegen zijn aan één van de drukste vaarroutes ter wereld is er een tekort aan sleepcapaciteit. Er is dringend nood aan capaciteit die bij kritieke weersomstandigheden kan beschikbaar gehouden worden voor onmiddellijke tussenkomst in noodgevallen, maar ook ter bescherming van onze windmolenparken.

Door zelf over die capaciteit te beschikken, zullen er ook minder opvorderingen bij de buurlanden zijn. Volgens de gouverneur van West-Vlaanderen liepen er sinds 2023 besprekingen tussen de Vlaamse en de federale overheid, maar deze zouden afgesprongen zijn. Tegelijkertijd was er blijkbaar ook een discussie rond de bevoegdheid. Er werd op gewezen dat het een bevoegdheid is van de Vlaamse overheid, waarna de nodige Vlaamse budgetten werden voorzien, maar de oplossing stootte op kritiek van de Inspectie van Financiën. Het dossier zal nu bij hoogdringendheid geagendeerd worden bij de nieuwe Vlaamse minister van Mobiliteit en Openbare Werken.

1. Klopt het dat er de voorbije maanden en vorig jaar besprekingen zijn gevoerd over deze problematiek? Wanneer en welke besprekingen grepen plaats? Welke federale diensten/administraties waren hierbij betrokken? Wat was hun insteek?

2. Wat is uw visie op deze problematiek?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee van 13 september 2024, op de vraag nr. 20 van De heer volksvertegenwoordiger Kurt Ravyts van 20 augustus 2024 (N.):

1. Er zijn inderdaad gesprekken geweest tussen de betrokken federale en Vlaamse overheidsdiensten over de noodzaak, de inzet en de financiering van een *Emergency Towing Vessel* (ETV) in onze Noordzee. Ook de private markt werd bevraagd over de mogelijkheden en toepasselijke voorwaarden.

Langs federale zijde waren volgende diensten betrokken:

- Dienst Marien Milieu;
- Beheerseenheid van het Mathematisch Model van de Noordzee (BMM);
- FOD Economie;

DO 0000202400123

Question n° 20 de Monsieur le député Kurt Ravyts du 20 août 2024 (N.) au vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord:

Manque de capacité de remorquage devant la côte belge. - Absence d'un remorqueur maritime.

Pas un seul remorqueur maritime n'est actuellement disponible le long de la côte belge. Bien que la Belgique soit située le long de l'une des routes maritimes les plus fréquentées du monde, la capacité de remorquage y est insuffisante. Nous avons besoin d'urgence d'une capacité qui puisse être tenue à disposition lors de conditions météorologiques critiques afin d'intervenir immédiatement en cas d'urgence, mais aussi pour protéger nos parcs éoliens.

En disposant nous-mêmes de cette capacité, nous réduisons également le nombre de réquisitions auprès des pays voisins. Selon le gouverneur de Flandre occidentale, des pourparlers entre les autorités flamandes et fédérales étaient en cours depuis 2023, mais ceux-ci auraient échoué. Il semble que dans le même temps une discussion ait également eu lieu sur les compétences. Il a été fait observer qu'il s'agissait d'une compétence des autorités flamandes, après quoi les budgets flamands nécessaires ont été prévus, mais cette solution a été critiquée par l'Inspection des finances. Le dossier sera désormais inscrit d'urgence à l'agenda du nouveau ministre flamand de la Mobilité et des Travaux publics.

1. Est-il exact que des discussions ont été menées à propos de cette question au cours des derniers mois et de l'année dernière? Quelles discussions ont-elles eu lieu et quand? Quels services et administrations fédéraux y ont-ils été associés? Quelle a été leur approche?

2. Quel est votre avis quant à cette question?

Réponse du vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord du 13 septembre 2024, à la question n° 20 de Monsieur le député Kurt Ravyts du 20 août 2024 (N.):

1. Des discussions ont en effet eu lieu entre les services publics flamands et fédéraux concernés sur la nécessité, le déploiement et le financement d'un *Emergency Towing Vessel* (EVT - navire de remorquage d'urgence) dans notre mer du Nord. Le marché privé a également été interrogé sur les possibilités et les conditions applicables.

Du côté fédéral, les services suivants ont été impliqués:

- le service Milieu marin;
- l'Unité de Gestion du Modèle Mathématique de la Mer du Nord (UGMM);
- le SPF Économie;

- DG Scheepvaart.

Zoals vastgelegd is in artikel 6, X, 9° van de bijzondere wet op de hervorming der instellingen van 8 augustus 1980, is het redden en slepen op zee een bevoegdheid van het Vlaams Gewest. Een ETV op de Noordzee zou echter ook meerdere andere kustwachttaken kunnen uitvoeren die gemengde of eerder federale bevoegdheid zijn, zoals het bewaken van bepaalde zones of onderzoek verrichten naar het mariene milieu.

Naargelang het type vaartuig zouden ook deze taken kunnen ter harte genomen kunnen worden, wat de capaciteit en inzetbaarheid van een ETV ten goede zou komen. Twee pistes liggen dus op tafel, in functie waarvan financiering door één of door beide bevoegdheidsniveaus aangewezen zal zijn.

2. Het Belgische gedeelte van de Noordzee is één van de drukst bevaren gebieden in de wereld. Met de toekomstige ontwikkeling van de Prinses Elisabethzone, is extra aandacht voor de veiligheid op zee meer dan nodig.

Zo worden in opdracht van DG Scheepvaart nu reeds studies uitgevoerd die nagaan welke bijkomende maatregelen genomen kunnen worden om, bij slechte weersomstandigheden, preventief de meest risicovolle schepen weg te houden van de windmolenparken zodat een aanvaring kan worden vermeden. Verder wordt ook gekeken naar een beter circulatieplan op zee om de veiligheid van de scheepvaart in het gebied te optimaliseren.

Het in dienst nemen van een ETV is alvast ook een van de oplossingen die verder onderzocht moet worden. Hierbij moet er wel op gewezen worden dat ook deze oplossing limieten heeft. Zo kunnen bij slecht weer meerdere schepen in de problemen komen, waardoor prioriteiten moeten worden gesteld. Een combinatie van maatregelen en een coherent plan van aanpak is dan ook primordiaal.

Ik heb DG Scheepvaart alvast gevraagd de gesprekken met alle relevante partners binnen de kustwacht verder te zetten, zodat een gedragen visie omtrent de veiligheid van de scheepvaart op onze Noordzee kan ontwikkeld worden. Hieruit kunnen dan de nodige beleidsaanbevelingen volgen.

- la DG Navigation.

Comme le prévoit l'article 6, X, 9° de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, le sauvetage et le remorquage en mer sont une compétence de la Région flamande. Un EVT en mer du Nord pourrait toutefois également exercer plusieurs autres fonctions de garde-côtes qui sont des compétences mixtes ou plutôt fédérales, telles que la surveillance de certaines zones ou la recherche sur l'environnement marin.

En fonction du type de navire, ces fonctions pourraient également être prises à coeur, ce qui renforcerait la capacité et la possibilité de déploiement d'un EVT. Deux pistes sont donc à l'étude, en fonction desquelles un financement par l'un ou l'autre des niveaux de compétence, ou par les deux, sera indiqué.

2. La partie belge de la mer du Nord est l'une des zones de navigation les plus fréquentées au monde. Avec le prochain développement de la zone Princess Elisabeth, une attention particulière pour la sécurité maritime est plus que nécessaire.

Des études sont ainsi déjà en cours pour le compte de la DG Navigation afin de déterminer quelles mesures supplémentaires pourraient être prises pour éloigner préventivement les navires les plus à risque des parcs éoliens par mauvais temps, afin d'éviter toute collision. Dans ce cadre, l'on étudie également un meilleur plan de circulation maritime afin d'optimiser la sécurité de la navigation dans la zone.

La mise en service d'un EVT constitue déjà une des solutions à explorer plus avant. À ce propos, il convient de noter que cette solution présente également des limites. En effet, par mauvais temps, plusieurs navires pourraient être en difficulté, ce qui nécessite de fixer des priorités. Dès lors, une combinaison de mesures et un plan d'action cohérent sont primordiaux.

En attendant, j'ai demandé à la DG Navigation de poursuivre les discussions avec tous les partenaires concernés au sein de la garde côtière, afin qu'une vision soutenue de la sécurité de la navigation dans notre mer du Nord puisse être élaborée. Après quoi, les recommandations politiques nécessaires pourront en découler.

DO 0000202400148

Vraag nr. 21 van Mevrouw de volksvertegenwoordiger Charlotte Verkeyn van 27 augustus 2024 (N.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee:

Gepland Frans windmolenpark in Duinkerke.

Zoals we allen weten heeft de Franse overheid plannen voor een reusachtig windmolenpark ter hoogte van Duinkerke.

De inplantingszone is gelegen midden in de westelijke aanvaarroute naar de haven van Oostende. Inmiddels is ook gebleken dat deze route druk bevaren wordt door koopvaardij schepen naar het Noorden, alsook door vissersvloten van verschillende landen.

Daarnaast steken problemen de kop op met deze inplanting wat betreft (mariene) milieu en biodiversiteit, meer in het bijzonder de impact op Natura 2000 en Defensie (*Search and Rescue*). Het is duidelijk dat het één en ander éézijdig is gebeurd.

Er is reeds herhaaldelijk gewezen op de mogelijkheid tot het opschuiven/spiegelen/verplaatsen van de locatie wat (minstens een deel van de) problemen zou kunnen oplossen. Diplomatiek overleg kende op heden geen resultaat, de Belgische Staat heeft reeds procedures aangevat en werd daarin gevolgd door diverse andere stakeholders. Deze beperken zich echter tot het vatten van de Europese commissie en interne Franse (administratieve) procedures. Minstens één stakeholder dringt aan op het vatten van een internationale arbitrage wat enkel de Belgische overheid kan. Wat de bindende uitkomst daarvan ook zou zijn, minstens is er dan duidelijkheid en rechtszekerheid, en wordt er druk gezet op de onwillige Franse overheid.

De tijd dringt gelet op het risico dat de bouwwerken wel dra kunnen aanvatten nadat de interne procedure doorlopen is door de bouwheer.

1. Kunt u bevestigen dat het diplomatiek overleg tot geen enkele oplossing heeft geleid en deze piste ook werd afgesloten?
2. Indien er alsnog verder wordt ingezet op bilaterale minnelijke onderhandelingen, kunt u een stand van zaken alsook een planning daarvan geven?
3. Zal er, indien duidelijk wordt dat minnelijk/diplomatiek overleg geen valabele piste meer is, spoedig en desnoods parallel een internationale arbitrage worden aangevat?

DO 0000202400148

Question n° 21 de Madame la députée Charlotte Verkeyn du 27 août 2024 (N.) au vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord:

Parc éolien français prévu au large de Dunkerque.

Comme il est de notoriété publique, le gouvernement français a l'intention de construire un immense parc éolien au large de Dunkerque.

La zone d'implantation est située au milieu de la route d'accès occidentale menant au port d'Ostende. Entre-temps, il s'est également avéré que cette route était empruntée par de nombreux navires marchands faisant route vers le nord ainsi que par des flottes de pêche de différents pays.

Par ailleurs, cette implantation pose des problèmes en matière d'environnement (marin) et de biodiversité, plus particulièrement en ce qui concerne l'incidence sur la zone Natura 2000 et la Défense (*Search and Rescue*). Il est clair que cette décision a été prise unilatéralement.

L'on a déjà souligné à plusieurs reprises la possibilité de réorienter/mettre en miroir/déplacer l'emplacement, ce qui pourrait régler les problèmes, du moins une partie de ceux-ci. La concertation diplomatique n'a pas abouti à ce jour, l'État belge a déjà lancé des procédures et a été suivi par différentes autres parties prenantes. Ces procédures se limitent toutefois à saisir la Commission européenne et à engager des procédures (administratives) françaises internes. Au moins une partie prenante insiste pour que l'on recoure à un arbitrage international, ce que seul l'État belge est en mesure de faire. Quelle que soit l'issue contraignante de cet arbitrage, celui-ci garantira au moins une clarté et une sécurité juridique et mettra la pression sur le gouvernement français réticent.

Le temps presse, compte tenu du risque que les travaux de construction puissent commencer prochainement, à l'issue de la procédure interne auquel le maître d'ouvrage a été soumis.

1. Pouvez-vous confirmer que la concertation diplomatique n'a abouti à aucune solution et que cette piste a été écartée?
2. Si l'on continue à miser sur des négociations amiables bilatérales, pouvez-vous fournir un état de la situation ainsi que le calendrier de ces négociations?
3. S'il apparaît clairement que la concertation amiable/diplomatique ne constitue plus une piste valable, recourra-t-on rapidement et, si nécessaire, en parallèle à un arbitrage?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee van 09 september 2024, op de vraag nr. 21 van Mevrouw de volksvertegenwoordiger Charlotte Verkeyn van 27 augustus 2024 (N.):

1. Het is belangrijk om te melden dat de opeenvolgende Belgische ministers bevoegd voor Noordzee sedert 2016, doorheen verschillende brieven, diverse contacten en overlegmomenten die plaatsvonden tussen de Belgische en Franse bevoegde overheden, de bezorgdheden ten aanzien van de inplanting van een windmolenpark voor de kust van Duinkerke hebben aangekaart.

Ook werd deelgenomen aan de eerste publieksconsultatie die eind 2020 werd georganiseerd over het windpark, net zoals recent nog onze uitgebreide bezwaren kenbaar werden gemaakt in het kader van het openbaar onderzoek naar aanleiding van de aanvraag voor een milieuvergunning voor de exploitatie en bouw van het windpark en voor een concessie voor het gebruik van het maritiem openbaar domein.

Ook de inbreukprocedure bij de Europese Commissie en de geschillenprocedure beslecht voor de Raad van State, werden reeds meerdere malen toegelicht in het Parlement.

Op diverse niveaus, zowel administratief als diplomatiek, wordt het dossier nog steeds onder de aandacht gebracht, maar momenteel is het wachten op de beslissing die genomen zal worden in het kader van de hogervermelde vergunningsaanvraag.

Deze beslissing van de Franse overheid heeft echter vertraging opgelopen en wordt pas later dit najaar verwacht. In navolging daarvan zal het diplomatiek overleg opnieuw geïntensifieerd worden. Het is diplomatiek overleg is dus geenszins afgesloten. Net zoals mijn voorgangers zal ik dan ook alles uit de kast halen om de locatie van het windmolenpark te verplaatsen, met dialoog als het kan, juridisch als het moet.

2. Zie punt 1. Met de Franse bevoegde diensten zullen de gesprekken opnieuw worden geïntensifieerd nadat een beslissing over de milieuvergunning werd genomen. Tot dan wordt het dossier op diverse niveaus blijvend onder de aandacht gebracht.

3. Wat betreft een eventuele internationale arbitrage vond, na grondige analyse, tussen de betrokken en bevoegde diensten een overleg plaats waarin geconcludeerd kan worden, dat het opstarten van internationale arbitrage op dit moment, niet als zinvol piste wordt beschouwd om tot een oplossing te kunnen komen.

Réponse du vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord du 09 septembre 2024, à la question n° 21 de Madame la députée Charlotte Verkeyn du 27 août 2024 (N.):

1. Il est important de mentionner que depuis 2016, les ministres belges successifs en charge de la mer du Nord ont fait part de leurs préoccupations quant à l'implantation d'un parc éolien au large de Dunkerque, et ce, par le biais de divers courriers, contacts et concertations entre les autorités compétentes belges et françaises.

Nous avons également participé à la première consultation publique organisée fin 2020 au sujet du parc éolien, tout comme nous avons fait part de nos nombreuses objections dans le cadre de l'enquête publique relative à la demande de permis d'environnement pour l'exploitation et la construction du parc éolien et de concession pour l'utilisation du domaine public maritime.

La procédure d'infraction devant la Commission européenne et la procédure de règlement des contentieux devant le Conseil d'État ont également été exposées à plusieurs reprises devant le Parlement.

Le dossier continue d'être mis en avant à différents niveaux, tant administratif que diplomatique, mais nous attendons pour l'instant qu'une décision soit prise dans le cadre de la demande de permis susmentionnée.

Or, cette décision du gouvernement français a été retardée et n'est pas attendue avant la fin de l'automne. Par la suite, les discussions diplomatiques seront à nouveau intensifiées. Les contacts diplomatiques ne sont donc pas clos. Comme mes prédécesseurs, je mettrai donc tout en oeuvre pour déplacer l'emplacement du parc éolien, par le dialogue si possible, par la voie juridique si nécessaire.

2. Voir point 1. Le dialogue avec les services compétents français s'intensifiera à nouveau une fois que la décision sur le permis d'environnement aura été prise. En attendant, le dossier continuera d'être mis en avant à différents niveaux.

3. En ce qui concerne un éventuel arbitrage international, après une analyse approfondie, une concertation a eu lieu entre les services concernés et les services compétents, qui a permis de conclure que l'engagement d'une procédure d'arbitrage international à ce stade n'est pas considéré comme un moyen judiciaire de parvenir à une solution.

Dergelijke procedure nu opstarten zou bovendien zeer kostelijk zijn, lang aanslepen en dus weinig kans op slagen hebben.

DO 0000202400149

Vraag nr. 22 van Mevrouw de volksvertegenwoordiger Charlotte Verkeyn van 27 augustus 2024 (N.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee:

Verhuis en implanting SAR-basis.

Betreffende de geplande verhuis van de SAR-basis (*Search and Rescue*) naar Oostende werd opgedragen aan Defensie om alternatieven te zoeken voor de voorkeurslocatie P3. Een alternatieve mogelijkheid, mits enkele (mitigerende) ingrepen is de site aan de Kalkaertweg (zijnde het spiegelbeeld van een reeds aanwezig helikopterbedrijf), doch daar werden nog geen geluidsmetingen gedaan.

1. Wordt nog steeds gekeken naar Oostende om de SAR-basis te verhuizen of is het behoud in Koksijde terug een optie?

2. Kan de locatie P3 definitief geschrapt worden en beschouwd worden als een gewezen voorkeurslocatie?

3. Wat is de stand van zaken naar het onderzoek van de andere locaties, meer in het bijzonder wat betreft de site aan de Kalkaertweg, is daar reeds bekend wat de totale kostprijs zou zijn voor de bouw rekening houdende met de ingrepen die er zouden moeten gebeuren?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee van 09 september 2024, op de vraag nr. 22 van Mevrouw de volksvertegenwoordiger Charlotte Verkeyn van 27 augustus 2024 (N.):

Deze parlementaire vraag valt onder de bevoegdheid van mijn collega de minister van Defensie.

De plus, entamer une telle procédure maintenant serait très coûteux, prendrait beaucoup de temps et aurait donc peu de chances d'aboutir.

DO 0000202400149

Question n° 22 de Madame la députée Charlotte Verkeyn du 27 août 2024 (N.) au vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord:

Déménagement et implantation de la base SAR.

En ce qui concerne le déménagement prévu de la base SAR (*Search and Rescue*) vers Ostende, la Défense a été chargée de trouver d'autres solutions que le site privilégié P3. Moyennant quelques interventions (d'atténuation), le site de Kalkaertweg (miroir d'une compagnie d'hélicoptères déjà présente) constitue une possibilité, mais on n'y a encore procédé à aucune mesure de l'intensité du bruit.

1. Ostende est-elle toujours en lice pour accueillir la base SAR ou le maintien de celle-ci à Koksijde est-il de nouveau une option envisageable?

2. Le projet de site P3 peut-il être définitivement abandonné et considéré comme une solution de prédilection enterrée?

3. Qu'en est-il de la recherche d'autres sites, en particulier du site de Kalkaertweg? Connaît-on déjà le coût total des travaux de construction, compte tenu des interventions à y effectuer?

Réponse du vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord du 09 septembre 2024, à la question n° 22 de Madame la députée Charlotte Verkeyn du 27 août 2024 (N.):

Cette question parlementaire relève de la compétence de ma collègue la ministre de la Défense.

DO 0000202400156

Vraag nr. 23 van Mevrouw de volksvertegenwoordiger Marie Meunier van 02 september 2024 (Fr.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee:

Gevangenis van Bergen.

De zorgwekkende situatie in de gevangenis van Bergen, die te kampen heeft met overbevolking, een schreeuwend gebrek aan personeel en vooral met verouderde gebouwen, komt regelmatig aan bod in de pers.

Mijn collega Éric Thiébaud brengt deze situatie ook regelmatig onder de aandacht bij onze instanties, maar de toestand is duidelijk niet verbeterd. Het gevangenispersoneel werkt nog steeds in onaanvaardbare omstandigheden, die nog verergerd worden door de infrastructuur, die niet meer voldoet aan de veiligheidsnormen en vereisten voor menswaardige arbeids- en detentieomstandigheden.

Ondanks herhaalde beloften om een nieuwe gevangenis te bouwen, lijkt er tot op heden geen concrete vooruitgang geboekt te zijn.

1. Wat is concreet de stand van zaken inzake de gevangenis van Bergen?

2. Werd er voortgang gemaakt met de bouw van een nieuwe gevangenis sinds uw laatste mededeling of aankondiging over dit onderwerp? Werd er een formele beslissing genomen?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee van 27 september 2024, op de vraag nr. 23 van Mevrouw de volksvertegenwoordiger Marie Meunier van 02 september 2024 (Fr.):

De huidige gevangenis in Bergen is inderdaad een verouderde inrichting. Daarom keurde de Ministerraad op 25 maart 2024 de wijzigingen aan het masterplan goed, bekend als masterplan IIIbis.

Daarin staat dat aan de Regie der Gebouwen opdracht wordt gegeven om op zoek te gaan naar een nieuwe geschikte locatie ter vervanging van de huidige inrichting. Het zal gaan over een nieuwe inrichting die plaats zal bieden aan 300 gedetineerden. De Regie der Gebouwen moet vervolgens opnieuw een gedetailleerd dossier voorleggen aan de Ministerraad. Voor de actuele stand van zaken en meer details dien ik u dan ook door te verwijzen naar mijn collega bevoegd voor de Regie der Gebouwen.

DO 0000202400156

Question n° 23 de Madame la députée Marie Meunier du 02 septembre 2024 (Fr.) au vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord:

La prison de Mons.

La situation préoccupante de la prison de Mons, marquée par une surpopulation carcérale, un manque criant d'effectifs, et surtout des bâtiments vétustes, est régulièrement relayée dans la presse.

Celle-ci est également régulièrement relayée par mon collègue Éric Thiébaud au sein de nos instances mais n'a manifestement connu aucune progression à ce jour. Les agents pénitentiaires continuent de travailler dans des conditions inacceptables, aggravées par des infrastructures qui ne répondent plus aux normes de sécurité et de dignité.

En dépit des promesses répétées quant à la construction d'une nouvelle prison, les avancées concrètes semblent jusqu'ici inexistantes.

1. Pouvez-vous indiquer où en est précisément le dossier de la prison de Mons?

2. Concernant la construction d'un nouveau bâtiment pour la prison, des avancées ont-elles été réalisées depuis votre dernière intervention à ce sujet? Une décision a-t-elle été prise de manière formelle?

Réponse du vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord du 27 septembre 2024, à la question n° 23 de Madame la députée Marie Meunier du 02 septembre 2024 (Fr.):

La prison actuelle de Mons est effectivement un établissement vétuste. C'est pourquoi, le 25 mars 2024, le Conseil des ministres a validé les modifications au *masterplan*, dit *masterplan IIIbis*.

Il y est indiqué que la Régie des Bâtiments a reçu pour mission de chercher un nouvel emplacement pour remplacer l'établissement actuel. Il s'agira d'un nouvel établissement qui accueillera 300 détenus. La Régie des Bâtiments devra ensuite soumettre à nouveau un dossier détaillé au Conseil des ministres. Pour la situation actuelle et davantage de détails, je dois dès lors vous renvoyer à mon collègue qui a la Régie des Bâtiments dans ses attributions.

DO 0000202400162

Vraag nr. 24 van Mevrouw de volksvertegenwoordiger Marie Meunier van 02 september 2024 (Fr.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee:

Gerechtsgebouw van Bergen.

Het gerechtsgebouw van Bergen - het oudste administratieve gebouw van de stad - bevindt zich momenteel in een vergevorderde staat van verval.

Het gebouw is niet langer aangepast aan de behoeften van een modern justitieel apparaat en er gaan al jaren steeds vaker alarmsignalen af, maar duurzame oplossingen blijven uit en er worden geen renovatiewerkzaamheden aangevat.

Onlangs zijn er enkele delen van het gebouw ingestort en andere staan op instorten, waardoor niet alleen de integriteit van de structuur in gevaar komt, maar ook de veiligheid van de magistraten, advocaten en andere medewerkers die er elke dag werken.

Bovendien vond er onlangs een demonstratie plaats, waarbij de aandacht werd gevestigd op de erbarmelijke werkomstandigheden en de ontoereikende infrastructuur waarin de actoren van justitie moeten werken.

1. Welke maatregelen heeft de Regie der Gebouwen genomen of gepland om de veiligheid van het gerechtelijke personeel dat in het gerechtsgebouw van Bergen werkt te waarborgen?

2. Werd er een gedetailleerd tijdschema opgesteld voor de renovatie- of saneringswerkzaamheden aan het gebouw? Zo ja, kunt u daarover meer details verstrekken?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee van 09 september 2024, op de vraag nr. 24 van Mevrouw de volksvertegenwoordiger Marie Meunier van 02 september 2024 (Fr.):

Deze vraag valt onder de bevoegdheid van de heer staatssecretaris Mathieu Michel, bevoegd voor de Regie der Gebouwen.

DO 0000202400183

Vraag nr. 25 van De heer volksvertegenwoordiger Jean-Luc Crucke van 03 september 2024 (Fr.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee:

Repowering in Noordzee.

Aangezien een derde zone voor de plaatsing van windmolens uitgesloten lijkt wegens de mogelijke gevolgen ervan voor de activiteit en het milieu in de Noordzee, zou alleen repowering het mogelijk moeten maken om de productie te verhogen met het oog gericht op het bereiken van een capaciteit van 8 GW.

DO 0000202400162

Question n° 24 de Madame la députée Marie Meunier du 02 septembre 2024 (Fr.) au vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord:

Le palais de justice de Mons.

Le palais de justice de Mons, le plus ancien bâtiment administratif de la ville, est actuellement dans un état de délabrement avancé.

Ce bâtiment est devenu inadapté aux besoins d'une justice moderne et les alertes se multiplient depuis plusieurs années sans que des solutions durables et des travaux de rénovation aient été entrepris.

Récemment, certaines parties du bâtiment se sont effondrées et d'autres menacent de s'effondrer, mettant en danger non seulement l'intégrité de la structure mais aussi la sécurité des magistrats, avocats, et autres membres du personnel qui y travaillent quotidiennement.

En outre, une manifestation a récemment eu lieu, soulignant les conditions de travail déplorables et les infrastructures inadéquates dans lesquelles doivent opérer les acteurs de la justice.

1. Quelles mesures ont été prises ou sont prévues par la Régie des Bâtiments pour assurer la sécurité du personnel judiciaire travaillant au palais de justice de Mons?

2. Un calendrier précis des travaux de rénovation ou de réhabilitation du bâtiment a-t-il été établi? Si oui, pouvez-vous en communiquer les détails?

Réponse du vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord du 09 septembre 2024, à la question n° 24 de Madame la députée Marie Meunier du 02 septembre 2024 (Fr.):

Cette question relève de la compétence de monsieur le secrétaire d'État Mathieu Michel qui a la Régie des Bâtiments dans ces attributions.

DO 0000202400183

Question n° 25 de Monsieur le député Jean-Luc Crucke du 03 septembre 2024 (Fr.) au vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord:

Le repowering en Mer du Nord.

Une troisième zone permettant l'installation de mâts éoliens semblant exclu au regard des conséquences sur l'activité et l'environnement en Mer du Nord, seul le repowering devrait permettre d'augmenter la capacité de production pour tenter d'atteindre les 8 GW.

1. Volgens alle studies die uitgevoerd zijn over dat onderwerp, zou die repowering stuiten op juridische en wetgevingsobstakels. Bevestigt u die interpretatie en wat is uw analyse daarvan?

2. Kunt u de ondervonden moeilijkheden oplijsten en nader toelichten, en de mogelijke oplossingen schetsen? Van welke wetgevingswijzigingen moet er werk worden gemaakt?

3. Hoe kan men op een meer economisch en budgettair vlak de kosten zoveel mogelijk beperken en de productie maximaliseren?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee van 09 september 2024, op de vraag nr. 25 van De heer volksvertegenwoordiger Jean-Luc Crucke van 03 september 2024 (Fr.):

De juridische en economische voorwaarden rond repowering maakten voorwerp uit van een studie uitgevoerd in opdracht van de minister van Energie. Ik verzoek het geachte lid dan ook zijn vraag aan mijn collega te richten.

DO 0000202400220

Vraag nr. 26 van De heer volksvertegenwoordiger Jean-Luc Crucke van 06 september 2024 (Fr.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee:

Vooruitgang betreffende de nieuwe digitale tool JustCourt voor de Belgische justitie.

Op 23 mei 2024 werd de nieuwe digitale tool JustCourt officieel gelanceerd op de rechtbank van eerste aanleg van Mechelen, in aanwezigheid van de minister van Justitie.

Deze tool maakt het mogelijk om in de Belgische rechtbanken virtuele en hybride zittingen te organiseren. Videoconferenties werden aanvankelijk tijdens de pandemie geïntroduceerd voor burgerlijke zaken, maar worden nu ook uitgebreid tot strafzaken. JustCourt biedt verschillende voordelen, zoals een vermindering van het aantal verplaatsingen, financiële besparingen en milieubesparingen, een beter beheer van de gerechtelijke agenda's en een betere toegankelijkheid voor kwetsbare burgers.

Toch zal het gebruik van JustCourt beperkt blijven tot bepaalde zittingen en enkel mogelijk zijn mits instemming van de partijen en voor zover de rechter het toestaat. Het systeem is gebaseerd op spits technologie die in samenwerking met Microsoft en andere partners ontwikkeld werd en waarbij de veiligheid en de vertrouwelijkheid van de procedures verzekerd zijn. Dit project maakt deel uit van een breder digitaliseringsproces bij de Belgische justitie.

1. Ce *repowering*, selon toutes les études menées sur le sujet, se heurterait à des obstacles législatifs et juridiques. Confirmez-vous cette lecture et quelle analyse en faites-vous?

2. Pouvez-vous énumérer et expliciter les difficultés rencontrées et évoquer les éventuelles pistes de solution? Quelles sont les modifications législatives sur lesquelles il convient de travailler?

3. Sur un plan plus économique et budgétaire, comment minimaliser les coûts et maximaliser la production?

Réponse du vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord du 09 septembre 2024, à la question n° 25 de Monsieur le député Jean-Luc Crucke du 03 septembre 2024 (Fr.):

Les conditions juridiques et économiques du *repowering* ont fait l'objet d'une étude commandée par la ministre chargée de l'Énergie. Je demande donc à l'honorable député d'adresser sa question à ma collègue.

DO 0000202400220

Question n° 26 de Monsieur le député Jean-Luc Crucke du 06 septembre 2024 (Fr.) au vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord:

Les avancées concernant le nouvel outil numérique JustCourt pour la justice Belge.

Le 23 mai 2024, le nouvel outil numérique, JustCourt, a été lancé officiellement au tribunal de première instance de Malines, en présence du ministre de la Justice.

Cet outil permet la tenue d'audiences virtuelles ou hybrides dans les tribunaux belges. Initialement introduite durant la pandémie pour les affaires civiles, la vidéoconférence s'étend désormais aux affaires pénales. JustCourt promet des avantages, tels que la réduction des déplacements, des économies financières et environnementales, une meilleure gestion des calendriers judiciaires, et une accessibilité accrue pour les citoyens vulnérables.

Cependant, le recours à JustCourt restera limité à certaines audiences, avec l'accord des parties et sous la discrétion du juge. Le système repose sur une technologie de pointe développée en collaboration avec Microsoft et d'autres partenaires, assurant ainsi la sécurité et la confidentialité des procédures. Ce projet s'inscrit dans une démarche plus large de numérisation de la justice belge.

1. Welke maatregelen zijn er gepland om de geleidelijke uitbreiding van JustCourt tot de strafrechtelijke en burgerlijke zittingen in België te verzekeren? Beschikt u over streefcijfers wat die uitbreiding betreft?

2. Werden de vier testsites van JustCourt volledig geëvalueerd? Wat zijn de belangrijkste lessen die uit deze testfase getrokken worden en hoe beïnvloedt die feedback de nationale uitrol van de tool?

3. Wanneer is men van plan om de gedetineerden virtueel te laten deelnemen aan de zittingen en welke besparingen worden er op dat gebied verwacht, met name inzake voers- en beveiligingskosten?

4. Welke specifieke initiatieven zullen er genomen worden om de toegang tot JustCourt te garanderen voor burgers die een handicap hebben of in afgelegen gebieden wonen?

5. Zullen het gerechtspersoneel en de advocaten een opleiding krijgen over het gebruik van de nieuwe technologieën die via JustCourt ingevoerd worden? In welke middelen wordt er voorzien om te garanderen dat die tool gemakkelijk ingeburgerd raakt?

6. Is de wetgeving al volledig aangepast aan alle situaties die bij de uitrol van JustCourt overwogen worden? Zo niet, wat zijn de volgende wetgevende stappen die noodzakelijk zijn om de goede werking ervan te verzekeren?

7. Bestaat het risico dat de rechtbanken in sommige gebieden meer moeilijkheden zullen ondervinden bij de invoering van JustCourt als gevolg van een gebrekkige infrastructuur of connectiviteit? Is dat nu al het geval? Worden er corrigerende acties ondernomen?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee van 19 september 2024, op de vraag nr. 26 van De heer volksvertegenwoordiger Jean-Luc Crucke van 06 september 2024 (Fr.):

1. Momenteel bevindt JustCourt zich in een pilotfase, waarbij vier correctionele rechtbanken het platform testen. De hoofdreden waarom er slechts enkele zittingen in deze hybride setting plaatsvonden, is dat JustCourt gelanceerd werd juist voor het gerechtelijk verlof.

Het doel van deze testfase is om lessen te trekken en zo een beeld te krijgen van de mogelijk vereiste verbeteringen en aanpassingen om de oplossing volledig functioneel en operationeel te maken. Bij een nieuwe release afgelopen juni zijn sommige ontwikkelingen al geïmplementeerd, zoals het beheer voor loco-advocaten. De pilot voor hoorzittingen is na het gerechtelijk verlof opnieuw opgestart.

1. Quelles mesures sont prévues pour assurer une extension progressive de JustCourt aux audiences pénales et civiles en Belgique? Avez-vous des objectifs chiffrés pour cette expansion?

2. Les quatre sites pilotes de JustCourt ont-ils fait l'objet d'une évaluation complète? Quels sont les principaux enseignements tirés de cette phase pilote et comment ces retours influencent-ils le déploiement national?

3. À quel horizon prévoit-on de permettre aux détenus de participer virtuellement aux audiences, et quelles économies sont attendues à ce niveau, notamment en termes de coûts de transport et de sécurité?

4. Quelles actions spécifiques seront mises en place pour garantir l'accès à JustCourt pour les citoyens souffrant de handicap ou résidant dans des zones reculées?

5. Le personnel judiciaire et les avocats seront-ils formés à l'utilisation des nouvelles technologies introduites par JustCourt? Quels sont les moyens prévus pour garantir une adoption fluide de cet outil?

6. L'adaptation du cadre légal est-elle achevée pour toutes les situations envisagées dans le déploiement de JustCourt? Si non, quelles sont les prochaines étapes législatives nécessaires pour garantir son bon fonctionnement?

7. Les tribunaux dans certaines régions risquent-ils de rencontrer plus de difficultés à adopter JustCourt, en raison de manques d'infrastructure ou de connectivité? Est-ce le cas? Des actions correctives sont-elles prévues?

Réponse du vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord du 19 septembre 2024, à la question n° 26 de Monsieur le député Jean-Luc Crucke du 06 septembre 2024 (Fr.):

1. Actuellement, JustCourt est en phase pilote, avec quatre tribunaux correctionnels qui testent la plateforme. La principale raison pour laquelle seules quelques audiences ont eu lieu dans ce cadre hybride est que JustCourt a été lancé juste avant les vacances judiciaires.

L'objectif de cette phase de test est de tirer des enseignements afin de se faire une idée des améliorations et des ajustements qui pourraient être nécessaires pour rendre la solution pleinement fonctionnelle et opérationnelle. Avec une nouvelle version en juin dernier, certaines adaptations ont déjà été implémentées, comme la gestion des avocats loco. La phase pilote pour les audiences a été relancée après les vacances judiciaires.

Verdere uitbreiding naar andere rechtbanken, zowel correctioneel als burgerlijk, is afhankelijk van de resultaten van deze pilots.

Na de afronding van aanvullende proefzittingen, voorzien voor dit najaar, zal een evaluatiedocument worden gepubliceerd. Op basis hiervan wordt een implementatieplan opgesteld voor verdere uitrol in heel België. In de verdere timing moet er rekening mee gehouden worden dat de benodigde contracten voor deze verdere uitrol nog niet zijn afgesloten.

2. De vier pilotsites van JustCourt zijn nog niet volledig geëvalueerd omdat er nog meerdere hybride zittingen in verschillende configuraties moeten plaatsvinden. Tot nu toe zijn voornamelijk inleidende hoorzittingen getest, die korter van aard zijn en minder interactie tussen de partijen vereisen. Om een volledige evaluatie te kunnen maken, zijn zittingen van langere duur, zoals "prononcé-zittingen", nodig om een breder scala aan scenario's te dekken.

Uit de eerste hoorzittingen hebben we al belangrijke lessen getrokken. Ten eerste blijkt dat het gebruik van videoconferentie, hoewel technisch eenvoudig gemaakt, niet voor iedereen intuïtief is. Zowel interne gebruikers binnen Justitie als externe deelnemers hebben in het begin extra ondersteuning nodig, ondanks de voorafgaande trainingen en tests. Dit vereist vaak directe hulp van het projectteam, vooral tijdens de eerste hoorzittingen.

Een ander belangrijk aandachtspunt betreft de infrastructuur in de rechtszalen, die sterk varieert. De grootte van de zaal, de plaatsing van schermen en camera's, de akoestiek en verlichting vormen vaak specifieke uitdagingen. Bovendien is het bestaande geluidssysteem in veel zalen nog niet geïntegreerd met de videoconferentieapparatuur, wat verdere tests en aanpassingen vereist.

Deze bevindingen tonen aan dat een massale uitrol in heel België op korte termijn niet haalbaar is zonder verdere evaluatie en aanpassingen. Na de geplande proefzittingen wordt een gedetailleerd evaluatiedocument opgesteld met concrete aanbevelingen voor de nationale uitrol van JustCourt. Dit proces zal ons in staat stellen de infrastructuur en procedures aan te passen om een bredere implementatie mogelijk te maken.

L'extension à d'autres tribunaux, tant correctionnels que civils, dépendra des résultats de cette phase pilote.

Un document d'évaluation sera publié à l'issue des audiences d'essai supplémentaires prévues pour cet automne. Sur cette base, un plan d'implémentation sera élaboré afin d'étendre le déploiement à toute la Belgique. Le calendrier ultérieur devra tenir compte du fait que les contrats nécessaires à la poursuite du déploiement n'ont pas encore été conclus.

2. Les quatre sites pilotes de JustCourt n'ont pas encore fait l'objet d'une évaluation complète, car différentes configurations d'audiences hybrides doivent encore être testées. Jusqu'à présent, il s'agissait surtout d'audiences d'introduction, car ces dernières sont plus courtes et nécessitent moins d'interaction entre les parties. Pour procéder à une évaluation complète, des audiences de plus longue durée telles que des "audiences de prononcé" sont nécessaires afin de couvrir un plus large éventail de scénarios.

Nous avons déjà tiré des leçons importantes des premières audiences. Tout d'abord, il apparaît que l'utilisation de la vidéoconférence, bien que rendue techniquement simple, n'est pas intuitive pour tout le monde. Les utilisateurs internes au sein de la Justice comme les participants externes ont besoin d'une aide supplémentaire au début, malgré la formation et les tests préalables. Cela nécessite souvent une assistance directe de la part de l'équipe du projet, en particulier lors des premières auditions.

Une autre préoccupation majeure concerne l'infrastructure des salles d'audience, qui est très variable. La taille de la salle, l'emplacement des écrans et des caméras, l'acoustique et l'éclairage posent souvent des problèmes spécifiques. En outre, le système de sonorisation existant dans de nombreuses salles n'est pas encore adapté pour la vidéoconférence, ce qui nécessite des tests et des adaptations supplémentaires.

Ces constats montrent qu'un déploiement massif dans toute la Belgique n'est pas réalisable à court terme sans une évaluation et des ajustements supplémentaires. Après les audiences d'essai prévues, un document d'évaluation détaillé sera préparé avec des recommandations concrètes pour le déploiement de JustCourt à l'échelle nationale. Ce processus nous permettra d'adapter l'infrastructure et les procédures pour une mise en oeuvre plus large.

3. Het tijdschema voor de virtuele deelname van gedetineerden aan zittingen is op dit moment nog onduidelijk, gezien de wettelijke en technische beperkingen. De wet stelt dat fysieke aanwezigheid in de rechtszaal de norm blijft, en hybride zittingen zijn alleen mogelijk in drie omstandigheden:

- op uitnodiging van de rechter;
- op verzoek van een van de partijen;
- op beslissing van de rechter om veiligheidsredenen.

Met betrekking tot deze laatste voorwaarde hebben advocaten en balies hun zorgen geuit over het mogelijk misbruik van de veiligheidsreden om gedetineerden niet naar de rechtszaal te brengen.

Daarnaast zijn gevangenen niet voldoende uitgerust om virtuele verschijningen te ondersteunen, vanwege infrastructuurnoodzaken zoals identificatie via eID of itsme. Ook biedt JustCourt nog geen sluitende oplossing voor vertrouwelijke communicatie tussen advocaat en cliënt bij virtuele zittingen.

Gezien deze uitdagingen is het momenteel te vroeg om concrete besparingen op vervoers- en veiligheidskosten in te schatten. Verdere technische en juridische aanpassingen zijn noodzakelijk voordat de brede uitrol van virtuele deelname van gedetineerden mogelijk is.

Minister van Pensioenen en Maatschappelijke Integratie, belast met Personen met een handicap, Armoedebestrijding en Beliris

DO 0000202400054

Vraag nr. 4 van Mevrouw de volksvertegenwoordiger Ellen Samyn van 25 juli 2024 (N.) aan de minister van Pensioenen en Maatschappelijke Integratie, belast met Personen met een handicap, Armoedebestrijding en Beliris:

Leefloon asielzoekers.

In bepaalde gevallen kunnen asielzoekers beroep doen op het OCMW voor steunverlening.

1. Hoeveel asielzoekers hebben een beroep gedaan op maatschappelijke dienstverlening van het OCMW (bijv. equivalent) leefloon)?

Graag een overzicht van de afgelopen vijf jaar, opgesplitst per jaar en per nationaliteit van de begunstigde, met vermelding van het bedrag dat uitbetaald werd.

3. Le calendrier de la participation virtuelle des détenus aux audiences n'est encore pas clair à l'heure actuelle, compte tenu des contraintes juridiques et techniques. La loi stipule que la présence physique dans la salle d'audience reste la norme et que les audiences hybrides ne sont possibles que dans trois circonstances:

- sur invitation du juge;
- sur requête de l'une des parties;
- sur décision du juge pour des raisons de sécurité.

En ce qui concerne cette dernière condition, les avocats et leurs ordres ont exprimé leur inquiétude quant à la possibilité d'utilisation abusive du motif de sécurité pour ne pas amener les détenus en salle d'audience.

En outre, les prisons ne sont pas suffisamment équipées pour permettre les comparutions virtuelles, en raison de la nécessité de disposer d'infrastructures telles que l'identification par eID ou itsme. En outre, JustCourt n'offre pas encore de solution concluante pour la communication confidentielle entre l'avocat et le client lors des audiences virtuelles.

Compte tenu de ces défis, il est actuellement trop tôt pour estimer les économies concrètes en termes de coûts de transport et de sécurité. D'autres ajustements techniques et juridiques sont nécessaires avant de pouvoir généraliser la participation virtuelle des détenus.

Ministre des Pensions et de l'Intégration sociale, chargée des personnes handicapées, de la Lutte contre la pauvreté et de Beliris

DO 0000202400054

Question n° 4 de Madame la députée Ellen Samyn du 25 juillet 2024 (N.) à la ministre des Pensions et de l'Intégration sociale, chargée des personnes handicapées, de la Lutte contre la pauvreté et de Beliris:

Revenu d'intégration versé aux demandeurs d'asile.

Dans certains cas, les demandeurs d'asile peuvent faire appel au CPAS pour obtenir de l'aide.

1. Combien de demandeurs d'asile ont-ils eu recours à l'aide sociale du CPAS (par exemple, (l'équivalent du) revenu d'intégration)?

Veuillez fournir un aperçu pour les cinq dernières années, ventilé par année et en fonction de la nationalité des bénéficiaires, en indiquant le montant versé.