

Content

Seponeringen inzake partnergeweld.	1
Rijden onder invloed van lachgas. - Veroordelingen.	2
GREVIO-rapport over de uitvoering van Verdrag van Istanbul.	4
Aanwending eerste schijf coronaprovisie.	6
Vluchtmisdrijfplegers.	8
Stalking.	10
Personen wiens Belgische nationaliteit werd ontnomen in het kader van hun veroordeling wegens terroristische activiteiten.	11
Fouad Akrich door Turkije uitgeleverd aan België	12
Contracten van bepaalde duur parketjuristen.	13
COVID-19. - Rechten van ouderen.	15
Betoelaging islamitische erediensten.	17
Wraakporno.	18
Coronaboetes.	19
Inbreuken coronamaatregelen.	20
Organisatie van een evenement waarop blanken en heteromannen niet welkom zijn.	20
Doorlooptijd strafuitvoering en strafzaken op rechtbanken	23
Doorlooptijd strafzaken op de parketten	25
Besmettingshaard in de gevangenis te Merksplas.	26

Les hôpitaux sont cependant évidemment tenus de respecter la réglementation en vigueur. Les patients qui ont des plaintes à formuler concernant la politique de recouvrement d'un hôpital peuvent s'adresser au service de médiation ou au service des plaintes de l'hôpital ou de leur mutuelle.

Les hôpitaux sont responsables du recouvrement de leurs factures ainsi que du suivi c'est-à-dire le lancement des procédures judiciaires. Chaque hôpital décide s'il veut travailler avec les huissiers locaux ou des agences de recouvrement.

Il y a souvent une procédure de règlement amiable prévue avant d'aller au tribunal. Des exceptions peuvent être faites dans certaines situations socioéconomiques, par exemple en réduisant les coûts ou les intérêts ou une allocation, mais ce n'est pas une pratique courante.

Enfin, je vous signale que depuis 2002, le budget des moyens financiers des hôpitaux contient une sous-partie B8 (caractère social) qui est notamment en lien avec cette problématique.

**Vice-premier ministre et ministre de la Justice,
chargé de la Mer du Nord**

DO 2020202105525

**Question n° 30 de madame la députée Karin Jiroflée du
30 octobre 2020 (N.) au Vice-premier ministre et
ministre de la Justice, chargé de la Mer du Nord:**

Les classements sans suite de dossiers relatifs à des violences conjugales.

La crise sanitaire inédite que nous vivons est révélatrice de nombreuses lacunes de notre société. La recrudescence des violences conjugales inquiète vivement l'Institut pour l'égalité des femmes et des hommes, mais aussi le Vrouwenraad.

Dans ce cadre, le féminicide est malheureusement d'une actualité brûlante. Des événements survenus tant en Belgique qu'à l'étranger attirent, à juste titre, l'attention sur ce phénomène. Il n'est pas à prendre à la légère. Il ressort toutefois des auditions du Comité d'avis pour l'émancipation sociale que sur le plan judiciaire, pas moins de 55 % des dossiers ayant trait à des violences conjugales sont classés sans suite.

Maar ziekenhuizen zijn natuurlijk wel verplicht zich te houden aan de geldende regelgeving. Patiënten met klachten over het incassobeleid van een ziekenhuis kunnen contact opnemen met de bemiddelingsdienst of de klachtenafdeling van het ziekenhuis of hun ziekenfonds.

Ziekenhuizen zijn verantwoordelijk voor de inning van hun facturen en voor de follow-up, dit wil zeggen het opstarten van een gerechtelijke procedure. Elk ziekenhuis beslist of het met lokale gerechtsdeurwaarders of incassobureaus wil samenwerken.

Er is vaak een minnelijke schikkingsprocedure voordat er een rechtszaak wordt aangespannen. Uitzonderingen kunnen worden gemaakt in bepaalde sociaal-economische situaties, bijvoorbeeld door het verlagen van kosten of rentevoeten of een vergoeding, maar dit is niet gebruikelijk.

Tot slot wil ik erop wijzen dat het budget van financiële middelen van de ziekenhuizen sinds 2002 een onderdeel B8 (sociaal karakter) bevat dat voornamelijk betrekking heeft op deze problematiek.

**Vice-eersteminister en minister van Justitie, belast
met de Noordzee**

DO 2020202105525

**Vraag nr. 30 van mevrouw de volksvertegenwoordiger
Karin Jiroflée van 30 oktober 2020 (N.) aan de
vice-eersteminister en minister van Justitie,
belast met de Noordzee:**

Seponeringen inzake partnergeweld.

Gedurende de ongeziene gezondheids crisis die ons treft, komen er nog heel wat hiaten in onze samenleving naar boven. Een grote bezorgdheid van zowel het Instituut voor Gelijkheid van Vrouwen en Mannen en de Vrouwenraad is de stijging van partnergeweld.

Een onderdeel hiervan dat helaas brandend actueel is, is femicide. Door gebeurtenissen in zowel eigen land als in het buitenland krijgt dit de aandacht die het verdient. We mogen hier niet licht over gaan. Maar uit de hoorzittingen in de adviescommissie Maatschappelijke Emancipatie blijkt dat van gerechtelijke zaken omtrent partnergeweld maar liefst 55 % geseponerd wordt.

Il émerge des statistiques que l'essentiel des féminicides, c'est-à-dire de violences conjugales entraînant la mort, est imputable à des récidivistes. J'aimerais, dès lors, obtenir des précisions sur les raisons des classements sans suite de ces dossiers.

1. Pourriez-vous fournir un récapitulatif annuel, par arrondissement judiciaire, du nombre de classements sans suite dans les dossiers de violences conjugales recensés ces cinq dernières années?

2. Pourriez-vous préciser pour ces dossiers de violences conjugales quelles sont les raisons de ces classements sans suite?

3. Comment le suivi est-il organisé dans les dossiers où un classement sans suite découle d'une autre solution décidée en accord avec les partenaires?

4. Pourriez-vous indiquer, en cas de classement sans suite, le pourcentage des intéressés ultérieurement impliqués dans un dossier de violences (conjugales) en tant qu'auteur ou victime?

Réponse du Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Mer du Nord du 15 janvier 2021, à la question n° 30 de madame la députée Karin Jiroflée du 30 octobre 2020 (N.):

La réponse à cette question a été transmise directement à l'honorable membre. Étant donné son caractère de pure documentation, il n'y a pas lieu de l'insérer au *Bulletin des Questions et Réponses*, mais elle peut être consultée au greffe de la Chambre des représentants (service des Questions parlementaires).

DO 2020202105605

Question n° 39 de monsieur le député Wouter Raskin du 04 novembre 2020 (N.) au Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Mer du Nord:

Conduite sous l'influence de gaz hilarant.- Condamnations.

L'utilisation du protoxyde d'azote (ou gaz hilarant) est une pratique de plus en plus répandue. L'inhalation du gaz provoque un état d'euphorie comparable à l'ivresse, et présente de nombreux risques, notamment lorsqu'une personne prend le volant sous l'influence de gaz hilarant.

Uit de cijfers blijkt dat femicide of partnergeweld met de dood tot gevolg het meest voorkomt bij een recidivist, daarom kreeg ik graag meer duidelijkheid over de reden waarom er in deze zaken wordt overgegaan tot seponering.

1. Kunt u een overzicht geven van het aantal seponeringen in geval van aangifte partnergeweld binnen het koppel? Graag cijfergegevens voor de laatste vijf jaar opgesplitst per jaar en per arrondissement.

2. Kunt u voor zaken omtrent partnergeweld een opsplitsing geven waarom deze zaken geseponeerd worden?

3. In het geval dat er bij seponering een alternatieve oplossing wordt gevonden met akkoord van de partners, hoe wordt dit opgevolgd?

4. Kunt u meegeven in geval van seponering hoeveel % van de betrokkenen in de toekomst opnieuw dader of slachtoffer is in een zaak met betrekking tot (partner)geweld?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Noordzee van 15 januari 2021, op de vraag nr. 30 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Karin Jiroflée van 30 oktober 2020 (N.):

Het antwoord op deze vraag is het geachte Kamerlid rechtstreeks toegestuurd. Gezien het louter documentaire karakter ervan wordt het niet in het *Bulletin van Vragen en Antwoorden* opgenomen maar ligt het ter inzage bij de griffie van de Kamer van volksvertegenwoordigers (dienst Parlementaire Vragen).

DO 2020202105605

Vraag nr. 39 van de heer volksvertegenwoordiger Wouter Raskin van 04 november 2020 (N.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Noordzee:

Rijden onder invloed van lachgas. - Veroordelingen.

Het gebruik van lachgas is aan een opmars bezig. Het inhaleren ervan zorgt voor een roes die te vergelijken is met dronkenschap. Dat brengt de nodige risico's met zich mee, bijvoorbeeld wanneer iemand onder invloed van lachgas achter het stuur van een voertuig kruipt.

Je retiens de la réponse de votre prédécesseur à ma question écrite n° 101 du 21 octobre 2019 sur le même sujet (*Questions et réponses*, Chambre, 2019-2020, n° 6) qu'il sera possible, dans le courant de l'année 2020, "de fournir les données exactes concernant les infractions de roulage relatives à la conduite sous l'influence d'autres produits que l'alcool, telles que prévues à l'article 61bis de la loi sur la circulation routière."

1. Dans combien de cas des poursuites ont-elles été entamées sur la base d'un constat de conduite sous l'influence de gaz hilarant au cours des cinq dernières années?

2. Combien de ces poursuites ont donné lieu à une condamnation?

Veillez fournir des chiffres répartis par année et par ressort, par Région, par province, par arrondissement et par rôle linguistique, si ces données sont disponibles.

Réponse du Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Mer du Nord du 15 janvier 2021, à la question n° 39 de monsieur le député Wouter Raskin du 04 novembre 2020 (N.):

1. Pour l'instant, la banque de données statistiques du Collège des procureurs généraux relative au parquet de police me permet uniquement de fournir des chiffres validés sur la base du *dashboard Crossborder*.

En ce qui concerne le nombre de poursuites pour conduite sous l'influence de gaz hilarant, aucun chiffre ne peut être donné. Cette matière n'est pas traitée par le biais de la procédure automatique *Crossborder*.

En dehors de la procédure *Crossborder*, un enregistrement spécifique est toutefois prévu pour les substances mentionnées aux articles 37bis, § 1er, et 61bis, § 2, de la loi relative à la police de la circulation routière. Contrairement aux substances comme le THC, l'amphétamine, la MDMA, la morphine et la cocaïne, le gaz hilarant n'est pas spécifiquement nommé dans ces articles et par conséquent ne fait pas l'objet d'un enregistrement.

Nonobstant l'absence d'un enregistrement spécifique, la conduite sous l'influence de gaz hilarant peut être poursuivie en vertu de l'article 35 de la loi relative à la police de la circulation routière ("conduite d'un véhicule en état d'ivresse ou dans un état analogue résultant notamment de l'emploi de drogues ou de médicaments") ou en vertu de l'article 8.3, alinéa 1er, de l'arrêté royal du 1er décembre 1975 portant règlement général sur la police de la circulation routière et de l'usage de la voie publique ("Tout conducteur doit être en état de conduire, présenter les qualités physiques requises et posséder les connaissances et l'habileté nécessaires").

Uit het antwoord van uw voorganger op mijn schriftelijke vraag nr. 101 van 21 oktober 2019 over dit onderwerp (*Vragen en Antwoorden*, Kamer, 2019-2020, nr. 6) bleek dat er pas in de loop van 2020 statistische gegevens beschikbaar zouden zijn met betrekking tot het verkeersmisdrijf van rijden onder invloed van andere stoffen dan alcohol, zoals voorzien in artikel 61bis van de Wegverkeerswet.

1. Hoe vaak werd er de afgelopen vijf jaar overgegaan tot vervolging op basis van een vaststelling van rijden onder invloed van lachgas?

2. Hoe vaak leidde dit tot een veroordeling?

Graag cijfers op jaarbasis en opgesplitst per rechtsgebied, gewest, provincie, arrondissement, taalrol, indien voorhanden.

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Noordzee van 15 januari 2021, op de vraag nr. 39 van de heer volksvertegenwoordiger Wouter Raskin van 04 november 2020 (N.):

1. De statistische databank van het College van procureurs-generaal laat met betrekking tot de politieparketten momenteel enkel toe om gevalideerde cijfergegevens te verstrekken op basis van het dashboard *Crossborder*.

Wat betreft het aantal vervolgingen op basis van het rijden onder invloed van lachgas, kunnen geen cijfergegevens aangereikt worden. Deze materie wordt niet behandeld via het geautomatiseerde proces *Crossborder*.

Buiten het proces *Crossborder*, wordt wel een specifieke registratie voorzien voor de substanties vermeld onder artikel 37bis § 1 en artikel 61bis § 2 van de wet betreffende de politie over het wegverkeer. Anders dan substanties als THC, amfetamine, MDMA, morfine en cocaïne, wordt lachgas niet specifiek genoemd in deze artikelen en wordt het bijgevolg niet geregistreerd.

Niettegenstaande het ontbreken van een specifieke registratie, kan het rijden onder invloed van lachgas wel vervolgd worden, namelijk op basis van artikel 35 van de wet betreffende de politie over het wegverkeer ("het besturen van een voertuig in staat van dronkenschap of in een soortgelijke staat met name ten gevolge van het gebruik van drugs of van geneesmiddelen") of op basis van artikel 8.3, 1e alinea van het koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende het algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg ("Elke bestuurder moet in staat zijn te sturen, en de vereiste lichaamsgeschiktheid en de nodige kennis en rijvaardigheid bezitten").

2. En l'occurrence, il s'agit d'infractions qui sont traitées au niveau des tribunaux de police.

À la suite de la modernisation des systèmes informatiques des tribunaux de police (système MaCH) et de sa connexion avec le Casier judiciaire central, les programmes statistiques relatifs aux condamnations enregistrées au Casier judiciaire central doivent être adaptés. Les chiffres demandés ne sont donc malheureusement pas encore disponibles à ce jour.

DO 2020202105641

Question n° 43 de monsieur le député Michel De Maegd du 04 novembre 2020 (Fr.) au Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Mer du Nord:

Le rapport de GREVIO sur l'application de la Convention d'Istanbul (QO 9127C).

Le comité GREVIO a récemment publié un rapport relatif à la mise en oeuvre de la Convention d'Istanbul. Ce texte, initié par le Conseil de l'Europe en 2014 et ratifié par la Belgique vise à lutter de manière plus efficace contre les violences faites aux femmes.

Le document pointe de nombreuses lacunes en la matière dans notre pays, notamment en ce qui concerne la lutte contre les violences sexuelles, mais aussi la coordination entre les différentes instances compétentes.

Ce rapport confirme, malheureusement, les trop nombreux témoignages qui rapportent le manque d'attention portée aux victimes de ces violences. Il va, de même, dans le même sens que celui de la coalition "Ensemble contre les violences" qui, en 2019, pointait les manquements de notre pays en la matière. Rappelons que ce dernier estimait que seuls 20 % de la Convention d'Istanbul étaient mis en application en Belgique.

1. Avez-vous pris connaissance de ce rapport? Quelle en est votre analyse? Êtes-vous en accord avec les critiques émises?

2. De nombreuses recommandations sont émises par le comité GREVIO en matière de justice pour ce qui concerne l'accueil, la prise en charge et le suivi des victimes de violences. Estimez-vous que celles-ci puissent faire l'objet d'une mise en pratique rapide dans notre pays? Certains éléments sont-ils déjà en chantier à l'heure actuelle?

2. Het betreft hier inbreuken die behandeld worden op het niveau van de politierechtbanken.

Naar aanleiding van de modernisering van de computersystemen van de politierechtbanken (systeem MaCH) en de aansluiting ervan op het Centraal Strafreregister moeten de statistische programma's met betrekking tot de in het Centraal Strafreregister geregistreerde veroordelingen worden aangepast. De gevraagde cijfers zijn dan ook helaas op dit moment nog niet beschikbaar.

DO 2020202105641

Vraag nr. 43 van de heer volksvertegenwoordiger Michel De Maegd van 04 november 2020 (Fr.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Noordzee:

GREVIO-rapport over de uitvoering van Verdrag van Istanbul. (MV 9127C).

Onlangs heeft GREVIO een rapport over de uitvoering van het Verdrag van Istanbul gepubliceerd. Dat verdrag, waartoe de Raad van Europa in 2014 het initiatief genomen had en dat door België geratificeerd werd, strekt tot een efficiëntere bestrijding van het geweld tegen vrouwen.

In dat document wordt er op talrijke tekortkomingen van ons land op dat vlak gewezen, onder meer op het stuk van de bestrijding van seksueel geweld, maar ook op dat van de coördinatie tussen de verschillende bevoegde instanties.

Jammer genoeg bevestigt dat rapport de te talrijke getuigenissen over het gebrek aan aandacht voor slachtoffers van dat soort van geweld. Het rapport van de coalitie Samen tegen Geweld van 2019, waarin er op de tekortkomingen van ons land op dat vlak gewezen wordt, is van gelijke strekking. Ter herinnering, volgens laatstgenoemd rapport wordt er slechts 20 % van het Verdrag van Istanbul in België uitgevoerd.

1. Hebt u van dat rapport kennisgenomen? Wat is uw analyse ervan? Bent u het eens met de kritiek die er geformuleerd wordt?

2. GREVIO doet een groot aantal aanbevelingen met betrekking tot justitie, met name op het stuk van de opvang, de behandeling en de opvolging van de slachtoffers van geweld. Bent u van mening dat die aanbevelingen in ons land snel uitgevoerd zullen kunnen worden? Zijn er bepaalde zaken die men al aan het verwezenlijken is?

3. Concernant la Convention d'Istanbul en elle-même, êtes-vous en accord avec ce chiffre de 20 % de mise en application en Belgique? Dans l'affirmative, comment expliquer un résultat si faible? Quelle est l'ambition pour l'avenir en la matière?

Réponse du Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Mer du Nord du 16 janvier 2021, à la question n° 43 de monsieur le député Michel De Maegd du 04 novembre 2020 (Fr.):

1. J'ai pris connaissance avec beaucoup d'intérêt des conclusions et des recommandations du GREVIO formulées dans son rapport d'évaluation. D'importants progrès ont été faits ces dernières années mais il reste évidemment encore beaucoup d'améliorations et d'efforts à réaliser. Les enquêtes et les recommandations des organismes internationaux ont toujours influencé le développement du cadre législatif ainsi que les politiques en faveur des femmes et de l'égalité entre les femmes et les hommes en Belgique.

Entre-temps, la Justice travaille avec ses partenaires à l'intégration des conclusions du GREVIO dans le cadre de la mise en oeuvre de futures initiatives et de la lutte contre les violences basées sur le genre comme dans le cadre du Plan d'action national de lutte contre les violences basées sur le genre, du Plan d'action fédéral de lutte contre les violences de genre et intrafamiliales à la suite de la 2^e vague COVID-19, des travaux relatifs aux Centres de prise en charge des victimes de violences sexuelles et également dans le cadre de la Conférence interministérielle pour les droits des femmes. La problématique est donc abordée sous différents angles mais toujours en collaboration avec l'ensemble des acteurs compétents.

2. Pour un relevé des mesures qui seront prises en la matière, je vous renvoie à la réponse à la question orale n° 55011120C de Nabil Boukili (*Compte Rendu Intégral*, Chambre, 2020-2021, CRIV 55 COM 308) dans laquelle sont décrites les mesures qui seront prises au niveau de la justice afin de soutenir les femmes victimes de violences.

3. Voor wat het Verdrag van Istanbul betreft, bent u het eens met de stelling dat er slechts 20 % van het verdrag in België uitgevoerd zou worden? Zo ja, hoe verklaart men dan zo een zwak resultaat? Wat is de ambitie op dat vlak voor de toekomst?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Noordzee van 16 januari 2021, op de vraag nr. 43 van de heer volksvertegenwoordiger Michel De Maegd van 04 november 2020 (Fr.):

1. Ik heb met veel belangstelling kennis genomen van de conclusies en aanbevelingen die de GREVIO heeft geformuleerd in zijn evaluatierapport. De afgelopen jaren is er veel vooruitgang geboekt maar er moeten uiteraard nog veel verbeteringen worden doorgevoerd en inspanningen geleverd. De onderzoeken en aanbevelingen van de internationale organen hebben steeds een invloed gehad op de ontwikkeling van het wetgevende kader alsook op het beleid ten voordele van vrouwen en ten voordele van de gelijkheid tussen vrouwen en mannen in België.

Justitie werkt intussen met haar partners aan de integratie van de conclusies van GREVIO in het kader van de tenuitvoerlegging van toekomstige initiatieven en in de strijd tegen gendergerelateerd geweld, zoals bij het nationaal actieplan ter bestrijding van gendergerelateerd geweld, het federaal actieplan ter bestrijding van gendergerelateerd en intrafamiliaal geweld naar aanleiding van de tweede COVID-19-golf, de werkzaamheden in verband met de Zorgcentra na Seksueel Geweld en ook bij de Interministeriële Conferentie vrouwenrechten. De problematiek wordt dus benaderd vanuit verschillende invalshoeken in samenwerking met alle bevoegde actoren.

2. Voor een overzicht van de maatregelen die ter zake zullen worden genomen, verwijs ik naar het antwoord op mondelinge vraag nr. 55011120C van Nabil Boukili (*Integraal Verslag*, Kamer, 2020-2021, CRIV 55 COM 308) waarin de maatregelen worden omschreven die op het niveau van Justitie zullen worden genomen om vrouwelijke slachtoffers van geweld te ondersteunen.

3. Il y a effectivement des améliorations à apporter et c'est dans ce cadre que la Conférence Interministérielle pour les droits des femmes susmentionnée s'est réunie afin d'approuver un certain nombre de mesures pour lutter contre les violences sexistes en temps de confinement et une méthodologie élaborée sur la base des recommandations du GREVIO. Il a été décidé de diviser la thématique en quatre groupes de travail. Chaque groupe s'occupe d'un des quatre piliers de la Convention d'Istanbul et envisage les mesures dans le cadre d'une approche systémique. Il s'agit des groupes de travail:

- "Politiques intégrées/recherche",
- "Prévention-sensibilisation",
- "Protection et soutien",
- "Poursuites".

Outre une série de décisions, des projets ont été lancés (ou le seront très prochainement) de manière à appliquer plus largement la Convention d'Istanbul.

DO 2020202105647

Question n° 44 de monsieur le député Michael Freilich du 05 novembre 2020 (N.) au Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Mer du Nord:

L'usage de la première tranche de la provision corona.

Une provision interdépartementale corona d'un milliard d'euros a été constituée dans le cadre des douzièmes provisoires pour la période avril-juin 2020. Le rapport de la Cellule stratégique transmis à la Chambre mentionne que jusqu'au 12 juin 2020, 975.805 euros de cette provision ont été liquidés et utilisés pour les dépenses du SPF Justice.

1. Pourriez-vous fournir un récapitulatif détaillé de ces crédits liquidés, répartis par marché public:

- nom, forme juridique et adresse du fournisseur;
- numéro d'entreprise;
- montant total de l'adjudication;
- description circonstanciée des marchandises ou des services fournis, quantités et prix unitaire;
- mode d'adjudication utilisé par le service pour l'attribution du marché public, c'est-à-dire la procédure d'adjudication (publique, non publique, autres);
- approbation ou non de l'adjudication par le Conseil des ministres?

3. Er moeten inderdaad verbeteringen worden aangebracht en het is in dat kader dat de voormelde Interministeriële Conferentie vrouwenrechten is samengekomen om een bepaald aantal maatregelen ter bestrijding van seksistisch geweld in tijden van lockdown en een methodologie op grond van de aanbevelingen van de GREVIO goed te keuren. Er werd beslist om de thematiek onder te verdelen in vier werkgroepen. Elke groep behandelt één van de vier pijlers van het Verdrag van Istanboel en beschouwt de maatregelen in het kader van een systemische aanpak. Het gaat om de werkgroepen:

- "Geïntegreerd beleid/onderzoek",
- "Preventie-Sensibilisering"
- "Bescherming en Ondersteuning"
- "Vervolgingen"

Naast een reeks beslissingen werden projecten gelanceerd (of zullen deze zeer binnenkort gelanceerd worden) zodat nog beter aan het Verdrag van Istanboel kan worden voldaan.

DO 2020202105647

Vraag nr. 44 van de heer volksvertegenwoordiger Michael Freilich van 05 november 2020 (N.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Noordzee:

Aanwending eerste schijf coronaprovisie.

In de voorlopige twaalfden voor de maanden april tot juni 2020 werd een interdepartementale coronaprovisie van 1 miljard euro voorzien. Tot 12 juni 2020 werd volgens het verslag van de Beleidscel aan de Kamer ten belope van 975.805 euro hiervan vereffend en gebruikt voor de uitgaven van de FOD Justitie.

1. Kunt u een gedetailleerd overzicht geven van deze vereffende kredieten opgesplitst per overheidsopdracht:

- naam, rechtsvorm en adres van de leverancier;
- het ondernemingsnummer;
- het totaal bedrag van de gunning;
- gedetailleerde omschrijving van de geleverde goederen of diensten, de aantallen en de kostprijs per eenheid;
- de door die dienst gebruikte gunningswijze bij de toekenning van de overheidsopdracht, nl. de procedure waarop deze werd gegund (openbaar, niet openbaar, andere);
- of de gunning al dan niet werd goedgekeurd door de Ministerraad?

2. Pour le solde éventuel des 975.805 euros de crédits liquidés n'ayant pas fait l'objet d'une adjudication, mais découlant, par exemple, d'une base réglementaire, pourriez-vous préciser le fondement légal et fournir une description succincte des dépenses supplémentaires effectuées par le SPF Justice à la suite de la crise du coronavirus?

Réponse du Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Mer du Nord du 15 janvier 2021, à la question n° 44 de monsieur le député Michael Freilich du 05 novembre 2020 (N.):

Avant de communiquer les détails, je tiens à décrire brièvement la procédure du droit de tirage sur la provision interdépartementale corona:

- dans une première phase, le département introduit un dossier de demande auprès de l'inspection des finances. Ce n'est qu'après avoir fait l'objet d'un avis favorable que le dossier est transmis à l'autorité budgétaire;

- l'autorité budgétaire examine à son tour le dossier. Après une évaluation positive et un accord budgétaire, le dossier est traduit en un arrêté royal qui alloue les crédits à la Justice. Le montant de 975.805 euros correspond à l'arrêté royal du 29 mai 2020 (*Moniteur belge* du 8 juin 2020);

- ensuite, le département suit la procédure d'engagement et après la fourniture du matériel ou des services, le montant est liquidé. Il n'est donc pas exact que le montant de 975.805 euros a été liquidé dès le mois de juin, comme l'écrit l'honorable membre.

1. Voici une vue d'ensemble détaillée de l'utilisation du crédit de 975.805 euros.

Ce montant a servi à financer quatre dossiers de dépenses à la justice.

a) Achat de "500 écrans faciaux" par la direction générale des Établissements pénitentiaires pour un montant de 4.749,25 euros (7 euros/pièce hors TVA). Ce marché a été conclu avec le fournisseur Arjan Borremans, indépendant à 2960 Brecht, selon la procédure négociée sans publicité préalable.

b) Achat de "200 bidons de 5 litres de gel hydroalcoolique pour les mains et de 1.000 distributeurs" par la direction générale des Établissements pénitentiaires pour un montant de 33.426,25 euros. Ce marché a été conclu avec le fournisseur Apotheek De Service, SPRL à 3800 Saint-Trond, selon la procédure négociée sans publicité préalable.

2. Kunt u voor een eventueel saldo van het vereffend bedrag van 975.805 euro dat niet werd gegund, maar bijv. voortvloeit uit een reglementaire basis, een verwijzing geven naar de rechtsgrondslag en korte beschrijving van de extra uitgaven die de FOD Justitie maakte ingevolge de coronacrisis?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Noordzee van 15 januari 2021, op de vraag nr. 44 van de heer volksvertegenwoordiger Michael Freilich van 05 november 2020 (N.):

Alvorens de details te verstrekken houd ik eraan om de procedure van het trekkingsrecht op de interdepartementale provisie corona kort te schetsen:

- in een eerste fase dient het departement een aanvraagdossier in bij de Inspectie van Financiën. Pas na gunstig advies gaat het dossier verder naar de begrotingsautoriteit;

- de begrotingsautoriteit onderzoekt op haar beurt het dossier. Na positieve evaluatie en begrotingsakkoord wordt het verwerkt in een koninklijk besluit dat de kredieten toekent aan justitie. Het bedrag van 975.805 euro komt overeen met het koninklijk besluit van 29 mei 2020 (*Belgisch Staatsblad* van 8 juni 2020);

- nadien vervolgt het departement de procedure van vastlegging en na levering van de materialen of oplevering van de diensten wordt het bedrag vereffend. Het is dus niet zo dat het bedrag van 975.805 euro al in juni vereffend was, zoals het geachte lid schrijft.

1. Hierna volgt een gedetailleerd overzicht van het gebruik van het krediet van 975.805 euro.

Het bedrag van 975.805 euro diende om vier uitgaven-dossiers te financieren bij justitie.

a) Aankoop van "500 spatmaskers" door het directoraat-generaal Penitentiaire Inrichtingen voor een bedrag van 4.749,25 euro (7 euro per stuk, exclusief btw). De opdracht werd afgesloten met de leverancier Arjan Borremans, zelfstandige te 2960 Brecht, volgens de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

b) Aankoop van "200 bussen van 5 liter alcoholische handgels en 1.000 verdeelaccessoires" door het directoraat-generaal Penitentiaire Inrichtingen voor een bedrag van 33.426,25 euro. De opdracht werd afgesloten met de leverancier Apotheek De Service, bvba te 3800 Sint-Truiden, volgens de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

c) Commande de services pour le "Développement de la plateforme IT Crossborder pour les amendes corona" par le département de la Justice à la SA bpost, à 1000 Bruxelles, pour un montant de 541.050 euros. La commande a été passée dans le cadre de la convention que l'État belge a signée avec bpost.

d) Commande de services et de fourniture de matériel pour la mise en place de "Vidéoconférences au sein de l'ordre judiciaire" par le service d'encadrement ICT pour un montant de 396.578,59 euros à la SA Proximus, à 1030 Bruxelles. Le marché a été passé dans le cadre d'une convention-cadre existante du SPF Intérieur.

2. Du montant de 975.805 euros, il ne restait aucun solde qui n'ait pas été attribué.

DO 2020202105801

Question n° 60 de madame la députée Katleen Bury du 06 novembre 2020 (N.) au Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Mer du Nord:

Les auteurs de délits de fuite.

Début septembre 2019, des journalistes de l'émission d'enquête *Panose* sont longuement entretenus avec les juges Peter D'Hondt (Termonde), Dina Van Laethem (Hal-Vilvorde) et Geert Vandaele (Furnes) à propos des délits de fuite et de leurs auteurs.

Peine de prison, amende, peine de substitution prenant la forme d'une peine de travail, peine assortie de conditions comme l'obligation de suivre un cours, interdiction de conduire: aucune de ces peines ne constitue la panacée, chaque affaire étant unique: telle est la conclusion à laquelle sont parvenus les trois juges interrogés par les journalistes de *Pano*. Ces juges étaient néanmoins unanimes quant à la sanction à infliger aux récidivistes invétérés: une peine de prison effective.

Selon le juge Peter D'Hondt, il importe, à un moment donné, de renforcer la sécurité et de veiller à ce que personne ne représente un danger pour autrui. Nous savons que s'il existe un endroit au monde où il n'y aucune voiture en circulation, c'est en prison.

C'est justement là que le bât blesse. Les peines prononcées sont-elles exécutées? Cette question est cruciale si nous voulons éviter que les récidivistes évoluent dans un environnement où règne l'impunité.

1. Disposez-vous de statistiques concernant le nombre de peines de prison effectives infligées à des récidivistes du délit de fuite?

2. Ces peines ont-elles été effectivement purgées?

c) Bestelling van diensten voor de "Ontwikkeling van het IT-Crossborderplatform voor de Coronaboetes" door het departement Justitie bij de nv bpost, te 1000 Brussel, voor een bedrag van 541.050 euro. De bestelling werd geplaatst binnen het kader van de Overeenkomst die de Belgische Staat heeft met bpost.

d) Bestelling van diensten en levering van materiaal voor het opzetten van "Videoconferenties binnen de rechterlijke orde" door de Stafdienst ICT voor een bedrag van 396.578,59 euro bij de nv Proximus, te 1030 Brussel. De opdracht werd geplaatst op een bestaande raamovereenkomst van de FOD Binnenlandse Zaken.

2. Op het bedrag van 975.805 euro was er geen resterend saldo dat niet werd gegund.

DO 2020202105801

Vraag nr. 60 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Katleen Bury van 06 november 2020 (N.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Noordzee:

Vluchtmisdrijfplegers.

Het onderzoeksprogramma *Pano* sprak begin september 2019 uitgebreid met rechters Peter D'Hondt (Dendermonde), Dina Van Laethem (Halle-Vilvoorde) en Geert Vandaele (Veurne) over vluchtmisdrijfplegers.

Een gevangenisstraf, een geldboete, een alternatieve straf zoals een werkstraf, een straf met voorwaarden zoals een cursus volgen, een rijverbod: er is geen ideale straf, elke zaak is uniek, zo verklaarden de drie rechters aan *Pano*. Wel is er eensgezindheid over onverbeterbare recidivisten: een effectieve gevangenisstraf.

"Op een bepaald ogenblik moet men de veiligheid consolideren en zorgen dat iemand geen gevaar vormt voor iemand anders. De gevangenis is de plek waarvan wij weten dat er geen auto's rijden", zegt rechter Peter D'Hondt.

En net hier knelt het schoentje, worden deze straffen uitgevoerd, zodat deze recidivisten zich niet in een milieu van straffeloosheid begeven?

1. Heeft u cijfers over het aantal effectieve gevangenisstraffen die werden uitgesproken bij recidivisten van vluchtmisdrijf?

2. Worden deze gevangenisstraffen effectief uitgevoerd?

3. Veillerez-vous à ce qu'elles le soient à l'avenir?

Réponse du Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Mer du Nord du 15 janvier 2021, à la question n° 60 de madame la députée Katleen Bury du 06 novembre 2020 (N.):

1. Sur la base des sources d'information judiciaires, il est actuellement impossible de fournir des données statistiques fiables concernant les infractions de roulage et les suites qui y sont données.

2 et 3. L'article 33 de la loi relative à la police de la circulation routière prévoit les peines pour délit de fuite en cas d'infraction de roulage.

Plusieurs modifications importantes ont été apportées à la réglementation par la loi du 6 mars 2018 relative à l'amélioration de la sécurité routière. Ainsi, les peines maximales pour délit de fuite ont été augmentées: pour un délit de fuite avec dommage matériel uniquement, la peine peut aller jusqu'à six mois d'emprisonnement et/ou 2.000 euros d'amende.

Lorsqu'un conducteur commet un délit de fuite alors qu'une victime est blessée, la peine peut aller jusqu'à trois ans d'emprisonnement et/ou 5.000 euros d'amende.

Si l'accident a entraîné la mort d'autrui, la peine maximale peut aller jusqu'à quatre ans d'emprisonnement et/ou 5.000 euros d'amende.

En cas de délit de fuite avec des blessés ou des morts, le conducteur aura en outre un retrait de permis de conduire de trois mois au minimum.

En cas de récidive dans les trois ans suivant une condamnation par le juge de police, la peine peut aller jusqu'à huit ans d'emprisonnement et/ou 10.000 euros d'amende.

De façon plus générale, en qui concerne l'exécution de la peine, les condamnations inférieures à quatre mois d'emprisonnement ne sont dans la pratique malheureusement pas exécutées à l'heure actuelle. Je suis le premier à le déplorer car je suis convaincu que l'exécution de peines (courtes) peut être utile et efficace.

Les personnes condamnées dont le total des peines d'emprisonnement se situe entre quatre mois et trois ans purgent généralement ces peines par le biais de la surveillance électronique (à l'exception de certaines catégories de condamnés, tels que les personnes condamnées pour des infractions terroristes par exemple).

3. Zal u er op toezien dat deze gevangenisstraffen in de toekomst effectief uitgevoerd worden?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Noordzee van 15 januari 2021, op de vraag nr. 60 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Katleen Bury van 06 november 2020 (N.):

1. Op basis van de justitiële informatiebronnen is het momenteel niet mogelijk om betrouwbare statistische gegevens aan te leveren inzake verkeersinbreuken en het gevolg dat eraan wordt gegeven.

2 en 3. Artikel 33 van de wegverkeerswet omvat de straffen voor vluchtmisdrijf bij verkeersinbreuken.

Via de wet van 6 maart 2018 tot verbetering van de verkeersveiligheid, werden een aantal belangrijke wijzigingen aangebracht aan de regelgeving. Zo werden voor vluchtmisdrijf de maximumstraffen verhoogd: Voor vluchtmisdrijf met enkel materiële schade, kan de straf oplopen tot zes maanden gevangenisstraf en/of een geldboete tot 2.000 euro.

Wanneer een bestuurder vluchtmisdrijf pleegt en een slachtoffer gewond achter laat, loopt de straf op tot drie jaar gevangenisstraf en/of een geldboete tot 5.000 euro.

Wanneer het ongeval voor een ander de dood tot gevolg heeft gehad, wordt de maximumgevangenisstraf bepaald op vier jaar en/of een geldboete tot 5.000 euro.

De bestuurder zal bij een vluchtmisdrijf met gewonden of doden ook zijn rijbewijs voor minstens drie maanden verliezen.

In geval van recidive binnen de drie jaar na een veroordeling door de politierechter, kan de straf oplopen tot acht jaar gevangenisstraf en/of een geldboete van 10.000 euro.

Meer algemeen - wat de strafuitvoering betreft - worden actueel in de praktijk veroordelingen tot minder dan vier maanden cel helaas niet uitgevoerd. Ik betreur dit ten zeerste omdat ik ervan overtuigd ben dat de effectieve uitvoering van (korte) straffen zeer effectief en nuttig kan zijn.

Veroordeelden met een totaal aan gevangenisstraffen tussen vier maanden en drie jaar ondergaan deze straffen doorgaans onder de vorm van elektronisch toezicht (met uitzondering van bepaalde categorieën van veroordeelden, zoals bijvoorbeeld veroordeelden voor terroristische misdrijven).

La loi du 5 mai 2019 modifiant la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine en vue d'adapter la procédure devant le juge de l'application des peines en ce qui concerne les peines privatives de liberté de trois ans ou moins, dont l'entrée en vigueur est prévue le 1er avril 2021, a modifié les dispositions procédurales en vue de permettre l'entrée en vigueur de l'octroi de modalités d'exécution de la peine à des condamnés dont le total des peines ne dépasse pas trois ans.

De ce fait, toutes les peines d'emprisonnement inférieures à trois ans seront exécutées comme le prévoit la loi et avec l'intervention obligatoire du juge de l'application des peines.

DO 2020202105803

Question n° 61 de madame la députée Katleen Bury du 06 novembre 2020 (N.) au Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Mer du Nord:

Harcèlement.

Les cas de harcèlement continuent à faire couler beaucoup d'encre. Depuis quelques mois, les victimes sont de plus en plus confrontées à des impulsions extérieures (articles de presse, aveux, services d'aide téléphonique, etc.) qui peuvent les inciter à déposer une plainte.

Pour les questions suivantes, pouvez-vous donner une ventilation par nationalité et par sexe?

1. Pourriez-vous me fournir les chiffres, absolus ou relatifs, des personnes harcelées en Belgique en 2018 et 2019?
2. Constatez-vous une augmentation significative par rapport aux années précédentes?
3. Combien de plaintes ont été classées sans suite?
4. Combien d'auteurs ont effectivement été cités à comparaître et ont été poursuivis?
5. Dans combien de cas une médiation pénale a-t-elle été proposée?
6. Dans combien de cas une interdiction de rue a-t-elle été infligée?
7. Combien d'auteurs ont effectivement été condamnés à une peine d'emprisonnement?

De wet van 5 mei 2019 tot wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten tot aanpassing van de procedure voor de strafuitvoeringsrechter voor de vrijheidsstraffen van drie jaar of minder, met voorziene inwerkingtreding op 1 april 2021, heeft de procedurele bepalingen gewijzigd om de toekenning van strafuitvoeringsmodaliteiten aan veroordeelden met straf totaal tot drie jaar in werking te kunnen laten treden.

Dankzij deze wet zullen alle gevangenisstraffen onder de drie jaar worden uitgevoerd zoals de wet bepaalt en met verplichte tussenkomst van de strafuitvoeringsrechter.

DO 2020202105803

Vraag nr. 61 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Katleen Bury van 06 november 2020 (N.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Noordzee:

Stalking.

Gevalen van stalking en belaging blijven de voorpagina's beroeren. Slachtoffers krijgen de laatste maanden meer en meer uitwendige impuls (artikels in de pers, bekentenissen, hulplijnen, enz.) om klacht in te dienen.

Kunt u voor de volgende vragen telkens een opdeling geven volgens nationaliteit en volgens de opdeling man/vrouw?

1. Wat zijn de cijfers of het percentage gestalkte personen in België in 2018 en 2019?
2. Ziet u een significante stijging ten opzichte van de voorgaande jaren?
3. Hoeveel klachten werden zonder gevolg geklasseerd?
4. Hoeveel daders werden effectief gedagvaard en vervolgd?
5. In hoeveel gevallen werd er strafrechtelijke bemiddeling voorgesteld?
6. Hoeveel daders kregen effectief een straatverbod?
7. Hoeveel daders kregen daadwerkelijk een celstraf?

Réponse du Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Mer du Nord du 15 janvier 2021, à la question n° 61 de madame la députée Katleen Bury du 06 novembre 2020 (N.):

La réponse à cette question a été transmise directement à l'honorable membre. Étant donné son caractère de pure documentation, il n'y a pas lieu de l'insérer au *Bulletin des Questions et Réponses*, mais elle peut être consultée au greffe de la Chambre des représentants (service des Questions parlementaires).

DO 2020202105839

Question n° 65 de monsieur le député Dries Van Langenhove du 06 novembre 2020 (N.) au Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Mer du Nord:

Les personnes déchues de leur nationalité belge à la suite d'une condamnation pour des activités terroristes.

Dans le passé, certaines personnes condamnées pour des activités terroristes et possédant la nationalité belge ont été déchues de cette nationalité.

1. Pourriez-vous indiquer, pour chacune des personnes concernées, pour quels faits elle a été condamnée et quelle peine lui a été infligée?

2. À quelle date précise la déclaration de déchéance de la nationalité a-t-elle été prononcée? Quel est, depuis, le statut de séjour en Belgique des intéressés?

3. Quelle est leur seconde nationalité?

4. Une convention bilatérale ou d'un autre type existe-t-elle avec les pays concernés, en vertu de laquelle les détenus peuvent être rapatriés sans leur consentement dans leur pays d'origine? Dans l'affirmative, des contacts avec les pays en question ont-ils été établis en vue du rapatriement des détenus dans leur pays d'origine pour y purger le reste de leur peine? Quelles ont été les démarches entreprises dans ce sens et quel en est l'état d'avancement?

5. À quel endroit (prison, centre fermé, etc.) et à quelle période les intéressés ont-ils séjourné en Belgique avant d'être rapatriés dans leur pays d'origine, pour autant qu'ils ne l'aient pas (encore) été?

Réponse du Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Mer du Nord du 15 janvier 2021, à la question n° 65 de monsieur le député Dries Van Langenhove du 06 novembre 2020 (N.):

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Noordzee van 15 januari 2021, op de vraag nr. 61 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Katleen Bury van 06 november 2020 (N.):

Het antwoord op deze vraag is het geachte Kamerlid rechtstreeks toegestuurd. Gezien het louter documentaire karakter ervan wordt het niet in het *Bulletin van Vragen en Antwoorden* opgenomen maar ligt het ter inzage bij de griffie van de Kamer van volksvertegenwoordigers (dienst Parlementaire Vragen).

DO 2020202105839

Vraag nr. 65 van de heer volksvertegenwoordiger Dries Van Langenhove van 06 november 2020 (N.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Noordzee:

Personen wiens Belgische nationaliteit werd ontnomen in het kader van hun veroordeling wegens terroristische activiteiten.

In het verleden werd van sommige personen die veroordeeld werden voor terroristische activiteiten en die over de Belgische nationaliteit beschikten deze nationaliteit ontnomen.

1. Kan u voor elk van de betrokkenen meedelen voor welke daden zij werden veroordeeld en welke de straf was die hen werd toebedeeld?

2. Wanneer exact werden zij van hun Belgische nationaliteit vervallen verklaard? Wat was sindsdien hun verblijfsstatuut in dit land?

3. Wat is hun tweede nationaliteit?

4. Bestaat er een bilaterale overeenkomst of een andere overeenkomst met de betrokken landen krachtens dewelke gedetineerden zonder hun toestemming kunnen worden gerepatriëerd naar hun land van herkomst? Indien dat het geval is, werd er contact met de betrokken landen opgenomen om hen te repatriëren naar hun land van herkomst om daar hun straf verder uit te zitten? Welke stappen werden daartoe ondernomen en wat is de stand van zaken in dergelijke gevallen?

5. Waar (gevangenis, gesloten centrum, enz.) en wanneer verbleven de betrokkenen in dit land, voordat of voor zover ze (nog) niet werden gerepatriëerd naar hun land van herkomst?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Noordzee van 15 januari 2021, op de vraag nr. 65 van de heer volksvertegenwoordiger Dries Van Langenhove van 06 november 2020 (N.):

La réponse à cette question a été transmise directement à l'honorable membre. Étant donné son caractère de pure documentation, il n'y a pas lieu de l'insérer au *Bulletin des Questions et Réponses*, mais elle peut être consultée au greffe de la Chambre des représentants (service des Questions parlementaires).

DO 2020202106826

Question n° 177 de monsieur le député Koen Metsu du 03 décembre 2020 (N.) au Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Mer du Nord:

L'extradition vers la Belgique par la Turquie de Fouad Akrich (QO 11250C).

Le parquet fédéral confirme que Fouad Akrich a été extradé vers la Belgique à la fin novembre 2020. Il s'agit d'un combattant syrien, membre de Sharia4Belgium, condamné par contumace en 2015 à cinq ans de prison ferme et privé de sa nationalité belge, mais qui s'était pourvu en appel de ce jugement. Il est actuellement incarcéré dans une prison belge où il est interrogé dans l'attente du traitement de son affaire en appel.

1. Avez-vous été informé de ce transfèrement? Dans l'affirmative, à quelle date?

2. À quel régime carcéral est-il soumis? Peut-il avoir des contacts avec d'autres détenus? Est-il hébergé dans une aile spéciale Deradex? Dans la négative, pourquoi?

3. A-t-il déjà été confronté à des programmes de désengagement ou en a-t-il déjà initié?

4. Des enquêtes ont-elles été ouvertes à charge d'autres terroristes belges condamnés actuellement à l'étranger?

5. Savez-vous si d'autres terroristes belges condamnés seront ramenés en Belgique à l'avenir?

6. Avez-vous l'intention, le cas échéant, d'en informer le Parlement?

Réponse du Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Mer du Nord du 15 janvier 2021, à la question n° 177 de monsieur le député Koen Metsu du 03 décembre 2020 (N.):

1. Les services concernés étaient informés. Nous avons obtenu de la Turquie qu'elle notifie pareille expulsion aux autorités belges à temps. J'étais donc également au courant.

Het antwoord op deze vraag is het geachte Kamerlid rechtstreeks toegestuurd. Gezien het louter documentaire karakter ervan wordt het niet in het *Bulletin van Vragen en Antwoorden* opgenomen maar ligt het ter inzage bij de griffie van de Kamer van volksvertegenwoordigers (dienst Parlementaire Vragen).

DO 2020202106826

Vraag nr. 177 van de heer volksvertegenwoordiger Koen Metsu van 03 december 2020 (N.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Noordzee:

Fouad Akrich door Turkije uitgeleverd aan België (MV 11250C).

Het federaal parket bevestigt dat Fouad Akrich eind november 2020 overgebracht werd naar België. Het betreft een Syriëstrijder die lid was bij Sharia4Belgium, die in 2015 bij verstek veroordeeld werd tot vijf jaar effectief en waarvan de Belgische nationaliteit werd afgenomen, maar er werd verzet aangetekend tegen zijn veroordeling. Hij bevindt zich momenteel in een Belgische gevangenis waar hij ondervraagd wordt in afwachting van zijn zaak in beroep.

1. Was u van zijn overbrenging op de hoogte? Zo ja, wanneer werd u hiervan in kennis gesteld?

2. Welk regime geniet hij in deze gevangenis? Heeft hij toegang tot andere gedetineerden? Verblijft hij in een deradex-vleugel? Indien neen, waarom niet?

3. Werden er met hem reeds *disengagement*-programma's doorlopen/opgestart?

4. Lopen er onderzoeken naar andere Belgische veroordeelde terroristen die momenteel in het buitenland verblijven?

5. Bent u op de hoogte van andere Belgische veroordeelde terroristen die in de toekomst worden terug gebracht naar ons land?

6. Bent u van plan het Parlement hier desgevallend van op de hoogte te stellen?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Noordzee van 15 januari 2021, op de vraag nr. 177 van de heer volksvertegenwoordiger Koen Metsu van 03 december 2020 (N.):

1. De betrokken diensten waren hiervan op de hoogte. Met Turkije hebben we bekomen dat ze de Belgische autoriteiten tijdig notificeren van zulke uitwijzing. Ook ik was dus op de hoogte.

2. Akrich Fouad est actuellement soumis à une mesure de sécurité particulière individuelle pour sept jours, celle-ci est renouvelable trois fois avant d'envisager un éventuel régime de sécurité particulier individuel.

Cette mesure prévoit qu'il réside dans une cellule seul, qu'il n'ait pas accès aux activités collectives, que sa téléphonie et sa correspondances soient contrôlées, qu'il soit accompagné dans tous ses mouvements dans la prison et que ceux-ci s'effectuent sans autres détenus.

Akrich Fouad n'a donc pas de contacts autorisés avec les autres détenus à ce stade de sa détention.

3. En tant que combattant revenu de Syrie, Akrich Fouad figure bien entendu dans la banque de données commune et fera l'objet d'un suivi en tant que tel dans le cadre du plan R.

4. Le parquet fédéral fait savoir que des enquêtes sont effectivement en cours sur des terroristes belges condamnés qui séjournent pour l'instant à l'étranger.

5. Actuellement, le parquet fédéral n'a pas connaissance d'autres terroristes belges condamnés qui seront ramenés dans notre pays dans l'avenir (proche).

6. Vu le caractère confidentiel de telles opérations, je ne suis pas habilité à informer le Parlement à ce sujet au préalable. Je pense que ce n'était pas prévu non plus sous les gouvernements précédents.

DO 2020202106955

Question n° 188 de monsieur le député Steven Matheï du 11 décembre 2020 (N.) au Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Mer du Nord:

Contrats à durée déterminée pour les juristes de parquet.

Au sein du SPF Justice, les juges et les magistrats de parquet sont assistés par divers collaborateurs administratifs et juridiques. Outre des greffiers, référendaires, secrétaires de parquet et collaborateurs administratifs, le SPF emploie également des juristes de parquet auxquels les magistrats du ministère public peuvent faire appel pour la préparation juridique de leurs dossiers.

Il semble que de nombreux juristes de parquet disposent d'un contrat de travail à durée déterminée qui est renouvelé un maximum de fois avant qu'on leur propose un contrat à durée indéterminée ou qu'on mette fin à la collaboration avec eux.

2. Akrich Fouad is thans voor zeven dagen onderworpen aan een individuele bijzondere veiligheidsmaatregel die driemaal kan worden verlengd alvorens er eventueel een individueel bijzonder veiligheidsregime wordt overwogen.

Die maatregel voorziet erin dat hij alleen op cel verblijft, dat hij geen toegang heeft tot de collectieve activiteiten, dat zijn telefoon- en briefverkeer wordt gecontroleerd, dat hij wordt begeleid bij al zijn bewegingen in de gevangenis en dat daarbij geen andere gedetineerden betrokken zijn.

Het is Akrich Fouad in dit stadium van zijn hechtenis dus niet toegestaan contact met andere gedetineerden te hebben.

3. Akrich Fouad staat uiteraard geregistreerd als teruggekeerde Syriestrijder in de gemeenschappelijke gegevensbank, en zal als dusdanig in het kader van het plan R worden opgevolgd.

4. Het federaal parket deelt mee dat er inderdaad onderzoeken lopen naar Belgische veroordeelde terroristen die momenteel in het buitenland verblijven.

5. Het federaal parket is op dit ogenblik niet op de hoogte van andere Belgische veroordeelde terroristen die in de (nabije) toekomst worden terug gebracht naar ons land.

6. Gelet de vertrouwelijkheid van dergelijke operaties, ben ik niet gemachtigd om het Parlement hier op voorhand op de hoogte te stellen. Naar ik meen, was dit in vorige regeringen ook niet aan de orde.

DO 2020202106955

Vraag nr. 188 van de heer volksvertegenwoordiger Steven Matheï van 11 december 2020 (N.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Noordzee:

Contracten van bepaalde duur parketjuristen.

Binnen de FOD Justitie worden de rechters en parketmagistraten bijgestaan door diverse administratieve en juridische medewerkers. Naast de functie van griffier, referendaris, parketsecretaris en administratief personeelslid worden er ook parketjuristen tewerkgesteld. De magistraten van het openbaar ministerie kunnen voor de juridische voorbereiding van hun dossiers beroep doen op deze juristen.

Naar verluidt zouden heel wat parketjuristen werken via een contract van bepaalde duur, wat een maximaal aantal keren verlengd wordt alvorens men een contract van onbepaalde duur krijgt of er een einde wordt gemaakt aan de samenwerking.

1. Ce système de renouvellement maximum des contrats à durée déterminée des juristes de parquet est-il le mode de fonctionnement habituel du SPF Justice?

2. Comment le SPF Justice peut-il offrir aux juristes de parquet des perspectives et une sécurité d'emploi en fonctionnant avec des contrats à durée déterminée prolongés au maximum avant de leur proposer un contrat à durée indéterminée ou de mettre fin à leur collaboration avec eux?

Réponse du Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Mer du Nord du 15 janvier 2021, à la question n° 188 de monsieur le député Steven Matheï du 11 décembre 2020 (N.):

1. Je peux vous assurer que ce n'est pas la façon habituelle de travailler. La fonction de juriste de parquet est normalement pourvue par nomination statutaire ou sur la base d'un contrat à durée indéterminée.

L'ancien ministre de la Justice, Koen Geens, a décidé de recruter des juristes sur la base d'un contrat à durée indéterminée. Ceci afin de pouvoir répondre rapidement à certains manques temporaires de personnel et pour soutenir certains projets.

Étant donné que ces projets sont par définition temporaires, la durée de contrat est également limitée. La procédure de sélection pour le recrutement de juristes statutaires ou contractuels (durée indéterminée) se fait via le Selor. La durée de cette procédure étant assez longue, elle n'est donc pas idéale pour combler rapidement des besoins en personnel.

Dès lors, il s'agit plutôt d'une exception à la règle. En outre, seuls neuf juristes sont actuellement en service sous contrat à durée déterminée.

2. Des initiatives sont prises pour offrir une perspective à long terme à ces collaborateurs. Ils peuvent participer aux sélections générales et particulières organisées par le Selor en vue d'une nomination en tant que juriste de parquet au sein de l'ordre judiciaire.

En concertation avec le Selor, nous examinerons dans quels délais un examen spécifique pourra être organisé.

Ils peuvent également participer aux sélections pour un emploi contractuel sous contrat à durée indéterminée si elles sont organisées pour l'ordre judiciaire.

1. Is dit systeem waarbij contracten van bepaalde duur van parketjuristen maximaal verlengd worden de gangbare manier van werken is binnen de FOD Justitie?

2. Op welke manier biedt de FOD Justitie perspectief en werkzekerheid aan de parketjuristen wanneer men contracten van bepaalde duur maximaal verlengd alvorens over te gaan naar een contract van onbepaalde duur of de samenwerking te beëindigen?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Noordzee van 15 januari 2021, op de vraag nr. 188 van de heer volksvertegenwoordiger Steven Matheï van 11 december 2020 (N.):

1. Ik kan u verzekeren dat dit niet de gangbare manier van werken is. De functie van parketjurist wordt normaliter ingevuld op basis van een statutaire benoeming of op basis van een contract voor onbepaalde duur.

Voormalig minister van Justitie, Koen Geens, heeft beslist om juristen aan te werven op basis van een contract onbepaalde duur. Dit om snel te kunnen inspelen op enkele tijdelijke personeelstekorten en om bepaalde projecten te ondersteunen.

Gezien deze projecten per definitie tijdelijk zijn, is ook de contractduur beperkt. De selectieprocedure voor de aanwerving van statutaire of contractuele (onbepaalde duur) juristen gebeurt via Selor. Deze procedure kent een lange doorlooptijd en daarom niet ideaal om snel personeelsbehoeften in te vullen.

Het betreft hier dus eerder een uitzondering op de regel. Er zijn bovendien momenteel nog slechts negen juristen in dienst met een contract van bepaalde duur.

2. Er worden zeker initiatieven genomen om deze medewerkers een perspectief op langere termijn te bieden. Zij kunnen deelnemen aan algemene en bijzondere selecties die georganiseerd worden door Selor, met het oog op een benoeming als parketjurist binnen de rechterlijke orde.

Wij zullen in samenspraak met Selor bekijken binnen welke termijn er een specifiek examen kan worden georganiseerd.

Zij kunnen tevens deelnemen aan contractuele selecties voor een contract onbepaalde duur, als deze georganiseerd worden voor de rechterlijke orde.

DO 2020202106994

Question n° 190 de monsieur le député Emir Kir du 14 décembre 2020 (Fr.) au Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Mer du Nord:

COVID-19. - Droits des personnes âgées.

J'ai pris connaissance du rapport d'Amnesty International *Les Maisons de Repos dans l'Angle Mort: les droits humains des personnes âgées pendant la pandémie du Covid-19 en Belgique*, publié le 16 novembre 2020.

Ce document révèle toute une série de violations des droits humains, dont les droits à la santé, à la vie et à la non-discrimination, subies par des résidents de maisons de repos et de maisons de repos et de soins (MR/MRS) en Belgique, dans le contexte de la pandémie de COVID-19, entre mars et octobre 2020, et dont les conséquences furent désastreuses.

Ainsi, les résultats de cette enquête permettent à la section belge francophone d'Amnesty International d'affirmer que les MR/MRS et leurs résidents ont été abandonnés par nos autorités, et ce, jusqu'à ce que ce drame soit publiquement dénoncé et que le pire de la première phase de la pandémie soit passé.

En outre, malgré les risques évidents, et bien qu'elles en aient eu conscience, nos autorités ont échoué à mettre en place des mesures rapides et suffisantes pour protéger non seulement les résidents, mais aussi le personnel des MR/MRS, lequel a réalisé et continue de réaliser un travail crucial dans des conditions très pénibles.

1. Avez-vous eu connaissance des recommandations de ce rapport? Si oui, quelles sont vos remarques? Est-ce que l'analyse de ces recommandations peut initier de nouvelles pistes de réflexion suivies d'actions concrètes? Envisagez-vous de prendre des mesures suite à certaines propositions? Si oui, lesquelles? Si non, pourquoi pas?

2. Quels sont les outils mis en place et les moyens prévus dont dispose votre administration pour que la Belgique mette en place en priorité un mécanisme national de prévention qui puisse surveiller tous les lieux où des personnes sont privées de liberté, y compris les MR/MRS, en particulier lorsque des mesures de confinement sont en place?

Réponse du Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Mer du Nord du 15 janvier 2021, à la question n° 190 de monsieur le député Emir Kir du 14 décembre 2020 (Fr.):

DO 2020202106994

Vraag nr. 190 van de heer volksvertegenwoordiger Emir Kir van 14 december 2020 (Fr.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Noordzee:

COVID-19. - Rechten van ouderen.

Ik heb kennisgenomen van het rapport *Woonzorgcentra in de dode hoek: mensenrechten van ouderen tijdens de COVID-19-pandemie in België* van Amnesty International, dat op 16 november 2020 gepubliceerd werd.

Daaruit blijkt dat nogal wat mensenrechten van bewoners van rusthuizen en woonzorgcentra in België, waaronder het recht op gezondheid, het recht op leven en het verbod op discriminatie, tussen maart en oktober 2020 geschonden werden in het kader van de COVID-19-pandemie, met alle desastreuze gevolgen van dien.

Zo stelt de Franstalige afdeling van Amnesty International op grond van die onderzoeksresultaten dat de rusthuizen en de woonzorgcentra en hun bewoners door onze autoriteiten in de steek gelaten werden, totdat de schrijvende situatie openlijk aan de kaak gesteld werd en de piek van de eerste golf al achter de rug was.

Onze overheden slaagden er ondanks de overduidelijke risico's waarvan ze zich bewust waren, bovendien niet in snel afdoende maatregelen te nemen om niet enkel de bewoners, maar ook het personeel van de rusthuizen en de woonzorgcentra te beschermen, dat in zeer penibele omstandigheden essentieel werk verricht heeft en dat nog altijd doet.

1. Hebt u kennisgenomen van de aanbevelingen die in dat rapport gedaan worden? Zo ja, wat zijn uw opmerkingen daarbij? Kan de analyse van die aanbevelingen tot nieuwe denksporen en concrete initiatieven leiden? Zult u maatregelen nemen naar aanleiding van bepaalde voorstellen? Zo ja, welke? Zo niet, waarom niet?

2. Over welke instrumenten en middelen beschikt uw administratie om te bewerkstelligen dat België zo snel mogelijk een nationaal preventiemechanisme instelt dat toezicht kan houden op alle plaatsen waar er personen opgesloten zitten, met inbegrip van de rusthuizen en de woonzorgcentra, met name wanneer er lockdownmaatregelen van kracht zijn?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Noordzee van 15 januari 2021, op de vraag nr. 190 van de heer volksvertegenwoordiger Emir Kir van 14 december 2020 (Fr.):

1. J'ai pris connaissance des recommandations de ce rapport. La majorité d'entre elles concerne les compétences de mes homologues de la Santé publique que ce soit au niveau fédéral ou des entités fédérées.

Certaines recommandations visent une réforme de l'Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains afin de veiller à ce que "toutes les questions relatives aux droits humains relèvent de son mandat, y compris les compétences régionales et les questions transversales" et qu'une procédure de plainte individuelle soit mise en place.

Ces deux objectifs sont prévus dans l'accord de gouvernement. Pour ce qui est du protocole 12 à la Convention de sauvegarde des droits de l'Homme et des libertés fondamentales, la loi d'assentiment a été adoptée par la Chambre le 12 janvier 2012.

Le dépôt de l'instrument de ratification nécessite encore l'assentiment du Vlaamse raad, les autres assemblées l'ayant toutes approuvé. Pour ce qui est de la Charte sociale européenne révisée, je vous renvoie à mon collègue de l'emploi.

Le dépôt de l'instrument de ratification de l'OPCAT aura lieu lorsque le mécanisme national de prévention de la torture aura été déterminé comme cela est également mentionné dans l'exposé des motifs.

2. Mon administration examine deux hypothèses différentes pour la mise en place d'un mécanisme national de prévention

Étant donné le nombre d'organes indépendants existants, je ne préconise pas la création d'un organe supplémentaire à ce stade, mais plutôt l'extension du mandat du Conseil central de surveillance pénitentiaire.

Une deuxième option consiste à mettre en place des médiateurs fédéraux et décentralisés. Dans les deux cas, un accord de coopération sera nécessaire.

Une consultation des différents partenaires concernés (autorités compétentes des lieux de privation de liberté, organes de contrôles, ONG's) a eu lieu au mois d'octobre.

Sur cette base, des recommandations seront faites d'ici la fin février aux gouvernements qui devront prendre une décision afin de désigner un mécanisme national de prévention qui puisse contrôler tous les lieux de privation de liberté conformément à l'OPCAT.

La couverture exacte du mécanisme (en ce compris la question des maisons de repos) devra être définie en concertation avec les entités fédérées.

1. Ik heb kennisgenomen van de aanbevelingen uit dat rapport. De meeste ervan hebben betrekking op de bevoegdheden van mijn ambtgenoten van Volksgezondheid, zowel op federaal niveau als op het niveau van de gefedereerde entiteiten.

Bepaalde aanbevelingen beogen een hervorming van het Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens teneinde ervoor te zorgen dat "alle mensenrechtenkwesties binnen zijn mandaat vallen, inclusief regionale bevoegdheden en transversale kwesties" en dat er een individuele klachtenprocedure wordt opgesteld.

Beide doelstellingen zijn opgenomen in het regeerakkoord. Voor wat Protocol nr. 12 bij het Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden betreft, werd de instemmingswet op 12 januari 2012 goedgekeurd door de Kamer.

Voor de neerlegging van de akte van bekrachtiging is de instemming van het Vlaams Parlement nog vereist; de andere assemblees hebben het allemaal goedgekeurd. Wat het herziene Europees Sociaal Handvest betreft, verwijs ik u naar mijn ambtgenoot die bevoegd is voor Werkgelegenheid.

De neerlegging van de akte van bekrachtiging van het OPCAT vindt plaats wanneer het nationaal mechanisme ter voorkoming van foltering is uitgewerkt, zoals ook vermeld in de memorie van toelichting.

2. Mijn administratie onderzoekt twee verschillende hypothesen voor de invoering van een nationaal preventiemechanisme.

Gezien het aantal bestaande onafhankelijke organen pleit ik in dit stadium niet voor de oprichting van een extra orgaan maar eerder voor de uitbreiding van het mandaat van de Centrale Toezichtsraad voor het Gevangeniswezen.

Een tweede mogelijkheid is het instellen van federale en gedecentraliseerde bemiddelaars. In beide gevallen is er een samenwerkingsakkoord nodig.

De verschillende betrokken partners (bevoegde autoriteiten van de plaatsen van vrijheidsberoving, toezichtsorganen, ngo's) werden in oktober geraadpleegd.

Op basis daarvan zullen er tegen eind februari aanbevelingen worden gedaan aan de regeringen die een beslissing moeten nemen om een nationaal preventiemechanisme aan te wijzen dat alle plaatsen van vrijheidsberoving kan controleren overeenkomstig het OPCAT.

De exacte reikwijdte van het mechanisme (met inbegrip van de kwestie van de rusthuizen) moet worden bepaald in overleg met de gefedereerde entiteiten.

DO 2020202107073

Question n° 203 de monsieur le député Wouter Vermeersch du 17 décembre 2020 (N.) au Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Mer du Nord:

Les subsides pour la reconnaissance du culte islamique.

Dans le projet de loi contenant le Budget général des dépenses de l'année budgétaire 2021 (DOC 55 1578/001), nous constatons que les subsides pour le culte islamique ont plus que doubler entre 2019 (3,4 millions d'euros) et 2020/2021 (7,3 millions d'euros).

Comment cette augmentation considérable de subsides au culte islamique s'explique-t-elle?

Réponse du Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Mer du Nord du 15 janvier 2021, à la question n° 203 de monsieur le député Wouter Vermeersch du 17 décembre 2020 (N.):

Le financement du culte islamique par le SPF Justice comporte deux volets: d'une part, les traitements des ministres reconnus du culte islamique et, d'autre part, le subside octroyé à l'Exécutif des Musulmans de Belgique (EMB).

Le montant de 3,467 millions d'euros concerne les réalisations en 2019, tant les traitements (2,999 millions d'euros) que le subside (468.000 euros).

Le montant de 7,337 millions d'euros concerne le budget de 2020, tant pour les traitements (6,498 millions d'euros) que pour le subside (674.000 euros + 192.000 euros).

En 2021, un budget de 7,311 millions d'euros est prévu, tant pour les traitements (6,472 millions d'euros) que pour le subside (839.000 euros).

La différence entre les réalisations de 2019, d'une part, et le budget de 2020 et de 2021, d'autre part, peut s'expliquer comme suit.

Concernant les traitements: les réalisations de 2019 concernent les traitements effectivement payés. Le budget de 2020 et de 2021 est basé sur le cadre des ministres du culte islamique. Ce cadre n'est pas complété entièrement en 2020 et ne le sera très probablement pas en 2021, ce qui explique la différence entre le budget et les réalisations.

Concernant le subside à l'EMB: en 2020, le crédit interdépartemental de 179.000 euros destiné à couvrir les dépenses relatives au renforcement des mesures prises ainsi qu'à de nouvelles initiatives dans la lutte contre le terrorisme et le radicalisme (IDP Terro) est intégré dans le subside octroyé à l'EMB.

DO 2020202107073

Vraag nr. 203 van de heer volksvertegenwoordiger Wouter Vermeersch van 17 december 2020 (N.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Noordzee:

Betoelaging islamitische erediensten.

In het wetsontwerp houdende de algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2021 (DOC 55 1578/001) zien we op pagina 228 dat de toelage aan de islamitische eredienst meer dan verdubbelt van 2019 (3,4 miljoen euro) naar 2020/2021 (7,3 miljoen euro).

Hoe kan deze sterke stijging van de toelage aan de islamitische eredienst worden verklaard?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Noordzee van 15 januari 2021, op de vraag nr. 203 van de heer volksvertegenwoordiger Wouter Vermeersch van 17 december 2020 (N.):

De financiering van de islamitische eredienst door de FOD Justitie bestaat uit twee delen: wedden van erkende bedienaars der islamitische eredienst enerzijds, en de subsidie aan het Executief van de Moslims van België (EMB) anderzijds.

Het bedrag van 3,467 miljoen euro betreft de realisaties in 2019, van zowel de wedden (2,999 miljoen euro) als de subsidie (468.000 euro).

Het bedrag van 7,337 miljoen euro betreft het begrote bedrag voor 2020, van zowel de wedden (6,498 miljoen euro) als de subsidie (647.000 euro + 192.000 euro).

In 2021 werd 7,311 miljoen euro begroot, voor zowel de wedden (6,472 miljoen euro) als de subsidie (839.000 euro).

Het verschil tussen enerzijds de realisaties van 2019 en anderzijds de begroting van 2020 en 2021 kan verklaard worden als volgt.

Aangaande de wedden: de realisaties van 2019 betreffen de effectief uitbetaalde wedden. De begroting van 2020 en 2021 is gebaseerd op het kader van de bedienaars van de islamitische eredienst. Dit kader is in 2020 niet helemaal ingevuld en zal in 2021 zeer waarschijnlijk ook niet volledig worden ingevuld. Dit verklaart het verschil tussen begroting en realisaties.

Aangaande de subsidie aan het EMB: in 2020 wordt het interdepartementale krediet, bestemd tot het dekken van de uitgaven betreffende de versterking van de genomen maatregelen alsook de nieuwe initiatieven inzake de strijd tegen het terrorisme en het radicalisme (IDP Terro) van 179.000 euro, geïntegreerd in de subsidie aan het EMB.

De ce fait, ce subside a augmenté, passant de 468.000 euros en 2019 à 647.000 euros en 2020. L'EMB a aussi reçu une subvention de 192.000 euros en 2020, pour la formation de ministres du culte islamique (AFOR).

En 2021, le montant de cette subvention AFOR, sera intégré dans le subside octroyé à l'EMB. De ce fait, ce subside a augmenté, passant de 647.000 euros à 839.000 euros.

DO 2020202107086

Question n° 204 de madame la députée Els Van Hoof du 17 décembre 2020 (N.) au Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Mer du Nord:

La vengeance pornographique.

Le 16 avril 2020, la Chambre des représentants a adopté la proposition de loi visant à combattre la diffusion non consensuelle d'images et d'enregistrements à caractère sexuel. La loi du 4 mai 2020 régit notamment l'incrimination des personnes qui enregistrent et diffusent des images de personnes dénudées sans l'autorisation de ces dernières.

1. À combien de procès-verbaux le parquet a-t-il octroyé un code indiquant qu'il s'agissait d'une affaire de voyeurisme, de diffusion non consensuelle d'images et d'enregistrements à caractère sexuel, d'attentat à la pudeur et de viol au cours des cinq dernières années? Je voudrais un total et une répartition annuelle par Région et par arrondissement judiciaire.

2. À combien de reprises un procès-verbal a-t-il été établi dans le contexte des infractions spécifiques liées à la vengeance pornographique telles que décrites aux articles 371/1, 371/2 et 371/3 depuis l'entrée en vigueur de la loi du 4 mai 2020? Je voudrais des chiffres par infraction et par mois ainsi qu'un total et une répartition par Région et par arrondissement judiciaire.

3. Quelle suite a été réservée à ces procès-verbaux? Je voudrais une répartition par infraction et par mois ainsi qu'un total et une répartition par Région et par arrondissement judiciaire.

Réponse du Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Mer du Nord du 15 janvier 2021, à la question n° 204 de madame la députée Els Van Hoof du 17 décembre 2020 (N.):

Die subsidie is daardoor gestegen van 468.000 euro in 2019 naar 647.000 euro in 2020. Daarnaast kreeg het EMB in 2020 een subsidie van 192.000 euro voor de opleiding van bedienaars van de islamitische eredienst (AFOR).

In 2021 wordt deze AFOR-subsidie ten bedrage van 192.000 euro geïntegreerd in de subsidie aan het EMB. Die subsidie is daardoor gestegen van 647.000 euro naar 839.000 euro.

DO 2020202107086

Vraag nr. 204 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Els Van Hoof van 17 december 2020 (N.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Noordzee:

Wraakporno.

Op 16 april 2020 nam de Kamer van volksvertegenwoordigers het wetsvoorstel ter bestrijding van de niet-consensuele verspreiding van seksueel getinte beelden en opnames aan. De wet van 4 mei 2020 regelt onder meer de strafbaarstelling van personen die naaktbeelden van personen opnemen en verspreiden zonder diens toestemming.

1. Hoeveel processen-verbaal werden gecodeerd als voyeurisme, niet-consensuele verspreiding van seksueel getinte beelden en opnames, aanranding van de eerbaarheid en verkrachting door het parket tijdens de laatste vijf jaar? Graag een totaal en een opdeling per jaar, per gewest en per gerechtelijk arrondissement.

2. Hoe vaak werden processen-verbaal opgesteld in de context van de volgende specifieke misdrijven inzake wraakporno zoals omschreven in artikelen 371/1, 371/2, 371/3 sinds de inwerkingtreding van de wet van 4 mei 2020. Graag de cijfers per misdrijf, per maand en ook een totaal, alsook een opdeling per gewest en per gerechtelijk arrondissement.

3. Welk gevolg werd aan die processen-verbaal gegeven? Graag ook een opdeling per misdrijf, per maand en totaal, alsook een opdeling per gewest en per gerechtelijk arrondissement.

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Noordzee van 15 januari 2021, op de vraag nr. 204 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Els Van Hoof van 17 december 2020 (N.):

La réponse à cette question a été transmise directement à l'honorable membre. Étant donné son caractère de pure documentation, il n'y a pas lieu de l'insérer au *Bulletin des Questions et Réponses*, mais elle peut être consultée au greffe de la Chambre des représentants (service des Questions parlementaires).

DO 2020202107115

Question n° 211 de madame la députée Katrin Jadin du 18 décembre 2020 (Fr.) au Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Mer du Nord:

Les amendes COVID.

Tous nos concitoyens connaissent les amendes pour non-respect des mesures COVID, mises en place durant le premier confinement et toujours en vigueur à l'heure actuelle. La police est passée dorénavant à une politique de verbalisation et non plus de sensibilisation comme ce fut le cas lors du premier confinement.

1. Combien d'amendes pour le non-respect des mesures de confinement ont été dressées à ce jour?

2. Combien de dossiers ont été transmis aux tribunaux?

3. Une augmentation de l'amende de 250 euros est-elle envisagée?

4. Y a-t-il eu à ce jour des contestations de ces amendes?

Réponse du Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Mer du Nord du 15 janvier 2021, à la question n° 211 de madame la députée Katrin Jadin du 18 décembre 2020 (Fr.):

La réponse à cette question a été transmise directement à l'honorable membre. Étant donné son caractère de pure documentation, il n'y a pas lieu de l'insérer au *Bulletin des Questions et Réponses*, mais elle peut être consultée au greffe de la Chambre des représentants (service des Questions parlementaires).

Het antwoord op deze vraag is het geachte Kamerlid rechtstreeks toegestuurd. Gezien het louter documentaire karakter ervan wordt het niet in het *Bulletin van Vragen en Antwoorden* opgenomen maar ligt het ter inzage bij de griffie van de Kamer van volksvertegenwoordigers (dienst Parlementaire Vragen).

DO 2020202107115

Vraag nr. 211 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Katrin Jadin van 18 december 2020 (Fr.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Noordzee:

Coronaboetes.

De burgers weten welke boetes hun boven het hoofd hangen bij niet-naleving van de coronamaatregelen die tijdens de eerste lockdown ingevoerd werden en die nog steeds van kracht zijn. De politie maakt voortaan meteen proces-verbaal op en voert niet langer een sensibiliseringsbeleid zoals tijdens de eerste lockdown.

1. Hoeveel boetes werden er tot op heden uitgeschreven voor inbreuken op de maatregelen?

2. Hoeveel dossiers werden er aan de rechtbanken overgemaakt?

3. Overweegt u om de boete van 250 euro te verhogen?

4. Werden er tot op heden al boetes betwist?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Noordzee van 15 januari 2021, op de vraag nr. 211 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Katrin Jadin van 18 december 2020 (Fr.):

Het antwoord op deze vraag is het geachte Kamerlid rechtstreeks toegestuurd. Gezien het louter documentaire karakter ervan wordt het niet in het *Bulletin van Vragen en Antwoorden* opgenomen maar ligt het ter inzage bij de griffie van de Kamer van volksvertegenwoordigers (dienst Parlementaire Vragen).

DO 2020202107144

Question n° 213 de madame la députée Barbara Pas du 18 décembre 2020 (N.) au Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Mer du Nord:

Les infractions aux mesures prises pour éviter la propagation du coronavirus.

1. Combien de procès-verbaux pour infraction aux mesures covid-19 les parquets ont-ils reçus depuis le début du premier confinement jusqu'à ce jour? Je souhaiterais obtenir les chiffres par mois et par arrondissement.

2. Dans combien de dossiers une proposition de transaction a-t-elle été envoyée?

3. Quel est le montant total des propositions de transaction envoyées? Combien d'entre elles ont été acquittées?

4. Combien de ces propositions de transaction non acquittées ont fait l'objet d'une citation?

5. Dans combien de dossiers l'affaire a-t-elle (en cas de récidive) été portée devant le tribunal?

6. Dans combien de cas une condamnation a-t-elle été prononcée?

7. Dans combien de cas un acquittement a-t-il été prononcé?

Réponse du Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Mer du Nord du 15 janvier 2021, à la question n° 213 de madame la députée Barbara Pas du 18 décembre 2020 (N.):

Je renvoie à la réponse donnée à la question parlementaire n° 211 du 18 décembre 2020 de madame la députée Kattrin Jadin sur le même sujet (voir Bulletin actuel).

DO 2020202107239

Question n° 223 de monsieur le député Michel De Maegd du 28 décembre 2020 (Fr.) au Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Mer du Nord:

L'organisation d'un événement interdit aux blancs et aux hommes hétérosexuels (QO 11881C).

Récemment, le collectif féministe bruxellois Imazi.Reine organisait, avec le centre Librex et l'ASBL PointCulture, une discussion virtuelle autour du thème "Pour une convergence des luttes non consensuelle. Entre antiracisme et misogynie, qu'en est-il de nos hommes?".

DO 2020202107144

Vraag nr. 213 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Barbara Pas van 18 december 2020 (N.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Noordzee:

Inbreuken coronamaatregelen.

1. Hoeveel proces-verbalen voor inbreuken op de coronamaatregelen ontvingen de parketten tot op heden sinds het begin van de eerste lockdown? Graag maandelijkse cijfers per arrondissement.

2. In hoeveel dossiers werd een voorstel tot minnelijke schikking verstuurd?

3. Wat is het totaal bedrag van de voorstellen tot minnelijke die werden verstuurd? Hoeveel van deze uitgeschreven voorstellen tot minnelijke schikking werden voldoen?

4. Van het aantal dat niet werd voldaan, hoeveel werden voor de rechtbank gebracht?

5. In hoeveel dossiers werd de zaak (ingeval van recidive) voor de rechtbank gebracht?

6. In hoeveel gevallen resulteerde dit in een veroordeling?

7. In hoeveel gevallen resulteerde dit in een vrijspraak?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Noordzee van 15 januari 2021, op de vraag nr. 213 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Barbara Pas van 18 december 2020 (N.):

Ik verwijs naar het antwoord gegeven op parlementaire vraag nr. 211 van 18 december 2020 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Kattrin Jadin over hetzelfde onderwerp (zie huidig Bulletin).

DO 2020202107239

Vraag nr. 223 van de heer volksvertegenwoordiger Michel De Maegd van 28 december 2020 (Fr.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Noordzee:

Organisatie van een evenement waarop blanken en heteromannen niet welkom zijn. (MV 11881C)

Onlangs heeft het Brussels feministisch collectief Imazi.Reine samen met het centrum Librex en de vzw PointCulture een virtueel debat georganiseerd met als thema "Pour une convergence des luttes non consensuelle. Entre antiracisme et misogynie, qu'en est-il de nos hommes?".

Lors de la promotion de cet événement sur les réseaux sociaux, il était précisé que celui-ci consistait en un "safe-space en non-mixité sans hommes cisgenre-hétéro (oui aux mecs queer, oui aux personnes non-binaires) et sans personnes blanches".

Cette pratique est particulièrement importante, surtout dans le contexte que nous connaissons actuellement.

Comment accepter, en effet, qu'un événement soit publiquement promu via une publicité discriminatoire, remettant en cause nos valeurs universelles et menant à un communautarisme?

L'ignorance et l'intolérance ne peuvent mépriser les valeurs essentielles de notre condition humaine.

Comme c'était prévisible, cette publication a créé un réel tollé, à la suite duquel cette phrase a été retirée. Il n'en reste pas moins qu'elle a été écrite et publiée.

1. Quelle est votre position dans ce dossier?
2. Concrètement, comment qualifier ce type d'actions sur un plan légal? Ce type de publications est-il juridiquement condamnable?
3. Estimez-vous que des mesures devraient être prises pour empêcher de voir ce type d'interdictions se multiplier et ce, j'insiste, envers toutes les communautés?

Réponse du Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Mer du Nord du 15 janvier 2021, à la question n° 223 de monsieur le député Michel De Maegd du 28 décembre 2020 (Fr.):

La réunion en question fut partagée au moyen d'une publication reprenant les termes *Safe-space en non-mixité sans hommes cisgenre-hétéro (oui aux mecs queer, oui aux personnes non-binaires) et sans personnes blanches*.

Entretemps, l'intitulé a été reformulé et l'évènement a été décrit de la manière suivante: "Compte tenu du sujet, l'atelier s'adresse prioritairement aux femmes et queer racisé·e·s".

Bij de promotie van het evenement op de sociale media werd er aangegeven dat het ging over een niet-gemengde safe space zonder cisgender-heteromannen (queer mannen en non-binaire mensen wel toegelaten) en zonder blanke personen.

De feiten zijn des te belangrijker in het licht van de huidige context.

Hoe kunnen we aanvaarden dat een evenement openbaar gepromoot wordt met discriminerende reclame die onze universele waarden op de helling zet en een eng gemeenschapsdenken teweegbrengt?

Onze essentiële menselijke waarden mogen niet in het gedrang komen door onwetendheid en onverdraagzaamheid.

Zoals te verwachten was, heeft die publicatie een luid protest ontketend, waarna de zin in kwestie verwijderd werd. Feit blijft dat de zin wel geschreven en gepubliceerd werd.

1. Wat is uw standpunt in dit dossier?
2. Hoe kunnen dergelijke acties juridisch gekwalificeerd worden? Zijn dergelijke publicaties strafbaar?
3. Vindt u niet dat er maatregelen genomen moeten worden om te verhinderen dat er nog bevolkingsgroepen uitgesloten worden, en, ik benadruk het, ten aanzien van alle gemeenschappen?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Noordzee van 15 januari 2021, op de vraag nr. 223 van de heer volksvertegenwoordiger Michel De Maegd van 28 december 2020 (Fr.):

De vergadering in kwestie werd gedeeld via een publicatie waarin sprake was van een *Safe-space en non-mixité sans hommes cisgenre-hétéro (oui aux mecs queer, oui aux personnes non-binaires) et sans personnes blanches* [vrij vertaald: "Niet-gemengde safe space zonder cisgender-heteromannen (queer mannen en non-binaire mensen wel toegelaten) en zonder blanke personen].

Intussen werd de titel geherformuleerd en werd het event omschreven als volgt: "*Compte tenu du sujet, l'atelier s'adresse prioritairement aux femmes et queer racisé·e·s*" (vrij vertaald: "Gelet op het onderwerp, richt de workshop zich in de eerste plaats tot geraciseerde vrouwen en queers").

La description précise: "un *safe space* (littéralement "espace sécurisé" ou "espace sûr"), également appelé espace positif ou zone neutre désigne un endroit permettant aux personnes habituellement marginalisées, à cause d'une ou plusieurs appartenances à certains groupes sociaux, de se réunir afin de communiquer autour de leurs expériences".

Il ne m'appartient pas de qualifier ce type d'actions sur le plan légal. La Belgique est dotée de réglementations anti-discrimination. Seul le pouvoir judiciaire est habilité à décider de la qualification de ce type de publications et à estimer s'il entre ou non dans le champ d'application de la législation anti-discrimination.

Je peux, néanmoins, vous esquisser le cadre légal applicable, à savoir les lois "genre" du 10 mai 2007 tendant à lutter contre la discrimination entre les femmes et les hommes, "anti-racisme" du 30 juillet 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme ou la xénophobie et "anti-discrimination" du 10 mai 2007 tendant à lutter contre la discrimination.

En droit belge, une distinction directement fondée sur un ou plusieurs critères protégés n'est pas discriminatoire si elle est dûment justifiée. Les régimes de justification diffèrent en fonction des critères concernés. Dans le cas présent, les critères concernés sont le sexe, l'orientation sexuelle, la prétendue race et la couleur de peau.

Les lois genre, anti-racisme et anti-discrimination interdisent toute discrimination directe fondée sur les critères protégés cités en ce qui concerne l'accès, la participation et tout autre exercice d'une activité économique, sociale, culturelle ou politique accessible au public.

La discrimination directe est la situation qui se produit lorsque, sur la base des critères protégés cités, une personne est traitée de manière moins favorable qu'une autre personne ne l'est, ne l'a été ou ne le serait dans une situation comparable.

Toutefois, la loi genre et la loi anti-discrimination prévoient une exception au principe de l'interdiction de la discrimination directe dans l'accès, la participation et l'exercice d'une activité sociale ou culturelle accessible au public.

In de omschrijving staat verder: "*un safe space* (littéralement "espace sécurisé" ou "espace sûr"), également appelé *espace positif* ou *zone neutre* désigne un endroit permettant aux personnes habituellement marginalisées, à cause d'une ou plusieurs appartenances à certains groupes sociaux, de se réunir afin de communiquer autour de leurs expériences" [vrij vertaald: "met een "safe place" (letterlijk een "beveiligde ruimte" of een "veilige ruimte"), ook "positieve ruimte" of "neutrale zone" genoemd, wordt een plaats bedoeld die personen die doorgaans worden gemarginaliseerd omdat ze tot een of meerdere specifieke sociale groepen behoren, de mogelijkheid biedt om samen te komen om hun ervaringen te bespreken"].

Het is niet mijn taak om dit soort acties juridisch te kwalificeren. België beschikt over antidiscriminatiewetgeving. Enkel de rechterlijke macht is bevoegd om te beslissen over de kwalificatie van dit soort publicaties en om te beoordelen of ze al dan niet binnen het toepassingsgebied van de antidiscriminatiewetgeving vallen.

Ik kan u echter wel het toepasselijk wettelijk kader schetsen. Het gaat om de genderwet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen, de antiracismewet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden en de antiracismewet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie.

In het Belgisch recht is een direct onderscheid op basis van een of meer beschermde criteria niet discriminerend als het behoorlijk wordt gerechtvaardigd. De regels voor de rechtvaardiging verschillen naargelang de betrokken criteria. In het geval in kwestie gaat het om de criteria geslacht, seksuele geaardheid, zogenaamd ras en huidskleur.

De genderwet, de antiracismewet en de antidiscriminatiewet verbieden enig direct onderscheid op grond van de beschermde criteria voor de toegang tot, de deelname aan, alsook elke andere uitoefening van een economische, sociale, culturele of politieke activiteit toegankelijk voor het publiek.

Direct onderscheid is de situatie die zich voordoet wanneer iemand ongunstiger wordt behandeld dan een ander in een vergelijkbare situatie wordt, is of zou worden behandeld op basis van een van de beschermde criteria.

De genderwet en de antidiscriminatiewet voorzien in een uitzondering op het beginsel van het verbod op een direct onderscheid voor de toegang tot en de deelname aan, alsook elke andere uitoefening van een economische, sociale, culturele of politieke activiteit toegankelijk voor het publiek.

En effet, une différence de traitement peut être justifiée dans ce domaine, à condition qu'elle soit objectivement justifiée par un objectif légitime et que le moyen de réaliser ce but soient appropriés et nécessaires. Les lois en question ne définissent pas ce qu'il faut entendre par "objectif légitime". Par conséquent, il revient aux cours et tribunaux d'apprécier l'existence d'un objectif légitime.

Pour ce qui concerne les mesures de dialogue et de sensibilisation envisagées et ce, dans le respect de toutes les communautés, je suggère de poser la question à ma collègue Sarah Schlitz, secrétaire d'État à l'Égalité des genres, à l'Égalité des chances et à la Diversité.

DO 2020202107301

Question n° 230 de madame la députée Kristien Van Vaerenbergh du 07 janvier 2021 (N.) au Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Mer du Nord:

Délais de traitement des affaires pénales et d'application des peines dans les tribunaux (QO 11361C).

Votre réponse à ma question écrite n° 25 du 30 octobre 2020 (*Questions et Réponses*, Chambre, 2020-2021, n° 29) appelle plusieurs questions supplémentaires concernant l'application des peines et le délai de traitement des affaires pénales au tribunal.

J'avais demandé les chiffres relatifs à l'ensemble du trajet des dossiers pénaux entre le moment où les faits sont traités par le parquet et le premier jugement. De plus, je voulais également connaître le délai séparant le jugement de l'application de la peine.

Vous avez répondu ce qui suit: "Actuellement, la banque de données du Collège des cours et tribunaux n'est malheureusement pas en mesure de fournir des chiffres concernant les délais de traitement entre la citation et le jugement. Il n'y a pas davantage de chiffres disponibles concernant les délais de traitement entre le prononcé du juge et l'exécution effective de la peine".

Ter zake is een verschil in behandeling niet verboden op voorwaarde dat het objectief kan worden gerechtvaardigd door een legitiem doel en de middelen om dit doel te bereiken passend en noodzakelijk zijn. In de wetten in kwestie is niet bepaald wat er moet worden verstaan onder "legitiem doel". Bijgevolg is het de taak van de hoven en rechtbanken om het bestaan van een legitiem doel te beoordelen.

Ik stel voor om de vraag met betrekking tot de maatregelen inzake dialoog en bewustmaking die met aandacht voor alle gemeenschappen in overweging worden genomen te stellen aan mijn collega Sarah Schlitz, de staatssecretaris voor Gelijke Kansen en Diversiteit.

DO 2020202107301

Vraag nr. 230 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Kristien Van Vaerenbergh van 07 januari 2021 (N.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Noordzee:

Doorlooptijd strafuitvoering en strafzaken op rechtbanken (MV 11361C).

Ik kreeg van u het antwoord op schriftelijke vraag nr. 25 van 30 oktober 2020 (*Vragen en Antwoorden*, Kamer, 2020-2021, nr. 29). Het antwoord roept een aantal extra vragen op met betrekking tot de strafuitvoering en de doorlooptijd van strafzaken op de rechtbank.

De gevraagde cijfers waren het volledig traject voor strafzaken vanaf het moment dat de feiten door het parket worden behandeld tot wanneer er een eerste vonnis is. Daarnaast ook de termijn tussen vonnis en uitvoering van de straf.

Uw antwoord luidde "De gegevensbank van het College van hoven en rechtbanken is momenteel helaas niet in staat om cijfers aan te leveren van de doorlooptijden tussen de dagvaarding en het vonnis. Evenmin zijn cijfers beschikbaar met betrekking tot de doorlooptijden tussen de uitspraak van de rechter en de effectieve strafuitvoering".

Il n'existe donc aucune statistique sur les délais de traitement, en dehors de celles établies par le parquet. Il me paraît pourtant utile de connaître également les délais de traitement dans les tribunaux. Ces chiffres seraient utiles pour analyser l'incidence de certaines législations sur le délai de traitement des affaires par les tribunaux (pensons par exemple à la législation pot-pourri I, qui a réformé le droit judiciaire et visait à soulager les tribunaux, ou à la pot-pourri II, spécifiquement axée sur le droit pénal), mais également pour comparer les délais de traitement entre les divers tribunaux, chacun pouvant ainsi tirer des enseignements des chiffres présentés par les autres tribunaux.

1. Pourquoi ne disposons-nous pas de ces statistiques? Le logiciel d'enregistrement (REA-TPI/MACH) ne le permet-il pas? Comment et par quelles initiatives allez-vous faire évoluer ces processus? Une telle évolution peut-elle s'opérer à court terme?

2. Des délais courts et des sanctions rapides constituent la pierre angulaire d'une politique de répression instantanée. Quelles mesures sont envisagées pour connaître le délai séparant la décision définitive de l'application effective de la peine (peine de prison, peine de travail, etc.)? Ces chiffres permettraient également de mettre le doigt sur des problèmes qui devraient nous inciter à prendre des mesures sur le plan politique.

Réponse du Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Mer du Nord du 16 janvier 2021, à la question n° 230 de madame la députée Kristien Van Vaerenbergh du 07 janvier 2021 (N.):

La réponse à cette question a été transmise directement à l'honorable membre. Étant donné son caractère de pure documentation, il n'y a pas lieu de l'insérer au *Bulletin des Questions et Réponses*, mais elle peut être consultée au greffe de la Chambre des représentants (service des Questions parlementaires).

Er bestaan dus geen doorlooptijden buiten die van het parket. Het lijkt mij nochtans nuttig toch zeker ook doorlooptijden te hebben op de rechtbanken. Het zou niet alleen iets kunnen zeggen over de impact van bepaalde wetgeving op de behandelingstijd door de rechtbanken (denk bijv. aan de Potpourri I-wetgeving die het gerechtelijk recht hervormde en de rechtbanken wou ontlasten of Potpourri II specifiek voor strafrecht) maar ook over de behandelingstermijn tussen rechtbanken onderling waarbij geleerd kan worden van elkaar.

1. Waarom zijn hier geen cijfers van? Laat de registratiesoftware (REA-TPI/MACH) dit niet toe? Op welke wijze en met welke initiatieven zal u hier verandering in brengen? Kan dit op korte termijn?

2. Voor een echt lik-op-stukbeleid is een snelle afhandeling en een snelle bestraffing een must. Wat zit er in de pipeline om te weten wat de tijd is tussen de definitieve uitspraak en het effectief uitvoeren van de straf (gevangenisstraf, werkstraf, enz.)? Ook hier kunnen de cijfers pijnpunten blootleggen die moeten aanzetten tot beleid.

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Noordzee van 16 januari 2021, op de vraag nr. 230 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Kristien Van Vaerenbergh van 07 januari 2021 (N.):

Het antwoord op deze vraag is het geachte Kamerlid rechtstreeks toegestuurd. Gezien het louter documentaire karakter ervan wordt het niet in het *Bulletin van Vragen en Antwoorden* opgenomen maar ligt het ter inzage bij de griffie van de Kamer van volksvertegenwoordigers (dienst Parlementaire Vragen).

DO 2020202107302

Question n° 231 de madame la députée Kristien Van Vaerenbergh du 07 janvier 2021 (N.) au Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Mer du Nord:

Durée de la procédure des affaires pénales au sein des parquets (QO 11362C).

Les chiffres que vous avez fournis en réponse à la question écrite n° 25 du 30 octobre 2020 (*Questions et Réponses*, Chambre, 2020-2021, n° 29), pour lesquels je vous remercie, soulèvent malgré tout encore une série de nouvelles questions. Il est question de plusieurs centaines ou milliers d'affaires et les chiffres concernent des moyennes. Dès lors, les cas individuels sortant de l'ordinaire impactent très peu le résultat.

1. La diminution de la durée de la procédure est très spectaculaire à Bruxelles puisqu'on est passé de 250 jours environ en 2014 à 150 jours en 2019. De ce fait, c'est à Bruxelles que la durée de la procédure des affaires pénales traitées par le parquet est la plus courte.

Comment peut-on expliquer cette diminution (le type d'affaires traité, les efforts du personnel, une certaine manière de travailler)? Pouvez-vous tirer des enseignements qui pourraient être utiles à d'autres tribunaux? Quelles mesures pourraient, le cas échéant, être prises pour obtenir un effet similaire dans les autres tribunaux?

2. Face à la diminution à Bruxelles, on observe en revanche une augmentation de la durée de la procédure au sein du parquet à Charleroi et à Namur (respectivement de 266 à 324 jours et de 295 à 366 jours), soit une durée deux fois plus longue qu'à Bruxelles. À Namur, la durée de la procédure est même d'un an. Quelles sont les raisons de cette augmentation? Quelles mesures prendrez-vous le cas échéant pour la contrer?

3. Le nombre d'affaires traitées en Flandre orientale est également frappant et est disproportionné par rapport au nombre d'habitants. La province du Hainaut, par exemple, compte moins d'habitants et malgré cela deux parquets et un nombre beaucoup moins important d'affaires. Comment expliquez-vous, compte tenu de la politique en matière de poursuites, le nombre élevé d'affaires en Flandre orientale?

Réponse du Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Mer du Nord du 15 janvier 2021, à la question n° 231 de madame la députée Kristien Van Vaerenbergh du 07 janvier 2021 (N.):

DO 2020202107302

Vraag nr. 231 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Kristien Van Vaerenbergh van 07 januari 2021 (N.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Noordzee:

Doorlooptijd strafzaken op de parketten (MV 11362C).

De door u meegegeven cijfers als antwoord op schriftelijke vraag nr. 25 van 30 oktober 2020 (*Vragen en Antwoorden*, Kamer, 2020-2021, nr. 29), waarvoor ik u dank, leiden toch tot een aantal extra vragen. Het gaat om vele honderden of duizenden zaken en de cijfers zijn gemiddeld, individuele uitschieters hebben dus weinig impact op het resultaat.

1. De daling van de doorlooptijd is zeer spectaculair in Brussel van ongeveer 250 dagen in 2014 naar ongeveer 150 dagen in 2019. Brussel heeft daarmee de kortste doorlooptijden bij het parket in strafzaken.

Hoe kan men deze daling verklaren (bepaald type zaken, personeelsinzet, bepaalde manier van werken)? Kunnen hieruit lessen getrokken worden naar de andere rechtbanken toe? Welke maatregelen zijn desgevallend mogelijk om een gelijkaardig effect te bekomen op andere rechtbanken?

2. Daartegenover staat de stijging van de doorlooptijd bij de parketten in Charleroi en Namur, respectievelijk van 266 dagen naar 324 dagen en van 295 dagen naar 366 dagen. Dit is dus meer dan dubbel zo lang als in Brussel. In Namur is dat zelfs een jaar. Welke redenen ziet u voor deze stijging? Welke maatregelen zal u nemen om dit desgevallend te tackelen?

3. Opvallend is ook het hoog aantal behandelde zaken in Oost-Vlaanderen. Dit staat niet in verhouding tot het inwonersaantal. De provincie Henegouwen bijv. heeft minder inwoners en toch twee parketten maar een pak minder zaken. Hoe verklaart u, gelet op het vervolgingsbeleid, het hoge aantal zaken in Oost-Vlaanderen?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Noordzee van 15 januari 2021, op de vraag nr. 231 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Kristien Van Vaerenbergh van 07 januari 2021 (N.):

Je comprends que la réponse à la question écrite n° 25 du 30 octobre 2020 (*Questions et Réponses*, Chambre, 2020-2021, n° 29) suscite de nombreuses questions complémentaires.

C'est la raison pour laquelle il est renvoyé dans la réponse à la note des analystes statistiques du Collège des procureurs généraux dans laquelle est expressément formulée la réserve selon laquelle les chiffres doivent être interprétés avec la prudence nécessaire parce qu'il s'agit uniquement de délais moyens de traitement d'informations ayant fait l'objet d'une citation directe et parce qu'aucun cadre de référence n'a été donné concernant le nombre d'affaires dans lesquelles une autre décision de clôture du parquet a été prise (transaction, classement sans suite, etc.). Les délais de traitement des instructions n'ont pas non plus été pris en considération.

Les chiffres concernant ces délais de traitement doivent être considérés dans un contexte beaucoup plus large et sont, en marge de la politique des parquets relative à l'approche alternative en dehors du tribunal, définis également par le cadre du personnel, etc.

Vu le laps de temps limité laissé pour répondre à la question, il n'est pas possible de fournir une analyse approfondie ni une contextualisation pour traiter plus à fond les constatations de l'auteur de la question.

Mais, assurément, j'indique également que les délais de traitement font l'objet d'un point d'attention particulier dans ma politique. Nous voulons que la justice soit rendue rapidement. Je propose d'attendre les chiffres les plus récents, (l'analyse des chiffres de 2019 est attendue à la mi-décembre) et que nous procédions début 2021 à une analyse approfondie de ces chiffres par arrondissement.

DO 2020202107304

Question n° 232 de monsieur le député Nabil Boukili du 07 janvier 2021 (Fr.) au Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Mer du Nord:

Le foyer de contamination à la prison de Merksplas (QO 12029C).

Des témoignages du terrain me font part de l'existence d'un important foyer de contamination au coronavirus dans la prison de Merksplas.

Ik begrijp dat het antwoord op de schriftelijke vraag nr. 25 van 30 oktober 2020 (*Vragen en Antwoorden*, Kamer, 2020-2021, nr. 29) heel wat bijkomende vragen oproept.

Daarom werd in het antwoord verwezen naar de nota van de statisch analisten van het College van procureurs-generaal waar uitdrukkelijk het voorbehoud werd geformuleerd dat de cijfers met de nodige voorzichtigheid geïnterpreteerd dienen te worden omdat het enkel gaat om de gemiddelde doorlooptijden van opsporingsonderzoeken die een rechtstreekse dagvaarding kregen en omdat er geen referentiekader werd gegeven over het aantal zaken waarin een andere afsluitende parketbeslissing werd genomen (minnelijke schikking, bemiddeling en maatregelen en andere). Evenmin werden de doorlooptijden in gerechtelijke onderzoeken in ogenschouw genomen.

De cijfers van deze doorlooptijden moeten gezien worden in een veel bredere context en worden naast beleid van parketten inzake alternatieve aanpak buiten de rechtbank om ook bepaald door het personeelskader en dergelijke.

Gelet op het korte tijdsbestek dat gegeven wordt ter beantwoording van de vraag is het niet mogelijk een diepgaandere analyse noch een contextualisering te verschaffen om verder in te gaan op de vaststellingen van de vraagsteller.

Maar ik geef zeker mee dat de doorlooptijden een bijzonder aandachtspunt krijgen in mijn beleid. We willen dat er snel recht gesproken wordt. Ik stel voor dat we de nieuwste cijfers afwachten (de analyse van de cijfers van 2019 worden verwacht medio december) en dat we begin 2021 een grondige analyse van deze cijfers per arrondissement bespreken.

DO 2020202107304

Vraag nr. 232 van de heer volksvertegenwoordiger Nabil Boukili van 07 januari 2021 (Fr.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Noordzee:

Besmettingshaard in de gevangenis te Merksplas. (MV 12029C)

Volgens ooggetuigen wordt de gevangenis te Merksplas door een grote uitbraak van het coronavirus geteisterd.

Dès le 18 décembre 2020, cinq détenus auraient été testés positifs dans l'un des pavillons de l'établissement. Malgré les demandes du personnel, seule une partie du pavillon sera mise en lockdown le 23 décembre. Il faudra encore attendre le 31 décembre, soit près de deux semaines, pour que l'administration cède à la pression des agents pénitentiaires et accepte de prendre les mesures sanitaires nécessaires et de placer l'intégralité du pavillon en lockdown.

Selon les derniers chiffres, on compterait actuellement 50 détenus et au moins quatre agents testés positifs dans ce seul pavillon. Seuls les agents habituellement affectés à ce pavillon peuvent y travailler. Les visites et le travail des détenus sont suspendus mais ceux-ci peuvent tout de même avoir accès au téléphone, aux douches, ainsi qu'à des promenades en extérieur qui se font par "bulles".

Malgré cette situation très préoccupante, il semble que la communication avec la direction soit difficile.

1. Pouvez-vous confirmer officiellement (en ventilant chaque fois par catégorie et par pavillon):

- le nombre de détenus testés positifs, ayant eu un contact à risque et symptomatiques;
- le nombre d'agents testés positifs, ayant eu un contact à risque et symptomatiques?

2. Avez-vous des informations permettant de préciser l'origine de l'infection?

3. Pouvez-vous indiquer toutes les mesures qui ont été prises? L'administration envisage-t-elle d'élargir le lockdown à d'autres pavillons de la prison?

4. En 2019, le cadre du personnel n'était pas rempli. Qu'en est-il aujourd'hui?

5. Combien de membres du personnel sont actuellement absents pour cause de mise en quarantaine ou maladie?

6. Des renforts en personnel sont-ils envisagés à très bref délai?

7. Des visites digitales sont-elles prévues pour les détenus? Le matériel est-il suffisant? Nous souhaitons que cela se fasse sans augmenter la charge de travail pesant déjà sur le personnel.

Réponse du Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Mer du Nord du 15 janvier 2021, à la question n° 232 de monsieur le député Nabil Boukili du 07 janvier 2021 (Fr.):

Op 18 december 2020 zouden er vijf gevangenen in een van de paviljoenen van de gevangenis positief getest hebben. Ondanks de verzoeken van het personeel werd er op 23 december slechts een deel van het paviljoen in lockdown geplaatst. Pas op 31 december, dus bijna twee weken later, heeft de administratie toegegeven aan de druk van de gevangenvaarders en de nodige gezondheidsmaatregelen genomen en het gehele paviljoen in lockdown geplaatst.

Volgens de recentste cijfers zouden er momenteel alleen al in dat paviljoen 50 gevangenen en ten minste vier gevangenvaarders positief getest hebben. Enkel de gevangenvaarders die gewoonlijk in dat paviljoen dienst doen, mogen er werken. De bezoeken en de gevangenisarbeid zijn opgeschort maar de gedetineerden hebben nog steeds toegang tot de telefoon en de douches en mogen binnen hun 'bubbel' wandelingen in de openlucht maken.

Ondanks die zeer zorgwekkende situatie zou de communicatie met de directie moeizaam verlopen.

1. Kunt u de officiële cijfers meedelen (met telkens een opsplitsing per categorie en per paviljoen) met betrekking tot:

- het aantal gevangenen dat positief testte, een risicocontact had en symptomen vertoonde;
- het aantal gevangenvaarders dat positief testte, een risicocontact had en symptomen vertoonde?

2. Hebt u informatie die het mogelijk maakt de oorsprong van de besmetting te bepalen?

3. Kunt u alle maatregelen opsommen die er genomen werden? Is de administratie van plan de lockdown uit te breiden naar andere paviljoenen?

4. In 2019 was de personeelsformatie niet vervuld. Wat is de situatie thans?

5. Hoeveel personeelsleden zijn er momenteel afwezig wegens quarantaine of ziekte?

6. Zal het personeelsbestand op zeer korte termijn versterkt worden?

7. Zijn er digitale bezoeken voor de gedetineerden gepland? Is er voldoende materiaal? We hopen dat dit gebeurt zonder dat de werkdruk waaronder het personeel al gebukt gaat, nog verhoogd wordt.

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Noordzee van 15 januari 2021, op de vraag nr. 232 van de heer volksvertegenwoordiger Nabil Boukili van 07 januari 2021 (Fr.):

La réponse à cette question a été transmise directement à l'honorable membre. Étant donné son caractère de pure documentation, il n'y a pas lieu de l'insérer au *Bulletin des Questions et Réponses*, mais elle peut être consultée au greffe de la Chambre des représentants (service des Questions parlementaires).

Ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME et de l'Agriculture, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique

DO 2020202105815

Question n° 13 de monsieur le député Tom Van Grieken du 06 novembre 2020 (N.) au ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME et de l'Agriculture, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique:

Frais de justice payés par l'AFSCA dans l'affaire du chaton Lee.

Début avril 2020, lors de son rapatriement à la suite de la crise du coronavirus, une étudiante de Stabroek a ramené avec elle un chaton du Pérou. L'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire (AFSCA) n'avait pas donné son autorisation à l'arrivée de l'animal parce qu'il n'avait pas passé suffisamment de temps en quarantaine. L'AFSCA a donc décidé que l'animal devait être euthanasié: selon l'Agence, il n'était pas possible de le placer en quarantaine en Belgique ou de le renvoyer au Pérou.

La propriétaire du chaton refusant de se ranger à cette décision, l'AFSCA a intenté une action en justice et a exigé une astreinte de 5.000 euros par heure tant que la propriétaire ne voudrait pas se séparer de l'animal. Le tribunal a toutefois jugé que les raisons invoquées par l'AFSCA pour justifier que le chat ne pouvait pas être placé en quarantaine n'étaient pas suffisantes et que l'Agence avait fondé sa décision sur des données factuelles incorrectes. L'Agence a donc dû revoir sa décision et il est ensuite apparu qu'un rapatriement de l'animal pouvait être envisagé.

1. Quel est le montant total déboursé par l'AFSCA dans cette procédure judiciaire?
2. À combien se montent les frais d'avocat?
3. À combien se montent les frais de poursuites?
4. Disposez-vous d'un aperçu détaillé des frais? Dans l'affirmative, veuillez le fournir.

Het antwoord op deze vraag is het geachte Kamerlid rechtstreeks toegestuurd. Gezien het louter documentaire karakter ervan wordt het niet in het *Bulletin van Vragen en Antwoorden* opgenomen maar ligt het ter inzage bij de griffie van de Kamer van volksvertegenwoordigers (dienst Parlementaire Vragen).

Minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO's en Landbouw, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing

DO 2020202105815

Vraag nr. 13 van de heer volksvertegenwoordiger Tom Van Grieken van 06 november 2020 (N.) aan de minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO's en Landbouw, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing:

Gerechtelijke kosten betaald door het FAVV in het proces rond katje Lee.

Begin april 2020 bracht een Stabroekse studente een katje mee uit Peru tijdens haar repatriëring omwille van de coronacrisis. Het Federaal Agentschap voor de veiligheid van de voedselketen (FAVV) had daarvoor geen toestemming gegeven, aangezien het dier niet voldoende tijd in quarantaine doorgebracht had. Daarom besliste het FAVV dat het dier geëuthanaseerd moest worden: quarantaine in België of het dier terugsturen naar Peru waren niet mogelijk volgens het Agentschap.

Vermits de eigenares van het katje zich niet neerlegde bij die beslissing, trok het FAVV naar de rechtbank en eiste een dwangsom van 5.000 euro per uur dat men het dier niet wou afstaan. De rechtbank oordeelde echter dat het FAVV niet voldoende gemotiveerd had waarom een quarantaine niet mogelijk was, en dat het Agentschap van onjuiste feiten was uitgegaan bij zijn beslissing. Het Agentschap moest dus een nieuwe beslissing nemen, en nadien bleek een repatriëring van het dier wel mogelijk.

1. Hoeveel bedragen de totale kosten die het FAVV in die gerechtelijke procedure betaald heeft?
2. Hoeveel bedragen de kosten betaald voor de eigen advocaten?
3. Hoeveel bedragen de gedingkosten?
4. Beschikt u over een gedetailleerd overzicht van de kosten? Zo ja, kunt u dat aanleveren?