

# Inhoudstafel

De akkoorden met Marokko in verband met de overbrenging van gedetineerden.

Onwerkzame voorlopige hechtenis.

Cryptomunten. - Aanpassing van onderzoeksmiddelen en wetgevend kader.

Bitcoins.

Strijd tegen gedwongen prostitutie.

SAS.

Voorlopige hechtenis onder elektronisch toezicht.

Strafrechtelijke sancties voor milieuovertredingen.

Strafrechtelijke sancties voor milieuovertredingen. - Bescherming van fauna en flora.

Strafrechtelijke sancties voor milieuovertredingen. - Vervuiling- en risicopreventie.

Veroordelingen tot het verval van het recht tot sturen.

Alcolocks in voertuigen.

Verzoeken om personen met een vreemde nationaliteit uit te leveren.

Vernietiging van overtuigingsstukken door de gerechtelijke diensten.

Oplichting door maraboets en andere waarzeggers.

Kandidaat-juryleden.

Recidive inzake baby mishandeling

**Antwoord van de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken van 17 januari 2019, op de vraag nr. 3752 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Katrin Jadin van 06 december 2018 (Fr.):**

Het antwoord op deze vraag is het geachte Kamerlid rechtstreeks toegestuurd. Gezien het louter documentaire karakter ervan wordt het niet in het Bulletin van *Vragen en Antwoorden* opgenomen maar ligt het ter inzage bij de griffie van de Kamer van volksvertegenwoordigers (dienst Parlementaire Vragen).

**Minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen**

**DO 2016201718580**

**Vraag nr. 2139 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Barbara Pas van 02 oktober 2017 (N.) aan de minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen:**

*De akkoorden met Marokko in verband met de overbrenging van gedetineerden.*

Ik verwijs naar uw antwoorden op de schriftelijke vraag nr. 1814 van 29 maart 2017 van collega Dewinter (*Vragen en Antwoorden*, Kamer, 2016-2017, nr. 125) en de mondelinge vraag nr. 20548 van collega De Wit met betrekking tot de overbrenging van vreemde gedetineerden naar hun land van herkomst (*Integraal Verslag*, Kamer, 2016-2017, CRIV 54 COM 727).

Hieruit blijkt dat, alhoewel er met Marokko akkoorden bestaan voor overbrenging van gedetineerden mét en zonder hun toestemming, daar in de praktijk de voorbije jaren zo goed als niets van in huis is gekomen. U stelde in dat verband dat u de nodige contacten heeft gelegd om deze verdragen nieuw leven in te blazen, maar in de praktijk hebben we daar dus nog geen enkel resultaat van gezien.

1. Wat zijn de knelpunten opdat er werk kan worden gemaakt van overbrenging van Marokkaanse gedetineerden naar hun land van herkomst als die daartoe hun instemming hebben gegeven?

2. Welke contacten heeft u gelegd om daar verbetering in te brengen en wat zijn de resultaten daarvan?

3. Wat zijn de knelpunten opdat er werk kan worden gemaakt van overbrenging van Marokkaanse gedetineerden naar hun land van herkomst zonder dat die daartoe hun instemming hebben gegeven?

**Réponse du ministre de la Sécurité et de l'Intérieur du 17 janvier 2019, à la question n° 3752 de madame la députée Katrin Jadin du 06 décembre 2018 (Fr.):**

La réponse à cette question a été transmise directement à l'honorable membre. Étant donné son caractère de pure documentation, il n'y a pas lieu de l'insérer au Bulletin des *Questions et Réponses*, mais elle peut être consultée au greffe de la Chambre des représentants (service des Questions parlementaires).

**Ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments**

**DO 2016201718580**

**Question n° 2139 de madame la députée Barbara Pas du 02 octobre 2017 (N.) au ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments:**

*Les accords avec le Maroc relatifs au transfert de détenus.*

Je renvoie à vos réponses à la question écrite n° 1814 du 29 mars 2017 de mon collègue Dewinter (*Questions et Réponses*, Chambre, 2016-2017, n° 125) et à la question orale n° 20548 de ma collègue De Wit relative au transfert de détenus étrangers vers leur pays d'origine (*Compte rendu intégral*, Chambre, 2016-2017, CRIV 54 COM 727).

Il en ressort que, bien que des accords pour le transfert de détenus - avec ou sans leur consentement - existent avec le Maroc, ceux-ci n'ont, en pratique, quasiment jamais été mis en oeuvre au cours des dernières années. Vous affirmez à ce propos avoir établi les contacts nécessaires afin de réactiver ces traités, mais nous n'avons pas encore pu concrètement en observer le moindre résultat.

1. Qu'est-ce qui s'oppose à la mise en oeuvre du transfert de détenus marocains vers leur pays d'origine s'ils y ont consenti?

2. Quels contacts avez-vous établis afin d'améliorer cette situation et quels résultats cela a-t-il amenés?

3. Qu'est-ce qui s'oppose à la mise en oeuvre du transfert de détenus marocains vers leur pays d'origine s'ils n'y ont pas consenti?

4. Welke contacten heeft u gelegd om daar verbetering in te brengen en wat zijn de resultaten daarvan?

5. Overweegt u bepaalde meer overtuigende drukkingsmiddelen te gebruiken om de Marokkaanse autoriteiten op dat vlak tot betere gedachten te brengen?

**Antwoord van de minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen van 11 januari 2019, op de vraag nr. 2139 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Barbara Pas van 02 oktober 2017 (N.):**

Er wordt verwezen naar het antwoord op schriftelijke vraag nr. 2627 van 18 april 2018 van de heer Olivier Chastel (*Vragen en Antwoorden*, Kamer, 2017-2018, nr. 176).

**DO 2016201718723**

**Vraag nr. 2161 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Sabien Lahaye-Battheu van 06 oktober 2017 (N.) aan de minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen:**

*Onwerkzame voorlopige hechtenis.*

In navolging van antwoorden op eerder gestelde vragen hierover, onder meer vraag nr. 590 van 13 oktober 2015 (*Vragen en Antwoorden*, Kamer, 2015-2016, nr. 52, blz. 161), beoog ik met deze vraag onder andere recentere cijfers.

1. Hoeveel mensen die onterecht in voorhechtenis zaten, dienden in 2015 respectievelijk 2016 een aanvraag in voor onwerkzame voorlopige hechtenis?

2. In hoeveel gevallen werd in 2015 respectievelijk 2016 al dan niet voldaan aan de voorwaarden?

3. Hoeveel mensen van wie het verzoek werd afgewezen, gingen in 2015 respectievelijk 2016 in beroep bij de Commissie voor de onwerkzame voorlopige hechtenis en kregen al dan niet vooralsnog gelijk?

4. Ten belope van welke bedragen werd in 2013, 2014, 2015 en 2016 aan schadevergoedingen uitbetaald?

5. Volgens sommigen zijn de criteria om een schadevergoeding te krijgen te streng. Zo mag een verdachte geen aanleiding hebben gegeven voor zijn opsluiting, bijvoorbeeld door zich verdacht te gedragen. Kunt een overzicht geven van de criteria, die aanleiding geven tot afwijzing van een verzoekschrift? Overweegt u wijzigingen aan de criteria? Zo ja, aan welke? Zo niet, wat zijn uw overwegingen?

4. Quels contacts avez-vous établis afin d'améliorer cette situation et quels résultats cela a-t-il amenés?

5. Envisagez-vous de recourir à des moyens de pression plus convaincants afin d'amener les autorités marocaines à de meilleures dispositions en la matière?

**Réponse du ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments du 11 janvier 2019, à la question n° 2139 de madame la députée Barbara Pas du 02 octobre 2017 (N.):**

Il est renvoyé à la réponse à la question écrite n° 2627 du 18 avril 2018 de monsieur Olivier Chastel (*Questions et Réponses*, Chambre, 2018-2018, n° 176).

**DO 2016201718723**

**Question n° 2161 de madame la députée Sabien Lahaye-Battheu du 06 octobre 2017 (N.) au ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments:**

*La détention préventive inopérante.*

À la suite de réponses à des questions posées précédemment sur le même sujet, notamment la question n° 590 du 13 octobre 2015 (*Questions et réponses écrites*, Chambre, 2015-2016, n° 52, p. 161), je souhaiterais par la présente question obtenir, entre autres, des chiffres actualisés.

1. Combien de personnes placées injustement en détention préventive ont-elles introduit respectivement en 2015 et en 2016 une demande d'indemnité pour détention préventive inopérante?

2. Dans combien de cas respectivement en 2015 et en 2016 était-il ou non satisfait aux conditions d'obtention de ces dédommagements?

3. Combien de personnes ayant essuyé un refus ont-elles introduit un recours, respectivement en 2015 et en 2016, auprès de la Commission 'détention préventive inopérante' et combien ont-elles ou non obtenu gain de cause?

4. Quel est le montant total des dédommagements octroyés respectivement en 2013, 2014, 2015 et 2016?

5. D'aucuns estiment que les conditions d'obtention des indemnités sont trop strictes. Ainsi, la détention ne peut avoir été la conséquence du comportement personnel du demandeur, lequel se serait conduit de manière suspecte, par exemple. Pourriez-vous me donner un aperçu des critères donnant lieu au rejet d'une demande d'indemnité? Envisagez-vous de modifier ces critères? Dans l'affirmative, de quelles modifications s'agirait-il? Dans la négative, pourquoi pas?

6. Hoeveel mensen zitten er momenteel in de Belgische gevangnissen en hoeveel in voorlopige hechtenis? Graag een opsplitsing per gevangenis.

**Antwoord van de minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen van 11 januari 2019, op de vraag nr. 2161 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Sabien Lahaye-Battheu van 06 oktober 2017 (N.):**

1. In 2015 en 2016 dienden respectievelijk 107 en 88 mensen een verzoekschrift in.

2. In 2015 werden 62 aanvragen goedgekeurd (er zijn momenteel nog 14 dossiers in beroep hangende bij de Commissie Onwerkzame Hechtenis). In 2016 werden 41 aanvragen goedgekeurd (er zijn nog 17 dossiers in beroep hangende).

3. In 2015 kregen 14 mensen bij de Commissie Onwerkzame Hechtenis alsnog gelijk nadat hun verzoek werd afgewezen. In 2016 kregen vier mensen gelijk bij de Commissie.

4. Voor 2013: 314.936,05 euro.

Voor 2014: 314.950,64 euro.

Voor 2015: 406.300,67 euro (voorlopig cijfer).

Voor 2016: 247.136,90 euro (voorlopig cijfer).

5. Onder een persoonlijke gedraging wordt onder andere het volgende verstaan:

- het tegenwerken van het onderzoek;
- de verdachte aanwezigheid op de plaats van de feiten;
- het op de vlucht slaan bij interceptie;
- het geven van wisselende of leugenachtige verklaringen;
- het aantreffen van verdachte zaken bij een huiszoeking;
- verdachte telefoongesprekken, enz.

Er zijn geen redenen om deze criteria te wijzigen. Het is de Commissie Onwerkzame Hechtenis die in beroep kan oordelen over de initiële beslissingen van de minister van Justitie, en dit in totale onafhankelijkheid.

De meest recente wijziging van deze bepaling werd doorgevoerd met de wet van 25 december 2016 tot wijziging van de rechtspositie van de gedetineerden en van het toezicht op de gevangnissen en houdende diverse bepalingen inzake justitie (*Belgisch Staatsblad* van 30 december 2016), maar betrof een aanpassing van de paragrafen 2 en 3 inzake de vergoeding (en niet paragraaf 1 met betrekking tot de voorwaarden).

6. Combien de personnes sont-elles actuellement détenues dans les prisons belges? Combien sont-elles détenues dans le cadre d'une détention préventive? Serait-il possible d'avoir une répartition par prison?

**Réponse du ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments du 11 janvier 2019, à la question n° 2161 de madame la députée Sabien Lahaye-Battheu du 06 octobre 2017 (N.):**

1. Respectivement 107 et 88 personnes ont introduit une demande d'indemnité en 2015 et en 2016.

2. En 2015, 62 demandes ont été approuvées (14 recours sont encore actuellement pendants à la Commission 'détention préventive inopérante'). En 2016, 41 demandes ont été approuvées (17 recours pendants).

3. En 2015, 14 personnes ayant essuyé un refus ont obtenu gain de cause auprès de la Commission 'détention préventive inopérante'. En 2016, quatre personnes dans le même cas ont obtenu gain de cause.

4. Pour 2013: 314 936,05 euros.

Pour 2014: 314 950,64 euros.

Pour 2015: 406 300,67 euros (chiffre provisoire).

Pour 2016: 247 136,90 euros (chiffre provisoire).

5. Par "comportement personnel", on entend notamment ce qui suit:

- l'obstruction à l'enquête;
- la présence suspecte sur le lieu des faits;
- le fait de prendre la fuite lors d'une interception;
- le fait de faire des déclarations mensongères ou de revenir sur ses déclarations;
- le fait de découvrir des choses suspectes au cours d'une perquisition,
- communications téléphoniques suspectes, etc.

Il n'existe pas de raison de modifier ces critères. C'est la Commission compétente en matière de détention préventive inopérante qui peut juger en appel des décisions initiales prises par le ministre de la Justice, et ceci en indépendance totale.

La modification la plus récente de cette disposition a été apportée par la loi du 25 décembre 2016 modifiant le statut juridique des détenus et la surveillance des prisons et portant des dispositions diverses en matière de justice (*Moniteur belge* du 30 décembre 2016) mais portait sur une adaptation des paragraphes 2 et 3 relatifs à l'indemnité (et non sur le paragraphe 1er relatif aux conditions).

6. Op 8 januari 2019 zaten er 10.184 gedetineerden in de Belgische gevangenissen. 3.063 gedetineerden zaten in voorlopige hechtenis.

De bijlagen bij het antwoord op deze vraag zijn het geachte Kamerlid rechtstreeks toegestuurd. Gezien het louter documentaire karakter ervan worden zij niet in het Bulletin van *Vragen en Antwoorden* opgenomen maar liggen zij ter inzage bij de griffie van de Kamer van volksvertegenwoordigers (dienst Parlementaire Vragen).

**DO 2017201820416**

**Vraag nr. 2359 van de heer volksvertegenwoordiger Brecht Vermeulen van 12 januari 2018 (N.) aan de minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen:**

*Cryptomunten. - Aanpassing van onderzoeksmiddelen en wetgevend kader.*

Bitcoin is de bekendste digitale munt of cryptomunt. Digitale munten worden voornamelijk gebruikt door criminelen bij afpersing, illegale handel, transacties op het *darknet* en bij witwassen van geld. Die criminelen zijn ook de grootste gebruikers van die digitale munten precies door de grotere mate van anonimiteit dan met klassieke overschrijvingen.

Het toenemend gebruik van gedecentraliseerde cryptomunten door criminelen en de toegenomen complexiteit wegens het gebruik van een bitcoin *mix service* zorgt er ook voor dat het steeds moeilijker wordt om via *follow the money* criminele activiteiten op te sporen. Blijkbaar hebben politie, opsporingsdiensten en gerechtelijke diensten nood aan betere wettelijke en regelgevende kaders zodat ze ook in het geval van cryptomunten *follow the money* kunnen toepassen.

Door die succesvolle opsporingsmethoden en de sterk toegenomen aandacht voor bitcoins ten gevolge van de waarde-explosie in 2017, lijken veel criminelen zich af te wenden van bitcoins. Europol wees er enkele maanden geleden al op in haar rapport dat criminelen op meer andere cryptomunten, die ook draaien met een andere technologie, gaan gebruiken. Monero, nextcoin, ripple, ethereum en zcash worden daardoor steeds meer gebruikt. Zo vragen hackers naar deze munten in plaats van een betaling in bitcoin, als ze een gebruiker afpersen.

6. Au 8 janvier 2019, 10.184 détenus étaient incarcérés dans les prisons belges. 3.063 détenus se trouvaient en détention préventive. En annexe figure un aperçu par prison.

Les annexes jointes à la réponse à cette question ont été transmises directement à l'honorable membre. Étant donné leur caractère de pure documentation, il n'y a pas lieu de les insérer au Bulletin des *Questions et Réponses*, mais elles peuvent être consultées au greffe de la Chambre des représentants (service des Questions parlementaires).

**DO 2017201820416**

**Question n° 2359 de monsieur le député Brecht Vermeulen du 12 janvier 2018 (N.) au ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments:**

*Les cryptomonnaies. - Adaptation des moyens de recherche et du cadre légal.*

Le bitcoin est la monnaie virtuelle ou cryptographique la plus connue. Les monnaies virtuelles sont surtout utilisées par des criminels dans le cadre de pratiques d'extorsion, de commerce illégal, de blanchiment d'argent ou de transactions sur le *darknet*. Les criminels sont aussi les principaux utilisateurs de ces monnaies virtuelles, précisément en raison du degré d'anonymat plus élevé qu'elles offrent par rapport aux transactions classiques.

L'utilisation croissante par des criminels de cryptomonnaies décentralisées et la complexité accrue de ces monnaies en raison de l'utilisation d'un *mix service* complique toujours plus la traque des activités criminelles par la méthode *follow the money*. Manifestement, la police, les services d'enquête et les services judiciaires ont besoin d'un meilleur cadre légal et réglementaire pour que la méthode *follow the money* puisse également être appliquée aux cryptomonnaies.

Grâce au succès de ces méthodes d'enquête et à l'attention accrue portée aux bitcoins à la suite de l'explosion de leur valeur en 2017, de nombreux criminels semblent actuellement s'en détourner. L'Europe a toutefois attiré l'attention, il y a quelques mois, sur son rapport selon lequel les criminels utilisent de plus en plus fréquemment d'autres cryptomonnaies, qui fonctionnent sur la base d'une autre technologie. Monero, nextcoin, ripple, ethereum et zcash sont de plus en plus fréquemment utilisés. Les hackers demandent ainsi que les rançons soient versées dans ces dernières monnaies et non plus en bitcoins.

Joseph Stiglitz, Nobelprijswinnaar economie, vindt trouwens dat de munt verboden zou moeten worden omdat het geen maatschappelijk nut heeft, maar enkel nut heeft voor witwassers wegens het gebrek aan toezicht. Ook na de aanval van het WannaCry-virus, waarbij het losgeld om de computers terug te kunnen gebruiken met bitcoins moest betaald worden, gingen stemmen op om het gebruik van bitcoins te verbieden.

Op mijn mondelinge vraag nr. 5525 in juli 2015 hebt u eerder geantwoord dat het willekeurig monitoren van het *darkweb* niet toegelaten is door de Belgische wetgeving. Maar een systematische aanwezigheid lijkt mij toch essentieel.

Daarenboven lieten de heren Jan Kerkhofs van het federale parket en onderzoeksrechter Philippe Van Linthout, ook al in 2015 weten dat Justitie te weinig bekommerd is over cybercriminaliteit en dat de bestaande onderzoeksmiddelen volgens hen zeker niet aangepast waren aan deze tijd. Ze vragen daarom bijkomende onderzoeksmogelijkheden.

1. Hoe ver staat België bij het onderzoeken van het gebruik van cryptomunten bij criminele activiteiten?

2. Heeft het parket al personen vervolgd die gebruik maakten van cryptomunten?

3. In hoeverre is al tegemoet gekomen aan de vragen van de heren Kerkhofs en Van Linthout over de noodzakelijke aanpassing van de bestaande onderzoeksmiddelen en de invoering van bijkomende onderzoeksmogelijkheden?

4. Moet het wettelijk kader aangepast worden om dit beter te kunnen onderzoeken?

**Antwoord van de minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen van 11 januari 2019, op de vraag nr. 2359 van de heer volksvertegenwoordiger Brecht Vermeulen van 12 januari 2018 (N.):**

1. Er zijn al verschillende dossiers waarin het gebruik van cryptomunten onderzocht werd, de munten zelf vervolgens in beslag genomen werden en uiteindelijk verbeurd verklaard.

2. Er zijn al personen veroordeeld voor witwassen met gebruik van cryptomunten. Hierbij dient genoteerd te worden dat cryptomunten op zich niet verboden zijn, evenmin het "minen" ervan.

Joseph Stiglitz, prix Nobel d'économie, est d'ailleurs d'avis que la monnaie virtuelle devrait être interdite parce qu'elle ne présente aucune utilité sociétale et est uniquement intéressante, en raison de l'absence de contrôle, pour ceux qui se livrent à des pratiques de blanchiment. De même, après l'attaque du virus WannaCry, dans le cadre de laquelle la rançon pour pouvoir réutiliser les ordinateurs devait être versée en bitcoins, des voix se sont élevées pour interdire l'utilisation des bitcoins.

En réponse à ma question orale n° 5525, que je vous ai adressée en 2015, vous aviez indiqué que la législation belge n'autorise par le monitoring arbitraire du darkweb. Une présence systématique me semble tout de même essentielle.

De plus, Jan Kerkhofs du parquet fédéral et le juge d'instruction Philippe Van Linthout ont déjà fait savoir qu'ils estiment que la Justice s'intéresse trop peu à la cybercriminalité et que les moyens de recherche existants ne sont en aucune manière adaptés à notre temps. Ils demandent dès lors des possibilités de recherche supplémentaires.

1. Qu'en est-il, en Belgique, des enquêtes concernant l'utilisation de cryptomonnaies dans le cadre d'activités criminelles?

2. Le parquet a-t-il déjà poursuivi des personnes ayant utilisé des cryptomonnaies?

3. Dans quelle mesure a-t-on déjà répondu aux demandes formulées par MM. Kerkhofs et Van Linthout concernant la nécessaire adaptation des moyens de recherche existants et l'instauration de nouvelles méthodes de recherche?

4. Le cadre légal doit-il être adapté pour renforcer les possibilités de recherche dans ce domaine?

**Réponse du ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments du 11 janvier 2019, à la question n° 2359 de monsieur le député Brecht Vermeulen du 12 janvier 2018 (N.):**

1. Il y a déjà eu plusieurs dossiers d'enquête sur l'utilisation de cryptomonnaies, ces monnaies ont par la suite été saisies et finalement confisquées.

2. Des personnes ont déjà été condamnées pour blanchiment impliquant l'utilisation de cryptomonnaies. À cet égard, il convient de noter que les cryptomonnaies ne sont pas interdites en soi, pas plus que le "minage" de celles-ci.

3. De wet van 25 december 2016 houdende diverse wijzigingen van het Wetboek van strafvordering en het Strafwetboek, met het oog op de verbetering van de bijzondere opsporingsmethoden en bepaalde onderzoeksmethoden met betrekking tot internet en elektronische en telecommunicaties en tot oprichting van een gegevensbank stemafdrukken heeft de bevoegdheden met betrekking tot informaticarecherche gevoelig uitgebreid en heeft het wettelijk kader gemoderniseerd.

4. In het wetsontwerp houdende diverse bepalingen in strafzaken en erediensdiensten wordt een aanpassing van artikel 46<sup>quater</sup> van het Wetboek van strafvordering met betrekking tot het opvragen van financiële gegevens voorzien, onder andere met het oog op de verplichtingen van *exchangers* van cryptomunten. Het toepassingsgebied van dit artikel wordt uitgebreid tot de volledige financiële sector, met inbegrip van tussenpersonen bij virtuele waarden.

Het betreft de platformen, *exchangers* (handelaars), betalingsdienstenaanbieders die debet- en creditkaarten gekoppeld aan virtuele munten aanbieden. Bovendien wordt de medewerkingsplicht nu toegepast op elke kredietinstelling, financiële instelling of agentschap en van elke persoon die een verrichting, product of dienst van financiële aard, ongeacht de verschijningsvorm, beschikbaar stelt of aanbiedt, en die zich richt op het Belgisch grondgebied.

Tot slot wordt ook de in te winnen informatie, actueel beperkt tot lijsten van bankrekeningen, bankkluizen of financiële instrumenten, verrichtingen en titularissen en volmachthouders, aangepast. De voortschrijdende digitalisering maakt deze opsomming immers nutteloos: financiële verrichtingen gebeuren op afstand, via elektronische systemen. Zo kan ook de toegang tot communicatie met de instelling, gebruikte IP-adressen, openingsdocumenten, stavingsbewijzen en overige in het kader van de antiwitwaswetgeving bij te houden informatie, noodzakelijk zijn.

**DO 2017201821487**

**Vraag nr. 2531 van de heer volksvertegenwoordiger Koen Metsu van 02 maart 2018 (N.) aan de minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen:**

*Bitcoins.*

Vorig jaar stelde u dat het Centraal Orgaan voor de Inbeslagneming en de Verbeurdverklaring (COIV) de procedure om bitcoins in beslag te nemen, zonder dat deze in waarde verliezen, op punt ging stellen.

3. La loi du 25 décembre 2016 portant des modifications diverses au Code d'instruction criminelle et au Code pénal, en vue d'améliorer les méthodes particulières de recherche et certaines mesures d'enquête concernant Internet, les communications électroniques et les télécommunications et créant une banque de données des empreintes vocales a sensiblement élargi les compétences relatives à la recherche informatique et a modernisé le cadre légal.

4. Le projet de loi portant des dispositions diverses en matière pénale et en matière de cultes prévoit une adaptation de l'article 46<sup>quater</sup> du Code d'instruction criminelle concernant la demande de données financières, entre autres dans l'optique des obligations des *exchangers* de cryptomonnaie. Le champ d'application de cet article est élargi à la totalité du secteur financier, en ce compris les personnes intermédiaires dans le domaine des valeurs virtuelles.

Il s'agit des plates-formes, des *exchangers* (négociants), des prestataires de services de paiement qui proposent des cartes de débit et de crédit liées à des monnaies virtuelles. En outre, l'obligation de collaboration s'applique à présent à chaque établissement de crédit, établissement financier ou agence financière et à toute personne qui met à disposition ou offre, d'une quelconque manière, une transaction, un produit ou un service de nature financière et qui vise le territoire belge.

Enfin, les informations à récolter, actuellement limitées à des listes de comptes bancaires, sont adaptées aux coffres bancaires ou aux instruments financiers, aux transactions et aux titulaires et mandataires. En effet, la numérisation progressive rend cette énumération inutile: les transactions financières se font à distance, par le biais de systèmes électroniques. Ainsi, l'accès la communication avec l'établissement, les adresses IP utilisées, les formulaires d'ouverture, les preuves et autres informations à conserver dans le cadre de la législation antiblanchiment peut également être nécessaire.

**DO 2017201821487**

**Question n° 2531 de monsieur le député Koen Metsu du 02 mars 2018 (N.) au ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments:**

*Les bitcoins.*

Vous avez indiqué l'an dernier que l'Organe Central pour la Saisie et la Confiscation (OCSC) élaborerait la procédure pour saisir des bitcoins sans que leur valeur ne diminue.

1. Staat deze procedure ondertussen op punt? Kan het COIV eenvoudiger bitcoins in beslag nemen, en dit zonder dat de waarde ervan daalt?

2. a) Hoeveel bitcoins werden sinds januari 2015 in beslag genomen? Hoeveel daarvan in 2017?

b) Is er tijdens de inbeslagname verlies gemaakt? Met andere woorden hebben de bitcoins in bewaring dezelfde waarde als op het moment dat ze in beslag genomen werden?

**Antwoord van de minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen van 11 januari 2019, op de vraag nr. 2531 van de heer volksvertegenwoordiger Koen Metsu van 02 maart 2018 (N.):**

1. Het Centraal Orgaan voor de Inbeslagneming en de Verbeurdverklaring (COIV) kan zelf geen bitcoins in beslag nemen. Het openbaar ministerie, de onderzoeksrechters en de politiediensten zijn wel bevoegd om virtuele valuta in beslag te nemen.

Sedert de inwerkingtreding op 1 juli 2018 van de COIV-wet van 4 februari 2018 staat het COIV in voor het beheer van in beslag genomen virtuele valuta. Het COIV beheert bitcoins als een goed huisvader volgens de beginselen van voorzichtig en passief beheer en mag zich niet bezondigen aan speculatief beheer.

De onderzoeksrechter of magistraat van het openbaar ministerie staat in voor het waardevast beheer van in beslag genomen vermogensbestanddelen. De vervreemding (verkoop) van de virtuele valuta door het COIV is mogelijk. De eigenaar van de bitcoins kan de beslissing tot vervreemding aanvechten voor het hof van beroep (kamer van inbeschuldigingstelling).

Op het terrein geldt een voorlopige procedure voor de inbeslagneming van virtuele valuta. De politiediensten kunnen de bitcoins transfereren naar een bitcoin-adres aangemaakt met de *ledger wallet* bij het COIV.

Het expertisenetwerk Cybercrime van het College van procureurs-generaal finaliseert momenteel samen met de betrokken actoren (politiedienst FCCU, COIV, enz.) een circulaire die gedetailleerde instructies bevat voor de politie om een beveiligde en duurzame inbeslagneming van virtuele valuta te verzekeren.

De FOD Justitie heeft via een overheidsopdracht een gespecialiseerde partner in de private sector geselecteerd die het COIV kan bijstaan in het beheer en de verkoop van virtuele valuta. Deze toewijzing is definitief na afwijzing van het beroep bij de Raad van State van een concurrerende onderneming.

1. Cette procédure est-elle entre-temps au point? L'OCSC peut-il saisir plus simplement les bitcoins, et ce, sans que leur valeur ne diminue?

2. a) Combien de bitcoins ont-ils été saisis depuis janvier 2015? Combien ont-ils été saisis en 2017?

b) Des pertes ont-elles été enregistrées lors de la saisie des bitcoins? Ou autrement dit: les bitcoins conservés ont-ils la même valeur qu'au moment de leur saisie?

**Réponse du ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments du 11 janvier 2019, à la question n° 2531 de monsieur le député Koen Metsu du 02 mars 2018 (N.):**

1. L'Organe Central pour la Saisie et la Confiscation (OCSC) ne peut saisir lui-même des bitcoins. Le ministère public, les juges d'instruction et les services de police sont, eux, compétents pour saisir des valeurs virtuelles.

Depuis l'entrée en vigueur le 1er juillet 2018, de la loi OCSC du 4 février 2018, l'OCSC assure la gestion des valeurs virtuelles saisies. L'OCSC gère les bitcoins en bon père de famille et selon les principes d'une gestion prudente et passive, et ne peut se livrer à une gestion spéculative.

Le juge d'instruction ou le magistrat du ministère public assure la gestion à valeur constante des avoirs patrimoniaux saisis. L'aliénation (vente) des valeurs virtuelles par l'OCSC est possible. Le propriétaire des bitcoins peut contester la décision d'aliénation devant la cour d'appel (chambre des mises en accusation).

Sur le terrain, une procédure provisoire est appliquée en matière de saisie de valeurs virtuelles. Les services de police peuvent transférer les bitcoins vers une adresse bitcoin créée à l'aide du *ledger wallet* auprès de l'OCSC.

En collaboration avec les acteurs concernés (service FCCU de la police, OCSC, etc.), le réseau d'expertise Cybercriminalité du Collège des procureurs généraux finalise actuellement une circulaire contenant des instructions détaillées destinées à la police afin d'assurer une saisie sécurisée et durable de valeurs virtuelles.

Le SPF Justice a sélectionné un partenaire privé spécialisé, par le biais d'un marché public, afin d'assister l'OCSC dans la gestion et la vente de valeurs virtuelles. Cette adjudication deviendra définitive lorsque le recours introduit par une entreprise concurrente devant le Conseil d'État aura été rejeté.



2. a) Als bijlage wordt een geanonimiseerde tabel gepubliceerd die weergeeft welke aantallen virtuele valuta in beslag zijn genomen en aangemeld bij het COIV.

De tabellen bij het antwoord op deze vraag zijn het geachte Kamerlid rechtstreeks toegestuurd. Gezien het louter documentaire karakter ervan worden zij niet in het Bulletin van *Vragen en Antwoorden* opgenomen maar liggen zij ter inzage bij de griffie van de Kamer van volksvertegenwoordigers (dienst Parlementaire Vragen).

b) De waarde van virtuele valuta fluctueert voortdurend. Het COIV mag zich niet bezondigen aan een speculatief beheer van de virtuele valuta die hem zijn toevertrouwd. Het COIV kan enkel na toelating van de bevoegde magistratuur overgaan tot de beveiligde verkoop van de virtuele valuta via een gespecialiseerde dienstverlener lasthebber.

**DO 2017201823238**

**Vraag nr. 2716 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Fabienne Winckel van 24 mei 2018 (Fr.) aan de minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen:**

*Strijd tegen gedwongen prostitutie.*

Op 17 mei 2018 besteedde de pers aandacht aan het probleem van de gangbangs waarbij er sprake is van gedwongen prostitutie.

Politieagenten getuigden anoniem in de pers dat ze getracht hadden twee of drie dossiers samen te stellen, maar dat het parket daar nooit gevolg aan heeft gegeven.

1. Welke middelen worden er momenteel ingezet om gedwongen prostitutie tegen te gaan? Het probleem lijkt immers toe te nemen afhankelijk van de sector. Worden er volgens u voldoende middelen ingezet? Werkt u nog aan andere maatregelen?

2. Bevestigt u de verklaringen van de politieagenten dat het parket amper of zelfs geen gevolg heeft gegeven aan de door de politie samengestelde dossiers? Zo ja, hoe verklaart u dit?

3. Hoeveel pv's werden er opgemaakt en hoeveel gevallen van gedwongen prostitutie werden er dit jaar vastgesteld? In hoeveel gevallen werd er door het parket vervolging ingesteld?

**Antwoord van de minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen van 10 januari 2019, op de vraag nr. 2716 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Fabienne Winckel van 24 mei 2018 (Fr.):**

2. a) En annexe il est publié un tableau anonymisé indiquant le nombre de valeurs virtuelles saisies et notifiées à l'OCSC.

Les tableaux joints à la réponse à cette question ont été transmis directement à l'honorable membre. Étant donné leur caractère de pure documentation, il n'y a pas lieu de les insérer au Bulletin des *Questions et Réponses*, mais ils peuvent être consultés au greffe de la Chambre des représentants (service des Questions parlementaires).

b) La valeur des monnaies virtuelles fluctue sans cesse. L'OCSC ne peut se livrer à une gestion spéculative des valeurs virtuelles qui lui sont confiées. L'OCSC ne peut procéder à la vente sécurisée des valeurs virtuelles par le biais d'un prestataire de services spécialisé qu'après avoir reçu l'autorisation du magistrat compétent.

**DO 2017201823238**

**Question n° 2716 de madame la députée Fabienne Winckel du 24 mai 2018 (Fr.) au ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments:**

*La lutte contre la prostitution forcée.*

Le 17 mai 2018, la presse faisait état de la problématique des "gangs bang" dans le cadre desquels des cas de la prostitution forcée se seraient produits.

Des policiers ont également rapporté dans la presse de manière anonyme qu'ils ont bien essayé de monter deux à trois dossiers, mais que le parquet n'a jamais suivi.

1. À ce jour, quels sont les moyens mis en place pour lutter contre la prostitution forcée qui semble augmenter selon le secteur? Sont-ils suffisants, selon vous? Travaillez-vous sur d'autres mesures?

2. Confirmez-vous les propos rapportés par les policiers selon lesquelles le parquet n'a très peu, voire jamais, suivi les dossiers montés par la police? Si oui, comment l'expliquez-vous?

3. Combien de procès-verbaux ont été dressés et combien d'infractions ont été constatées dans le cadre d'une affaire de prostitution forcée cette année? Combien d'infractions de ce type ont fait l'objet de poursuites par le parquet?

**Réponse du ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments du 10 janvier 2019, à la question n° 2716 de madame la députée Fabienne Winckel du 24 mai 2018 (Fr.):**

Wat de eerste vraag betreft: de strijd tegen mensenhandel, in het bijzonder met het doel een slachtoffer seksueel uit te buiten, is een prioriteit van het strafrechtelijk beleid. Het strafrechtelijk beleid ter zake is vastgelegd in een omzendbrief van het College van procureurs-generaal van januari 2015, die een rangorde van prioriteiten bevat. De belangrijkste prioriteit betreft de leeftijd van de slachtoffers, de graad van aantasting van de menselijke waardigheid en van onderwerping, het gebruik van geweld of bedreigingen en de ernst van de lichamelijke en psychische aantasting van het slachtoffer.

Wat de strijd tegen gedwongen prostitutie betreft, hebben zowel de lokale politie (bepaalde zones) als de federale politie afdelingen opgericht die gespecialiseerd zijn in het fenomeen. Die afdelingen hebben een goede deskundigheid in het veld verworven en hebben een efficiënte samenwerking ontwikkeld met de landen waaruit de buitenlandse slachtoffers afkomstig zijn.

Seksuele uitbuiting neemt tegenwoordig verschillende vormen aan, maar sommige tendensen kunnen worden benadrukt: het fenomeen van de loverboys komt steeds meer op, en het internet en het gegeven dat woningen steeds vaker voor korte tijd beschikbaar worden gesteld, vergemakkelijken de verdoken prostitutie. Bijgevolg is het moeilijker om de uitbuiting van prostitutie aan banden te leggen.

In Brussel wordt gedwongen prostitutie systematisch vervolgd wanneer de daders geïdentificeerd zijn en er voldoende bewijslast is. De dossiers inzake proxenetisme worden behandeld door de sectie Groot banditisme van het parket te Brussel.

Wat de tweede vraag betreft: de informatie uit de pers waarnaar in de parlementaire vraag wordt verwezen en volgens welke het parket van Brussel de dossiers van gedwongen prostitutie in het kader van gang-bangs niet opvolgt, is niet correct.

Het parket te Brussel weigert helemaal niet om dossiers van dit type te openen. Een dossier van dit type werd overigens voor de rechtbank gebracht in oktober.

In 2017 werden er in het kader van de strijd tegen gedwongen prostitutie in totaal 41 dossiers aan het parket te Brussel voorgelegd door de drie politiediensten die het actiefst zijn in de strijd tegen proxenetisme en mensenhandel, namelijk de zedensecties van de politiezones Brussel Hoofdstad Elsene (15 dossiers) en Brussel Noord (7 dossiers) en de federale politie van Brussel (19 dossiers).

En ce qui concerne la première question: la lutte contre la traite des êtres humains, notamment avec finalité d'exploiter une victime sexuellement, constitue une priorité de politique criminelle; la politique criminelle en la matière est déterminée par une circulaire du Collège des procureurs généraux de janvier 2015, qui contient elle-même une échelle des priorités dont la plus importante concerne l'âge des victimes, le degré d'atteinte à la dignité humaine et d'asservissement, l'usage de violences ou de menaces, l'importance des atteintes physiques et psychiques touchant la victime.

En ce qui concerne la lutte contre la prostitution forcée, les services de police ont créé des sections spécialisées dans le phénomène tant au niveau de la police locale (certaines zones) que de la police fédérale. Ces services ont acquis une bonne expertise de terrain et ont développé une collaboration efficace avec les pays dont les victimes étrangères sont originaires.

À l'heure actuelle l'exploitation sexuelle prend différentes formes mais certaines tendances peuvent être soulignées: c'est davantage le phénomène des loverboys qui est le plus présent, par ailleurs, Internet et la généralisation de la mise à disposition de logements pour de courtes durées facilitent la prostitution cachée et partant l'exploitation de la prostitution est plus difficile à appréhender.

En cas de prostitution forcée, lorsque les auteurs sont identifiés et les charges suffisantes, les poursuites sont systématiques sur Bruxelles. Les dossiers de proxénétisme sont traités par la section grand-banditisme du parquet de Bruxelles.

Concernant la deuxième question: l'information contenue dans la question parlementaire, provenant d'un organe de presse, suivant laquelle le parquet de Bruxelles ne suit pas les dossiers de prostitution forcée commise dans le cadre de gang-bangs n'est pas correcte.

Il n'y a aucun refus d'ouvrir ce type de dossier au parquet de Bruxelles. Un dossier de ce type a par ailleurs été porté devant le tribunal en octobre.

De façon globale dans le cadre de la lutte contre la prostitution forcée, au cours de l'année 2017, 41 dossiers ont été soumis au parquet de Bruxelles par les trois services de police les plus actifs dans la lutte contre le proxénétisme et la TEH, soit les sections mœurs des polices locales de Bruxelles-Capitale- Ixelles (15 dossiers) et de Bruxelles Nord (7 dossiers) ainsi que la police fédérale de Bruxelles (19 dossiers).

De gegevensbank van het College van procureurs-generaal biedt niet de mogelijkheid om op de derde vraag te antwoorden, omdat er geen onderscheid kan worden gemaakt tussen prostitutie en gedwongen prostitutie.

**DO 2017201824657**

**Vraag nr. 2841 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Nele Lijnen van 21 augustus 2018 (N.) aan de minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen:**

SAS.

Ik verwijs naar mijn eerdere vragen over de seksuele agressie set (SAS), nr. 1861 van 25 april 2017 (*Vragen en Antwoorden*, Kamer, 2017-2018, nr. 149) en nr. 1864 van 26 april 2017 (*Vragen en Antwoorden*, Kamer, 2016-2017, nr. 131).

Graag kreeg ik verdere informatie over deze materie. In uw vorig antwoord wees u op "de nieuwe COL 4/2017 - ministeriële omzendbrief betreffende de seksuele agressie set, die tegemoet is gekomen aan een aantal kritieken die uit de evaluatie van de vorige omzendbrief gebleken zijn".

1. a) Voor hoeveel SAS heeft een magistraat in de laatste vijf jaar, opgedeeld per jaar, beslist dat een analyse niet nodig was?

b) Wordt het slachtoffer daarover altijd ingelicht (zoals bepaald in de wet van 30 november 2011)? Wat zijn de belangrijkste redenen voor zo'n beslissing? Heeft u een beeld of cijfers van hoe vaak slachtoffers geen uitleg krijgen hierover?

2. Wat is de impact tot op heden van de nieuwe COL 4/2017? Welke zijn de belangrijkste verbeteringen, en welke positieve effecten heeft dit teweeg gebracht? Uit zich dit cijfermatig, en kan u toelichten?

3. Hoe zijn de SAS in de nieuwe multidisciplinaire zorgcentra geïntegreerd? Zijn hier cijfers over (bijvoorbeeld aantal ingezette sets)? Zijn er doorheen de maanden in deze reeds verbeteringen doorgevoerd? Kan u toelichten?

4. a) Wordt er steeds een link gelegd tussen het originele proces-verbaal en de SAS, of zou dit in principe moeten gebeuren? Indien ja, hoe gebeurt dit concreet? Indien neen, acht u het nuttig dat dit zou gebeuren, en waarom?

La banque de données du Collège des procureurs généraux ne permet pas de répondre à la troisième question, dans la mesure où elle ne peut distinguer les affaires de prostitution des affaires de prostitution forcée.

**DO 2017201824657**

**Question n° 2841 de madame la députée Nele Lijnen du 21 août 2018 (N.) au ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments:**

SAS.

Je me réfère à mes précédentes questions relatives au set d'agression sexuelle (SAS), à savoir les nos 1861 du 25 avril 2017 (*Questions et Réponses*, Chambre, 2017-2018, n° 149) et 1864 du 26 avril 2017 (*Questions et Réponses*, Chambre, 2016-2017, n° 131).

Je voudrais obtenir davantage d'informations à ce sujet. Dans votre précédente réponse, vous évoquez "la nouvelle circulaire ministérielle COL 4/2017 relative au set d'agression sexuelle qui répondait à un certain nombre de critiques émises à l'occasion de l'évaluation de la circulaire précédente".

1. a) Pour combien de SAS un magistrat a-t-il décidé, au cours de chacune des cinq dernières années, qu'une analyse n'était pas nécessaire?

b) La victime en est-elle toujours avisée (comme le prévoit la loi du 30 novembre 2011)? Quelles sont les principales raisons d'une telle décision? Savez-vous s'il arrive fréquemment que des victimes ne reçoivent aucune explication à ce sujet? Disposez-vous de chiffres à cet égard?

2. Quelle est l'incidence, jusqu'à présent, de la nouvelle COL 4/2017? Quelles sont les principales améliorations et effets positifs qui en découlent? Cette évolution se reflète-t-elle dans les statistiques? Pouvez-vous donner davantage de précisions à ce sujet?

3. Comment les SAS ont-ils été intégrés dans les nouveaux centres de soins multidisciplinaires? Dispose-t-on de chiffres à ce sujet (par exemple concernant le nombre de sets utilisés)? Des améliorations ont-elles déjà été apportées en la matière de mois en mois? Pouvez-vous donner davantage de précisions à ce sujet?

4. a) Un lien est-il toujours établi entre le procès-verbal original et le SAS, ou cela devrait-il, en principe, être la règle? Dans l'affirmative, comment les choses se passent-elles concrètement? Dans la négative, faudrait-il selon vous que ce lien soit établi, et pourquoi?

b) Komt het voor dat die link verloren gaat, waardoor kits mogelijk doelloos bewaard worden, en zo ja, hoe vaak is dit al gebeurd (in absolute en/of relatieve termen)?

5. Kan u toelichten hoe de coördinatie inzake deze kits gebeurt om het overzicht te bewaren (verdeling, verdere opvolging, link met juridisch dossier, enz.)?

6. Zijn er nog belangrijke evoluties in deze gebeurd in onze buurlanden, gelet op uw antwoord op mijn vraag nr. 1861? Zo ja, de welke? Hoe wordt opgevolgd hoe onze buurlanden hiermee omgaan?

**Antwoord van de minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen van 11 januari 2019, op de vraag nr. 2841 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Nele Lijnen van 21 augustus 2018 (N.):**

1. Deze cijfergegevens worden binnen de parketten niet op systematische wijze geregistreerd.

In de ministeriële omzendbrief COL 4/2017 wordt aanbevolen om met een SAS monsternames te verrichten op het slachtoffer en om een referentiestaal (DNA) van de verdachte af te nemen, zelfs in het geval van een bekentenis. Zo kunnen de met de SAS afgenomen monsters alsnog worden geanalyseerd indien de verdachte terugkomt op zijn verklaringen.

De omzendbrief legt de parketten op om de dienst slachtofferonthaal systematisch te vatten in dossiers waarin werd beslist de SAS te gebruiken. De gerechtelijke autoriteiten worden verzocht om het slachtoffer alle informatie te bezorgen waarover zij beschikken en die zij mogen vrijgeven, over de feiten en over het verloop van het onderzoek en van de procedure.

In de omzendbrief is bepaald dat "indien de magistraat beslist dat een dergelijke wetenschappelijke analyse niet uitgevoerd moet worden", deze beslissing aan het slachtoffer wordt toegelicht, met name door de justitieassistent slachtofferonthaal.

De slachtoffers worden aan dat recht herinnerd in de brief die zij krijgen bij het gebruik van de SAS-kit.

b) Peut-il arriver que ce lien se perde et que, de ce fait, des kits soient peut-être conservés inutilement? Dans l'affirmative, dans combien de cas cela s'est-il déjà produit (en chiffres absolus et/ou relatifs)?

5. Pouvez-vous expliquer, à propos de ces kits, comment se déroule la coordination de manière à pouvoir conserver une vue d'ensemble (classement, suivi ultérieur, lien avec le dossier judiciaire, etc.)?

6. D'autres évolutions importantes ont-elles été observées dans les pays voisins, eu égard à votre réponse à ma question n° 1861? Dans l'affirmative, lesquelles? Comment examinons-nous le mode d'action des pays voisins en la matière?

**Réponse du ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments du 11 janvier 2019, à la question n° 2841 de madame la députée Nele Lijnen du 21 août 2018 (N.):**

1. Ces données chiffrées ne sont pas enregistrées de manière systématique dans les parquets.

La circulaire ministérielle COL 4/2017 recommande d'effectuer les prélèvements SAS sur la victime et de prélever un échantillon de référence (ADN) sur le suspect même en cas d'aveux. L'analyse des prélèvements SAS pourra ainsi être réalisée si le suspect revient sur ses déclarations.

La circulaire impose aux parquets de saisir systématiquement le service d'accueil des victimes dans les dossiers pour lesquels l'utilisation du SAS a été décidée. Les autorités judiciaires sont invitées à fournir à la victime toutes les informations dont elles disposent et qu'elles peuvent divulguer, sur les faits subis, le déroulement de l'enquête et de la procédure.

La circulaire prévoit que "la décision du magistrat de ne pas faire procéder à l'analyse scientifique" sera expliquée à la victime, notamment par la voix de l'assistant de justice chargé de l'accueil des victimes.

Ce droit est rappelé aux victimes dans la lettre qu'elles reçoivent lors de l'utilisation du kit SAS.

2. De nieuwe COL 4/2017 - Ministeriële richtlijn betreffende de seksuele agressie set is slechts sinds februari 2017 in werking. De aandacht voor de *Drugs Facilitated Sexual Assault* is een stap vooruit, net zoals de gedetailleerde inventaris van de overtuigingsstukken en de modelvordering betreffende de aanstelling van een DNA-deskundige in het kader van de analyse van de SAS. Daarenboven werd de gids voor politiediensten integraal herschreven en werd de gids voor de slachtoffers vervangen door een modelbrief waarin de voornaamste aspecten van de SAS (procedure, medisch onderzoek, enz.) samenvattend toegelicht worden.

Ook de SAS-kit zelf werd gemoderniseerd. Het is echter nog te vroeg om dit cijfermatig te kunnen toelichten, hiervoor dient een nieuwe evaluatie te gebeuren. Bovendien hangt het gebruik van de kit niet enkel af van de gerechtelijke en politieke autoriteiten, maar ook van de medewerking van de ziekenhuizen.

3. Naast de nieuwe COL 4/2017 ministeriële richtlijn betreffende de seksuele agressie set werden in november 2017 drie pilootprojecten Zorgcentra na Seksueel Geweld gelanceerd (in Brussel, Gent en Luik). Op dit moment bevinden deze projecten zich nog in de proeffase en staan zij als een pilootproject naast de procedures aangaande de SAS. Binnen de Zorgcentra na Seksueel Geweld experimenteert men op heden met een nieuw forensisch stappenplan en werkt men niet met de SAS-kits.

In februari 2019 zou de wetenschappelijke evaluatie van de Zorgcentra na Seksueel Geweld afgerond zijn. Van zodra de resultaten van het wetenschappelijk onderzoek gekend en medegedeeld zijn, zal bekeken worden op welke manier de opvang en het onderzoek na seksueel geweld in de toekomst in België verder zal georganiseerd worden. In het kader van deze parlementaire vraag is het nog te vroeg om op de resultaten van het onderzoek vooruit te lopen.

4. Het proces-verbaal vermeldt uiteraard dat er gebruik werd gemaakt van de SAS en het moet meer bepaald de volgende zaken bevatten: de vordering van de arts en zijn identiteit, de vordering van het laboratorium voor wetenschappelijke analyse en de gegevens ervan, de inbeslagname van de kledingstukken en voorwerpen, de neerlegging ervan op de griffie van de correctionele rechtbank, de verschillende verzegelingen, het identificatienummer van de SAS, het notitienummer, alle handelingen, de eventuele opheffing van het beslag op de kledingstukken en de voorwerpen van het slachtoffer, etc.

2. La nouvelle COL 4/2017 - Directive ministérielle relative au set d'agression sexuelle n'est entrée en vigueur depuis février 2017. La mise en exergue de l'agression sexuelle facilitée par la drogue constitue un pas en avant, tout comme l'inventaire détaillé des pièces à conviction et le modèle de réquisitoire concernant la désignation d'un expert ADN dans le cadre de l'analyse du SAS. En outre, le guide destiné aux services de police a été réécrit intégralement et le guide destiné aux victimes a été remplacé par une lettre-type récapitulant les principaux aspects du SAS (procédure, examen médical, etc.).

Le kit SAS même a également été modernisé. Toutefois, il est encore trop tôt pour chiffrer cette évolution. Pour ce faire, une nouvelle évaluation est nécessaire. Par ailleurs, son application ne dépend pas uniquement des autorités judiciaires et policières mais aussi de la collaboration par les institutions hospitalières.

3. Outre la nouvelle COL 4/2017 - Directive ministérielle relative au set d'agression sexuelle, trois projets pilotes de centres de prise en charge des violences sexuelles ont été lancés en novembre 2017 (à Bruxelles, Gand et Liège). Pour l'instant, ces projets sont encore en phase de test et font office de projets pilotes, à côté des procédures en matière de SAS. Les centres de prise en charge des violences sexuelles expérimentent actuellement une nouvelle feuille de route médico-légale et n'utilisent pas les kits SAS.

L'évaluation scientifique des centres de prise en charge des violences sexuelles devrait être clôturée en février 2019. Dès que les résultats de l'étude scientifique seront connus et communiqués, on examinera la manière dont l'accueil et l'examen après des violences sexuelles continueront d'être organisés à l'avenir en Belgique. Dans le cadre de cette question parlementaire, il est trop tôt pour se prononcer sur les résultats de l'étude.

4. Le procès-verbal mentionne évidemment qu'il a été fait usage du SAS et plus spécifiquement: la réquisition du médecin et son identité, la réquisition du laboratoire d'analyses scientifiques et ses coordonnées, la saisie des vêtements et objets, le dépôt au greffe du tribunal correctionnel, les divers scellés, le numéro d'identification du SAS, le numéro de notices, toutes les opérations, la levée éventuelle de la saisie des vêtements et objets appartenant à la victime etc.

Het NICC aanvaardt de SAS voor zover het beschikt over een notitienummer dat gelinkt is aan het SAS-nummer.

5. Er bestaan geen statistieken van het College die het mogelijk maken om het gebruik van de SAS onder cijfers te brengen en om te bepalen of het gebruik ervan doorslaggevend is geweest voor de ontmaskering en de veroordeling van de dader. Om de schuld vast te stellen is immers niet enkel het bewijs van seksueel contact tussen het slachtoffer en de dader nodig, maar ook - in de meeste gevallen - van het ontbreken van toestemming van het slachtoffer.

Het NICC behandelt de dossiers met SAS zoals de andere dossiers: registratie in het systeem voor het beheer van dossiers/overtuigingsstukken, optimale bewaring van de SAS ongeacht of er daarom verzocht is of niet, analyse van de SAS overeenkomstig de vordering tot analyse van de magistraat, verslag met de resultaten van de analyses dat wordt opgestuurd aan de behandelende magistraat.

6. De verplichtingen van de Belgische Staat vloeien voort uit de ondertekening en de ratificatie door België van het Verdrag van de Raad van Europa van 11 mei 2011 inzake het voorkomen en bestrijden van geweld tegen vrouwen en huiselijk geweld, het zogenaamde "Verdrag van Istanbul". Dat verdrag is in werking getreden op 1 juli 2016.

Artikel 25 van het verdrag voorziet erin dat de partijen de wetgevende of andere maatregelen nemen die nodig zijn voor het in voldoende aantallen opzetten van passende, gemakkelijk bereikbare centra voor medisch en forensisch onderzoek, traumaverwerking en advisering van slachtoffers van verkrachting of seksueel geweld.

Aangezien in België de pilootprojecten inzake de Zorgcentra na Seksueel Geweld momenteel volop lopende zijn, werd inspiratie gehaald uit de ervaringen van andere landen met dergelijke centra.

Er werden daartoe in het verleden werkbezoeken georganiseerd naar Londen en Utrecht en in de haalbaarheidsstudie voorafgaand aan de lancering van de pilootprojecten Zorgcentra na Seksueel Geweld werden verschillende buitenlandse modellen van dergelijke centra bestudeerd.

**DO 2017201824900**

**Vraag nr. 2855 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Katrin Jadin van 19 september 2018 (Fr.) aan de minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen:**

*Voorlopige hechtenis onder elektronisch toezicht.*

Au niveau de l'INCC les SAS sont acceptés, pour autant que l'INCC dispose d'un numéro de notice associé au n° de SAS.

5. Il n'existe pas de statistiques du Collège permettant de quantifier l'usage des SAS et de déterminer si cet usage a permis de manière déterminante l'élucidation et la condamnation de l'auteur. Il faut rappeler que la culpabilité requiert la preuve non seulement d'un contact sexuel entre la victime et l'auteur mais aussi - dans la plupart des cas - l'absence de consentement de la victime.

Au niveau de l'INCC, les dossiers avec SAS sont traités comme les autres dossiers: enregistrement dans le système de gestion des dossiers/pièces à conviction, conservation optimale des SAS que l'on ait un réquisitoire en ce sens ou non, analyse des SAS selon réquisitoire d'analyse du magistrat, résultats des analyses faisant l'objet d'un rapport envoyé au magistrat en charge.

6. Les obligations de l'État belge sont celles nées de la signature et de la ratification par la Belgique de la Convention du Conseil de l'Europe sur la prévention et la lutte contre la violence à l'égard des femmes et la violence domestique du 11 mai 2011, dite "Convention d'Istanbul". Cette convention est entrée en vigueur le 1er juillet 2016.

En son article 25, elle prévoit que les parties prennent les mesures législatives ou autres, nécessaires pour permettre la mise en place de centres d'aide d'urgence pour les victimes de viols et de violences sexuelles, appropriées, facilement accessibles et en nombre suffisant, afin de leur dispenser un examen médical et médico-légal, un soutien lié au traumatisme et des conseils.

Étant donné qu'en Belgique, les projets pilotes en matière de centres de prise en charge des violences sexuelles sont actuellement en cours, on s'est inspiré des expériences d'autres pays dans ce domaine.

Par le passé, des visites de travail ont été organisées à Londres et à Utrecht à cet effet et, lors de l'étude de faisabilité préalable au lancement des projets pilotes de centres de prise en charge des violences sexuelles, divers modèles étrangers de tels centres ont été étudiés.

**DO 2017201824900**

**Question n° 2855 de madame la députée Katrin Jadin du 19 septembre 2018 (Fr.) au ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments:**

*La détention préventive à domicile.*

Op 4 mei 2018 zaten er 308 personen in voorlopige hechtenis met een enkelband thuis in afwachting van de oproeping om voor een vonnisgerecht te verschijnen.

Op diezelfde datum stonden er in totaal 1.925 gedetineerden onder elektronisch toezicht, van wie 308 in het kader van een voorlopige hechtenis en 1.617 in het kader van een gevangenisstraf.

Thuishechtenis onder elektronisch toezicht houdt in dat de verdachte zijn huis niet mag verlaten, behalve voor een medisch spoedgeval of oproepingen van het gerecht.

Sommige rechters lopen niet erg warm voor die maatregel, omdat ze vinden dat zo een straf in sommige gevallen niet veel zin heeft, zoals in drugszaken bijvoorbeeld. Volgens anderen worden dossiers dan langzamer behandeld, omdat er minder druk zou zijn.

Volgens het Observatoire International des Prisons hebben andere gedetineerden als gevolg van dat systeem geen toegang tot een voorwaardelijke invrijheidstelling onder elektronisch toezicht.

1. Zou het systeem kunnen worden herzien? Wat is uw reactie op de kritiek van sommige rechters?

2. Een rechter heeft trouwens aangegeven dat de enkelband efficiënter zou kunnen worden ingezet als er een verplichte opleiding met het nodige toezicht aan zou worden gekoppeld, die, nog vóór het proces ten gronde, het begin van een re-integratietraject zou vormen. Is dat voorstel haalbaar?

**Antwoord van de minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen van 11 januari 2019, op de vraag nr. 2855 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Katrin Jadin van 19 september 2018 (Fr.):**

Er worden actueel geen wijzigingen voorzien aan het systeem zoals geïntroduceerd door de wet van 27 december 2012 houdende diverse bepalingen betreffende justitie. Voor wat de tweede vraag betreft, staan evenmin nog wijzigingen gepland in deze legislatuur. De opleiding en de informatievergadering die het Instituut voor Gerechtelijke Opleiding dit jaar organiseerde, toonde aan dat vele magistraten wel degelijk de meerwaarde inzien van het systeem zoals het thans werkt.

**DO 2017201825012**

**Vraag nr. 2868 van de heer volksvertegenwoordiger Jean-Marc Nollet van 26 september 2018 (Fr.) aan de minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen:**

*Strafrechtelijke sancties voor milieuovertredingen.*

À la date du 4 mai 2018, 308 détenus préventifs étaient sous bracelet électronique dans l'attente de leur comparution devant une juridiction de jugement.

À cette même date, le nombre total de détenus sous surveillance électronique était de 1.925, soit 308 en préventive et 1.617 en exécution d'une peine.

La détention à domicile implique que le prévenu ne peut sortir de chez lui sauf en cas d'urgence médicale et pour répondre aux convocations de justice.

Certains juges sont relativement opposés à cette mesure et estiment qu'une telle peine manque de sens dans certains cas, comme dans le cas d'affaires de stupéfiants par exemple. D'autres estiment que des dossiers seraient traités plus lentement car la pression sur ceux-ci serait moindre.

L'observatoire international des prisons considère également que ce système prive d'autres détenus d'un accès à une libération conditionnelle sous bracelet.

1. Ce système pourrait-il être revu? Que pouvez-vous répondre aux critiques de certains juges?

2. Une juge a d'ailleurs considéré que le bracelet électronique pourrait être mieux utilisé s'il était couplé d'une obligation de formation et à son contrôle, marquant le début, avant même le procès au fond, d'un parcours de réinsertion. Cette proposition est-elle envisageable?

**Réponse du ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments du 11 janvier 2019, à la question n° 2855 de madame la députée Katrin Jadin du 19 septembre 2018 (Fr.):**

Aucun changement n'est actuellement prévu au système, tel qu'introduit par la loi du 27 décembre 2012, portant des dispositions diverses en matière de justice. En ce qui concerne la deuxième question, il n'y pas de modifications prévues non plus pendant cette législature. La formation et la réunion d'information que l'Institut de Formation Judiciaire a organisées cette année a démontré que de nombreux magistrats voyaient bel et bien la valeur ajoutée du système tel qu'il fonctionne actuellement.

**DO 2017201825012**

**Question n° 2868 de monsieur le député Jean-Marc Nollet du 26 septembre 2018 (Fr.) au ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments:**

*Répression pénale des atteintes à l'environnement.*

Ik zou graag cijfers krijgen over de voorbije vijf jaar inzake de strafrechtelijke bestraffing van milieuovertredingen op het vlak van het milieurecht.

1. In hoeveel rechtszaken werden er gevangenisstraffen opgelegd?

2. Welke politieke analyse maakt u van deze cijfers?

**Antwoord van de minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen van 11 januari 2019, op de vraag nr. 2868 van de heer volksvertegenwoordiger Jean-Marc Nollet van 26 september 2018 (Fr.):**

De formulering van de vraag staat niet toe om een duidelijk en systematisch verband te leggen met de inbreukcategorieën van de nomenclatuur van het Strafreregister.

Zonder vermelding van duidelijke wettelijke referenties in de vraag kan het departement geen passend antwoord geven op de bovenvermelde parlementaire vraag.

#### DO 2017201825013

**Vraag nr. 2869 van de heer volksvertegenwoordiger Jean-Marc Nollet van 26 september 2018 (Fr.) aan de minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen:**

*Strafrechtelijke sancties voor milieuovertredingen. - Bescherming van fauna en flora.*

Ik zou graag cijfers krijgen over de voorbije vijf jaar inzake de strafrechtelijke bestraffing van milieuovertredingen met betrekking tot de bescherming van de fauna en flora.

1. Hoeveel rechtszaken werden er de voorbije vijf jaar behandeld?

2. Hoeveel veroordelingen werden er uitgesproken?

3. Welke politieke analyse maakt u van deze cijfers?

**Antwoord van de minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen van 11 januari 2019, op de vraag nr. 2869 van de heer volksvertegenwoordiger Jean-Marc Nollet van 26 september 2018 (Fr.):**

1. De statistisch analisten van het College van procureurs-generaal noch de Dienst voor het Strafrechtelijk beleid (DG WL) kunnen deze vraag beantwoorden.

2. Zie tabel hieronder.

J'aurais souhaité obtenir quelques chiffres relatifs à la répression pénale des atteintes à l'environnement sur les cinq dernières années au niveau du droit de l'environnement.

1. Quel est le nombre d'affaires traitées par les tribunaux qui ont débouché sur des peines d'emprisonnement?

2. Quelle analyse politique faites-vous de ces chiffres?

**Réponse du ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments du 11 janvier 2019, à la question n° 2868 de monsieur le député Jean-Marc Nollet du 26 septembre 2018 (Fr.):**

La formulation de la question ne permet pas d'établir de lien clair et systématique avec les catégories d'infractions de la nomenclature du casier judiciaire.

Sans indication de références légales claires dans la question, le département n'est pas en mesure de répondre adéquatement à la question parlementaire susmentionnée.

#### DO 2017201825013

**Question n° 2869 de monsieur le député Jean-Marc Nollet du 26 septembre 2018 (Fr.) au ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments:**

*Répression pénale des atteintes à l'environnement. - Protection de la faune et de la flore.*

J'aurais souhaité obtenir quelques chiffres relatifs à la répression pénale des atteintes à l'environnement sur les cinq dernières années en matière de protection de la faune et de la flore.

1. Quel est le nombre d'affaires traitées sur cette période concernant cette matière?

2. Quel est le nombre de condamnations?

3. Quelle analyse politique faites-vous de ces chiffres?

**Réponse du ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments du 11 janvier 2019, à la question n° 2869 de monsieur le député Jean-Marc Nollet du 26 septembre 2018 (Fr.):**

1. Ni les analystes-statistiques du Collège des procureurs généraux, ni le Service de la Politique criminelle (DGWL) sont en mesure de répondre à ce point de la question.

2. Voir tableau ci-dessous.



Veroordelingen inzake bescherming van de natuurlijke soorten (2013-2016)/  
*Condamnations en matière de protection des espèces naturelles (2013-2016)*

Bron: Centraal Strafrechtregister (extractie op 30/04/2018) - Verwerkingen: dienst voor het Strafrechtelijk beleid (FOD Justitie)/  
*Source : casier judiciaire central (extraction du 30/04/2018) - Traitements : service de la politique criminelle (SPF Justice)*

Jaar/ <i>Année</i>	A/N
2013	14
2014	12
2015	11
2016	16

3. Het is onmogelijk om op basis van de beschikbare gegevens een passend antwoord te formuleren op dat punt van de vraag.

**DO 2017201825016**

**Vraag nr. 2872 van de heer volksvertegenwoordiger Jean-Marc Nollet van 26 september 2018 (Fr.) aan de minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen:**

*Strafrechtelijke sancties voor milieuovertredingen. - Ver-  
vuiling- en risicopreventie.*

Ik zou graag cijfers krijgen over de voorbije vijf jaar inzake de strafrechtelijke sancties voor milieuovertredingen met betrekking tot vervuiling- en risicopreventie. Ik denk dan aan de vuilnis- en afvalproblematiek en de natuurlijke en technologische risico's.

1. Hoeveel rechtszaken werden er de voorbije vijf jaar behandeld?
2. Hoeveel veroordelingen werden er uitgesproken?
3. Welke politieke analyse maakt u van deze cijfers?

**Antwoord van de minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen van 11 januari 2019, op de vraag nr. 2872 van de heer volksvertegenwoordiger Jean-Marc Nollet van 26 september 2018 (Fr.):**

Het toepassingsgebied van deze problematiek lijkt onvolledige afgebakend om de gevraagde cijfers te produceren. Zonder vermelding van wettelijke bepalingen voor de geviseerde inbreuken kan geen passend antwoord gegeven worden op de bovenvermelde parlementaire vraag.

3. Sur bases des données disponibles il est impossible de de répondre adéquatement sur ce point de la question.

**DO 2017201825016**

**Question n° 2872 de monsieur le député Jean-Marc Nollet du 26 septembre 2018 (Fr.) au ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments:**

*Répression pénale des atteintes à l'environnement. - Pré-  
vention des pollutions et des risques.*

J'aurais souhaité obtenir quelques chiffres relatifs à la répression pénale des atteintes à l'environnement sur les cinq dernières années en matière de prévention des pollutions et des risques. Je pense ici aux problématiques liées aux ordures et aux déchets, aux risques naturels ou aux risques technologiques.

1. Quel est le nombre d'affaires traitées sur cette période concernant cette matière?
2. Quel est le nombre de condamnations?
3. Quelle analyse politique faites-vous de ces chiffres?

**Réponse du ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments du 11 janvier 2019, à la question n° 2872 de monsieur le député Jean-Marc Nollet du 26 septembre 2018 (Fr.):**

Le champ d'application de cette problématique ne semble pas être suffisamment limité afin de produire les chiffres demandés. Sans mentionner les dispositions légales concernant les infractions visées, il ne peut pas être adéquatement répondu à la question parlementaire susmentionnée.

**DO 2018201925486**

**Vraag nr. 2914 van de heer volksvertegenwoordiger Gautier Calomne van 19 november 2018 (Fr.) aan de minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen:**

*Veroordelingen tot het verval van het recht tot sturen.*

Rechtbanken kunnen bestuurders wegens verkeersovertradingen veroordelen tot het verval van het recht tot sturen.

1. Hoeveel veroordelingen werden er in de eerste zes maanden van 2018 in totaal uitgesproken door de rechtbanken per Gewest?

2. In hoeveel gevallen werd het verval van het recht tot sturen uitgesproken als straf per Gewest?

3. In hoeveel procent van de gevallen werd het herstel van het recht tot sturen afhankelijk gemaakt van het slagen voor een examen?

4. In hoeveel gevallen werd het verval van het recht tot sturen uitgesproken wegens lichamelijke ongeschiktheid per Gewest?

5. Hoeveel procent van de veroordeelden was jonger en hoeveel procent was ouder dan 30 jaar per Gewest?

6. Hoeveel procent van de veroordeelden was van het mannelijke en hoeveel procent van het vrouwelijke geslacht per Gewest?

7. Hoeveel procent van de veroordeelden had de Belgische nationaliteit en hoeveel procent een buitenlandse nationaliteit per Gewest?

**Antwoord van de minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen van 15 januari 2019, op de vraag nr. 2914 van de heer volksvertegenwoordiger Gautier Calomne van 19 november 2018 (Fr.):**

Zoals meegedeeld in antwoord op vraag nr. 2567 van 15 maart 2018 (die betrekking had op de jaren 2014 tot 2017 - *Vragen en Antwoorden*, Kamer, 2017-2018, nr. 170), zijn er momenteel geen betrouwbare gegevens beschikbaar. Naar aanleiding van de modernisering van de computersystemen van de politierechtbanken en rechtbanken van eerste aanleg en de aansluiting ervan op het Centraal Strafregister worden momenteel de statistische programma's met betrekking tot de in het Centraal Strafregister geregistreerde veroordelingen aangepast.

**DO 2018201925486**

**Question n° 2914 de monsieur le député Gautier Calomne du 19 novembre 2018 (Fr.) au ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments:**

*Les condamnations à la déchéance du droit de conduire.*

Les tribunaux peuvent condamner des conducteurs à la déchéance du droit de conduire, et ce en fonction d'infractions commises sur la voirie.

1. Combien de condamnations ont été prononcées par les tribunaux dans le courant du premier semestre de 2018 par région du pays?

2. Combien de déchéances à titre de peine ont été prononcées pour la même période par région du pays?

3. Quelles sont les proportions de peines assorties d'un examen de réintégration?

4. Combien de déchéances pour incapacité physique ont été prononcées par région du pays?

5. Quelles sont les proportions des personnes condamnées âgées de moins et de plus de 30 ans par région du pays?

6. Quelles sont les proportions des personnes condamnées selon le genre par région du pays?

7. Quelles sont les proportions des personnes condamnées selon la nationalité belge ou étrangère par région du pays?

**Réponse du ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments du 15 janvier 2019, à la question n° 2914 de monsieur le député Gautier Calomne du 19 novembre 2018 (Fr.):**

Tel que communiqué en réponse à la question n° 2567 du 15 mars 2018 (laquelle portait sur les années 2014 à 2017, *Questions et Réponses*, Chambre, 2017-2018, n° 170), il n'existe pour l'instant aucune donnée fiable. À la suite de la modernisation des systèmes informatiques des tribunaux de police et tribunaux de première instance et leur connexion au casier judiciaire central, les programmes statistiques relatifs aux condamnations enregistrées au casier judiciaire central sont actuellement adaptés.

**DO 2018201925499**

**Vraag nr. 2919 van de heer volksvertegenwoordiger Gautier Calomne van 19 november 2018 (Fr.) aan de minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen:**

*Alcolocks in voertuigen.*

Sinds 1 juli 2018 moeten bestuurders die betrapt werden met een bloedalcoholgehalte van 1,8 promille of meer, verplicht een alcolock installeren in hun auto.

Hoeveel veroordelingen werden er in dit verband uitgesproken, per gerechtelijk arrondissement?

**Antwoord van de minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen van 11 januari 2019, op de vraag nr. 2919 van de heer volksvertegenwoordiger Gautier Calomne van 19 november 2018 (Fr.):**

Het is niet mogelijk om via de nomenclatuur van het Centraal Strafregerister te bepalen welke bestuurders die veroordeeld werden voor dronkenschap achter het stuur 1,8 promille alcohol in het bloed hadden.

Bovendien worden de statistische programma's met betrekking tot de in het Centraal Strafregerister geregistreerde veroordelingen aangepast naar aanleiding van de modernisering van de computersystemen van de politierechtbanken en rechtbanken van eerste aanleg en de aansluiting ervan op het Centraal Strafregerister.

Daardoor zijn er momenteel geen betrouwbare gegevens beschikbaar.

**DO 2018201925512**

**Vraag nr. 2923 van de heer volksvertegenwoordiger Gautier Calomne van 20 november 2018 (Fr.) aan de minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen:**

*Verzoeken om personen met een vreemde nationaliteit uit te leveren.*

Krachtens een aantal verdragen met andere landen kan België mits inachtneming van meerdere voorwaarden in het buitenland gerechtelijk vervolgte vreemdelingen uitleveren.

1. Hoeveel uitleveringsverzoeken hebben uw diensten in het eerste semester van 2018 in totaal ontvangen?

2. Hoeveel verzoeken werden er in totaal aanvaard?

3. Hoeveel verzoeken werden er in totaal geweigerd?

**DO 2018201925499**

**Question n° 2919 de monsieur le député Gautier Calomne du 19 novembre 2018 (Fr.) au ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments:**

*Les éthylotests au démarrage de véhicules.*

Depuis le 1<sup>er</sup> juillet 2018, les conducteurs contrôlés avec un taux d'alcool de 1,8 pour mille sont condamnés à installer un éthylotest au démarrage dans leur véhicule.

Quel est le nombre de condamnations prononcées en la matière, par arrondissement judiciaire?

**Réponse du ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments du 11 janvier 2019, à la question n° 2919 de monsieur le député Gautier Calomne du 19 novembre 2018 (Fr.):**

La nomenclature des infractions du casier judiciaire central ne permet pas d'isoler parmi les conducteurs condamnés pour alcoolémie au volant, ceux qui l'ont été en vertu d'un taux d'alcool de 1,8 pour mille.

En outre les programmes statistiques relatifs aux condamnations enregistrées au casier judiciaire central doivent être adaptés, suite à la modernisation des systèmes informatiques des tribunaux de police et tribunaux de première instance et leur connexion au casier judiciaire central.

Actuellement il n'y a donc pas de données fiables disponibles.

**DO 2018201925512**

**Question n° 2923 de monsieur le député Gautier Calomne du 20 novembre 2018 (Fr.) au ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments:**

*Les demandes d'extradition de personnes de nationalité étrangère.*

En vertu d'un certain nombre de conventions conclues avec des pays étrangers, la Belgique peut, moyennant le respect de plusieurs conditions, extraditer des ressortissants étrangers qui sont poursuivis par la justice à l'étranger.

1. Quel est le total des demandes d'extradition reçues par vos services pour le premier semestre 2018?

2. Quel est le total des demandes qui ont reçu une suite positive?

3. Quel est le total des demandes qui ont reçu une suite négative?

4. Hoeveel personen werden er in totaal door België aan andere landen uitgeleverd? Kunt u cijfers meedelen per nationaliteit en per land waaraan de betrokkenen werden uitgeleverd?

**Antwoord van de minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen van 15 januari 2019, op de vraag nr. 2923 van de heer volksvertegenwoordiger Gautier Calomne van 20 november 2018 (Fr.):**

1. In totaal werden 49 verzoeken om uitlevering aan België gericht tijdens het eerste semester van 2018.

2 en 3. Negen verzoeken kregen een positief gevolg.

25 verzoeken kregen een negatief gevolg (inzonderheid wegens de Belgische nationaliteit van de betrokkene, het gebrek aan lokalisatie van de persoon op het Belgische grondgebied, het verkrijgen van de status van vluchteling, enz.).

De procedures met betrekking tot de andere 15 verzoeken zijn nog hangende.

4. In totaal werden zes personen door België overgeleverd:

- 1 met de Roemeense nationaliteit aan Zwitserland;
- 1 met de Italiaanse nationaliteit aan Monaco;
- 1 met de Chinese nationaliteit aan de VS;
- 1 met de Turkse nationaliteit aan Turkije;
- 1 met de Bosnische nationaliteit aan Bosnië en Herzegovina;
- 1 met de Montenegrijnse nationaliteit aan Montenegro.

De andere drie verzoeken die een positief gevolg kregen, hebben nog niet geleid tot een daadwerkelijke overlevering van de betrokkene.

#### **DO 2018201925536**

**Vraag nr. 2929 van de heer volksvertegenwoordiger Gautier Calomne van 20 november 2018 (Fr.) aan de minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen:**

*Vernietiging van overtuigingsstukken door de gerechtelijke diensten.*

Ter vervollediging van mijn informatie over de vernietiging van overtuigingsstukken door de gerechtelijke diensten zou ik graag een antwoord krijgen op de volgende vragen voor 2014, 2015, 2016, 2017 en het eerste semester van 2018.

1. Hoeveel stukken werden er in totaal per gerechtelijk arrondissement vernietigd?

2. Wat is per gerechtelijk arrondissement het totale budget voor die vernietigingen?

4. Quel est le total de personnes extradées depuis la Belgique vers l'étranger, par nationalité des personnes extradées ainsi que par pays destinataire de l'extradition?

**Réponse du ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments du 15 janvier 2019, à la question n° 2923 de monsieur le député Gautier Calomne du 20 novembre 2018 (Fr.):**

1. Au total, 49 demandes d'extradition ont été adressées à la Belgique pendant le premier semestre 2018.

2 et 3. Neuf demandes ont reçu une suite positive.

25 demandes ont reçu une suite négative (en raison notamment de la nationalité belge de l'intéressé, de l'absence de localisation de la personne sur le territoire belge, de l'obtention par celle-ci du statut de réfugié, etc.).

Les procédures relatives aux 15 autres demandes sont encore en cours.

4. Au total, six personnes ont été remises par la Belgique:

- 1 de nationalité roumaine à la Suisse;
- 1 de nationalité italienne à Monaco;
- 1 de nationalité chinoise aux USA;
- 1 de nationalité turque vers la Turquie;
- 1 de nationalité bosniaque à la Bosnie-Herzégovine;
- 1 de nationalité monténégrine au Monténégro.

Les trois autres demandes ayant reçu une suite positive n'ont pas encore donné lieu à une remise effective de l'intéressé.

#### **DO 2018201925536**

**Question n° 2929 de monsieur le député Gautier Calomne du 20 novembre 2018 (Fr.) au ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments:**

*Les destructions de pièces à conviction par les services de la Justice.*

Afin de compléter mon information sur les destructions de pièces à conviction par les services de la Justice, je souhaiterais obtenir des réponses aux questions suivantes pour les années 2014, 2015, 2016, 2017 et 2018 (premier semestre).

1. Quel est le total de pièces concernées, par arrondissement judiciaire?

2. Quel est le total budgétaire mobilisé pour ces opérations de destruction, par arrondissement judiciaire?

**Antwoord van de minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen van 11 januari 2019, op de vraag nr. 2929 van de heer volksvertegenwoordiger Gautier Calomne van 20 november 2018 (Fr.):**

1. De steundienst van het College van de hoven en rechtbanken beschikt enkel over gevalideerde cijfers van het aantal neergelegde overtuigingstukken, maar niet van het aantal vernietigde. Deze cijfers zijn online beschikbaar voor de rechtbanken van eerste aanleg en voor de politierechtbanken op <https://www.rechtbanken-tribunaux.be/nl/rechterlijke-orde/beheer-en-ondersteuning/college-van-hoven-en-rechtbanken/statistieken>

De cijfers van het aantal neergelegde overtuigingsstukken zijn echter enkel beschikbaar tot en met 2016. De nieuwe berekeningswijze, die vanaf 2017 werd gehanteerd, is momenteel nog niet gevalideerd door de politierechtbanken of door de rechtbanken van eerste aanleg.

2. Ook de totale kost van de vernietigingen is niet beschikbaar, aangezien deze uitgaven niet als aparte uitgavenpost van de gerechtskosten worden bijgehouden, maar zijn opgenomen in de werkingskosten van de verschillende afdelingen. Er dient ook opgemerkt te worden dat de verbeurdverklaarde, afgestane en achtergelaten overtuigingsstukken (en die als dusdanig vernietigd zouden mogen worden) die daartoe geschikt zijn, niet altijd worden vernietigd, maar kunnen worden verkocht via de Fin Shops.

**DO 2018201925538**

**Vraag nr. 2931 van de heer volksvertegenwoordiger Gautier Calomne van 20 november 2018 (Fr.) aan de minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen:**

*Oplichting door maraboets en andere waarzeggers.*

Elk jaar worden heel wat burgers, met name psychisch kwetsbare of fysiek zwakke personen, het slachtoffer van financiële oplichting door maraboets en andere waarzeggers.

1. Hoeveel veroordelingen voor deze vorm van oplichting werden er in 2014, 2015, 2016, 2017 en het eerste semester van 2018 per gerechtelijk arrondissement uitgesproken?

2. Hoeveel mensen werden er per gerechtelijk arrondissement het slachtoffer van deze vorm van oplichting?

**Antwoord van de minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen van 11 januari 2019, op de vraag nr. 2931 van de heer volksvertegenwoordiger Gautier Calomne van 20 november 2018 (Fr.):**

**Réponse du ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments du 11 janvier 2019, à la question n° 2929 de monsieur le député Gautier Calomne du 20 novembre 2018 (Fr.):**

1. Le service d'appui du Collège des cours et tribunaux dispose de chiffres validés uniquement concernant le nombre de pièces à conviction déposées, mais non concernant le nombre de pièces à conviction détruites. Ces chiffres sont disponibles en ligne pour les tribunaux de première instance et les tribunaux de police sur <https://www.rechtbanken-tribunaux.be/fr/ordre-judiciaire/gestion-et-appui/college-des-cours-et-tribunaux/statistique>.

Toutefois, les chiffres concernant le nombre de pièces à conviction déposées ne sont disponibles que jusque 2016 inclus. Pour l'instant, la nouvelle méthode de calcul appliquée à partir de 2017, n'a pas encore été validée par les tribunaux de police ou les tribunaux de première instance.

2. Le coût total des destructions n'est pas disponible non plus, car ces dépenses ne sont pas tenues à jour comme un poste de dépenses distinct des frais de justice, mais sont intégrées dans les frais de fonctionnement des différentes divisions. Il convient en outre de noter que les pièces à conviction confisquées, cédées et abandonnées (et qui pourraient être détruites en tant que telles) qui conviennent ne sont pas détruites, mais peuvent être vendues par l'intermédiaire des Fin Shops.

**DO 2018201925538**

**Question n° 2931 de monsieur le député Gautier Calomne du 20 novembre 2018 (Fr.) au ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments:**

*Les escroqueries commises par les marabouts et autres sorciers.*

Chaque année, bon nombre de nos concitoyens, essentiellement des personnes fragilisées psychologiquement ou en état de faiblesse important, sont victimes d'escroqueries financières commises par des marabouts et autres sorciers.

1. Combien de condamnations ont été prononcées pour ce type d'escroqueries pour les années 2014, 2015, 2016, 2017 et 2018 (premier semestre), par arrondissement judiciaire?

2. Combien de victimes sont concernées par ce type d'escroqueries, par arrondissement judiciaire?

**Réponse du ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments du 11 janvier 2019, à la question n° 2931 de monsieur le député Gautier Calomne du 20 novembre 2018 (Fr.):**

Op basis van de gegevens van de Verordelingsstatistiek, die wordt beheerd door de FOD Justitie/DGWL op basis van een extractie van het Centraal Strafrechtregister, zijn 'bezweerders en tovenaars' niet als afzonderlijke categorie weerhouden binnen het misdrijf oplichting. De gegevens zijn bijgevolg niet beschikbaar.

**DO 2018201925544**

**Vraag nr. 2933 van de heer volksvertegenwoordiger Gautier Calomne van 21 november 2018 (Fr.) aan de minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen:**

*Kandidaat-juryleden.*

1. Hoeveel personen stonden er in 2014, 2015, 2016 en 2017 en de eerste drie maanden van 2018, per gewest, op de lijsten van de kandidaat-juryleden?
2. Hoeveel personen werden er, per gewest, opgeroepen om te zetelen als jurylid in een assisenproces?
3. Hoeveel procent van de opgeroepen personen vroeg en kreeg er per gewest een vrijstelling?
4. Hoeveel procent van de kandidaat-juryleden werd er per gewest gewraakt?
5. Hoeveel procent van de kandidaat-juryleden heeft er per gewest effectief gezeteld in een jury?

**Antwoord van de minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen van 11 januari 2019, op de vraag nr. 2933 van de heer volksvertegenwoordiger Gautier Calomne van 21 november 2018 (Fr.):**

De gegevensbank van het College van procureurs-generaal laat niet toe om de gestelde vragen te beantwoorden. De kandidaten voor jury's worden niet geregistreerd in de gegevensbank. De cijfergegevens zijn bijgevolg niet beschikbaar om op de gestelde vragen te antwoorden.

**DO 2018201925791**

**Vraag nr. 2945 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Carina Van Cauter van 03 december 2018 (N.) aan de minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen:**

*Recidive inzake baby mishandeling (MV 27706).*

Sur la base des données issues des statistiques de condamnations, gérées par le SPF Justice/DG WL sur la base d'une extraction du casier judiciaire central, les marabouts et autres sorciers ne sont pas enregistrés dans une sous-catégorie distincte au sein de la catégorie "délit d'escroquerie". Les données sont, par conséquent, indisponibles.

**DO 2018201925544**

**Question n° 2933 de monsieur le député Gautier Calomne du 21 novembre 2018 (Fr.) au ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments:**

*Les candidats-jurés.*

1. Combien de personnes étaient inscrites sur les listes de candidats-jurés pour les années 2014, 2015, 2016, 2017 et le premier trimestre de 2018, par région du pays?
2. Combien de personnes ont été convoquées pour faire partie d'un jury à l'occasion d'un procès, par région du pays?
3. Quelle est la proportion des personnes qui ont demandé et obtenu une dispense, par région du pays?
4. Quelle est la proportion des personnes qui ont été récusées, par région du pays?
5. Quelle est la proportion des personnes qui ont effectivement siégé au sein d'un jury, par région du pays?

**Réponse du ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments du 11 janvier 2019, à la question n° 2933 de monsieur le député Gautier Calomne du 21 novembre 2018 (Fr.):**

La banque de données du Collège des procureurs généraux ne permet pas de répondre aux questions posées. Les candidats pour les jurys ne sont pas enregistrés au niveau de la banque de données. Les chiffres pour répondre aux questions posées ne sont donc pas disponibles.

**DO 2018201925791**

**Question n° 2945 de madame la députée Carina Van Cauter du 03 décembre 2018 (N.) au ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments:**

*La récidive en matière de maltraitance des bébés (QO 27706).*

De kranten stonden er bol van: een man die in 2011 al een keer veroordeeld was voor de dood van zijn zoontje, zit weer in de cel omdat hij zijn dochtertje met zijn nieuwe partner dusdanig toetakelde dat het kindje in kritieke toestand in het ziekenhuis werd opgenomen. Ook voorafgaand aan de dood van zijn zoontje kwam de man al met Justitie in contact wegens feiten van geweld tegen zijn partner en zijn zoon.

In 2011 werd betrokkene veroordeeld tot eerst tien jaar gevangenisstraf, wat later negen jaar werd. In 2017 mocht hij de gevangenis verlaten onder elektronisch toezicht. In februari 2018 had hij zijn straf volledig uitgezeten, lezen we in de pers. Daarna waren er geen voorwaarden meer opgelegd over het al dan niet omgaan met kinderen.

Opmerkelijk genoeg luidt het dat de begeleiding die hij tijdens zijn straf kreeg door een centrum geestelijke gezondheidszorg uitwees dat het de goede kant uitging met hem.

1. Wat ik niet uitgelegd krijg aan mensen die een simpele optelsom maken, is dat de man in februari 2018 zijn straf volledig had uitgezeten, terwijl men redeneert "2011 plus negen, dat is toch 2020"? Ik had dus graag van u geweten hoe het komt dat betrokkene al in 2018 op strafeinde was? Ligt dat aan het in rekening brengen van zijn voorlopige hechtenis of aan iets anders?

2. Ook had ik graag geweten of er hem op enig moment voorwaarden werden opgelegd, en zo ja, welke dit dan waren? Uit de berichtgeving zou men kunnen afleiden dat hem ooit is opgelegd dat hij niet in contact mocht komen met kinderen, klopt dit en was er een mogelijkheid geweest om die voorwaarde verder te laten doorlopen?

3. Wat de begeleiding tijdens zijn gevangenisstraf betreft, stopte deze toen hij de gevangenis verliet of liep deze nog door tijdens de periode dat hij onder elektronisch toezicht stond? Zijn er nooit signalen geweest dat er een risico op recidive was?

**Antwoord van de minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen van 11 januari 2019, op de vraag nr. 2945 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Carina Van Cauter van 03 december 2018 (N.):**

Zoals reeds eerder meegedeeld is het niet de bedoeling in het kader van mondelinge of schriftelijke Parlementaire vragen een volledig overzicht te geven van het strafrechtelijk en penitentiair parcours van veroordeelde individuele personen, tenzij zeer uitzonderlijke omstandigheden dit vereisen. Wel kan het volgende meegedeeld worden.

Les colonnes de journaux se sont longuement épanchées sur le récit de cet homme condamné une fois déjà en 2011 pour la mort de son petit garçon et qui se retrouve à nouveau derrière les barreaux pour avoir, avec sa nouvelle compagne, tant malmené sa petite fille que l'enfant a été emmené à l'hôpital dans un état critique. Avant la mort de son petit garçon déjà, l'homme avait été confronté à la Justice pour faits de violence à l'encontre de sa partenaire et de son fils.

En 2011, l'intéressé avait initialement été condamné à dix ans de prison, ramenés plus tard à neuf ans. En 2017, il a pu quitter la prison sous surveillance électronique. En février 2018, il avait, selon la presse, entièrement purgé sa peine. Plus aucune condition n'a ensuite été imposée par rapport à la fréquentation d'enfants.

Il est à noter qu'il montrait une bonne évolution dans le cadre de l'accompagnement par un centre de santé mentale dont il a bénéficié au cours de sa peine.

1. Ce que je ne parviens pas à expliquer aux personnes qui effectuent une simple addition, c'est que l'intéressé avait entièrement purgé sa peine en février 2018 alors que, logiquement, 2011 plus neuf cela fait tout de même 2020! J'aurais donc aimé que vous m'indiquiez la raison pour laquelle la peine de l'intéressé a pris fin en 2018 déjà. Est-ce dû à la prise en compte de sa détention préventive ou à une autre raison?

2. J'aurais aussi aimé savoir si des conditions lui ont été imposées à un moment ou à un autre et, dans l'affirmative, lesquelles? Les informations diffusées pourraient laisser penser qu'il lui a été interdit à un moment donné d'entrer en contact avec des enfants. Est-ce exact et existait-il une possibilité de prolonger cette condition dans le temps?

3. En ce qui concerne l'accompagnement au cours de sa peine de prison, y a-t-il été mis fin à sa sortie de prison ou bien s'est-il poursuivi alors qu'il était sous surveillance électronique? N'y a-t-il jamais eu de signes avant-coureurs d'une récidive potentielle?

**Réponse du ministre de la Justice, chargé de la Régie des Bâtiments du 11 janvier 2019, à la question n° 2945 de madame la députée Carina Van Cauter du 03 décembre 2018 (N.):**

Comme il l'a déjà été dit auparavant, le but n'est pas dans le cadre de questions parlementaires orales ou écrites de donner une vue d'ensemble complète du parcours criminel et pénitentiaire de personnes individuelles condamnées, sauf si des circonstances très exceptionnelles de l'affaire le requièrent. En revanche, il peut être dit ce qui suit.

Betrokkene heeft inderdaad zijn volledige veroordeling tot negen jaar gevangenisstraf ondergaan. Van augustus 2008 tot oktober 2010 (meer dan twee jaar) onderging hij zijn detentie in het kader van de voorlopige hechtenis. Na zijn veroordeling door de correctionele rechtbank in april 2011 onderging hij zijn strafuitvoering in de gevangenis.

Door een vonnis van de strafuitvoeringsrechtbank kwam hij vanaf eind oktober 2016 tot begin februari 2018 (tijdstip van strafeinde) onder elektronisch toezicht.

Tijdens dit elektronisch toezicht werden hem verplichtingen opgelegd van onder andere het volgen van een psychosociale begeleiding voor zijn persoonlijkheidsproblematiek. Hij kreeg ook enkele plaatsen en contactverboden (onder andere, met de slachtoffers). Het vermelde contactverbod met kinderen was niet expliciet vermeld.

Het eindverslag vanwege de justitieassistent was positief met betrekking tot de vermelde geboden en verplichtingen.

### **Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie**

**DO 2017201820618**

**Vraag nr. 2087 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Barbara Pas van 24 januari 2018 (N.) aan de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie:**

*FOD's. - Verwijlintresten.*

Overheidsdiensten blinken helaas vaak niet uit in het tijdig betalen van hun facturen. Kunt u, op jaarbasis, voor 2016 en 2017 voor de federale overheidsdiensten die onder uw bevoegdheid vallen volgende gegevens meedelen?

1. Wat is de gemiddelde termijn voor de betaling van een factuur?
2. Wat was het totaal aantal facturen en hoeveel daarvan werden laattijdig betaald? Wat de laattijdig (of niet) betaalde facturen betreft, over welk soort facturen gaat het vooral (advocatenkosten, enz.)?
3. Om welke bedragen gaat het daarbij (zowel van het totaal aantal facturen als van de laattijdig betaalde)?
4. Hoeveel verwijlinteressen werden daarvoor betaald?

L'intéressé a effectivement subi l'entière de sa condamnation à neuf ans d'emprisonnement. D'août 2008 à octobre 2010 (plus de deux ans), il a été détenu dans le cadre de la détention préventive. Après sa condamnation par le tribunal correctionnel en avril 2011, il a exécuté sa peine en prison.

Par jugement du tribunal de l'application des peines, il a été placé sous surveillance électronique de la fin du mois d'octobre 2016 jusqu'au début du mois de février 2018 (date de fin de la peine).

Pendant cette surveillance électronique, des obligations lui étaient imposées, notamment celle de suivre une guidance psychosociale pour sa problématique de personnalité. Il s'était également vu infliger quelques interdictions de lieu et de contact (notamment avec les victimes). L'interdiction de contact avec des enfants citée n'était pas mentionnée expressément.

Le rapport final de l'assistant de justice était positif concernant les injonctions et les obligations évoquées.

### **Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, et de l'Asile et la Migration**

**DO 2017201820618**

**Question n° 2087 de madame la députée Barbara Pas du 24 janvier 2018 (N.) à la ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, et de l'Asile et la Migration:**

*SPF. - Intérêts de retard.*

Lorsqu'il s'agit de payer leurs factures, les services publics ne font malheureusement guère preuve de diligence. Pouvez-vous communiquer les données suivantes, sur une base annuelle pour 2016 et 2017, pour les services publics fédéraux sous votre tutelle:

1. le délai moyen de paiement d'une facture;
2. le nombre total de factures et le nombre total de factures payées tardivement (concernant les factures payées tardivement (ou impayées), le type de facture dont il s'agit principalement (frais d'avocats, etc.);
3. les montants dont il est question (pour l'ensemble des factures comme pour les paiements tardifs);
4. les intérêts de retard versés en conséquence;