

IGOLEX



IGO
Instituut voor
Gerechtelijke Opleiding
IFJ
Institut de Formation
Judiciaire

Periodieke editie:
April 2024

Algemene info over de juridische nieuwsbrief

Via deze periodieke juridische nieuwsbrief wil het Instituut voor Gerechtelijke Opleiding (IGO) u informeren over (nakende) wetgeving en activiteiten binnen zowel de diverse arrondissementen van justitie als bij de nationale en internationale instellingen die haar omringen.

Door het juridische nieuws naar u toe te brengen, willen we u een inzicht bieden in de reeds bestaande informatie en documentatie die circuleert binnen justitie en de kennisdeling tussen de gerechtelijke instanties verder vergroten.

Taal

Sommige documenten zijn enkel beschikbaar in het Nederlands, Frans of Engels.

Rubrieken

De hoofdrubrieken kunnen per nieuwsbrief verschillen naargelang de ontvangen informatie.

Databank IGO Lex

Wenst u alle informatie uit onze juridische nieuwsbrief IGO Lex te raadplegen op één locatie? Dan kan u dit voortaan doen via onze nieuwe '[database IGO Lex](#)'. Deze database verzamelt alle informatie afkomstig uit onze juridische nieuwsbrief. Via deze database kan u alle eerdere edities van de juridische nieuwsbrief en de bijhorende informatie en documenten raadplegen.

Zelf informatie delen?

Wenst u eveneens informatie te delen met uw collega's? Geef ons dan een seintje via redac_igo@igo-ifj.be. Gelieve er rekening mee te houden dat de informatie die u deelt publiekelijk gedeeld mag worden.

Het IGO is actief op X (Twitter) en LinkedIn

Het IGO is ook actief op X (Twitter) en LinkedIn. Via deze kanalen willen we enerzijds specifieke doelgroepen informeren over ons opleidingsaanbod die momenteel niet behoren tot de beroepsmagistraten of het gerechtspersoneel. Anderzijds is het de bedoeling om via dit kanaal algemene informatie te verspreiden zoals ons de IGO Lex, ons jaarverslag, of andere updates zoals de maatregelen die we nemen in het kader van het coronavirus.

Volg onze X-account (Twitter) via de volgende link: https://twitter.com/igo_ifj

Volg onze LinkedIn via volgende link: <https://be.linkedin.com/company/igo-ifj>

Inhoudstafel

Nieuws uit de hoogste rechtscolleges	3
1. Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM)	3
2. Hof van Justitie	3
3. Grondwettelijk Hof	8
4. Hof van Cassatie.....	9
Universiteiten – Balies – Verenigingen - Andere.....	9
1. Universiteiten	9
2. Andere.....	10
Nieuws uit het Parlement.....	10
1. Commissie voor Justitie	10
2. Andere wetgeving – Nuttige links	11
Andere nationale, Europese en internationale instellingen	12
1. Europese wetgeving – nuttige links	12
Contact	13

Nieuws uit de hoogste rechtscolleges

1. Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM)

(<http://www.echr.coe.int>)

Platform voor het delen van kennis van het EHRM

- [Website HUDOC \(EN\)](#)
- [Website HUDOC \(FR\)](#)

Raad van Europa

- [Knowledge sharing platform \(EN\)](#)

2. Hof van Justitie (www.curia.europa.eu)

Persbericht

- [Communiqué de presse n°59/24 du 22 mars 2024 - Statistiques judiciaires 2023 : confirmation de la hausse structurelle du contentieux devant la Cour de justice](#) (vertaling nog niet beschikbaar)

Nieuwsbrief Hof van Justitie – Newsalerts

Dit is een periodieke nieuwsbrief van het Hof van Justitie van de Europese Unie waarin zowel de hangende zaken als de belangrijkste punten van de arresten en conclusies zijn opgenomen.

- [Nieuwsalert 11 april 2024](#)
- [Lettre d'information 8 au 12 avril 2024 \(FR\)](#)
- [Lettre d'information 15 au 19 avril 2024 \(FR\)](#)
- [Lettre d'information 22 au 26 avril 2024 \(FR\)](#)
- [Gerichtshof der Europäischen Union 25. März – 19. April 2024 \(DE\)](#)

- [Gerichtshof der Europäischen Union 15. – 26. April 2024 \(DE\)](#)
- [Gerichtshof der Europäischen Union 15. – 26. April 2024 \(Aktualisierte Fassung\) \(DE\)](#)
- [Gerichtshof der Europäischen Union 22. April – 3. Mai 2024 \(DE\)](#)

Selectie van arresten, conclusies en adviezen van het Hof van Justitie

Arresten, conclusies en adviezen van het Hof waarbij België betrokken is, worden belicht.

- [C-90/22](#), Arrest van 21/3/2024, Prejudiciële verwijzing – Justitiële samenwerking in burgerlijke zaken – Rechterlijke bevoegdheid, erkenning en tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken – Verordening (EU) nr. 1215/2012 – Artikel 45 – Weigering een beslissing te erkennen – Artikel 71 – Verhouding van die verordening tot de verdragen die bijzondere onderwerpen bestrijken – Verdrag betreffende de overeenkomst tot internationaal vervoer van goederen over de weg (CMR) – Artikel 31, lid 3 – Aanhangigheid – Overeenkomst tot aanwijzing van de bevoegde rechter – Begrip ,openbare orde
- [647en648/21](#), Conclusie van 11/4/2024, Verzoeken om een prejudiciële beslissing – Rechtsstaat – Artikel 19, lid 1, tweede alinea, VEU – Beginselen van onafzetbaarheid en onafhankelijkheid van rechters – Beginsel van de ,interne' onafhankelijkheid van rechters – Besluit van het college van een nationale rechterlijke instantie om een rechter zonder zijn instemming te ontheffen van de behandeling van de hem toegewezen zaken – Overplaatsing van een rechter zonder zijn instemming van een afdeling van een nationale rechterlijke instantie die zaken in tweede aanleg behandelt naar een afdeling die zaken in eerste aanleg behandelt – Geen procedurele waarborgen en rechtsmiddelen in het nationale recht – Onwettige toepassing van nationale regels – Voorrang van het Unierecht
- [C-114/23](#), [C-115/23](#), [C-132/23](#) en [C-160/23](#), Arrest van 11/4/2024, Prejudiciële verwijzing – Artikel 267 VWEU – Noodzaak van de gevraagde uitlegging om de verwijzende rechter in staat te stellen zijn vonnis te wijzen – Onafhankelijkheid van rechters – Voorwaarden voor de benoeming van gewone rechters – Mogelijkheid om een onherroepelijke beschikking of een onherroepelijk arrest houdende strafrechtelijke veroordeling opnieuw aan de orde te stellen in het stadium van de procedure tot tenuitvoerlegging van die beschikking of dat arrest – Niet-ontvankelijkheid van de verzoeken om een prejudiciële beslissing
- [C-86/23](#), Conclusie van 11/4/2024, Prejudiciële verwijzing – Justitiële samenwerking in burgerlijke zaken – Recht dat van toepassing is op niet-contractuele verbintenissen – Verordening (EG) nr. 864/2007 – Bepalingen van bijzonder dwingend recht – Verzekering wettelijke aansprakelijkheid motorrijtuigen – Verkeersongeval – Rechten op schadevergoeding van de familieleden van de overledene – Billijkheidsbeginsel bij de vergoeding van immateriële schade – Beoordelingscriteria
- [C-15/24PPU](#), Conclusie du 11/4/2024, Prejudiciële verwijzing – Prejudiciële spoedprocedure – Judiciële samenwerking in strafzaken – Richtlijn 2013/48/EU – Recht op toegang tot een advocaat in strafprocedures – Afstand van dat recht door een ongeletterde
- [C-187/23](#), Conclusie van 11/4/2024, Prejudiciële procedure – Justitiële samenwerking in burgerlijke zaken – Verordening (EU) nr. 650/2012 – Afgifte van de Europese erfrechtverklaring – In de afgifteprocedure ingediend bezwaar
- [C-183/23](#), Arrest van 11/4/2024, Prejudiciële verwijzing – Justitiële samenwerking in burgerlijke zaken – Rechterlijke bevoegdheid, erkenning en tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken – Verordening (EU) nr. 1215/2012 – Artikel 6,

lid 1 – Toepassingsgebied – Overeenkomst die door een consument met de nationaliteit van een derde land is gesloten bij een in een lidstaat gevestigde bank – Tegen deze consument ingestelde rechtsvordering – Gerecht van de laatst bekende woonplaats van de consument op het grondgebied van een lidstaat

- [C-634/22](#), Arrest van 18/4/2024, Prejudiciële verwijzing – Waarden en doelstellingen van de Europese Unie – Artikel 2 VEU – Rechtsstaat – Artikel 19, lid 1, tweede alinea, VEU – Onafhankelijk en onpartijdig gerecht – Reorganisatie van de rechterlijke bevoegdheden binnen een lidstaat – Opheffing van een bijzondere strafrechtbank – Niet-ontvankelijkheid van het verzoek om een prejudiciële beslissing
- [C-7/23 \(Belgische zaak\)](#), Arrest van 21/3/2024 - Prejudiciële verwijzing – Landbouw – Harmonisatie van de wetgeving op het gebied van gezondheid – Veterinairrechtelijke voorschriften – Veterinaire controles – Uit China ingevoerde producten van dierlijke oorsprong – Invoerverbod – Beschikking 2002/994/EG – Vrijstelling voor bepaalde producten – Deel I van de bijlage – Visserijproducten – Begrip – Visolie – Voor diervoeder bestemde producten – Geldigheid
- [C-394/22 \(Belgische zaak\)](#), Conclusie van 18/4/2024, Prejudiciële verwijzing – Justitiële samenwerking in burgerlijke zaken – Rechterlijke bevoegdheid – Verordening (EU) nr. 1215/2012 – Artikel 1, lid 1, en lid 2, onder b) – Begrip ‚burgerlijke en handelszaken‘ – Uitgesloten gebieden – Faillissement, akkoorden en andere soortgelijke procedures – Verordening (EG) nr. 1346/2000 – Artikel 3, lid 1 – Vorderingen die rechtstreeks voortvloeien uit een insolventieprocedure en daar nauw mee samenhangen

Verwijzingsbeschikkingen van Belgische magistraten (prejudiciële vragen)

- [Verwijzende rechter: Raad voor Vreemdelingenbetwistingen](#)

Datum van de verwijzingsbeslissing: 22 januari 2024

Datum van de indiening: 26 januari 2024

1) Valt een procedure voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat aan de grens of in een transitzone wordt ingediend door een verzoeker die tijdens de procedure wordt vastgehouden in een plaats die geografisch op het grondgebied is gelegen, maar door een regelgevende tekst wordt gelijkgesteld met een plaats in het grensgebied, binnen de werkingssfeer van artikel 43 van richtlijn 2013/32/EU?

2) Valt de behandeling van een dergelijk verzoek om internationale bescherming van een verzoeker die, na de in artikel 43, lid 2, van richtlijn 2013/32/EU gestelde termijn van vier weken, van rechtswege tot het grondgebied wordt toegelaten op grond van het nationale recht, maar die op basis van een nieuwe beslissing tot vasthouding vastgehouden blijft in dezelfde plaats van vasthouding die aanvankelijk werd beschouwd als een plaats in het grensgebied en nu door de autoriteiten wordt aangemerkt als een plaats op het grondgebied, nog steeds binnen de werkingssfeer van artikel 43 van richtlijn 2013/32/EU?

– Kan dezelfde plaats van vasthouding, in het kader van dezelfde procedure inzake internationale bescherming, door een regelgevende tekst aanvankelijk worden gelijkgesteld met een plaats in het grensgebied en, nadat de verzoeker toestemming heeft gekregen om het grondgebied binnen te komen wegens het verstrijken van de termijn van vier weken of ten gevolge van een beslissing tot verder onderzoek, worden beschouwd als een plaats op het grondgebied?

– Wat zijn de gevolgen voor de temporele en materiële bevoegdheid van de beslissingsautoriteit van het feit dat de verzoeker vastgehouden blijft in dezelfde plaats die geografisch op het grondgebied gelegen is, maar die aanvankelijk werd gelijkgesteld met een plaats in het grensgebied en die vervolgens wegens het verstrijken van de

termijn van vier weken door de Belgische autoriteiten aangemerkt werd als een plaats van vasthouding op het grondgebied?

3.1) Mag een beslissingsautoriteit die is begonnen met de behandeling van een verzoek om internationale bescherming in het kader van een grensprocedure en die de termijn van vier weken als bedoeld in artikel 43, lid 2, van richtlijn 2013/32/EU laat verstrijken alvorens een beslissing over dit verzoek te nemen, of die eerder een beslissing tot verder onderzoek heeft genomen, ook al zijn alle onderzoeksstappen, met inbegrip van het persoonlijk onderhoud, vóór het verstrijken van deze termijn verricht, dit verzoek verder behandelen op basis van een voorrangsbepaling in de zin van artikel 31, lid 7, van deze richtlijn wanneer de verzoeker, op basis van de beslissing van een andere autoriteit, vastgehouden blijft in dezelfde plaats van vasthouding, die aanvankelijk is gelijkgesteld met een plaats in het grensgebied, op de grond dat zijn vasthouding noodzakelijk is „om de gegevens te verkrijgen die ten grondslag liggen aan het verzoek om internationale bescherming en die niet zouden kunnen worden verkregen als de verzoeker niet vastgehouden zou worden, met name in geval van risico op onderduiken”?

3.2) Mag een beslissingsautoriteit die is begonnen met de behandeling van een verzoek om internationale bescherming in het kader van een grensprocedure en die de termijn van vier weken als bedoeld in artikel 43, lid 2, van richtlijn 2013/32/EU laat verstrijken alvorens een beslissing over dit verzoek te nemen, of die eerder een beslissing tot verder onderzoek heeft genomen zonder binnen die termijn een persoonlijk onderhoud met de verzoeker te hebben gevoerd, dit verzoek verder behandelen op basis van een voorrangsbepaling in de zin van artikel 31, lid 7, van deze richtlijn wanneer de verzoeker, op basis van de beslissing van een andere autoriteit, vastgehouden blijft in dezelfde plaats van vasthouding, die aanvankelijk is gelijkgesteld met een plaats in het grensgebied, op de grond dat zijn vasthouding noodzakelijk is „om de gegevens te verkrijgen die ten grondslag liggen aan het verzoek om internationale bescherming en die niet zouden kunnen worden verkregen als de verzoeker niet vastgehouden zou worden, met name in geval van risico op onderduiken”?

4) Is een dergelijke toepassing van de nationale regelgeving verenigbaar met het uitzonderlijke karakter van de vasthouding van de verzoeker dat voortvloeit uit artikel 8 van richtlijn 2013/33/EU en de algemene doelstelling van richtlijn 2013/32/EU?

5) Moeten de artikelen 31, leden 7 en 8, 43 en 46 van richtlijn 2013/32/EU, gelezen in samenhang met artikel 47 van het Handvest, aldus worden uitgelegd dat de [Raad voor Vreemdelingenbetwistingen] bij de behandeling van een beroep tegen een beslissing in het kader van een aan de grens ingeleide procedure ambtshalve de overschrijding van de termijn van vier weken dient op te werpen?

- [Verwijzende rechter: Raad voor Vreemdelingenbetwistingen](#)

Datum van de verwijzingsbeslissing: 22 januari 2024

Datum van de indiening: 26 januari 2024

De juridische bespreking en de motivering van het verzoek evenals de prejudiciële vragen zijn in wezen dezelfde als die welke in de samenvatting van het verzoek om een prejudiciële beslissing in zaak C-50/24 zijn uiteengezet

- [Verwijzende rechter: Raad voor Vreemdelingenbetwistingen](#)

Datum van de verwijzingsbeslissing: 22 januari 2024

Datum van de indiening: 26 januari 2024

De juridische bespreking en de motivering van het verzoek evenals de prejudiciële vragen zijn in wezen dezelfde als die welke in de samenvatting van het verzoek om een prejudiciële beslissing in zaak C-50/24 zijn uiteengezet, met uitzondering van de vijfde prejudiciële vraag, die enigszins afwijkt en hieronder is weergegeven:]

„5) Moeten de artikelen 31, 43 en 46 van richtlijn 2013/32/EU, gelezen in samenhang met artikel 47 van het Handvest, aldus worden uitgelegd dat de [Raad voor Vreemdelingenbetwistingen] bij de behandeling van een beroep tegen een beslissing in het

kader van een aan de grens ingeleide procedure ambtshalve de overschrijding van de termijn van vier weken dient op te werpen?”

- [Verwijzende rechter: Raad voor Vreemdelingenbetwistingen](#)

Datum van de verwijzingsbeslissing: 22 januari 2024

Datum van de indiening: 26 januari 2024

De juridische bespreking en de motivering van het verzoek evenals de prejudiciële vragen zijn in wezen dezelfde als die welke in de samenvatting van het verzoek om een prejudiciële beslissing in zaak C-50/24 zijn uiteengezet

- [Verwijzende rechter: Raad voor Vreemdelingenbetwistingen](#)

Datum van de verwijzingsbeslissing: 22 januari 2024

Datum van de indiening: 26 januari 2024

De juridische bespreking en de motivering van het verzoek evenals de prejudiciële vragen zijn in wezen dezelfde als die welke in de samenvatting van het verzoek om een prejudiciële beslissing in zaak C-50/24 zijn uiteengezet.

De vijfde prejudiciële vraag is bovendien enigszins anders geformuleerd en is hieronder weergegeven:

„5) Moeten de artikelen 31, 43 en 46 van richtlijn 2013/32/EU, gelezen in samenhang met artikel 47 van het Handvest, aldus worden uitgelegd dat de [Raad voor Vreemdelingenbetwistingen] bij de behandeling van een beroep tegen een beslissing in het kader van een aan de grens ingeleide procedure ambtshalve de overschrijding van de termijn van vier weken dient op te werpen?”

- [Verwijzende rechter: Hof van cassatie](#)

Datum van de verwijzingsbeslissing: 31 januari 2024

Datum van de indiening: 6 februari 2024

Wanneer de rechter van de lidstaat die over de tenuitvoerlegging van een Europees aanhoudingsbevel beslist, heeft vastgesteld dat bij overlevering van de gezochte persoon aan de uitvaardigende lidstaat er in verband met de tenuitvoerlegging van de buitenlandse straf een zodanig gevaar voor aantasting van de grondrechten van deze persoon bestaat dat de tenuitvoerlegging van het Europees aanhoudingsbevel moet worden geweigerd, dient artikel 4[, lid] 6, van kaderbesluit 2002/584/JBZ van de Raad van 13 juni 2002 betreffende het Europees aanhoudingsbevel en de procedures van overlevering tussen de lidstaten dan aldus te worden uitgelegd dat het die rechter van de uitvoerende staat verplicht om, teneinde te voorkomen dat de gezochte persoon die in het bezit is van de nationaliteit van deze staat of daar woont, ongestraft blijft, na te gaan of het passend is te gelasten, overeenkomstig de bepaling die voormeld artikel 4[, lid] 6 in nationaal recht omzet, dat de gevangenisstraf die aan de betrokken persoon is opgelegd in de lidstaat die het Europees aanhoudingsbevel heeft uitgevaardigd, te weten de straf waarop dit bevel betrekking heeft, ten uitvoer wordt gelegd in de uitvoerende lidstaat?

- [Verwijzende rechter: Hof van cassatie](#)

Datum van de verwijzingsbeslissing: 25 januari 2024

Datum van de indiening: 8 februari 2024

“Dient artikel 1, lid 1, EVO en Rome-I-Verordening aldus te worden uitgelegd dat de vraag van de titulariteit van een auteursrecht van een werk dat is gecreëerd in uitvoering van een verbintenis uit een arbeids- of opdrachtovereenkomst, dit is de vraag wie de

oorspronkelijke titularis is en of en in welke mate dit recht overdraagbaar is aan een volgende titularis, onder het begrip ‚verbintenissen uit overeenkomst‘ valt?”

- [Verwijzende rechter: Hof van beroep Luik](#)

Datum van de verwijzingsbeslissing: 5 februari 2024

Datum van de indiening: 14 februari 2024

“Staat artikel 45 VWEU in de weg aan de toepassing van artikel 245 [van het Wetboek] van de inkomstenbelastingen, voor zover dit artikel de belastingplichtige niet-inwoner onderwerpt aan een aanvullende staatsbelasting van 6-7 % ten opzichte van de belasting die hij zou betalen indien hij inwoner van het Koninkrijk was; een aanvullende belasting die is vastgesteld naar analogie van de lokale belasting die de Belgische agglomeraties en gemeenten heffen van inwoners van het Koninkrijk die hun hoofdverblijfplaats in deze agglomeraties en gemeenten hebben?”

- [Verwijzende rechter: Rechtbank van eerste aanleg Luik – afdeling Luik](#)

Datum van de verwijzingsbeslissing: 29 januari 2024

Datum van de indiening: 20 februari 2024

Heeft artikel 4 van richtlijn 2011/96/EU rechtstreekse werking en moet het, in samenhang met andere bronnen van Unierecht, aldus worden uitgelegd dat het in de weg staat aan een regeling van een lidstaat waarin:

(i) een fiscaal consolidatiestelsel (systeem van groepsbijdragen) wordt ingevoerd dat vennootschapsgroepen onder bepaalde voorwaarden toestaat om belastbare winsten van bepaalde dochterondernemingen geheel of gedeeltelijk over te dragen aan andere dochterondernemingen die in de loop van het aanslagjaar verlieslatend zijn geweest (groepsbijdrage), en (ii) een uitsluiting van dat voordeel is opgenomen voor verlieslatende vennootschappen, ter hoogte van het bedrag van de ontvangen dividenden, die voldoen aan de voorwaarden voor vrijstelling op grond van de wetgeving van die lidstaat tot omzetting van richtlijn 2011/96/EU?

• Valt deze regeling al dan niet binnen de werkingssfeer van artikel 1, lid 2, van richtlijn 2011/96/EU, waarin is bepaald dat deze richtlijn „geen beletsel [vormt] voor de toepassing van nationale of verdragsrechtelijke voorschriften ter bestrijding van fraude en misbruiken”?

3. Grondwettelijk Hof (<http://www.const-court.be/>)

Arresten van het Grondwettelijk Hof

- [Arresten van het Grondwettelijk Hof – 21 maart 2024](#)
- [Arresten van het Grondwettelijk Hof – 27 maart 2024](#)
- [Arresten van het Grondwettelijk Hof – 11 april 2024](#)

4. Hof van Cassatie

(https://justitie.belgium.be/nl/rechterlijke_orde/hoven_en_rechtbanken/hof_van_cassatie)

Jaarverslag 2023

- [Hof van Cassatie van België – Jaarverslag 2023](#)

Universiteiten – Balies – Verenigingen - Andere

1. Universiteiten

Centre de droit privé

- [Les pages n°167 - 20 mars 2024 \(FR\)](#)
- [Les pages n°168 - 3 avril 2024 \(FR\)](#)
- [Les pages n°169 - 15 avril 2024 \(FR\)](#)

Université de Liège

- [E-News de l'Université de Liège – mars-avril 2024 \(FR\)](#)

Université Catholique de Louvain

- [Cahiers de l'EDEM – mars 2024 \(FR/EN\)](#)

2. Balies

Balie van Antwerpen

Nieuwsbrief 'Prometheus wetgeving' van de bibliotheek en studiedienst van de balie van Antwerpen. De nieuwsbrief geeft een overzicht van wetgeving, regelgeving en rechtspraak inzake publiek, burgerlijk, gerechtelijk, commercieel, economisch, strafrechtelijk, fiscaal en sociaal recht.

- [Prometheus Wetgeving & Rechtspraak maart 2024](#)

3. Andere

Selectie van arresten van het EHRM door Rechtspraak.nl

Overzicht van de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens

- [Rechtspraak Europa \(april 2024\)](#)

Nieuws uit het Parlement

1. Commissie voor Justitie

Verslagen van de Commissie voor de Justitie

Het "Beknopt verslag" is een samenvatting van de debatten.

- [Beknopt verslag van de Commissie voor Justitie \(26 maart 2024\)](#)
- [Beknopt verslag van de Commissie voor Justitie \(26 maart 2024\)](#)
- [Beknopt verslag van de Commissie voor Justitie \(17 april 2024\)](#)

Parlementaire vragen en antwoorden (2e zitting van de 55e législatuur)

Diverse wetsontwerpen en actuele vragen aan de regering binnen de Commissie Justitie

- [Vragen en antwoorden \(21 februari 2024\)](#)

Raad van Europa – Europese commissie voor de doeltreffendheid van de rechtspleging

- [Voorstelling van de instrumenten van de CEPEJ 2024](#)
- [Presentation of CEPEJ Tools \(EN\)](#)

2. Andere wetgeving – Nuttige links

Nuttige links

- NIEUWE website van het Hof van Cassatie : <https://hofvancassatie.be/nl>
- [Justel](#)
- [lubel => Juportal](#)

Belangrijk: In verband met het gebruik van Jure-Juridat

- [Nieuwe JUPORTAL zoekmachine vervangt Jure-Juridat](#)

- [Belgisch Staatsblad](#)
- [College van hoven en rechtbanken](#)
- [College van het openbaar ministerie](#)
- [Het openbaar ministerie in beeld](#)
- [Senlex](#)
- [Belgielex: kruispuntbank wetgeving](#)
- [Gecoördineerde wetgeving](#)
- [Lignedroit.be – Archive digitale](#)
- [Fisconet plus van de FOD Financiën](#)
- [Gemeenschappelijke catalogus van de federale bibliotheken](#)
- Bibliotheek van de FOD Justitie: <https://justitie.belgium.be/nl/bibliotheek>
- Bibliotheek van de FOD Financiën: <https://financien.belgium.be/nl/infotheek>

De Bibliotheek is vrij toegankelijk voor iedereen. De opzoeken gebeuren door de bezoekers zelf. Er kan altijd een beroep gedaan worden op het personeel van de Bibliotheek om informatie in te winnen over de beschikbare collecties.

Enkel de ambtenaren in actieve dienst van de FOD Financiën kunnen maximum 3 boeken uitlenen voor een duur van ten hoogste één maand. Enkel de boeken zijn uitleenbaar, die als zodanig aangeduid zijn in de catalogus. Tijdschriften, kranten, bijwerkingen, ... kunnen enkel ter plaatse geconsulteerd worden.

Ambtenaren kunnen steeds [bestelsuggesties \(DOCX, 215.4 KB\)](#)(This hyperlink opens a new window) doen voor de Infotheek.

Dit formulier kan verstuurd worden via mail naar bib.noga@minfin.fed.be.(link stuurt een e-mail)

De bezoekers kunnen fotokopieën maken, mits het respecteren van de Wet betreffende de auteursrechten en de naburige rechten, alsook de deontologische (ICT)code van de FOD Financiën van 1 september 2020, die van toepassing zijn op iedere bezoeker van de Bibliotheek.

Andere nationale, Europese en internationale instellingen

1. Europese wetgeving – nuttige links

Nuttige links

Databanken Europese wetgeving

- [Eur-lex - website voor EU-recht](#)
- [Eur-lex - Samenvattingen van de EU-wetgeving](#)
- [Bureau voor publicaties van de Europese Unie](#)
- [Europees e-justitieportaal](#)
- [Bronnen om Europese wetgeving terug te vinden](#)
- **NIEUW!** Website, databank en forum voor justitiële samenwerking in burgerlijke zaken en internationaal privérecht: <https://www.just-be-europe.be/nl/onthaal/>
- **Oproep aan alle magistraten in de behandeling van burgerlijke en handelszaken met aspecten van grensoverschrijdende samenwerking en IPR:** maak gebruik van het BE-netwerk van Euro-coördinatoren, de website, de databank en het discussie forum.
Meer info: <https://www.just-be-europe.be/nl/onthaal/>

Contact

Zelf informatie delen?

Wenst u eveneens bronnen of informatie te delen met uw collega's ? Geef ons dan een seintje via redac_igo@igo-ifj.be. Gelieve er rekening mee te houden dat de informatie die u deelt publiekelijk beschikbaar gesteld mag worden.