



Date de réception : 19/12/2023



Gepubliceerd id	: C-636/23
Nummer van het stuk	: 3
Volgnummer in het register	: 1275991
Datum van neerlegging	: 04/12/2023
Datum van inschrijving in het register	: 05/12/2023
Soort stuk	: Corrigendum > Verzoek om een prejudiciële beslissing
Referentie van de neerlegging via e-Curia	: Stuk DC197916
Nummer van het bestand	: 1
Auteur van het neergelegde stuk	: De Cooman Carine (J359614)

## De eerste voorzitter

Ter attentie van Mevrouw Kerstin Hötzel

Hof van Justitie van de Europese Unie  
L - 2925 Luxembourg

**Ons kenmerk**  
SECR/2023/29

**Uw kenmerk**  
C - 636/23

**Brussel**  
4 december 2023

**Betreft : Arrest nr. 295 507 uitgesproken in verenigde kamers op 16 oktober 2023**

Geachte Mevrouw,

Met dit schrijven wenst de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen een corrigendum aan te brengen aan het dictum van het arrest nr. 295 507 uitgesproken in verenigde kamers op 16 oktober 2023, bij u gekend als zaak C-636/23.

Wij hebben immers een kleine discrepantie vastgesteld tussen de formulering van de derde prejudiciële vraag op p. 13 van het arrest en het dictum van het arrest.

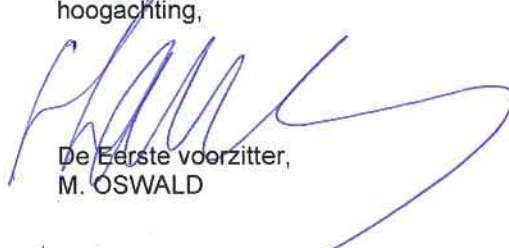
U vindt hieronder een rechtzetting.

In bovengenoemd arrest dient de derde prejudiciële vraag als volgt te worden gelezen:

« Indien de eerste vraag bevestigend wordt beantwoord, moeten de bewoordingen "wordt een passende termijn" in artikel 7, 1., lid 1 en "en een terugkeerverplichting" in artikel 3, 4., van richtlijn 2008/115 aldus worden uitgelegd dat een termijnbepaling, in elk geval het niet toekennen van een termijn, in het kader van de vertrekverplichting een essentieel element is van een terugkeerbesluit, dermate dat indien een onwettigheid wordt vastgesteld aangaande deze termijn, het terugkeerbesluit in zijn geheel vervalft en een nieuw terugkeerbesluit moet worden genomen?

Indien het Hof van oordeel is dat het weigeren van het toekennen van een termijn geen essentieel element is van een terugkeerbesluit, en in de hypothese waarin de betrokken Lidstaat geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid in het kader van artikel 7, 1., van richtlijn 2008/115 om alleen op vraag van de betrokken onderdaan een termijn toe te kennen, wat is de praktische draagwijdte en uitvoerbaarheid van een terugkeerbesluit, in de zin van artikel 3, 4., van de richtlijn 2008/115, waarvan het element aangaande de termijn weg zou vallen?"

Ik verzoek u bij voorbaat rekening te willen houden met deze correctie en verblijf, Mevrouw, met de meeste hoogachting,



De Eerste voorzitter,  
M. OSWALD

