



Date de réception : 20/10/2023

164691

Repertoriumnummer <b>2023 / 6665</b>
Datum van uitspraak <b>10 oktober 2023</b>
Rolnummer <b>2022/AR/458</b>

**Uitgifte**

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

 Niet aan te bieden aan de  
ontvanger

ambtshalve  
verbetering  
arrest  
dd. 13.06.2023  
2022/AR/458

(na ta  
13.06.2023)

# Hof van beroep Gent

## Arrest

vijfde kamer

*Randmelding  
arrest dd. 13/06/2023  
(Rep. nr 2023/4500)  
op 10/10/2023*

2022/AR/458 - In de zaak van:

**BELGISCHE STAAT/FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIËN**, ON 0308.357.159,  
Minister van Financiën, met kabinet te 1000 BRUSSEL, Wetstraat 12, vertegenwoordigd door  
de Adviseur-generaal, Directeur van het Centrum Grote Ondernemingen Gent, met burelen  
te 9050 GENT, Gaston Crommenlaan 6/723,

*appellant, van een vonnis van de rechtbank eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent,  
7<sup>e</sup> kamer, dd. 4.02.2022, 20/437/A*

*hebbende als raadsman mr. BRICOUT Tine, advocaat te 9041 OOSTAKKER, Orchideestraat 61  
bus A en mr. DECORDIER Carmenta, advocaat te 9041 OOSTAKKER, Orchideestraat 61 bus A*

tegen

**VOLVO GROUP BELGIUM NV**, ON 0420.383.647,  
met zetel te 9041 OOSTAKKER, Smalleheerweg 31,

*geïntimeerde,*

*hebbende als raadsman mr. LAUWERS Thierry, advocaat te 9830 SINT-MARTENS-LATEM,  
Palepelstraat 29*

wijst het hof het volgend arrest:

1. De procedure voor het hof

Op 13 juni 2023 heeft dit hof en deze kamer in de zaak met rolnummer 2022/AR/458 een  
tussenarrest gewezen waarvan het beschikkend gedeelte als volgt luidt:

“Het hof doet recht op tegenspraak;

Het hof beslist als volgt:

Het hof ontvangt het hoger beroep;

Alvorens verder recht te doen, verzoekt het hof het Grondwettelijk Hof om uitspraak te doen over de volgende prejudiciële vragen:

1. *"Schendt artikel 8, 3<sup>e</sup> lid van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof de artikelen 10, 11, 16, en 172 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 14 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, geïnterpreteerd in die mate dat deze bepaling toestaat dat de gevolgen van de door het Grondwettelijk Hof vernietigde bepalingen slechts gehandhaafd blijven voor een bepaalde termijn lastens een categorie van personen, met uitsluiting van een andere categorie van personen die zich, in het licht van de doelstelling van de vernietigde bepaling alsook in het licht van de doelstelling van artikel 8, 3<sup>e</sup> lid van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, in eenzelfde situatie bevonden?"*
  
2. *"Schendt artikel 219ter WIB92, waaraan door de handhavingsbeslissing van het Grondwettelijk Hof in haar arrest van 1 maart 2018 (in het arrest 24/2018) tijdelijk geldigheid werd verleend, de artikelen 10, 11, 16 en 172 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 14 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, wanneer de bepaling zo wordt geïnterpreteerd dat:*
  - *de in dit artikel voorziene afzonderlijke aanslag, zoals gehandhaafd voor de aanslagjaren 2015 en 2016, slechts kan worden gevestigd in hoofde van belastingplichtigen die onderworpen zijn aan de vennootschapsbelasting,*
  - *in het licht van het feit dat de in dit artikel voorziene afzonderlijke aanslag niet kan worden gevestigd in hoofde van belastingplichtigen die onderworpen zijn aan de belasting van niet-inwoners gelet op het buiten toepassing laten van artikel 233, derde lid WIB92, waaraan door de handhavingsbeslissing van het Grondwettelijk Hof in haar arrest van 1 maart 2018 (in het arrest 24/2018) tijdelijk geldigheid werd verleend, wegens een schending van de vrijheid van vestiging waarvoor de handhavingsbeslissing niet geldt."*

Alvorens verder recht te doen, verzoekt het hof het Hof van Justitie van de Europese Unie om uitspraak te doen over de volgende prejudiciële vraag:

*"Moet artikel 49 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie aldus worden geïnterpreteerd dat het zich verzet tegen een nationale regeling, zoals die wordt bestreden voor het hof (m.n. die werd vernietigd door het Grondwettelijk Hof doch waarvan de gevolgen werden*

*gehandhaafd evenwel met schending van de vrijheid van vestiging als gevolg waarvan de gehandhaafde nationale regeling buiten toepassing moet worden gelaten ten aanzien van de winsten uitgekeerd door vennootschappen gevestigd in een andere lidstaat met een Belgische vaste inrichting), en waarbij*

- *een belasting verschuldigd is op de uitkering van winsten die in het uiteindelijk belastbaar resultaat van een ingezeten vennootschap, ter zake waarvan een in andere lidstaat gevestigde vennootschap een zodanige invloed heeft op het beleid ervan dat hij de activiteiten ervan kan bepalen, werden opgenomen,*
- *terwijl deze belasting niet verschuldigd is op de betrokken winsten mocht deze in een andere lidstaat gevestigde vennootschap haar activiteiten in België uitoefenen door middel van een vaste inrichting / filiaal?"*

Het hof verzendt de zaak naar de bijzondere rol in afwachting van de uitspraken van het Grondwettelijk Hof en van het Hof van Justitie van de Europese Unie;

Het hof houdt de beslissing over de kosten aan."

Na daarop gewezen te zijn door de griffie van het Hof van Justitie bij e-mail van 3 augustus 2023, heeft het hof ambtshalve vastgesteld dat er een typografische verschrijving moet worden verbeterd in de prejudiciële vraag aan het Hof van Justitie van de Europese Unie die in het beschikkend gedeelte van het arrest werd geformuleerd, in die zin dat het woord 'niet' ontbreekt in het zinsdeel "een belasting verschuldigd is op de uitkering van winsten die in het uiteindelijk belastbaar resultaat van een ingezeten vennootschap ...", daar waar dit zinsdeel als volgt moet zijn geformuleerd: "een belasting verschuldigd is op de uitkering van winsten die niet in het uiteindelijk belastbaar resultaat van een ingezeten vennootschap ...".

De zaak werd opgeroepen op de zitting van 3 oktober 2023. Op deze zitting werd de zaak behandeld.

Het hof heeft de Nederlandse taal gebruikt in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

## 2. Verbetering

Artikel 797 Ger.W. bepaalt dat uitlegging en verbetering ambtshalve kunnen geschieden. Op grond van artikel 794 Ger.W. kan het hof niet de in de uitspraak bevestigde rechten uitbreiden, beperken of wijzigen. De verbetering moet steun vinden in de wet, het dossier van de rechtspleging of de stavingsstukken die werden voorgelegd aan de rechter die de te verbeteren beslissing heeft uitgesproken.

Het hof stelt ambtshalve vast dat het beschikkend gedeelte van voornoemd arrest van 13 juni 2023 moet worden verbeterd. In de prejudiciële vraag aan het Europees Hof van Justitie die in het beschikkend gedeelte van het arrest werd geformuleerd, ontbreekt het woord 'niet' in het zinsdeel "een belasting verschuldigd is op de uitkering van winsten die in het uiteindelijk belastbaar resultaat van een ingezeten vennootschap ...", daar waar dit zinsdeel als volgt moet zijn geformuleerd: "een belasting verschuldigd is op de uitkering van winsten die niet in het uiteindelijk belastbaar resultaat van een ingezeten vennootschap ...". Dit betreft een typografische verschrijving, wat duidelijk blijkt uit de wet alsook uit het dossier van de rechtspleging.

De partijen verzetten zich niet tegen voormelde verbetering.

De verbetering wordt ambtshalve doorgevoerd (artikel 797 Ger.W.). Deze verbetering wijzigt niet de rechten van de partijen.

### **BESLISSING VAN HET HOF**

Het hof doet recht op tegenspraak;

Het hof verbetert ambtshalve het beschikkend gedeelte van het arrest gewezen op 13 juni 2023 in de zaak 2022/AR/458 waar het hof, alvorens verder recht te doen, aan het Hof van Justitie van de Europese Unie verzoekt uitspraak te doen over de in dit arrest geformuleerde prejudiciële vraag en verbetert deze prejudiciële vraag als volgt:

*"Moet artikel 49 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie aldus worden geïnterpreteerd dat het zich verzet tegen een nationale regeling, zoals die wordt bestreden voor het hof (m.n. die werd vernietigd door het Grondwettelijk Hof doch waarvan de gevolgen werden gehandhaafd evenwel met schending van de vrijheid van vestiging als gevolg waarvan de gehandhaafde nationale regeling buiten toepassing moet worden gelaten ten aanzien van de winsten uitgekeerd door vennootschappen gevestigd in een andere lidstaat met een Belgische vaste inrichting), en waarbij*

- een belasting verschuldigd is op de uitkering van winsten die niet in het uiteindelijk belastbaar resultaat van een ingezeten vennootschap, ter zake waarvan een in andere lidstaat gevestigde vennootschap een zodanige invloed heeft op het beleid ervan dat hij de activiteiten ervan kan bepalen, werden opgenomen,*
- terwijl deze belasting niet verschuldigd is op de betrokken winsten mocht deze in een andere lidstaat gevestigde vennootschap haar activiteiten in België uitoefenen door middel van een vaste inrichting / filiaal?"*

Beveelt dat op de kant van het arrest van 13 juni 2023 melding gemaakt zal worden van dit arrest en dat noch uitgiftes, noch afschriften, noch uittreksels van de verbeterde beslissing uitgereikt mogen worden, tenzij daarop melding is gemaakt van het beschikkend gedeelte van deze verbeterende beslissing.

Verwijst de Belgische Staat in de kosten van deze verbetering.

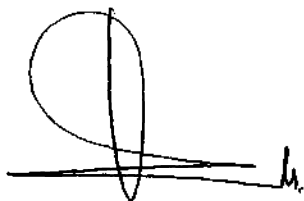
Aldus gewezen door de **VIJFDE KAMER** van het hof van beroep te Gent, recht doende in fiscale zaken, samengesteld uit:

Dries Vandeputte, kamervoorzitter,

Frederieke Compernelle, raadsheer

Carl Crevits, raadsheer

en uitgesproken door de kamervoorzitter van de kamer in openbare terechtzitting van **10 oktober 2023**, bijgestaan door Jenny Dammekens, griffier.



J. Dammekens



C. Crevits



F. Compernelle



D. Vandeputte