

# Inhoudstafel

<b>De zaak-Frank Robben</b>	<b>5</b>
<b>De inachtneming van de AVG-normen door WhatsApp</b>	<b>10</b>
<b>De gezichtsherkenningstechnologie op Facebook</b>	<b>10</b>
<b>Het regionaliseren van de gegevensbescherming</b>	<b>13</b>
<b>De inachtneming van de AVG en de rol van de Vlaamse Toezichtcommissie</b>	<b>13</b>
<b>Het Vias-proefproject</b>	<b>17</b>
<b>Het MB betreffende de coronamaatregelen en de verwerking van persoonsgegevens</b>	<b>18</b>



CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

## COMPTE RENDU ANALYTIQUE

## BEKNOPT VERSLAG

COMMISSION DE LA JUSTICE

COMMISSIE VOOR JUSTITIE

**Mardi**

**Dinsdag**

**26-01-2021**

**26-01-2021**

**Matin**

**Voormiddag**

*Le Compte rendu analytique est un résumé des débats.  
Des rectifications peuvent être communiquées par écrit  
avant le*

*29/01/2021, à 16 heures.*

*au Service de Traduction du CRA-BV*

*e-mail: trad.crabv.corrections@laChambre.be*

*Het Beknopt Verslag geeft een samenvatting van de  
debatten. Rechstzettingen kunnen schriftelijk meegedeeld  
worden vóór*

*29/01/2021, om 16 uur.*

*aan de dienst Vertaling BV-CRA*

*e-mail: vert.crabv.correcties@deKamer.be*

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de lutttes originales – Groen
PS	Parti Socialiste
VB	Vlaams Belang
MR	Mouvement réformateur
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	Partij van de Arbeid – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	Open Vlaamse Liberalen en Democraten
sp.a	socialistische partij anders
cdH	centre démocrate Humaniste
DéFI	Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications :		Afkortingen bij de nummering van de publicaties :	
DOC 55 0000/000	Document parlementaire de la 55 <sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 55 0000/000	Parlementair stuk van de 55 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Commandes :	Bestellingen :
Place de la Nation 2	Natieplein 2
1008 Bruxelles	1008 Brussel
Tél. : 02/ 549 81 60	Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be	www.dekamer.be
e-mail : publications@lachambre.be	e-mail : publicaties@dekamer.be

## SOMMAIRE

Interpellation de Nabil Boukili à Mathieu Michel 1  
(Digitalisation, Simplification administrative, Protection de la vie privée et Régie des Bâtiments) sur "L'affaire Frank Robben" (55000078I)

*Orateurs:* **Nabil Boukili, Mathieu Michel**, secrétaire d'État à la Digitalisation, chargé de la Simplification administrative, de la Protection de la vie privée et de la Régie des Bâtiments, adjoint au premier ministre

Motions 5

Questions jointes de 6

- Florence Reuter à Mathieu Michel (Digitalisation, Simplification administrative, Protection de la vie privée et Régie des Bâtiments) sur "Le respect des normes RGPD par WhatsApp" (55012555C) 6

- Kris Verduyck à Mathieu Michel (Digitalisation, Simplification administrative, Protection de la vie privée et Régie des Bâtiments) sur "La protection de la vie privée sur WhatsApp" (55012860C) 6

- Kris Verduyck à Mathieu Michel (Digitalisation, Simplification administrative, Protection de la vie privée et Régie des Bâtiments) sur "La technologie de reconnaissance faciale sur Facebook" (55012970C) 6

*Orateurs:* **Florence Reuter, Kris Verduyck, Mathieu Michel**, secrétaire d'État à la Digitalisation, chargé de la Simplification administrative, de la Protection de la vie privée et de la Régie des Bâtiments, adjoint au premier ministre

Questions jointes de 9

- François De Smet à Vincent Van Quickenborne (VPM Justice et Mer du Nord) sur "La régionalisation de la protection des données" (55012811C) 9

- Nabil Boukili à Mathieu Michel (Digitalisation, Simplification administrative, Protection de la vie privée et Régie des Bâtiments) sur "Les comités de sécurité de l'information" (55012884C) 9

- Cécile Thibaut à Mathieu Michel (Digitalisation, Simplification administrative, Protection de la vie privée et Régie des Bâtiments) sur "Le respect du RGPD et le rôle de la Vlaamse Toezichtcommissie" (55012907C) 9

*Orateurs:* **François De Smet, Nabil Boukili, Cécile Thibaut, Mathieu Michel**, secrétaire d'État à la Digitalisation, chargé de la

## INHOUD

Interpellatie van Nabil Boukili aan Mathieu Michel 1  
(Digitalisering, Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en Regie der gebouwen) over "De zaak-Frank Robben" (55000078I)

*Sprekers:* **Nabil Boukili, Mathieu Michel**, staatssecretaris voor Digitalisering, belast met Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en de Regie der Gebouwen, toegevoegd aan de eerste minister

Moties 5

Samengevoegde vragen van 6

- Florence Reuter aan Mathieu Michel (Digitalisering, Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en Regie der gebouwen) over "De inachtneming van de AVG-normen door WhatsApp" (55012555C) 6

- Kris Verduyck aan Mathieu Michel (Digitalisering, Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en Regie der gebouwen) over "Privacy bij WhatsApp" (55012860C) 6

- Kris Verduyck aan Mathieu Michel (Digitalisering, Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en Regie der gebouwen) over "De gezichtsherkenningstechnologie op Facebook" (55012970C) 6

*Sprekers:* **Florence Reuter, Kris Verduyck, Mathieu Michel**, staatssecretaris voor Digitalisering, belast met Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en de Regie der Gebouwen, toegevoegd aan de eerste minister

Samengevoegde vragen van 9

- François De Smet aan Vincent Van Quickenborne (VEM Justitie en Noordzee) over "Het regionaliseren van de gegevensbescherming" (55012811C) 9

- Nabil Boukili aan Mathieu Michel (Digitalisering, Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en Regie der gebouwen) over "De informatieveiligheidscomités" (55012884C) 9

- Cécile Thibaut aan Mathieu Michel (Digitalisering, Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en Regie der gebouwen) over "De inachtneming van de AVG en de rol van de Vlaamse Toezichtcommissie" (55012907C) 9

*Sprekers:* **François De Smet, Nabil Boukili, Cécile Thibaut, Mathieu Michel**, staatssecretaris voor Digitalisering, belast met

Simplification administrative, de la Protection de la vie privée et de la Régie des Bâtiments, adjoint au premier ministre		Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en de Regie der Gebouwen, toegevoegd aan de eerste minister	
Question de Maria Vindevoghel à Mathieu Michel (Digitalisation, Simplification administrative, Protection de la vie privée et Régie des Bâtiments) sur "Le projet pilote de Vias" (55012927C)	13	Vraag van Maria Vindevoghel aan Mathieu Michel (Digitalisering, Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en Regie der gebouwen) over "Het Vias-proefproject" (55012927C)	13
<i>Orateurs:</i> <b>Maria Vindevoghel, Mathieu Michel</b> , secrétaire d'État à la Digitalisation, chargé de la Simplification administrative, de la Protection de la vie privée et de la Régie des Bâtiments, adjoint au premier ministre		<i>Sprekers:</i> <b>Maria Vindevoghel, Mathieu Michel</b> , staatssecretaris voor Digitalisering, belast met Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en de Regie der Gebouwen, toegevoegd aan de eerste minister	
Questions jointes de	14	Samengevoegde vragen van	14
- Christoph D'Haese à Mathieu Michel (Digitalisation, Simplification administrative, Protection de la vie privée et Régie des Bâtiments) sur "L'arrêté ministériel sur les mesures anti-covid et le traitement des données à caractère personnel" (55013028C)	14	- Christoph D'Haese aan Mathieu Michel (Digitalisering, Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en Regie der gebouwen) over "Het MB betreffende de coronamaatregelen en de verwerking van persoonsgegevens" (55013028C)	14
- Christoph D'Haese à Mathieu Michel (Digitalisation, Simplification administrative, Protection de la vie privée et Régie des Bâtiments) sur "L'arrêté ministériel sur les mesures anti-covid et le traitement des données à caractère personnel" (55013043C)	14	- Christoph D'Haese aan Mathieu Michel (Digitalisering, Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en Regie der gebouwen) over "Het MB betreffende de coronamaatregelen en de verwerking van persoonsgegevens" (55013043C)	14
<i>Orateurs:</i> <b>Christoph D'Haese, Mathieu Michel</b> , secrétaire d'État à la Digitalisation, chargé de la Simplification administrative, de la Protection de la vie privée et de la Régie des Bâtiments, adjoint au premier ministre		<i>Sprekers:</i> <b>Christoph D'Haese, Mathieu Michel</b> , staatssecretaris voor Digitalisering, belast met Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en de Regie der Gebouwen, toegevoegd aan de eerste minister	

## COMMISSION DE LA JUSTICE

du

MARDI 26 JANVIER 2021

Matin

## COMMISSIE VOOR JUSTITIE

van

DINSDAG 26 JANUARI 2021

Voormiddag

La réunion publique de commission est ouverte à 11 h 02 par Mme Kristien Van Vaerenbergh, présidente.

*Le texte en italique est le résumé de la question préalablement déposée.*

**01** Interpellation de Nabil Boukili à Mathieu Michel (Digitalisation, Simplification administrative, Protection de la vie privée et Régie des Bâtiments) sur "L'affaire Frank Robben" (55000078I)

**01.01** Nabil Boukili (PVDA-PTB): Vous avez dit vouloir que les données personnelles puissent s'échanger dans le respect des mesures garanties par le RGPD: louable intention.

Frank Robben est la personne de référence de l'administration et des gouvernements successifs en matière de protection des données et d'informatisation du service public, depuis les années 1980. Sa première mission a été de créer la Banque Carrefour de la Sécurité Sociale, auprès de laquelle on peut disposer des informations du Registre national ou de l'INAMI. Or, depuis 2018, ces échanges de données ne sont pas régis par des lois mais par un nébuleux "Comité pour la sécurité de l'information" logé et nourri par la Banque Carrefour.

En 1995, M. Robben devient un membre de la Commission pour la protection de la vie privée. En 2000, il met en place le SPF Technologie de l'Information et de la Communication (aujourd'hui BOSA). En 2004, il est désigné administrateur délégué de la Smals, ASBL responsable de la grande majorité des projets informatiques du service public. En 2007, il développe eHealth. En 2014, il est membre du Centre de Connaissances de l'Autorité de protection des données et du comité

De openbare commissievergadering wordt geopend om 11.02 uur en voorgezeten door mevrouw Kristien Van Vaerenbergh.

*De cursieve tekst is een samenvatting van de tekst die de vraagsteller vooraf heeft ingediend.*

**01** Interpellatie van Nabil Boukili aan Mathieu Michel (Digitalisering, Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en Regie der gebouwen) over "De zaak-Frank Robben" (55000078I)

**01.01** Nabil Boukili (PVDA-PTB): U wilde naar eigen zeggen de uitwisseling van persoonsgegevens mogelijk maken met inachtneming van de maatregelen in het kader van de AVG: dat is een nobel doel.

Sinds de jaren 1980 is Frank Robben de referentiepersoon van de administratie en de opeenvolgende regeringen als het gaat over gegevensbescherming en informatisering van de overheid. Zijn eerste taak was om de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid op te richten, waar er gegevens uit het rijksregister of van het RIZIV opgevraagd kunnen worden. Sinds 2018 worden die gegevensuitwisselingen niet bij wet geregeld, maar via een in nevelen gehuld 'Informatieveiligheidscomité', dat ondergebracht is in de Kruispuntbank.

In 1995 wordt de heer Robben lid van de Privacycommissie. In 2000 richt hij de FOD Informatie- en Communicatietechnologie op (de huidige FOD BOSA). In 2004 wordt hij aangesteld als gedelegeerd bestuurder van Smals, een vzw die verantwoordelijk is voor de meeste informaticaprojecten van de overheid. In 2007 ontwikkelt hij eHealth. In 2014 is hij onder meer lid van het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit en van het

de pilotage de l'Agence belge pour la simplification administrative, entre autres.

En 2018, Frank Robben était encore titulaire de 20 mandats. Il est toujours impliqué dans les structures citées, et ces mandats lui rapportent jusqu'à 376 000 euros par an, soit plus que le salaire du président des États-Unis!

Plusieurs conflits d'intérêts apparaissent entre ces différents mandats, comme l'avaient dénoncé nos anciens collègues Mme Gerkens, M. Dedecker ou Mme Onkelinx. Ainsi, l'Autorité de protection des données (APD) a pour mission de contrôler le bon respect du RGPD en Belgique. M. Robben en est membre et y exerce une influence prépondérante. Cette autorité peut se prononcer sur la Banque Carrefour de la Sécurité Sociale ou sur le eHealth, dont M. Robben est administrateur. M. Robben étant impliqué dans tous les projets publics faisant intervenir des échanges de données, il est en conflit d'intérêts permanent.

Son mandat à l'APD ne respecte pas les règles de nomination, qui excluent tout membre titulaire d'un mandat public. C'est d'ailleurs également le cas pour deux autres conseillers de l'APD, Mme Waterbley et M. Waeyaert.

M. Robben est aussi actif au Comité de sécurité de l'information, qui a été jugé contraire au RGPD par le Conseil d'État, dont l'avis a été ignoré.

La Commission européenne a aussi émis de sérieux doutes. On ignore la mission de ce comité qui recoupe celle de l'APD, seule autorité belge légale de protection de la vie privée. EHealth relie les données des institutions de santé et la BCSS celles des institutions sociales. M. Robben qui a créé ces deux plates-formes, les dirige également alors qu'elles devraient être strictement séparées. Il tente désormais d'appliquer ce modèle aux données judiciaires et de renseignement. M. Robben centralise la quasi-intégralité des données personnelles des citoyens belges tout en étant celui qui veille au respect de la vie privée!

Il est aujourd'hui chargé du *tracing*. Emmanuel André qualifie Frank Robben de totalitaire, extrêmement puissant et capable de faire tomber un gouvernement car il a le monopole du marché des données de santé publique et de sécurité

Sturingscomité van de Dienst Administratieve Vereenvoudiging.

In 2018 had Frank Robben nog 20 mandaten. Hij is nog steeds betrokken bij de vermelde instellingen. Die mandaten brengen hem tot 376.000 euro per jaar op, wat meer is dan het loon van de Amerikaanse president!

Zoals onze voormalige collega's mevrouw Gerkens, de heer Dedecker en mevrouw Onkelinx al aangekaart hadden, leiden die mandaten tot verschillende belangenconflicten. Zo moet de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) toezien op de correcte naleving van de AVG in ons land. De heer Robben is lid van de GBA en heeft er een dominante invloed. De GBA kan zich uitspreken over de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid of eHealth, waarvan de heer Robben bestuurder is. Aangezien de heer Robben betrokken is bij alle overheidsprojecten waarbij er gegevensuitwisseling komt kijken, is hij voortdurend in een belangenconflict verwickeld.

Zijn mandaat bij de GBA is in strijd met de benoemingsregels, die ertoe strekken dat alle houders van een openbaar mandaat uitgesloten worden. Dat geldt overigens ook voor de twee andere adviseurs van de GBA, mevrouw Waterbley en de heer Waeyaert.

De heer Robben is ook aan de slag bij het Informatieveiligheidscomité, dat door de Raad van State strijdig werd bevonden met de AVG. Dat advies werd echter genegeerd.

Ook de Europese Commissie had er ernstige twijfels bij. Er wordt voorbijgaan aan de opdracht van dat comité, die overlapt met die van de GBA, de enige Belgische instantie die bij wet bevoegd is voor de bescherming van de privacy. In eHealth komen de gegevens van de zorginstellingen samen, in de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid die van de sociale instellingen. De heer Robben heeft beide instellingen opgericht en staat aan het hoofd van die instellingen, terwijl ze strikt van elkaar gescheiden moeten zijn. Nu probeert hij om dat model toe te passen op de gerechtelijke gegevens en de gegevens van de inlichtingendiensten. De heer Robben centraliseert zowat alle persoonsgegevens van de Belgische burgers, terwijl hij zelf toeziet op de eerbiediging van de privacy!

Vandaag staat hij in voor het contactonderzoek. Emmanuel André bestempelt Frank Robben als een totalitair en uiterst machtig persoon die in staat is om een regering te doen vallen, doordat hij het monopolie heeft op de gegevens van

sociale. Le suivi est essentiel pour lutter contre le coronavirus mais il faut garantir la confiance des citoyens envers les institutions. On peut se demander à quel point l'influence de Frank Robben a été prépondérante dans la situation actuelle du traçage.

Le PTB refuse que les fondations d'un État policier soient mises en place sans réagir. La vie privée des gens n'est pas une marchandise.

*(L'alarme incendie retentit)*

Les multiples conflits d'intérêts au sein de l'APD et d'autres institutions anéantissent la protection de celles-ci. Pour restaurer la confiance, je vous demande de vous prononcer contre cette violation des droits et de mettre en place une politique qui donne les garanties de protection suffisantes. Il s'agit d'un enjeu sanitaire et démocratique.

Que pensez-vous de la situation de conflit d'intérêts dans laquelle se trouve M. Robben? Y remédieriez-vous et comment? Remplacerez-vous les trois conseillers de l'APD qui, exerçant des mandats publics, se trouvent en situation d'incompatibilité? Est-il normal qu'un spécialiste en informatique belge ait une rémunération supérieure à celle du premier ministre? Quelle est l'ampleur de la responsabilité de M. Robben dans l'échec du *tracing*?

**01.02 Mathieu Michel**, secrétaire d'État (*en français*): La Banque Carrefour de la Sécurité Sociale et eHealth relèvent de la compétence du ministre de la Santé et des Affaires sociales. Et l'APD est un organe indépendant dont le Parlement assure la tutelle.

Les démocraties sont confrontées à des débordements violents générés par une défiance suscitée par les innombrables *fake news* ou contenus nocifs, agressifs et harcelants.

Les citoyens s'interrogent sur les capacités de l'Europe de garantir la protection de leurs données personnelles face à certaines dérives. Dans ce contexte, votre tentative de jeter le discrédit sur l'attention que nous portons à la protection des données est inadaptée. Cet enjeu est trop grand pour susciter défiance, crainte et conflit.

Monsieur le député, le droit à la protection de la vie privée en Belgique n'est pas anéanti. Nous devons proposer des outils transparents, accessibles et simples à nos concitoyens. Face à un environnement évoluant plus vite que le cadre législatif, je veux accélérer le processus

volksgezondheid en de sociale zekerheid. De opvolging van die gegevens is cruciaal in de strijd tegen het coronavirus, maar de burgers moeten hun vertrouwen in die instellingen behouden. We kunnen ons afvragen in welke mate de invloed van Frank Robben doorslaggevend is geweest in het dossier van het contactonderzoek.

De PVDA weigert om lijdzaam toe te zien hoe er een politiestaat uitgebouwd wordt. Het privéleven van de mensen is geen handelswaar.

*(Het brandalarm weerklinkt)*

De vele belangenconflicten bij de GBA en andere instellingen doen hen de das om. Om het vertrouwen te herstellen vraag ik u om deze schending van de rechten te veroordelen en een beleid uit te stippelen dat voldoende garanties op bescherming biedt. Dat is van belang voor onze gezondheid en democratie.

Wat vindt u van het belangenconflict van de heer Robben? Zult u dat oplossen? Zo ja, op welke manier? Zult u de drie adviseurs van de GBA vervangen wier openbare mandaten onverenigbaar zijn met hun functie in de GBA? Is het normaal dat een Belgische IT-expert een hoger loon krijgt dan de eerste minister? In welke mate is de heer Robben verantwoordelijk voor de mislukking van het contactonderzoek?

**01.02 Staatssecretaris Mathieu Michel (Frans)**: De Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid en eHealth vallen onder de bevoegdheid van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid. De GBA is een onafhankelijk orgaan dat onder toezicht staat van het Parlement.

Onze democratieën hebben te kampen met gewelddadige uitwassen die ingegeven zijn door een wantrouwen door het vele *fake news* en schadelijke, agressieve en storende berichten.

De burgers vragen zich af in hoeverre Europa hun persoonsgegevens kan beschermen tegen bepaalde uitwassen. In die context is uw poging om onze aandacht voor gegevensbescherming in diskrediet te brengen ongepast. Er staat te veel op het spel om argwaan te wekken en angst en onenigheid te zaaien.

Mijnheer de volksvertegenwoordiger, het recht op bescherming van de privacy staat in ons land niet op de helling. We moeten transparante, toegankelijke en eenvoudige tools ter beschikking stellen van onze burgers. In een samenleving die sneller verandert dan het wettelijk kader wil ik een



d'évaluation de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

Cela devrait aboutir à une révision de la loi, processus au travers duquel j'identifie trois grands enjeux.

D'abord, le renforcement de la protection des données; ensuite, la transparence à développer autour du traitement et de l'utilisation des données; enfin, le contrôle.

La loi organique de l'APD ne fait pas partie du cadre d'évaluation de la loi "vie privée". Néanmoins, celle-ci stipule que la relation entre les différentes autorités de contrôle devra être évaluée et notamment, l'impact de ce cadre sur les droits des citoyens en matière de vie privée.

Des questions relatives à l'APD surgiront et pourront être examinées dans le cadre de l'évaluation. Mais c'est au Parlement qu'il incombe de contrôler le fonctionnement de l'APD.

Il ne faut pas tomber dans la caricature. Mesurons l'ampleur de l'opportunité sanitaire, sociétale, humaine, que sont nos données pour générer l'innovation et le progrès au service de tous. Cette opportunité ne pourra se réaliser que dans la confiance dont l'État doit être garant.

**01.03 Nabil Boukili (PVDA-PTB):** Vous dites, à juste titre, que eHealth et la Banque Carrefour de la Sécurité Sociale relèvent d'autres compétences. Le problème est bien là: M. Robben regroupe ces compétences.

Je pensais que vous réagiriez à un cas flagrant de conflit d'intérêts. Au lieu de cela, c'est "circulez, il n'y a rien à voir". Cautionnez-vous le conflit d'intérêts de M. Robben? Vous ne vous prononcez pas et m'accusez de jeter le discrédit.

La caricature, c'est le fait qu'une personne soit à la fois à la tête de eHealth et de la Banque Carrefour de la Sécurité Sociale et en même temps conseiller au sein de l'APD, l'organe de contrôle de ces institutions. Nous sommes face à un problème de conflit d'intérêts flagrant, dénoncé par tous les spécialistes, et d'autres députés.

versnelling hoger schakelen voor de evaluatie van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

Die evaluatie moet uitmonden in een herziening van de wet. In dat evaluatieproces komen we voor drie grote uitdagingen te staan.

Ten eerste de versterking van de gegevensbescherming, ten tweede de transparantie die er rond de verwerking en het gebruik van de gegevens ontwikkeld moet worden, en ten derde het toezicht.

De organieke wet betreffende de GBA maakt geen deel uit van het evaluatiekader van de privacywet. Niettemin wordt erin bepaald dat de verhouding tussen de verschillende toezichthoudende instanties geëvalueerd moet worden, met name de impact van dat kader op de rechten van de burgers op het vlak van privacy.

Er zullen vragen met betrekking tot de GBA opduiken, die in het kader van de evaluatie onderzocht kunnen worden. Het is echter de taak van het Parlement om op de werking van de GBA toe te zien.

We mogen er geen karikatuur van maken. We moeten de omvang meten van de gezondheids-, maatschappelijke en menselijke kansen die onze gegevens bieden om innovatie en vooruitgang te genereren ten voordele van iedereen. Deze kans kan enkel in vertrouwen verwezenlijkt worden en daar moet de Staat garant voor staan.

**01.03 Nabil Boukili (PVDA-PTB):** U zegt terecht dat de portaalsite eHealth en de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid onder andere bevoegdheden vallen. Dat is precies het probleem: de heer Robben bundelt die bevoegdheden.

Ik dacht dat u zou reageren op een overduidelijk geval van belangenconflict. In plaats daarvan doet u alsof er geen vuiltje aan de lucht is. Keurt u de belangenvermenging van de heer Robben goed? U zegt er niets over en beschuldigt mij ervan hem in diskrediet te brengen.

Het feit dat een persoon tegelijkertijd aan het hoofd kan staan van eHealth en van de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid en daarbij ook nog eens adviseur is van de Gegevensbeschermingsautoriteit, het controleorgaan van die twee instellingen, dat is pas een karikatuur. We hebben hier te maken met een flagrant probleem van belangenconflict, dat door

Je déposerai une motion de recommandation visant à destituer M. Robben et d'autres personnes en conflit d'intérêts dans l'APD. Mais vous, comme secrétaire d'État vous devez prendre position sur ce genre de situation. Ce n'est pas moi qui jette le discrédit. Je joue pleinement mon rôle de parlementaire et de contrôleur.

### Motions

La **présidente**: En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Une motion de recommandation a été déposée par M. Nabil Boukili et est libellée comme suit:

"La Chambre, ayant entendu l'interpellation de M. Nabil Boukili et la réponse du secrétaire d'État à la Digitalisation, chargé de la Simplification administrative, de la Protection de la vie privée et de la Régie des Bâtiments, adjoint au premier ministre,

- considérant que l'Autorité de protection des données doit, en vertu de la loi et du règlement général sur la protection des données, constituer une instance de contrôle indépendante dans le but de protéger le droit à la vie privée des citoyens;

- considérant que la loi instituant l'APD a transposé le RGPD en prévoyant une série d'incompatibilités s'appliquant aux membres de son centre de connaissances, de sa chambre contentieuse ainsi qu'à son président;

- considérant qu'il apparaît que M. Frank Robben, membre du Centre de Connaissances de l'APD, se trouve dans une situation d'incompatibilité légale au sens de l'article 38 de la loi APD, dès lors qu'il exerce un certain nombre de mandats publics;

- considérant que Mme Séverine Waterbley et M. Nicolas Waeyaert se trouvent dans la même situation en leur qualité de directeurs généraux au SPF Économie;

- considérant que M. Jelle Stassijns, membre de la chambre contentieuse, est par ailleurs membre du personnel politique du groupe N-VA au Parlement fédéral, ce qui viole les exigences d'indépendance prévues à l'article 52 du RGPD, directement applicable en droit belge;

- considérant que M. David Stevens, président de l'APD, a participé à la *task force* "Data Against Corona", ce qui constitue une activité incompatible au sens de l'article 44 de la loi;

- considérant qu'il convient de faire application de

alle deskundigen en door andere parlementsleden aan de kaak is gesteld.

Ik dien een motie van aanbeveling in om de heer Robben en anderen met een belangenconflict van hun mandaat bij de GBA te ontheffen. Als staatssecretaris zou u een standpunt moeten innemen in dit soort van situaties. Ik breng niemand in diskrediet. Ik speel ten volle mijn rol als parlements lid en oefen controle uit op het beleid.

### Moties

De **voorzitster**: Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Een motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Nabil Boukili en luidt als volgt:

"De Kamer, gehoord de interpellatie van de heer Nabil Boukili en het antwoord van de staatssecretaris voor Digitalisering, belast met Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en de Regie der Gebouwen, toegevoegd aan de eerste minister,

- overwegende dat de Gegevensbeschermingsautoriteit krachtens de wet en de algemene verordening gegevensbescherming een onafhankelijke controle instantie moet zijn teneinde het recht op privacy van de burgers te beschermen;

- overwegende dat de wet tot oprichting van de GBA een omzetting van de AVG is en er dientengevolge een reeks onverenigbaarheden bepaald werden die op de leden van het kenniscentrum, de geschillenkamer en de voorzitter van de GBA van toepassing zijn;

- overwegende dat de heer Frank Robben, lid van het Kenniscentrum van de GBA, zich blijkbaar in een toestand van wettelijke onverenigbaarheid bevindt, zoals bedoeld in artikel 38 van de wet tot oprichting van de GBA, aangezien hij een aantal openbare functies uitoefent;

- overwegende dat mevrouw Séverine Waterbley en de heer Nicolas Waeyaert zich in hun hoedanigheid van directeurs-generaal van de FOD Economie in dezelfde toestand bevinden;

- overwegende dat de heer Jelle Stassijns, lid van de geschillenkamer, overigens tot het politiek personeel van de N-VA in het federale Parlement behoort, wat in strijd is met de in artikel 52 van de AVG vereiste en rechtstreeks in het Belgisch recht toepasbare onafhankelijkheid;

- overwegende dat de heer David Stevens, voorzitter van de GBA, aan de Taskforce "Data Against Corona" deelgenomen heeft, wat een onverenigbare activiteit is zoals bedoeld in artikel 44 van de wet;

- overwegende dat artikel 45 van de wet, waarin er

l'article 45 de la loi, laquelle prévoit une procédure de destitution de tout membre qui ne respecte pas ou plus les conditions de nomination;

demande au gouvernement de soutenir le lancement, par la Chambre, d'une procédure de destitution à l'encontre de tous les membres de l'APD en situation d'incompatibilités légales, conformément à l'article 45 de la loi APD."

Une motion pure et simple a été déposée par M. Benoît Piedboeuf.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

#### **02** Questions jointes de

- Florence Reuter à Mathieu Michel (Digitalisation, Simplification administrative, Protection de la vie privée et Régie des Bâtiments) sur "Le respect des normes RGPD par WhatsApp" (55012555C)
- Kris Verduyckt à Mathieu Michel (Digitalisation, Simplification administrative, Protection de la vie privée et Régie des Bâtiments) sur "La protection de la vie privée sur WhatsApp" (55012860C)
- Kris Verduyckt à Mathieu Michel (Digitalisation, Simplification administrative, Protection de la vie privée et Régie des Bâtiments) sur "La technologie de reconnaissance faciale sur Facebook" (55012970C)

**02.01** Florence Reuter (MR): Début janvier, l'application de messagerie WhatsApp a annoncé de nouvelles conditions d'utilisation qui s'appliqueront, dès le 8 février, à ses quelque deux milliards d'utilisateurs, permettant aux annonceurs de les contacter voire de leur vendre des produits. Ceci entraînera un plus grand partage de données avec la maison-mère Facebook. WhatsApp affirme que la mise à jour ne concerne que les conversations d'entreprise.

Les utilisateurs européens seront-ils protégés par le RGPD? Le siège de Facebook pour l'UE étant en Irlande, quels sont les pouvoirs de l'APD?

**02.02** Kris Verduyckt (sp.a): Les deux milliards d'utilisateurs de WhatsApp sont contraints de télécharger une mise à jour, par laquelle leurs métadonnées sont liées à Facebook. De nombreux utilisateurs s'inquiètent à ce sujet. L'application mobile enfreint-elle la législation européenne? Quelles sont nos options en la matière? Que pense

voorzien wordt in een procedure van ontheffing van het mandaat van elk lid dat de benoemingsvoorwaarden niet of niet meer naleeft, toegepast dient te worden;

verzoekt de regering haar steun te verlenen aan het opstarten door de Kamer, overeenkomstig artikel 45 van de wet tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, van een procedure van ontheffing van het mandaat jegens alle leden van de GBA die zich in een situatie van wettelijke onverenigbaarheid bevinden."

Een eenvoudige motie werd ingediend door de heer Benoît Piedboeuf.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

#### **02** Samengevoegde vragen van

- Florence Reuter aan Mathieu Michel (Digitalisering, Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en Regie der gebouwen) over "De inachtneming van de AVG-normen door WhatsApp" (55012555C)
- Kris Verduyckt aan Mathieu Michel (Digitalisering, Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en Regie der gebouwen) over "Privacy bij WhatsApp" (55012860C)
- Kris Verduyckt aan Mathieu Michel (Digitalisering, Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en Regie der gebouwen) over "De gezichtsherkenningstechnologie op Facebook" (55012970C)

**02.01** Florence Reuter (MR): Begin januari kondigde de berichtenapp WhatsApp nieuwe gebruiksvoorwaarden aan, die vanaf 8 februari van toepassing zullen zijn op de bijna twee miljard gebruikers. Zo zullen adverteerders contact kunnen opnemen met de gebruikers en hun zelfs producten verkopen. Er zullen dan ook meer gegevens gedeeld worden met het moederbedrijf Facebook. Volgens WhatsApp heeft de update enkel betrekking op gesprekken met bedrijven.

Zullen de Europese gebruikers beschermd worden door de AVG? Wat zijn de bevoegdheden van de GBA, aangezien de zetel van Facebook voor de EU in Ierland gevestigd is?

**02.02** Kris Verduyckt (sp.a): De 2 miljard gebruikers van WhatsApp worden verplicht een update te installeren waardoor hun metadata gekoppeld worden aan Facebook. Dat baart heel wat gebruikers zorgen. Is er hier een conflict met de Europese wetgeving? Wat zijn onze opties? Wat is het oordeel van de staatssecretaris over

le secrétaire d'État de services de messagerie tels que Signal et Telegram?

berichtendiensten zoals Signal en Telegram?

Aux États-Unis, dans l'Illinois, un tribunal a interdit à Facebook l'usage de données biométriques. Pour épinglez une personne sur une photo, Facebook recourt à la reconnaissance faciale automatique. L'utilisateur doit néanmoins consentir à cette pratique. Une plateforme numérique peut-elle recourir à cette technologie – interdite aussi en Belgique? Qui devrait intervenir?

In de Amerikaanse staat Illinois heeft de rechtbank het gebruik van biometrische gegevens door Facebook verboden. Facebook gebruikt automatische gezichtsherkenning om iemand op een foto te taggen. Daar moet ondertussen wel toestemming voor gegeven worden. Mag een onlineplatform deze technologie – die ook in ons land verboden is – gebruiken? Wie zou er moeten ingrijpen?

**02.03** **Mathieu Michel**, secrétaire d'État (*en néerlandais*): Je ne suis pas compétent pour examiner les conditions d'utilisation de WhatsApp, Facebook, Signal et Telegram. L'Autorité de protection des données (APD) est seule compétente pour contrôler le respect du RGPD (Règlement général sur la protection des données).

**02.03** Staatssecretaris **Mathieu Michel** (*Nederlands*): Ik heb niet de bevoegdheid om de gebruiksvoorwaarden van WhatsApp, Facebook, Signal en Telegram te onderzoeken. Enkel de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) is bevoegd om toe te zien op de naleving van de GDPR (General Data Protection Regulation).

(*En français*) La protection des données est un enjeu crucial dans le monde numérique. Le *Digital Services Act* garantit les valeurs européennes dans l'utilisation des plates-formes virtuelles et permettra de débattre de la liberté d'expression, et de la qualité, la nocivité et la transparence des contenus. La Belgique se basera sur les valeurs fondatrices de l'Europe pour sa stratégie de transformation digitale comme le fait la Déclaration de Berlin sur la société digitale que nous avons signée.

(*Frans*) In de digitale wereld is gegevensbescherming van cruciaal belang. Dankzij de Digital Services Act moeten de Europese waarden bij het gebruik van virtuele platformen gevrijwaard blijven en zal het debat gevoerd kunnen worden over de vrijheid van meningsuiting en over de kwaliteit, de schadelijke impact en de duidelijkheid van de content. België zal zich voor zijn strategie inzake de digitale transformatie baseren op de waarden waarop Europa gegrondvest is, zoals ook de Berlin Declaration on Digital Society and Value-based Digital Government, die ons land ondertekend heeft, op die waarden gestoeld is.

Par ailleurs, il s'agit de redéfinir les outils juridiques et techniques européens pour générer confiance, transparence et responsabilité. Nous devons répondre à plusieurs questions. Les réseaux sociaux sont-ils des médias, des éditeurs de contenus ou des diffuseurs? Ont-ils une ligne éditoriale? Comment privilégier la transparence et l'équité et non l'arbitraire?

Het is zaak een nieuwe invulling te geven aan de Europese juridische en technische instrumenten, teneinde vertrouwen te wekken, voor transparantie te zorgen en verantwoordelijkheidszin te genereren. We moeten verschillende vragen beantwoorden. Behoren de sociale netwerken tot de media, zijn het contenteditors of enkel verspreiders van content? Wordt er een redactionele lijn gevolgd? Hoe kunnen we erop toezien dat beslissingen op transparantie en billijkheid gestoeld zijn en niet op willekeur?

Le nombre d'interactions sur les réseaux sociaux induit inévitablement le recours à l'intelligence artificielle mais ces algorithmes sont construits par des individus, qui se réfèrent à des valeurs de transparence et d'équité. En Belgique, un groupe d'experts ouvrira cette réflexion à la population et au monde associatif, philosophique et culturel afin de définir des balises garantissant la transparence et la confiance.

Door het gigantische aantal interacties op de sociale netwerken moet er onvermijdelijk gebruik gemaakt worden van artificiële intelligentie, maar de algoritmes die daarvoor gebruikt worden, zijn door mensen ontworpen, die bepaalde waarden inzake transparantie en gelijkheid huldigen. In België zal een team van experts die denkoefening verbreden door er de bevolking bij te betrekken, evenals het verenigingsleven, de filosofen en de vertegenwoordigers van de culturele wereld. Op die manier moeten de krijtlijnen getrokken worden ter

vrijwaring van de transparantie en het vertrouwen.

Je vous invite à interpeller l'APD.

*(En néerlandais)* Les sièges européens de WhatsApp et de Facebook sont situés en Irlande. Ces sociétés sont donc soumises aux règles européennes en matière de protection des données. Par conséquent, leurs conditions d'utilisation doivent être conformes au RGPD.

*(En français)* L'APD irlandaise, compétente pour WhatsApp, mène plusieurs enquêtes sur le partage des données WhatsApp avec Facebook et le respect du RGPD. La première enquête pour vérifier que les utilisateurs ont été bien informés de ce partage est clôturée. Ses conclusions ont été transmises pour approbation au Comité européen de la Protection des données qui regroupe les autorités nationales de l'UE.

La seconde enquête, toujours en cours, porte sur le caractère libre du consentement des utilisateurs au partage des données. Je ne dispose pas de ces informations qui sont confidentielles jusqu'à la fin de l'enquête. L'APD belge pourra donner son avis sur le projet de décision de l'autorité irlandaise.

*(En néerlandais)* L'utilisation de la reconnaissance faciale est soumise à des conditions strictes, fixées par le RGPD. Toute plate-forme en ligne qui offre des services à des citoyens européens est soumise, sous peine d'amendes, au RGPD. Le traitement des données biométriques est interdit, sauf si la personne concernée donne son consentement. À la suite de la condamnation aux États-Unis, Facebook a, à partir du 3 septembre 2019, désactivé le tagging automatique dans les paramètres par défaut, sauf si l'utilisateur indique qu'il souhaite activer cette option.

*(En français)* La question des pouvoirs spécifiques de l'APD sur WhatsApp et Facebook est soumise à la Cour de justice de l'Union européenne. L'APD belge a demandé à Facebook de cesser le traitement des données des internautes établis en Belgique, contraire au RGPD. La cour d'appel de Bruxelles a demandé à la Cour de justice de l'Union européenne si le RGPD s'oppose à ce qu'une autorité nationale de protection des données, autre que l'autorité chef de file, intente une action en justice dans son État membre pour le traitement transfrontalier de données. À ce stade, l'avocat

Ik stel voor dat u de GBA interpelleert.

*(Nederlands)* De Europese zetel van WhatsApp en Facebook is gevestigd in Ierland. Ze zijn dus onderworpen aan de Europese regels inzake gegevensbescherming. Hun gebruiksvoorwaarden moeten bijgevolg voldoen aan de GDPR-wetgeving.

*(Frans)* De Ierse gegevensbeschermingsautoriteit, die voor WhatsApp bevoegd is, voert verschillende onderzoeken over het delen van WhatsApp-data met Facebook en de naleving van de AVG. Het eerste onderzoek, waarin er nagegaan werd of de gebruikers er op goede wijze over geïnformeerd werden dat men die gegevens deelde, is afgerond. De conclusies werden ter goedkeuring overgemaakt aan het Europees Comité voor gegevensbescherming, dat de nationale autoriteiten van de EU omvat.

Het tweede onderzoek is nog aan de gang en gaat over de vraag of de gebruikers vrij kunnen beslissen om toe te stemmen met het delen van de data. Ik beschik niet over die informatie, die tot het einde van het onderzoek vertrouwelijk is. De Belgische GBA zal haar advies over de ontwerpbeslissing van de Ierse gegevensbeschermingsautoriteit kunnen verstrekken.

*(Nederlands)* Het gebruik van gezichtsherkenning is onderworpen aan strikte voorwaarden die zijn vastgelegd in de GDPR. Elk onlineplatform dat diensten aanbiedt aan Europese burgers is op straffe van boetes onderworpen aan de GDPR. De verwerking van biometrische gegevens is verboden, behalve als de betrokkene toestemming geeft. Naar aanleiding van de veroordeling in de VS heeft Facebook vanaf 3 september 2019 de automatische tagging standaard uitgeschakeld, tenzij de gebruiker aangeeft dat hij de optie wil activeren.

*(Frans)* Het vraagstuk van de specifieke bevoegdheid van de GBA met betrekking tot WhatsApp en Facebook werd voorgelegd aan het Hof van Justitie van de Europese Unie. De Belgische GBA heeft Facebook gevraagd de verwerking van persoonsgegevens van de in België gevestigde internetgebruikers die overeenkomstig de AVG niet toegestaan is, stop te zetten. Het hof van beroep te Brussel heeft het Hof van Justitie van de Europese Unie gevraagd of het op grond van de AVG verboden is dat een nationale gegevensbeschermingsautoriteit die niet de

général estime que l'APD chef de file, à savoir l'autorité irlandaise, peut agir en justice contre pour le traitement transfrontalier de données. Les autres APD concernées peuvent néanmoins agir devant leur justice nationale quand le RGPD le leur permet explicitement. Nous attendons les décisions de la Cour de justice de l'Union européenne et de l'autorité irlandaise qui feront jurisprudence pour les réseaux sociaux.

leidende toezichthoudende autoriteit is, bij een rechtbank in haar lidstaat een rechtsvordering instelt wegens de grensoverschrijdende verwerking van gegevens. In dit stadium is de advocaat-generaal van oordeel dat de leidende gegevensbeschermingsautoriteit, in casu de Ierse autoriteit, in rechte kan optreden tegen de grensoverschrijdende verwerking van gegevens. De andere betrokken gegevensbeschermingsautoriteiten kunnen niettemin bij een rechtbank in hun land een rechtsvordering instellen wanneer de AVG hun dat uitdrukkelijk toestaat. We wachten de beslissingen van het Hof van Justitie van de Europese Unie en van de Ierse toezichthoudende autoriteit in, die een precedent zullen scheppen voor de sociale netwerken.

**02.04 Florence Reuter (MR):** J'entends que seule l'APD est compétente mais vous êtes chargé de la protection de la vie privée. Il me semble normal qu'un parlementaire s'adresse à vous. Nous attendons les décisions qui clarifieront la situation et j'espère, permettront de rassurer les utilisateurs.

**02.04 Florence Reuter (MR):** Ik begrijp dat enkel de GBA bevoegd is, wat echter niet wegneemt dat u bevoegd bent voor privacybescherming. Het lijkt me normaal dat een parlamentslid zich tot u richt. We wachten de beslissingen die de situatie zullen verduidelijken en de gebruikers hopelijk zullen kunnen geruststellen, af.

**02.05 Kris Verduyckt (sp.a):** Il ne s'agit pas seulement en l'occurrence du seul respect de la vie privée. Une grande entreprise telle que Facebook établit une connexion avec WhatsApp. Elle oblige quasiment ses utilisateurs à se connecter à cette application très à la mode. Il nous incombera lors de la transposition de la législation sur les services numériques (*Digital Services Act*) de protéger les consommateurs contre de telles opérations.

**02.05 Kris Verduyckt (sp.a):** Het gaat hier om meer dan alleen privacy. Een groot bedrijf zoals Facebook legt een connectie met het populaire product WhatsApp. Zij verplichten gebruikers bijna om die stap te zetten. Bij de omzetting van de Digital Services Act zal het onze taak zijn om de burgers te beschermen tegen dergelijke zaken.

Je poserai des questions à l'APD concernant la reconnaissance faciale. Il est vrai que les utilisateurs doivent d'abord marquer leur accord pour être tagués, mais dans les faits, Facebook utilise une technologie interdite.

Ik zal de GBA vragen stellen over de gezichtsherkenning. Het klopt wel dat de gebruikers eerst toestemming moeten geven om getagd te worden, maar eigenlijk gebruikt Facebook technologie die verboden is.

*L'incident est clos.*

*Het incident is gesloten.*

### **03 Questions jointes de**

- François De Smet à Vincent Van Quickenborne (VPM Justice et Mer du Nord) sur "La régionalisation de la protection des données" (55012811C)
- Nabil Boukili à Mathieu Michel (Digitalisation, Simplification administrative, Protection de la vie privée et Régie des Bâtiments) sur "Les comités de sécurité de l'information" (55012884C)
- Cécile Thibaut à Mathieu Michel (Digitalisation, Simplification administrative, Protection de la vie privée et Régie des Bâtiments) sur "Le respect du RGPD et le rôle de la Vlaamse Toezichtcommissie" (55012907C)

### **03 Samengevoegde vragen van**

- François De Smet aan Vincent Van Quickenborne (VEM Justitie en Noordzee) over "Het regionaliseren van de gegevensbescherming" (55012811C)
- Nabil Boukili aan Mathieu Michel (Digitalisering, Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en Regie der gebouwen) over "De informatieveiligheidscomités" (55012884C)
- Cécile Thibaut aan Mathieu Michel (Digitalisering, Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en Regie der gebouwen) over "De inachtneming van de AVG en de rol van de Vlaamse Toezichtcommissie" (55012907C)

**03.01 François De Smet (DéFI):** Le décret flamand du 18 décembre 2020 autorise les autorités locales flamandes à accéder à une banque de données fédérale pour contrôler le respect de la quarantaine. Son article 1<sup>er</sup> dit régler une matière communautaire.

Or, la protection de la vie privée relève du fédéral; pour le Conseil d'État, tout projet de norme communautaire doit être soumis à l'APD.

En l'espèce, l'APD est dépouillée de ses compétences, les projets de décrets et d'arrêtés flamands étant soumis à la *Vlaamse Toezichtcommissie*.

C'est une régionalisation *de facto*. Or, selon la Constitution et la loi du 3 décembre 2017, seule l'APD est l'autorité de contrôle.

Avez-vous été mis au courant de ce décret flamand? Si oui, des services fédéraux ont-ils commandé une étude juridique sur la validité juridique du décret au regard de la répartition des compétences au sein de l'État? Quel est votre avis sur ce coup de force? Le gouvernement fédéral contestera-t-il ce décret devant la Cour constitutionnelle?

**03.02 Nabil Boukili (PVDA-PTB):** L'APD est la seule autorité régulatrice légale du respect de la vie privée mais ses compétences sont détricotées au profit du Comité de la sécurité de l'information et de la *Vlaamse Toezichtcommissie*. La Flandre a signé un décret organisant le contrôle des quarantaines via un accès pour les bourgmestres aux données sur le covid. La Région flamande n'a demandé que l'avis de la *Vlaamse Toezichtcommissie* alors que ce décret aurait dû être soumis à l'APD car cela relève d'une compétence fédérale. La directrice du Centre de Connaissances de l'APD a déposé un recours.

Confirmez-vous que le Comité de la sécurité de l'information et la *Vlaamse Toezichtcommissie* violent le RGPD et la Constitution? Comptez-vous les supprimer? Envisagez-vous de saisir, via le Conseil des ministres, la Cour constitutionnelle pour annuler le décret flamand?

**03.01 François De Smet (DéFI):** Het Vlaams decreet van 18 december 2020 geeft de Vlaamse lokale overheden de mogelijkheid om toegang te krijgen tot een federale databank om het naleven van de quarantaineverplichting te controleren. Volgens artikel 1 van dat decreet regelt het een gemeenschapsaangelegenheid.

Privacy is voor de Raad van State echter een federale bevoegdheid en elk ontwerp van gemeenschapsnorm moet aan de GBA voorgelegd worden.

In casu wordt de bevoegdheid van de GBA uitgehouden, aangezien de Vlaamse ontwerpdecreten en –besluiten aan de Vlaamse Toezichtcommissie voorgelegd worden.

De facto komt dat neer op de regionalisering van de bevoegdheid. Volgens de Grondwet en de wet van 3 december 2017 is de GBA echter de enige bevoegde controleautoriteit.

Werd u van dat Vlaams decreet op de hoogte gesteld? Zo ja, hebben er dan federale diensten een juridische studie besteld over de rechtsgeldigheid van dat decreet in het licht van de bevoegdheidsverdeling binnen de Staat? Wat is uw mening over die coup de force? Zal de federale regering dat decreet voor het Grondwettelijk Hof betwisten?

**03.02 Nabil Boukili (PVDA-PTB):** De Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) is de enige instantie die wettelijk bevoegd is voor het toezicht op de naleving van de privacyregels. Haar bevoegdheden worden echter geleidelijk uitgekleeft ten gunste van het Informatieveiligheidscomité (IVC) en de Vlaamse Toezichtcommissie. Vlaanderen heeft een decreet uitgevaardigd waarbij de controle op de quarantaines georganiseerd wordt doordat de burgemeesters toegang verleend wordt tot gegevens inzake COVID-19. Daarvoor heeft het Vlaams Gewest alleen het advies ingewonnen van de Vlaamse Toezichtcommissie, terwijl dit decreet aan de GBA had moeten worden voorgelegd, aangezien het een federale bevoegdheid betreft. De directeur van het Kenniscentrum van de GBA heeft bezwaar aangekend.

Bevestigt u dat het IVC en de Vlaamse Toezichtcommissie de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) en de Grondwet schenden? Bent u van plan die twee organen af te schaffen? Overweegt u om via de ministerraad naar het Grondwettelijk Hof te stappen om het Vlaamse

decreet nietig te laten verklaren?

**03.03 Cécile Thibaut** (Ecolo-Groen): *L'APD est l'autorité légale belge de contrôle du respect du RGPD et des principes généraux de protection des données. Elle doit obligatoirement être consultée pour avis sur une loi, un décret ou une ordonnance relatif au traitement des données. Pourtant, en Flandre, c'est la Vlaamse Toezichtcommissie qui joue ce rôle. Créée en 2016, elle doit accompagner les entités flamandes dans la protection des données. En 2008, un décret l'institue comme autorité de protection des données en Région flamande. Depuis juillet 2019, plus aucun décret ni arrêté flamand n'est soumis à l'APD belge. Le Conseil d'État a réitéré l'obligation de toute consultation préalable de l'APD qui est seule compétente.*

*Êtes-vous inquiet de cette régionalisation? Le gouvernement contestera-t-il le décret flamand devant le Conseil d'État? Avez-vous contacté le Comité européen de la Protection des données? Y a-t-il notification?*

**03.04 Mathieu Michel**, secrétaire d'État (en français): *La protection des données n'est pas une compétence exclusivement fédérale. D'après la jurisprudence de la Cour constitutionnelle et du Conseil d'État, le fédéral est compétent pour le cadre général, pour déterminer des standards généraux mais les entités fédérées peuvent créer leur propre organe de contrôle.*

*Cette autonomie présente des limites évidentes: les entités fédérées doivent respecter le cadre général mais aussi les normes européennes comme le RGPD. Elles peuvent imposer des normes plus strictes et plus de garanties mais toujours dans le respect de la hiérarchie des normes. Elles ne peuvent se prononcer sur des matières relevant du cadre général tel qu'évoqué au sein de l'APD. Un dialogue structurel est ouvert entre la VTC et l'APD, notamment par la participation du président de l'APD aux délibérations de la VTC en tant qu'observateur.*

*Ce dialogue doit être mieux encadré par le biais d'un accord de coopération réunissant tous les organismes autonomes de contrôle des données. Il serait bon que le Parlement entame cette démarche, en tant qu'organe de tutelle de protection des données, et interroge l'APD sur cette coordination.*

**03.03 Cécile Thibaut** (Ecolo-Groen): *De GBA is de Belgische wettelijke autoriteit die toezicht houdt op de naleving van de AVG en de algemene beginselen van de gegevensbescherming. Wetten, decreten en ordonnances over gegevensverwerking moeten voor advies aan de GBA overgelegd worden. In Vlaanderen wordt die rol echter vervuld door de Vlaamse Toezichtcommissie. Die Commissie werd opgericht in 2016 en moet de Vlaamse entiteiten ondersteunen op het gebied van gegevensbescherming. In 2008 werd die commissie bij decreet in het leven geroepen als gegevensbeschermingsautoriteit in het Vlaams Gewest. Sinds juli 2019 worden er geen Vlaamse decreten of besluiten meer overgelegd aan de Belgische GBA. De Raad van State heeft herinnerd aan de verplichte voorafgaande raadpleging van de GBA, die ter zake als enige bevoegd is.*

*Maakt u zich zorgen over die regionalisering? Zal de regering het Vlaams decreet betwisten voor de Raad van State? Hebt u contact opgenomen met het Europees Comité voor gegevensbescherming? Wordt er melding gemaakt van deze kwestie?*

**03.04 Staatssecretaris Mathieu Michel** (Frans): *Gegevensbescherming is geen exclusief federale bevoegdheid. Volgens de jurisprudentie van het Grondwettelijk Hof en de Raad van State is de federale overheid bevoegd voor het algemeen kader, om algemene normen vast te stellen, maar kunnen de deelgebieden hun eigen controleorgaan oprichten.*

*Deze autonomie heeft duidelijke grenzen: de deelgebieden moeten niet alleen het algemeen kader respecteren, maar ook de Europese normen zoals de AVG. Ze kunnen strengere normen en meer garanties opleggen, maar steeds met inachtneming van de hiërarchie van de normen. Ze kunnen zich niet uitspreken over aangelegenheden die onder het algemeen kader vallen zoals dat in de AVG vastgelegd werd. Er bestaat een structurele dialoog tussen de VTC en de GBA, met name door de deelname van de GBA-voorzitter als waarnemer aan de beraadslagingen van de VTC.*

*Deze dialoog moet beter omkaderd worden via een samenwerkingsovereenkomst die alle autonome instanties voor gegevenscontrole samenbrengt. Het zou een goed idee zijn als het Parlement, als toezichhoudend orgaan voor de gegevensbescherming, dat proces op gang zou brengen en de GBA over die coördinatie zou bevragen.*



**03.05 François De Smet (DéFI):** Vous me plongez dans un océan de perplexité. Outre le rappel des normes fédérales, nous aurions espéré une réaction plus vive contre le coup de canif dans les compétences fédérales par la Flandre, qui fait comme si l'APD n'existait pas. Je devrais demander au ministre des Réformes institutionnelles si le gouvernement fédéral ne considère pas qu'il y a là un problème de prérogatives.

Le gouvernement ne semble pas dans une logique de dialogue. Il serait étrange de voir le Parlement fédéral voler au secours de l'APD parce que le gouvernement flamand et le gouvernement fédéral n'ont pas l'intention de le faire.

**03.06 Nabil Boukili (PVDA-PTB):** On vous demande si vous comptez veiller à la protection de la vie privée de nos concitoyens: vous ne pouvez prétendre que vous n'êtes pas compétent en la matière. Nous faisons face à une violation de la Constitution: le Conseil d'État a dit que c'était illégal. Peut-on encore vous interroger sur le sujet si à chaque fois vous bottez en touche? Vous devez réagir quand le contre-pouvoir qui garantit la protection des données est mis à mal.

**03.07 Cécile Thibaut (Ecolo-Groen):** J'ai entendu une réponse circonstanciée par rapport à la loi mais aussi un avis critique sur le rôle du président de l'APD dans cette VTC. Je pensais naïvement qu'il appartenait au secrétaire d'État de prendre l'initiative d'un accord de coopération mais puisque cette responsabilité incombe à la présidente de la Chambre, il y a urgence à prendre contact avec les autres présidents en ce sens.

**03.08 Mathieu Michel, secrétaire d'État (en français):** Le premier outil de défense de la vie privée est le cadre légal et il est bien de mon rôle de veiller à une sérénité en matière de protection des données. Je n'ai pas en revanche d'autorité sur l'APD, organe indépendant sous tutelle du Parlement.

Dans les prochains jours débutera l'évaluation prévue du cadre juridique: j'agirai par ce biais et dans le cadre de mes responsabilités.

**03.09 Nabil Boukili (PVDA-PTB):** Je vous interrogeais bien sur le cadre légal et je vous demandais votre avis sur cette situation manifestement illégale. Ce n'est pas parce que je

**03.05 François De Smet (DéFI):** Nu sta ik echt totaal paf. Wij hadden gehoopt dat u, naast het in herinnering brengen van de federale normen, krachtiger zou reageren op de Vlaamse aanslag op de federale bevoegdheden, waarbij Vlaanderen doet alsof de GBA niet bestaat. Ik zou de minister van Institutionele Hervormingen moeten vragen of de federale regering niet van oordeel is dat er hier een prerogatievenprobleem rijst.

De regering schijnt niet te opteren voor de dialoog. Het zou toch heel vreemd zijn dat het federale Parlement de GBA te hulp moet schieten, omdat de Vlaamse en de federale regering dat niet van plan zijn.

**03.06 Nabil Boukili (PVDA-PTB):** We vragen u of u van plan bent te waken over de bescherming van de privacy van onze landgenoten. U kunt niet zeggen dat u hiervoor niet bevoegd bent. De Grondwet wordt geschonden: de Raad van State heeft verklaard dat het illegaal is. Heeft het nog zin dat we u hierover vragen stellen als u zich er elke keer met een jantje-van-leiden van afmaakt? U moet reageren wanneer bij de tegenmacht die de hoeder is van de gegevensbescherming de poten onder de stoel worden weggezaagd.

**03.07 Cécile Thibaut (Ecolo-Groen):** Ik heb een uitvoerig antwoord gehoord met betrekking tot de wet, maar ook een kritisch oordeel over de rol van de GBA-voorzitter in die Vlaamse Toezichtcommissie. Ik was zo naïef om te denken dat het aan de staatssecretaris is om het initiatief te nemen voor een samenwerkingsakkoord, maar aangezien die verantwoordelijkheid bij de voorzitter van de Kamer ligt is het dringend nodig dat ze daarover contact opneemt met alle andere parlementsvoorzitters.

**03.08 Staatssecretaris Mathieu Michel (Frans):** Het belangrijkste instrument voor de bescherming van de privacy is het wettelijk kader en het is wel degelijk mijn taak om te zorgen voor sereniteit op het vlak van gegevensbescherming. Ik heb daarentegen geen zeggenschap over de GBA, die een onafhankelijk orgaan is en onder toezicht van het Parlement staat.

In de komende dagen zal er een begin worden gemaakt met de geplande evaluatie van het juridische raamwerk: ik zal op die basis en binnen het kader van mijn bevoegdheden handelen.

**03.09 Nabil Boukili (PVDA-PTB):** Ik heb u inderdaad vragen gesteld over het wettelijke kader en ik vraag u wat uw standpunt is over die apert illegale toestand. Dat ik de GBA vermeld, wil niet

mentionne l'APD qu'il faut s'abstenir de répondre sur l'aspect légal du problème.

**03.10** **Mathieu Michel**, secrétaire d'État (*en français*): Ma compétence n'est pas le contrôle du cadre légal, là est bien la confusion.

*L'incident est clos.*

**04** **Question de Maria Vindevoghel à Mathieu Michel (Digitalisation, Simplification administrative, Protection de la vie privée et Régie des Bâtiments) sur "Le projet pilote de Vias" (55012927C)**

**04.01** **Maria Vindevoghel (PVDA-PTB)**: Dans le cadre d'un projet pilote mené par l'institut Vias, on teste un nouveau type de technologie visant à contrôler l'utilisation des téléphones portables au volant. Dans le cadre de ces contrôles, les automobilistes sont photographiés. Le ministre Gilkinet a déclaré précédemment que Vias n'avait pas demandé l'autorisation de l'Autorité de protection des données (APD) et qu'on avait dès lors peut-être enfreint la loi sur la protection de la vie privée.

Des citoyens peuvent-ils être filmés ou photographiés sur la voie publique sans leur consentement dans le cadre d'un projet pilote? Le secrétaire d'État donnera-t-il pour instruction à Vias de stopper sur-le-champ ce projet pilote? Demandra-t-il à l'APD de mener une enquête approfondie sur cette affaire?

**04.02** **Mathieu Michel**, secrétaire d'État (*en néerlandais*): L'APD, qui agit en toute indépendance, est chargée de contrôler le respect des règles en matière de protection des données. Il ne m'appartient pas d'interdire la poursuite de ce projet ni de demander une enquête. Je souligne qu'une enquête sur ce dossier aurait été ouverte par l'APD. Je n'ai pas d'informations précises sur le projet pilote.

Il n'est pas aisé de répondre à la question relative à la légalité. Pour justifier la licéité du traitement des données à caractère personnel, le règlement européen général de protection des données (RGPD) prévoit en principe d'autres fondements que le consentement de la personne concernée, à savoir par exemple l'intérêt général et l'intérêt légitime du responsable du traitement.

Dans la mesure où ce projet pilote serait réalisé à des fins de recherche scientifique, les dispositions dérogoires des articles 186 à 208 de la loi du

zeggen dat u niet hoeft te antwoorden over het wettelijke aspect van het probleem.

**03.10** Staatssecretaris **Mathieu Michel (Frans)**: Ik ben niet bevoegd voor de controle van het wettelijk kader, en precies daarin schuilt de verwarring.

*Het incident is gesloten.*

**04** **Vraag van Maria Vindevoghel aan Mathieu Michel (Digitalisering, Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en Regie der gebouwen) over "Het Vias-proefproject" (55012927C)**

**04.01** **Maria Vindevoghel (PVDA-PTB)**: In een proefproject van Vias institute test men een nieuwe soort technologie om het gsm-gebruik achter het stuur te controleren. Daarbij worden automobilisten gefotografeerd. Minister Gilkinet zei eerder dat Vias geen toestemming vroeg aan de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA), waardoor men misschien de wet op de privacy heeft overtreden.

Mag men voor een proefproject burgers op de openbare weg filmen of fotograferen zonder hun toestemming? Gaat de staatssecretaris Vias de opdracht geven om dit proefproject meteen stop te zetten? Zal hij de GBA de opdracht geven om deze zaak grondig te onderzoeken?

**04.02** Staatssecretaris **Mathieu Michel (Nederlands)**: De GBA, die onafhankelijk is, is bevoegd voor de controle op de naleving van de regels inzake gegevensbescherming. Het is niet aan mij om de voortzetting van dit project te verbieden of een onderzoek te laten openen. Ik wijs erop dat de GBA een onderzoek ter zake zou hebben geopend. Ik beschik niet over concrete informatie over dit proefproject.

De vraag naar de wettigheid is niet simpel te beantwoorden. In principe voorziet de Europese algemene verordening gegevensbescherming (AVG) in andere grondslagen voor de rechtmatigheid van de verwerking van persoonsgegevens dan de toestemming van de betrokkene, zoals het algemeen belang en het gerechtvaardigde belang van de verwerkingsverantwoordelijke.

Voor zover dit proefproject met het oog op wetenschappelijk onderzoek zou worden uitgevoerd, zouden bovendien de afwijkende

30 juillet 2018 seraient en outre applicables.

Par conséquent, ce projet pilote pourrait être considéré comme étant conforme aux règles relatives à la protection des données, dans la mesure où il satisfait aux exigences prévues dans le RGPD.

**04.03 Maria Vindevoghel (PVDA-PTB):** Il est d'usage de d'abord demander à l'APD si toutes les règles relatives à la protection de la vie privée sont respectées. L'APD va se pencher sur la question alors que le projet prend déjà cours le 8 février 2021. C'est le monde à l'envers! Nous sommes évidemment favorables à la sécurité et à la protection des automobilistes, mais nous ne pouvons approuver le procédé mis en œuvre.

*L'incident est clos.*

#### **05 Questions jointes de**

- **Christoph D'Haese à Mathieu Michel (Digitalisation, Simplification administrative, Protection de la vie privée et Régie des Bâtiments) sur "L'arrêté ministériel sur les mesures anti-covid et le traitement des données à caractère personnel" (55013028C)**
- **Christoph D'Haese à Mathieu Michel (Digitalisation, Simplification administrative, Protection de la vie privée et Régie des Bâtiments) sur "L'arrêté ministériel sur les mesures anti-covid et le traitement des données à caractère personnel" (55013043C)**

**05.01 Christoph D'Haese (N-VA):** L'arrêté ministériel de la ministre de l'Intérieur du 12 janvier 2021 semble contenir une disposition permettant à l'ONSS de collecter à grande échelle et de traiter des données à caractère personnel et relatives à la santé des travailleurs salariés et des travailleurs indépendants. L'objectif consisterait ainsi à informer l'ONSS de l'identité des personnes infectées ou de retour d'un voyage à l'étranger et dès lors à permettre aux inspecteurs d'hygiène d'éviter que des travailleurs propagent le virus sur le lieu du travail.

Selon des experts en protection de la vie privée, cette disposition est trop vague et aurait dû être instaurée par une loi. Par ailleurs, aucun avis n'a été demandé à l'APD alors que cet avis est obligatoire. Quelles données sont précisément visées? Pourquoi aucun avis n'a-t-il été sollicité? Est-il possible d'infliger des amendes sur la base des données ainsi collectées? Le secrétaire d'État demandera-t-il instamment à la ministre de l'Intérieur de retirer cette disposition dans l'attente

bepalingen van de artikelen 186 tot 208 van de wet van 30 juli 2018 van toepassing zijn.

Bijgevolg zou dit proefproject kunnen worden beschouwd als in overeenstemming met de regels inzake gegevensbescherming, indien het voldoet aan de vereisten waarin voorzien is door de AVG.

**04.03 Maria Vindevoghel (PVDA-PTB):** Normaal gezien is het de bedoeling dat men eerst de GBA vraagt of alle regels inzake privacy worden gerespecteerd. Nu gaat ze het nakijken, terwijl het project al op 8 februari 2021 afloopt. Dit is toch de omgekeerde wereld. Wij zijn uiteraard voor de veiligheid en de bescherming van automobilisten, maar niet op deze manier.

*Het incident is gesloten.*

#### **05 Samengevoegde vragen van**

- **Christoph D'Haese aan Mathieu Michel (Digitalisering, Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en Regie der gebouwen) over "Het MB betreffende de coronamaatregelen en de verwerking van persoonsgegevens" (55013028C)**
- **Christoph D'Haese aan Mathieu Michel (Digitalisering, Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en Regie der gebouwen) over "Het MB betreffende de coronamaatregelen en de verwerking van persoonsgegevens" (55013043C)**

**05.01 Christoph D'Haese (N-VA):** Het ministerieel besluit van de minister van Binnenlandse Zaken van 12 januari 2021 blijkt een bepaling te bevatten die de RSZ verregaande mogelijkheden verleent om gezondheids- en persoonsgegevens van werknemers en zelfstandigen te verzamelen en te verwerken. De bedoeling zou zijn dat de RSZ weet wie besmet is of wie terugkeert uit het buitenland, zodat de gezondheidsinspecteurs kunnen vermijden dat men het virus op het werk verspreidt.

Volgens privacyexperts is de bepaling te vaag en had ze bij wet moeten ingevoerd worden. Bovendien werd het verplichte advies van de GBA niet gevraagd. Over welke gegevens gaat het precies? Waarom werd er geen advies gevraagd? Kunnen er boetes uitgeschreven worden op basis van de verzamelde gegevens? Zal de staatssecretaris er bij de minister van Binnenlandse Zaken op aandringen om de bepaling in te trekken in afwachting van een advies van de GBA? Heeft

d'un avis de l'APD? Le comité de direction de l'APD a-t-il déjà décidé de prendre des initiatives sur le plan juridique?

**05.02 Mathieu Michel**, secrétaire d'État (*en néerlandais*): L'ajout d'un nouveau premier alinéa 1er à l'article 22 de l'arrêté ministériel du 28 octobre 2020 étend la collecte des données à tous les services chargés de la lutte contre le coronavirus et du respect des mesures. Toutefois, ce même article prévoit également que les données à caractère personnel devront être conservées dans le respect de la protection des données à caractère personnel et pas plus longtemps que nécessaire aux fins pour lesquelles elles auront été traitées. Elles devront être détruites au plus tard le jour où la phase fédérale de gestion de la crise du coronavirus prendra fin. Le RGPD et la loi relative à la protection de la vie privée resteront d'application.

L'APD est un organe indépendant. Je n'ai donc pas à faire de commentaire quant à ses activités.

En ce qui concerne l'objectif de la collecte des données, je vous renvoie aux déclarations du ministre Frank Vandenbroucke en la matière.

En séance plénière, la ministre de l'Intérieur a souligné qu'elle souhaite l'entrée en vigueur d'une loi pandémie dans les meilleurs délais. La protection des données est au cœur de tous les débats. Afin de lever tous les doutes, il convient d'accélérer l'évaluation de la loi relative à la protection de la vie privée. Cette tâche m'incombe.

**05.03 Christoph D'Haese (N-VA)**: Votre réponse ne nous a rien appris. La loi sur la pandémie n'existe pas encore. L'APD est en effet indépendante mais pourquoi n'y a-t-on pas fait appel? Ne pas demander d'avis et dire ensuite qu'il faut respecter l'indépendance de l'organisme ne témoigne pas non plus de beaucoup de respect. Si j'ai bien compris, le secrétaire d'État plaide en faveur d'une interprétation très extensive des données à caractère personnel dans le contexte de la crise du coronavirus. Je ne vois pas ce qu'il en est de la protection de données essentielles?

*L'incident est clos.*

*La séance est levée à 12 h 26.*

het directiecomité van de GBA al beslist om juridische stappen te ondernemen?

**05.02 Staatssecretaris Mathieu Michel (Nederlands)**: Door de invoering van een nieuw eerste lid in artikel 22 van het ministerieel besluit van 28 oktober 2020 wordt het verzamelen van gegevens uitgebreid naar alle diensten belast met de strijd tegen het coronavirus en het naleven van de maatregelen. Hetzelfde artikel bepaalt echter ook dat de persoonsgegevens bewaard moeten worden met respect voor de bescherming van persoonsgegevens en niet langer dan noodzakelijk voor de doeleinden waarvoor zij verwerkt worden. Ten laatste op de dag dat de federale fase van het beheer van de coronacrisis eindigt, moeten ze vernietigd worden. De GDPR en de privacywet blijven van toepassing.

De GBA is een onafhankelijk orgaan. Ik kan dus geen commentaar geven op haar werkzaamheden.

Wat het doel van het verzamelen van de gegevens betreft verwijs ik naar wat minister Vandenbroucke daarover heeft gezegd.

In de plenaire vergadering benadrukte de minister van Binnenlandse Zaken dat zij wenst dat de pandemiewet zo snel mogelijk in werking treedt. In alle debatten staat de gegevensbescherming centraal. De evaluatie van de privacywet moet dringend versneld worden om alle twijfels weg te nemen. Dat is mijn rol.

**05.03 Christoph D'Haese (N-VA)**: Het antwoord is nietszeggend. De pandemiewet is er nog niet. De GBA is inderdaad onafhankelijk, maar waarom werd er geen beroep op gedaan? Geen advies vragen en nadien zeggen dat we de onafhankelijkheid van het orgaan moeten respecteren, getuigt ook niet van veel respect. Als ik het goed begrijp pleit de staatssecretaris voor een heel extensieve interpretatie van de privacygegevens met het oog op de coronacrisis. Ik mis het respect voor de bescherming van essentiële gegevens.

*Het incident is gesloten.*

*De vergadering wordt gesloten om 12.26 uur.*