

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 novembre 2022

PROJET DE LOI

**visant à rendre la justice plus humaine,
plus rapide et plus ferme IIbis**

**Proposition de loi modifiant le Code
d'instruction criminelle en ce qui concerne
le délai pour suivre l'appel**

**Proposition de loi modifiant la loi
du 18 octobre 2017 relative à la pénétration,
à l'occupation ou au séjour illégitimes
dans le bien d'autrui**

**Proposition de loi modifiant diverses
dispositions pénales en ce qui concerne
la pénétration, l'occupation ou le séjour
illégitimes dans le bien d'autrui**

**Proposition de loi modifiant le Code
d'instruction criminelle en vue d'instaurer
la possibilité de contrôler toute information
de longue de durée**

**Proposition de loi modifiant le Code
d'instruction criminelle, accordant au prévenu
ou à la partie civilement responsable
un délai supplémentaire de 10 jours
pour introduire un appel subséquent,
en cas d'appel de la part du ministère public
ou de la partie civile et
modifiant les règles relatives
à la notification aux parties de l'appel**

RAPPORT DE LA DEUXIÈME LECTURE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. Khalil Aouasti

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 november 2022

WETSONTWERP

**om justitie menselijker, sneller
en straffer te maken IIbis**

**Wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek
van Strafvordering inzake de termijn
om een volgappel in te stellen**

**Wetsvoorstel tot wijziging van de wet
van 18 oktober 2017 betreffende
het onrechtmatig binnendringen in,
bezetten van of verblijven in andermans goed**

**Wetsvoorstel tot wijziging van diverse
strafrechtelijke bepalingen betreffende
het onrechtmatig binnendringen in,
bezetten van of verblijven in andermans goed**

**Wetsvoorstel tot wijziging
van het Wetboek van Strafvordering teneinde
de mogelijkheid tot toezicht op een langdurig
opsporingsonderzoek in te voeren**

**Wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek
van strafvordering, teneinde de beklaagde
of de burgerrechtelijk aansprakelijke partij
een bijkomende termijn van tien dagen
toe te kennen om een navolgend hoger
beroep in te stellen wanneer hoger beroep
werd ingesteld door het openbaar ministerie
of door de burgerlijke partij, alsook tot
wijziging van de regels inzake de kennisgeving
van het hoger beroep aan de partijen**

VERSLAG VAN DE TWEEDE LEZING

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER Khalil Aouasti

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**

Président/Voorzitter: Kristien Van Vaerenbergh

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh
Ecolo-Groen	Claire Hugon, Olivier Vajda, Stefaan Van Hecke
PS	Khalil Aouasti, Laurence Zanchetta, Özlem Özen
VB	Katleen Bury, Marijke Dillen
MR	Philippe Goffin, Philippe Pivin
cd&v	Koen Geens
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Katja Gabriëls
Vooruit	Ben Segers

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Yngvild Ingels, Sander Loones, Wim Van der Donckt, Valerie Van Peel
N ., Julie Chanson, Marie-Colline Leroy
N ., Mélissa Hanus, Ahmed Laaouej, Patrick Prévot
Tom Van Grieken, Dries Van Langenhove, Reccino Van Lommel
Mathieu Bihet, Marie-Christine Marghem, Caroline Taquin
Els Van Hoof, Servais Verherstraeten
Greet Daems, Marco Van Hees
Patrick Dewael, Goedele Liekens
Karin Jirofée, Kris Verduyck

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

Les Engagés	Vanessa Matz
DéFI	Sophie Rohonyi

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkorting bij de nummering van de publicaties:</i>	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beige/keurig papier)

SOMMAIRE	Pages	INHOUD	Blz.
I. Discussion générale.....	4	I. Algemene bespreking.....	4
II. Discussion des articles et votes.....	6	II. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	6
Annexe: note de légistique.....		Bijlage: Wetgevingstechnische nota.....	

Voir:

Doc 55 2824/ (2021/2022):

- 001: Projet de loi.
- 002 et 003: Amendements.
- 004: Rapport de la première lecture.
- 005: Articles adoptés en première lecture.
- 006 et 007: Amendements.

Voir aussi:

- 009: Texte adopté en deuxième lecture.

Doc 55 0242/ (S.E. 2019):

- 001: Proposition de loi de Mme De Wit et consorts.

Doc 55 1170/ (2019/2020):

- 001: Proposition de loi de MM. Lachaert et Verherstraeten, Mmes Van Vaerenbergh, De Wit et Gilson et M. Pivin.
- 002: Avis du Conseil d'état.
- 003: Amendements.

Doc 55 1751/ (2020/2021):

- 001: Proposition de loi de Mmes De Wit et Van Vaerenbergh et M. D'Haese.

Doc 55 2676/ (2021/2022):

- 001: Proposition de loi de Mme De Wit et consorts.

Doc 55 2697/ (2021/2022):

- 001: Proposition de loi de Mme Mme Matz et consorts.

Zie:

Doc 55 2824/ (2021/2022):

- 001: Wetsontwerp.
- 002 en 003: Amendementen.
- 004: Verslag van de eerste lezing.
- 005: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 006 en 007: Amendementen.

Zie ook:

- 009: Tekst aangenomen in tweede lezing.

Doc 55 0242/ (B.Z. 2019):

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw De Wit c.s.

Doc 55 1170/ (2019/2020):

- 001: Wetsvoorstel van de heren Lachaert en Verherstraeten, de dames Van Vaerenbergh, De Wit en Gilson en de heer Pivin.
- 002: Advies van de Raad van State.
- 003: Amendementen.

Doc 55 1751/ (2020/2021):

- 001: Wetsvoorstel van de dames De Wit en Van Vaerenbergh en de heer D'Haese.

Doc 55 2676/ (2021/2022):

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw De Wit c.s.

Doc 55 2697/ (2021/2022):

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Matz c.s.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a, en application de l'article 83 du Règlement, soumis à une deuxième lecture, au cours de sa réunion du 16 novembre 2022, les articles du projet de loi DOC 55 2824 qu'elle a adoptés en première lecture au cours de sa réunion du 19 octobre 2022. Au cours de cette réunion, la commission a pris connaissance de la note de légistique rédigée par le Service juridique à propos des articles du projet de loi à l'examen adoptés en première lecture.

I. — DISCUSSION GÉNÉRALE

D'une manière générale, le Service juridique formule l'observation suivante à propos des articles adoptés en première lecture:

“1. Le chapitre 14 du projet de loi vise à apporter plusieurs modifications à la loi du 30 juillet 2022 “visant à rendre la justice plus humaine, plus rapide et plus ferme II” et, ce faisant, modifiera à nouveau certaines dispositions modificatives de la loi du 30 juillet 2022.

Conformément à l'article 70 de la loi du 30 juillet 2022, ces dispositions modificatives entreront en vigueur au plus tard le 1^{er} novembre 2022. Bien que l'article 69 (nouveau) du présent projet de loi vise à reporter cette entrée en vigueur au 1^{er} avril 2023 au plus tard, le projet de loi ne sera pas devenu loi avant le 1^{er} novembre 2022, par conséquent, l'entrée en vigueur de la loi du 30 juillet 2022 à cette date n'aura pas été reportée au 1^{er} avril 2023, et donc les dispositions modificatives visées aux chapitres 6, 9, 12 et 14 de la loi du 30 juillet 2022 entreront en vigueur et prendront effet le 1^{er} novembre 2022.

La technique utilisée pour modifier les dispositions modificatives, combinée à une entrée en vigueur inévitable au 1^{er} novembre 2022, pose problème d'un point de vue légistique:

“Dès qu'une disposition modificative d'un acte originel entre en vigueur, elle épuise instantanément tous ses effets: si elle a pour objet un remplacement, un ajout ou une insertion dans l'acte originel, son contenu s'y incorpore immédiatement et si elle a pour objet une suppression dans l'acte originel, cette suppression y est immédiatement effective. En d'autres termes, dès qu'elle est entrée en vigueur, la disposition modificative n'est plus susceptible de produire un quelconque effet nouveau; elle est comparable à une boîte vide. Par conséquent, il ne sert à rien d'abroger ou de modifier une disposition modificative qui est entrée en vigueur: ces

DAMES EN HEREN,

Tijdens haar vergadering van 16 november 2022 heeft uw commissie, met toepassing van artikel 83 van het Reglement, de artikelen van wetsontwerp DOC 55 2824 die op 19 oktober 2022 in eerste lezing werden aangenomen, aan een tweede lezing onderworpen. Tijdens die vergadering heeft de commissie kennis genomen van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst, opgenomen als bijlage bij dit verslag, over de in eerste lezing aangenomen artikelen van dat wetsontwerp.

I. — ALGEMENE BESPREKING

Ten algemene titel maakt de *Juridische Dienst* over de in eerste lezing aangenomen artikelen de volgende opmerking:

“1. Hoofdstuk 14 van het wetsontwerp beoogt verschillende wijzigingen door te voeren in de wet van 30 juli 2022 ‘om justitie menselijker, sneller en straffer te maken II’ en zal, op die wijze, bij de wet van 30 juli 2022 bepaalde wijzigingsbepalingen opnieuw wijzigen.

Op grond van artikel 70 van de wet van 30 juli 2022 zullen die wijzigingsbepalingen evenwel uiterlijk op 1 november 2022 in werking treden en uitwerking krijgen. Hoewel artikel 69 (nieuw) van dit wetsontwerp die inwerkingtreding beoogt uit te stellen tot uiterlijk 1 april 2023, zal het wetsontwerp niet vóór 1 november 2022 wet zijn geworden, zal de inwerkingtreding van de wet van 30 juli 2022 op die dag dus niet zijn uitgesteld tot 1 april 2023 en zullen de wijzigingsbepalingen bedoeld in de hoofdstukken 6, 9, 12 en 14 van de wet van 30 juli 2022 dan ook op 1 november 2022 in werking treden en uitwerking krijgen.

De gehanteerde techniek om wijzigingsbepalingen te wijzigen, gekoppeld aan een onvermijdelijke inwerkingtreding op 1 november 2022, is vanuit wetgevingstechnisch oogpunt problematisch:

“Zodra een bepaling tot wijziging van een oorspronkelijke tekst in werking treedt, is ze ogenblikkelijk uitgewerkt: als ze een vervanging, toevoeging of invoeging in de oorspronkelijke tekst betreft, wordt de inhoud van de wijzigingsbepaling onmiddellijk in de tekst opgenomen; als ze een opheffing in de oorspronkelijke tekst betreft, is de opheffing onmiddellijk werkelijkheid in die tekst. Met andere woorden: zodra een wijzigingsbepaling in werking is getreden, kan ze geen nieuwe uitwerking meer hebben; ze is vergelijkbaar met een lege doos. Het is dus zinloos een wijzigingsbepaling die in werking is getreden op te heffen of te wijzigen: die moeite komt

opérations arrivent trop tard. En réalité, toute abrogation ou modification nouvelle doit être directement effectuée dans l'acte originel lui-même, tel que modifié.”

Par conséquent, le 1^{er} novembre 2022, le chapitre 14 du projet de loi (articles 59 à 69) deviendra sans objet dans sa forme actuelle. La meilleure façon de reformuler ces articles est de faire en sorte que les modifications souhaitées soient apportées directement dans les textes originaux – tels que modifiés par la loi du 30 juillet 2022.”

M. Vincent Van Quickenborne, vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord, constate que cette interprétation ne semble pas tenir suffisamment compte de l'article 69 (*nouveau*) du projet de loi. L'article 70 de la loi du 30 juillet 2022, tel que modifié par l'article 69 (*nouveau*) du projet de loi, prévoit que l'entrée en vigueur des dispositions de la loi du 30 juillet 2022 est reportée rétroactivement au 1^{er} avril 2023. Par ailleurs, l'article 72, alinéa 2 (*nouveau*), du projet de loi dispose que l'article 69 (*nouveau*) entrera en vigueur le 31 octobre 2022, c'est-à-dire avant que les dispositions modificatives de la loi du 30 juillet 2022 aient produit leurs effets.

Cela conduit *de facto* à la situation suivante:

— toutes les dispositions relatives à l'article 4.59 (qui figurent dans la loi du 30 juillet 2022 visant à rendre la justice plus humaine, plus rapide et plus ferme II) sont entrées temporairement en vigueur le 1^{er} novembre 2022;

— la publication du projet de loi à l'examen aura pour effet de reporter l'entrée en vigueur des dispositions concernées de la loi du 30 juillet 2022 (articles 19, 20, 21, 22, 23 et 25 et chapitres 9, 12 et 14) au 1^{er} avril 2023, avec effet rétroactif. Ces dispositions de la loi du 30 juillet 2022 ne seront donc plus en vigueur à compter de la publication du projet de loi. Elles seront modifiées par le projet de loi et entreront à nouveau en vigueur le 1^{er} avril 2023, avec les modifications apportées.

Le ministre évoque ensuite l'échange de vues qui a eu lieu lors de la première lecture au sujet des termes “prétendue race” (voir DOC 55 2824/004, pp. 19 et 20). L'adjectif “prétendue” se réfère uniquement à la “race”. Il figure depuis quarante ans dans la loi antidiscrimination. Il est utilisé pour souligner que la distinction en fonction de la “race” n'existe que dans l'esprit du raciste. Nous sommes tous égaux, il n'est pas question d'opérer une distinction fondée sur des “différences de race”.

L'ajout “prétendu” doit maintenant aussi accompagner le mot “changement de sexe”, il s'agit donc d'un nouvel élément. La personne concernée passe d'un certain sexe

te laat. In werkelijkheid moeten alle nieuwe opheffingen of wijzigingen rechtstreeks in de (gewijzigde) oorspronkelijke tekst zelf gebeuren.”

Op 1 november 2022 wordt hoofdstuk 14 van het wetsontwerp (de artikelen 59 tot 69) in zijn huidige vorm dan ook zonder voorwerp. Die artikelen kunnen best zo geherformuleerd worden dat de beoogde wijzigingen meteen in de oorspronkelijke teksten – zoals gewijzigd bij de wet van 30 juli 2022 – worden aangebracht.”

De heer Vincent Van Quickenborne, vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee, stelt vast dat de interpretatie die wordt gegeven onvoldoende rekening lijkt te houden met artikel 69 (*nieuw*) van het wetsontwerp. Artikel 70 van de wet van 30 juli 2022, zoals gewijzigd bij artikel 69 (*nieuw*) van het wetsontwerp bepaalt dat de inwerkingtreding van de bepalingen van de wet van 30 juli 2022 retroactief wordt uitgesteld tot 1 april 2023. Bovendien bepaalt artikel 72, tweede lid, (*nieuw*) van het wetsontwerp dat artikel 69 (*nieuw*) in werking treedt op 31 oktober 2022, dus voordat de wijzigingsbepalingen van de wet van 30 juli 2022 uitwerking hebben gekregen.

Dit leidt *de facto* tot de volgende situatie:

— alle bepalingen met betrekking tot artikel 4.59 (die in de wet van 30 juli 2022 om justitie menselijker, sneller en straffer te maken II staan) zijn tijdelijk wel in werking getreden op 1 november 2022;

— na de bekendmaking van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp zal de inwerkingtreding van de betrokken bepalingen van de wet van 30 juli 2022 (artikelen 19, 20, 21, 22, 23 en 25 en de hoofdstukken 9, 12 en 14) worden uitgesteld tot 1 april 2023, met terugwerkende kracht. Deze bepalingen van de wet van 30 juli 2022 zullen dus vanaf de bekendmaking van dit wetsontwerp niet meer in werking zijn, worden gewijzigd door dit wetsontwerp en zullen op 1 april 2023 opnieuw in werking treden met de aangebrachte wijzigingen.

De minister komt vervolgens terug op de tijdens de eerste lezing gevoerde gedachteswisseling over het woord “zogenaamd” ras (zie DOC 55 2824/004, blz. 19 en 20). Het woord “zogenaamd” heeft enkel betrekking op “ras” en staat al 40 jaar in de antidiscriminatielwet en betekent dat het onderscheid in mensen enkel bestaat in hoofde van de geest van de racist. Alle mensen zijn gelijk, er is geen onderscheid te maken in mensen op basis van verschillende rassen.

De toevoeging “zogenaamd” moet nu ook bij het woord geslachtsverandering komen, dit is dus wel een nieuw element. De betrokken persoon verandert van een

au “bon” sexe, mais pour elle, en tant qu’être humain, cela a toujours été le bon sexe. Le changement de sexe n’est donc que “prétendu”, car en réalité, il n’y a pas de changement de sexe, mais un changement vers le sexe correct.

Le ministre revient également sur l’échange de vues qui a eu lieu en première lecture au sujet de la modification proposée de la loi du 18 octobre 2017 relative à la pénétration, à l’occupation ou au séjour illégitimes dans le bien d’autrui (voir DOC 55 2824/004, pp. 27 à 33) et sur le fait que la loi incriminant le squat n’a pas encore été évaluée. Il précise que le projet d’arrêté royal fixant des critères d’évaluation est actuellement en cours d’élaboration.

Mme Vanessa Matz (Les Engagés) tient à signaler qu’elle a renoncé à présenter à nouveau lors de cette deuxième lecture l’amendement n° 26 (voir DOC 55 2824/003, p. 13) qu’elle avait présenté en première lecture et qui prévoyait que lorsqu’un appel est interjeté, le greffier le notifie aux parties et à leurs conseils par courrier électronique, par télécopie ou par lettre recommandée à la poste. L’intervenante espère toutefois que le ministre prendra une initiative législative à cet effet dès que les moyens budgétaires et matériels nécessaires seront disponibles.

Le ministre estime, lui aussi, que des progrès doivent être réalisés en matière de numérisation. Il confirme qu’il présentera une initiative législative en la matière dès que possible.

II. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Le ministre la Justice et la commission marquent leur accord sur les observations suivantes de la note de légistique annexée au présent rapport: observations nos 2 à 5, 7 à 12 et 14 à 23.

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition générale

Art. 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

L’article 1^{er} est adopté à l’unanimité.

bepaald geslacht naar het “juiste” geslacht, maar voor hem, als mens is dit altijd al het juiste geslacht geweest. De geslachtsverandering is daarom slechts “zogenaamd”, want in werkelijkheid is er geen verandering van geslacht; er wordt gewisseld naar het juiste geslacht.

Verwijzend naar de tijdens de eerste lezing gevoerde gedachteswisseling van de voorgestelde wijziging van de wet van 18 oktober 2017 betreffende het onrechtmatig binnendringen in, bezetten van of verblijven in andermans goed (zie DOC 55 2824/004, blz. 27 tot 33) en de nog niet gedane evaluatie van de kraakwet, verduidelijkt de minister dat het ontwerp van koninklijk besluit met evaluatiecriteria momenteel in opmaak is.

Mevrouw Vanessa Matz (Les Engagés) vestigt de aandacht van de leden op het feit dat zij tijdens deze tweede lezing haar tijdens de eerste lezing ingediende amendement nr. 26 (zie DOC 55 2824/003, blz. 13) met betrekking tot de kennisgeving van een beroep door de griffer aan de partijen en hun raadslieden, per elektronische post, faxpost of een ter post aangetekende brief niet opnieuw heeft ingediend. Zij drukt evenwel de hoop uit dat de minister van zodra dit zowel budgettair als materieel mogelijk is, hiertoe een wetgevend initiatief zal nemen.

De minister beaamt dat voortgang wordt gemaakt met de digitalisering en bevestigt dat hij van zodra mogelijk zal zorgen voor een wetgevend initiatief.

II. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

De minister van Justitie en de commissie hechten hun goedkeuring aan de volgende opmerkingen van de bij dit verslag gevoegde wetgevingstechnische nota: nrs. 2 tot 5, 7 tot 12 en 14 tot 23.

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Art. 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

CHAPITRE 2

Modification de l'ancien Code civil

Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 2 est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 3

Modifications du Code d'instruction criminelle

Art. 3

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 3 est adopté à l'unanimité.

Art. 3/1 (*nouveau*)

Le Service juridique a fait la remarque suivante:

“3. L'article 14 du projet de loi modifie l'article 136*bis*, alinéa 5, du Code d'instruction criminelle afin d'adapter les modes de notification que le greffier peut utiliser lorsqu'il convoque les parties à une audience devant la chambre des mises en accusation. La convocation par télécopie et par lettre recommandée est remplacée par la convocation par télécopie, par lettre simple ou par voie électronique. Il revient à la commission d'apprécier si, dans un souci de cohérence, une modification comparable ne doit pas être apportée à d'autres situations dans lesquelles le greffier convoque les parties et qui sont réglées respectivement à l'article 28*sexies*, § 4, alinéa 6, à l'article 61*quater*, § 5, alinéa 5, à l'article 127, § 2, et à l'article 135, § 3, alinéa 3, du Code d'instruction criminelle.”

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'*amendement n° 34* (DOC 55 2824/006) tendant à répondre à cette observation en ce qui concerne l'article 28*sexies*, § 4, alinéa 6, du Code d'instruction criminelle. Pour le surplus, il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

Mme Marijke Dillen (VB) constate que cet amendement, ainsi que les amendements n^{os} 32 et 33, tendent à remplacer la télécopie et la lettre recommandée à la poste par la lettre simple et la voie électronique. L'intervenante fait observer à cet égard qu'une télécopie

HOOFDSTUK 2

Wijziging van het oud Burgerlijk Wetboek

Art. 2

Er worden over dit artikel geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen van het Wetboek van strafvordering

Art. 3

Er worden over dit artikel geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 3 wordt eenparig aangenomen.

Art. 3/1 (*nieuw*)

De Juridische Dienst heeft de volgende opmerking gemaakt:

“3. Artikel 14 van het wetsontwerp strekt tot wijziging van artikel 136*bis*, vijfde lid, van het Wetboek van strafvordering teneinde de wijzen van kennisgeving aan te passen die de griffier kan aanwenden wanneer hij de partijen oproept voor een terechtzitting voor de kamer van inbeschuldigingstelling. De uitnodiging per faxpost of bij een ter post aangetekende brief zou worden vervangen door de uitnodiging per faxpost, bij gewone brief of langs elektronische weg. Het komt de commissie toe te beoordelen of, omwille van de samenhang, niet een gelijkaardige wijziging moet worden aangebracht aan andere situaties waarin de griffier de partijen oproept en die respectievelijk zijn geregeld bij artikel 28*sexies*, § 4, zesde lid, artikel 61*quater*, § 5, vijfde lid, artikel 127, § 2, en artikel 135, § 3, derde lid, van het Wetboek van Strafvordering.”

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient *amendement nr. 34* (DOC 55 2824/006) in dat aan deze opmerking tegemoetkomt wat artikel 28*sexies*, § 4, zesde lid, van het Wetboek van strafvordering betreft. Voor het overige wordt verwezen naar de schriftelijke toelichting van het amendement.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) stelt vast dat met dit amendement, alsook met de amendementen nrs. 32 en 33, de faxpost en de ter post aangetekende brief worden vervangen door de gewone brief en de elektronische zending. In dit verband merkt zij op dat een

n'est plus guère utilisée et que, de surcroît, chaque justiciable ne dispose pas d'une adresse de courrier électronique. Rien ne garantit en outre qu'une lettre ordinaire sera réceptionnée. L'intervenante prône dès lors le maintien d'un courrier recommandé dans un souci de sécurité juridique.

Le ministre fait observer que certains travaillent effectivement encore avec un télécopieur. Il est également toujours possible de faire estampiller la lettre simple pour réception au greffe. Il souligne en outre que cette modification a été examinée au niveau juridique.

L'amendement n° 34 tendant à insérer un article 3/1 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

Art. 4 à 10

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 4 à 10 sont successivement adoptés par 13 voix et 2 abstentions.

Art. 10/1 (*nouveau*)

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'amendement n° 38 (DOC 55 2824/006) tendant à insérer un article 10/1 qui répond à l'observation formulée au point 3 de la note de légistique en ce qui concerne l'article 61*quater*, § 5, alinéa 5, du même Code (voir l'article 3/1 ci-dessus). Pour le surplus, il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

L'amendement n° 38 tendant à insérer un article 10/1 est adopté à l'unanimité.

Art. 11 à 13

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 11 à 13 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 13/1 (*nouveau*)

Dans sa note de légistique, le *Service juridique* émet l'observation suivante:

"2 On insèrera dans le projet de loi un article 13/1, rédigé comme suit:

faxpost nog zelden wordt gebruikt en, nog belangrijker, dat niet elke rechtsonderhorige over een elektronisch postadres beschikt. De zekerheid van ontvangst is voorts ook afwezig bij een gewone brief. Ten behoeve van de rechtszekerheid pleit zij dan ook voor het behoud van een aangetekend schrijven.

De minister merkt op dat sommigen wel nog werken met een faxtoestel. Het is ook altijd mogelijk om de gewone brief te laten afstempelen voor ontvangst op de griffie. Hij benadrukt voorts dat deze wijziging op juridisch vlak onderzocht is geworden.

Amendement nr. 34 tot invoeging van artikel 3/1 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 4 tot 10

Er worden over deze artikelen geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 4 tot 10 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 10/1 (*nieuw*)

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient amendement nr. 38 (DOC 55 2824/006) in tot invoeging van een nieuw artikel 10/1, dat aan opmerking 3 van de wetgevingstechnische nota tegemoetkomt wat artikel 61*quater*, § 5, vijfde lid, van hetzelfde Wetboek betreft (zie *supra* artikel 3/1). Voor het overige wordt verwezen naar de schriftelijke toelichting van het amendement.

Amendement nr. 38 tot invoeging van artikel 10/1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 11 tot 13

Er worden over deze artikelen geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 11 tot 13 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 13/1 (*nieuw*)

De Juridische Dienst werpt in zijn wetgevingstechnische nota het volgende op:

"2. Men voege in het wetsontwerp een artikel 13/1 in, luidende:

“Art. 13/1. Dans l’article 111quater, § 3, alinéa 3, du même Code, inséré par la loi du 5 mai 2019, les mots “d’une amende de vingt-six euros à dix mille euros” sont remplacés par les mots “d’une amende de cent euros à trente mille euros”.”

/

Art. 13/1. In artikel 111quater, § 3, derde lid, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 5 mei 2019, worden de woorden “met een geldboete van zesentwintig euro tot tienduizend euro” vervangen door de woorden “met geldboete van honderd euro tot dertigduizend euro”.”

(Les articles 5 à 13 du projet de loi visent à harmoniser la sanction appliquée en cas de refus de coopérer à certaines mesures d’enquêtes. Dans un souci de cohérence, on adaptera également la sanction appliquée à la personne qui refuse de prêter son concours à une mesure de protection d’une personne menacée prévue à l’article 111quater du CIC.)

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l’amendement n° 31 (DOC 55 2824/006) tendant à répondre à cette observation. Pour le surplus, il est renvoyé à la justification écrite de l’amendement.

L’amendement n° 31 tendant à insérer un article 13/1 est adopté à l’unanimité.

Art. 13/2 (nouveau)

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l’amendement n° 32 (DOC 55 2824/006) tendant à insérer un article 13/2 visant à répondre à l’observation formulée au point 3 de la note de légistique en ce qui concerne l’article 127, § 2, du même Code (voir l’article 3/1 ci-dessus). Pour le surplus, il est renvoyé à la justification écrite de l’amendement.

Pour la discussion de cet amendement, il est renvoyé à la discussion de l’article 3/1 (nouveau).

L’amendement n° 32 tendant à insérer un article 13/2 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

Art. 13/3 (nouveau)

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l’amendement n° 33 (DOC 55 2824/006) tendant à insérer un nouvel article 13/3 afin de donner suite à l’observation n° 3 de la

“Art. 13/1. In artikel 111quater, § 3, derde lid, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 5 mei 2019, worden de woorden “met een geldboete van zesentwintig euro tot tienduizend euro” vervangen door de woorden “met geldboete van honderd euro tot dertigduizend euro”.”

/

“Art. 13/1. Dans l’article 111quater, § 3, alinéa 3, du même Code, inséré par la loi du 5 mai 2019, les mots “d’une amende de vingt-six euros à dix mille euros” sont remplacés par les mots “d’une amende de cent euros à trente mille euros”.”

(De artikelen 5 tot 13 van het wetsontwerp beogen de harmonisatie van de sanctie die wordt toegepast in geval van weigering tot medewerking aan sommige onderzoeksmaatregelen. Omwille van de samenhang dient ook de sanctie die wordt toegepast op de persoon die weigert zijn medewerking te verlenen aan een beschermingsmaatregel ten aanzien van een bedreigde persoon zoals bepaald bij artikel 111quater van het Wetboek van strafvordering te worden aangepast.)”

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient amendement nr. 31 (DOC 55 2824/006) in dat hieraan tegemoetkomt. Voor het overige wordt verwezen naar de schriftelijke toelichting van het amendement.

Amendement nr. 31 tot invoeging van artikel 13/1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 13/2 (nieuw)

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient amendement nr. 32 (DOC 55 2824/006) in tot invoeging van een nieuw artikel 13/2, dat aan opmerking 3 van de wetgevingstechnische nota tegemoetkomt wat artikel 127, § 2, van hetzelfde Wetboek betreft (zie *supra* artikel 3/1). Voor het overige wordt verwezen naar de schriftelijke toelichting van het amendement.

Voor de bespreking van dit amendement wordt verwezen naar de bespreking van het nieuwe artikel 3/1.

Amendement nr. 32 tot invoeging van artikel 13/2 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 13/3 (nieuw)

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient amendement nr. 33 (DOC 55 2824/006) in tot invoeging van een nieuw artikel 13/3, dat aan opmerking 3 van de

note de légistique en ce qui concerne l'article 135, § 3, alinéa 3, du même Code (voir, plus haut, l'article 3/1). Pour le surplus, il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

Pour la discussion de cet amendement, il est renvoyé à la discussion du nouvel article 3/1.

L'amendement n° 33 tendant à insérer un article 13/3 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

Art. 14 et 15

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 14 et 15 sont successivement adoptés par 10 voix contre 5.

Art. 16 et 17

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 16 et 17 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 18

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 18 est adopté par 10 voix et 5 abstentions.

CHAPITRE 4

Modifications du Code pénal

Art. 19 à 23

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 19 à 23 sont successivement adoptés par 10 voix et 5 abstentions.

Art. 24

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

wetgevingstechnische nota tegemoetkomt wat artikel 135, § 3, derde lid, van hetzelfde Wetboek betreft (zie *supra* artikel 3/1). Voor het overige wordt verwezen naar de schriftelijke toelichting van het amendement.

Voor de bespreking van dit amendement wordt verwezen naar de bespreking van het nieuwe artikel 3/1.

Amendement nr. 33 tot invoeging van artikel 13/3 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 14 en 15

Er worden over deze artikelen geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 14 en 15 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Art. 16 en 17

Er worden over deze artikelen geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 16 en 17 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 18

Er worden over dit artikel geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 18 wordt aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

HOOFDSTUK 4

Wijzigingen van het Strafwetboek

Art. 19 tot 23

Er worden over deze artikelen geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 19 tot 23 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 24

Er worden over dit artikel geen opmerkingen gemaakt.

L'article 24 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

Art. 25 et 26

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 25 et 26 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 27 (ancien art. 23)

Cet article modifie l'article 442/1, § 2, du Code pénal.

Le service juridique formule l'observation suivante à propos de cet article:

“13. La modification visée insère une référence statique à l'article 12 de la loi du 18 octobre 2007 en limitant ce renvoi à la version telle qu'elle a été rétablie à la suite d'un arrêt de la Cour constitutionnelle. Cette référence statique aura notamment pour conséquence que les modifications ultérieures de l'article 12 ne seront plus prises en compte. C'est donc une manière de procéder inhabituelle. À moins que la commission ne justifie, en deuxième lecture, pourquoi une référence statique est nécessaire, l'article 27 du projet de loi n'a aucune utilité législative et peut donc être supprimé.”

Le ministre ne se rallie pas à cette observation et fait observer que cette question a déjà été posée à plusieurs reprises au cours de l'élaboration de la disposition légale. Il renvoie, à ce propos, à l'avis du Conseil d'État sur la proposition de loi modifiant la loi du 18 octobre 2017 relative à la pénétration, à l'occupation ou au séjour illégitimes dans le bien d'autrui (DOC 55 1170/002, p. 4), qui indique ce qui suit: “*La nouvelle formulation s'énoncera dès lors comme suit: “à l'ordonnance d'évacuation visée à l'article 12, § 1^{er}, de la loi du 18 octobre 2017 relative à la pénétration, à l'occupation ou au séjour illégitimes dans le bien d'autrui, rétabli par la loi du..., ou”.*”

L'article 27 est adopté à l'unanimité.

Artikel 24 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 25 en 26

Er worden over deze artikelen geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 25 en 26 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 27 (vroeger art. 23)

Dit artikel wijzigt artikel 442/1, § 2, van het Strafwetboek.

De Juridische Dienst maakt over dit artikel de volgende opmerking:

“13. De beoogde wijziging voert een statische verwijzing naar artikel 12 van de wet van 18 oktober 2017 in door die verwijzing te beperken tot de versie zoals zij is hersteld naar aanleiding van een arrest van het Grondwettelijk Hof. Zo'n statische verwijzing heeft onder meer tot gevolg dat toekomstige wijzigingen van artikel 12 niet in aanmerking worden genomen, en is daarom niet gebruikelijk. Tenzij de commissie in tweede lezing verantwoordt waarom een statische verwijzing noodzakelijk is, dient artikel 27 van het wetsontwerp vanuit wetgevingstechnisch oogpunt geen doel en kan het worden geschrapt.”

De minister stemt niet in met deze opmerking en merkt op dat deze vraag al meerdere keren werd gesteld tijdens de totstandkoming van de wetsbepaling. Hij verwijst in dezen naar het advies van de Raad van State over het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 18 oktober 2017 betreffende het onrechtmatig binnendringen in, bezetten van of verblijven in andermans goed (DOC 55 1170/002, blz. 4) dat het volgende stelt: “*De nieuwe formulering moet dus als volgt luiden: “aan het bevel tot ontruiming bedoeld in artikel 12, § 1, van de wet van 18 oktober 2017 betreffende het onrechtmatig binnendringen in, bezetten van of verblijven in andermans goed, zoals hersteld bij de wet van..., of”.*”

Artikel 27 wordt eenparig aangenomen.

CHAPITRE 5

Modifications du Code judiciaire

Art. 28 à 36

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 28 à 36 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 37

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 37 est adopté par 10 voix et 5 abstentions.

Art. 38 à 40

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 38 à 40 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 5/1

**Modification de la loi du 16 mars 1968
relative à la police de la circulation routière
(nouveau)**

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'amendement n° 27 (DOC 55 2824/006) tendant à insérer un nouveau chapitre 5/1.

L'amendement n° 27 tendant à insérer un nouveau chapitre 5/1 est adopté par 12 voix contre 3.

Art. 40/1

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'amendement n° 28 (DOC 55 2824/006) tendant à insérer un nouvel article 40/1.

Le ministre précise que l'article 65, § 5, alinéa 1^{er}, de la loi relative à la police de la circulation routière s'énonce aujourd'hui comme suit:

"En cas d'acquittement, la somme perçue ou consignée et la redevance administrative visée au paragraphe 1^{er}, alinéa 2, ou le véhicule saisi sont restitués; les frais

HOOFDSTUK 5

Wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek

Art. 28 tot 36

Er worden over deze artikelen geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 28 tot 36 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 37

Er worden over dit artikel geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 37 wordt aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 38 tot 40

Er worden over deze artikelen geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 38 tot 40 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 5/1

**Wijziging van de wet van 16 maart 1968
betreffende de politie over het Wegverkeer
(nieuw)**

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient amendement nr. 27 (DOC 55 2824/006) in tot invoeging van een nieuw hoofdstuk 5/1.

Amendement nr. 27 tot invoeging van een nieuw hoofdstuk 5/1 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

Art. 40/1

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient amendement nr. 28 (DOC 55 2824/006) in tot invoeging van een nieuw artikel 40/1.

De minister verduidelijkt dat artikel 65, § 5, eerste lid, van de wegverkeerswet het volgende bepaalt:

"In geval van vrijspraak wordt de geheven of in consignatie som en de administratieve toeslag, bedoeld in paragraaf 1, tweede lid, of het in beslag genomen

éventuels de conservation du véhicule sont à charge de l'État.”

Or, aucune redevance administrative n'est perçue lorsqu'une somme est consignée. Il est dès lors illogique que le montant restitué à l'intéressé en cas d'acquiescement soit supérieur au montant qu'il a versé.

C'est pourquoi il est proposé de supprimer les mots “et la redevance administrative visée au paragraphe 1^{er}, alinéa 2,”.

L'article 65, § 5, alinéa 1^{er}, modifié, de la loi relative à la police de la circulation routière s'énoncera dorénavant comme suit:

“En cas d'acquiescement, la somme perçue ou consignée ou le véhicule saisi sont restitués; les frais éventuels de conservation du véhicule sont à charge de l'État.”

L'amendement n° 28 tendant à insérer un article 40/1 est adopté par 12 voix contre 3.

CHAPITRE 6

Modification de la loi du 8 août 1983 organisant un registre national des personnes physiques

Art. 41

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 41 est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 7

Modifications du Code de la nationalité belge

Art. 42 à 45

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 42 à 45 sont successivement adoptés à l'unanimité.

voertuig teruggegeven; de eventuele bewaringskosten van het voertuig vallen ten laste van de Staat.”.

Echter, wanneer er een som in consignatie wordt gegeven, wordt er geen administratieve toeslag geheven. Het is dan ook niet logisch dat er in het geval van vrijpraak meer wordt teruggegeven dan dat er werd betaald door de betrokkene.

Daarom wordt voorgesteld dat de woorden “en de administratieve toeslag, bedoeld in paragraaf 1, tweede lid,” worden weggelaten.

Na de aanpassing luidt artikel 65, § 5, eerste lid van de wegverkeerswet als volgt:

“In geval van vrijpraak wordt de geheven of in consignatie gegeven som of het in beslag genomen voertuig teruggegeven; de eventuele bewaringskosten van het voertuig vallen ten laste van de Staat.”

Amendement nr. 28 tot invoeging van artikel 40/1 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

HOOFDSTUK 6

Wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen

Art. 41

Er worden over dit artikel geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 41 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 7

Wijzigingen van het Wetboek van de Belgische nationaliteit

Art. 42 tot 45

Er worden over deze artikelen geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 42 tot 45 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

CHAPITRE 8

**Modifications de la loi du 7 mai 1999
sur les jeux de hasard, les paris,
les établissements de jeux de hasard et
la protection des joueurs**

Art. 46

Cet article porte sur l'article 15/3 de la loi du 7 mai 1999.

Dans sa note de légistique, le *service juridique* formule l'observation suivante à propos de l'article à l'examen:

"4. En vertu de l'article 15/3, § 6, en projet, de la loi du 7 mai 1999 "sur les jeux de hasard, les paris, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs", il est possible d'octroyer un sursis d'exécution d'une amende administrative valable pendant un délai d'épreuve de trois ans. Ce sursis peut uniquement être octroyé pour autant que le contrevenant ne s'est pas vu infliger d'autres amendes administratives ou pénales pour infractions à la loi du 7 mai 1999 durant les trois années qui précèdent l'infraction. Ce sursis est révoqué de plein droit lorsqu'une nouvelle amende administrative est infligée pendant le délai d'épreuve (§ 6, alinéa 4). La question se pose de savoir si une nouvelle amende pénale infligée pendant le délai d'épreuve entraîne également la révocation de plein droit du sursis."

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'*amendement n° 35* (DOC 55 2824/006) tendant à donner suite à cette observation.

L'amendement n° 35 et l'article 46, ainsi modifié, sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 47 à 49

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 47 à 49 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 50

Cet article modifie l'article 64 de la même loi.

Le *service juridique* formule l'observation suivant à propos de cet article:

"5. On remplacera les mots "sont remplacés par les mots "60, 61, alinéa 2 et 62" / "door de woorden "60,

HOOFDSTUK 8

**Wijzigingen van de wet van 7 mei 1999
op de kansspelen, de weddenschappen,
de kansspelinrichtingen en
de bescherming van de spelers**

Art. 46

Dit artikel betreft artikel 15/3 van de wet van 7 mei 1999.

In zijn wetgevingstechnische nota merkt de *Juridische Dienst* over dit artikel het volgende op:

"4. Op grond van het ontworpen artikel 15/3, § 6, van de wet van 7 mei 1999 'op de kansspelen, de weddenschappen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers' kan uitstel van tenuitvoerlegging worden verleend van een administratieve geldboete die geldt voor een proeftijd van drie jaar. Een uitstel kan enkel worden verleend als er in de drie jaar voorafgaand aan de inbreuk géén andere administratieve of strafrechtelijke geldboetes voor in-breuken op de wet van 7 mei 1999 werden opgelegd. Dat uitstel wordt automatisch herroepen indien tijdens de proeftijd een nieuwe administratieve geldboete wordt opgelegd (§ 6, vierde lid). De vraag rijst of ook een nieuwe strafrechtelijke geldboete gedurende de proeftijd tot zo'n automatische herroeping van het uitstel leidt."

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient *amendement nr. 35* (DOC 55 2824/006) in dat aan deze opmerking tegemoetkomt.

Amendement nr. 35 en het aldus geamendeerde artikel 46 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 47 tot 49

Er worden over deze artikelen geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 47 tot 49 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 50

Dit artikel wijzigt artikel 64 van dezelfde wet.

De *Juridische Dienst* maakt over dit artikel de volgende opmerking:

"5. Men vervange de woorden "door de woorden "60, 61, tweede lid en 62" / "sont remplacés par les mots

61, deuxième lid en 62” par les mots “sont remplacés par les mots “60, aux dispositions prises en exécution de l’article 61, alinéa 2, et aux dispositions de l’article 62” / “door de woorden 60, de bepalingen genomen in uitvoering van artikel 61, tweede lid, en de bepalingen van artikel 62”.

(L’article 50 [ancien article 41] vise à prévoir une sanction pénale en cas d’infraction à l’article 61, alinéa 2, qui habilite le Roi à déterminer les modalités relatives à la publicité sur les jeux de hasard. En réalité, ce qui doit être sanctionné, ce sont les infractions aux règles de publicité que le Roi arrête en exécution de la délégation prévue à l’article 61, alinéa 2, de la loi sur les jeux de hasard.)”.

Le ministre et la commission souscrivent à cette correction de nature législative. Le ministre souligne toutefois que cette observation s’applique également à l’article 46 du projet de loi à l’examen, et qu’il convient dès lors aussi de modifier cet article en conséquence.

L’article 50, tel qu’il a été corrigé sur le plan légistique, est adopté à l’unanimité.

CHAPITRE 9

Modifications de la loi du 29 mars 2004 concernant la coopération avec la Cour pénale internationale et les tribunaux pénaux internationaux

Art. 51 à 53

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 51 à 53 sont successivement adoptés à l’unanimité.

CHAPITRE 10

Modification de la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes

Art. 54

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L’article 54 est adopté à l’unanimité.

“60, 61, alinéa 2 et 62” door de woorden “door de woorden 60, de bepalingen genomen in uitvoering van artikel 61, tweede lid, en de bepalingen van artikel 62” / “sont remplacés par les mots “60, aux dispositions prises en exécution de l’article 61, alinéa 2, et aux dispositions de l’article 62”.

(Artikel 50 [vroeger artikel 41] beoogt te voorzien in een strafsanctie in geval van schending van artikel 61, tweede lid, waarbij de Koning ertoe wordt gemachtigd de nadere regels betreffende de reclame over de kansspelen te bepalen. Wat in werkelijkheid strafbaar moet worden gesteld, zijn de overtredingen van de reclameregels die de Koning uitvaardigt krachtens de machtiging die hem bij artikel 61, tweede lid, van de kansspelwet wordt verleend.)”.

De minister en de commissie stemmen in met deze wetgevingstechnische verbetering. *De minister* merkt evenwel op dat deze opmerking ook van toepassing is op artikel 46 van het wetsontwerp en dat derhalve ook dit artikel overeenkomstig dient te worden aangepast.

Artikel 50, zoals wetgevingstechnisch verbeterd, wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 9

Wijzigingen van de wet van 29 maart 2004 betreffende de samenwerking met het Internationaal Strafhof en de internationale straftribunalen

Art. 51 tot 53

Er worden over deze artikelen geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 51 tot 53 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 10

Wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens

Art. 54

Er worden over dit artikel geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 54 wordt eenparig aangenomen.

CHAPITRE 11

**Modifications de la loi du 18 octobre 2017
relative à la pénétration, à l'occupation ou
au séjour illégitimes dans le bien d'autrui**

Art. 55

Cet article réinsère un article 12 dans la loi du 18 octobre 2017.

En ce qui concerne cet article, le *Service juridique* indique, dans sa note de législation, ce qui suit:

“6. Dans l'article 12, § 3, alinéa 2, en projet, de la loi du 18 octobre 2017, il est permis de se demander si le recours visé n'est pas suspensif ou si le délai n'est pas suspendu pendant une action publique décrite dans cette disposition. Il appartient à la commission de le préciser.

7. Dans l'article 12, § 4, alinéa 3, en projet, de la même loi, il est prévu que le juge de paix se penche sur le bien-fondé de “l'évacuation” / “de ontruiming”. Vu que, conformément à l'article 12, § 3, de la même loi, le recours serait suspensif (voir également la remarque n° 6), aucune évacuation ne peut en principe déjà avoir eu lieu. La question se pose de savoir s'il ne serait pas préférable d'utiliser les mots “l'ordonnance d'évacuation” / “het bevel tot ontruiming”.

Le ministre ne souscrit pas à l'observation n° 6 et précise que l'ordonnance d'expulsion est bel et bien suspensive si la cause est portée devant le juge de paix. Le procureur du Roi est tenu d'attendre.

Afin de donner suite à l'observation n° 7, *Mme Katja Gabriëls et consorts* présentent l'amendement n° 36 (DOC 55 2824/006).

L'amendement n° 36 et l'article 55, ainsi modifié, sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 12

**Modifications de la loi du 23 mars 2019
concernant l'organisation
des services pénitentiaires et
le statut du personnel pénitentiaire**

Art. 56

Cet article vise à apporter plusieurs modifications à l'article 5 de la loi du 23 mars 2019.

HOOFDSTUK 11

**Wijzigingen van de wet van 18 oktober 2017
betreffende het onrechtmatig binnendringen in,
bezetten van of verblijven in andermans goed**

Art. 55

Dit artikel betreft de herinvoering van een artikel 12 in de wet van 18 oktober 2017.

Over dit artikel stelt *de Juridische Dienst* in zijn wetgevingstechnische nota het volgende:

“6. In het ontworpen artikel 12, § 3, tweede lid, van de wet van 18 oktober 2017 rijst er twijfel of het bedoelde beroep geen schorsende werking heeft dan wel of de termijn niet wordt opgeschort gedurende een in die bepaling beschreven strafvordering. Het staat aan de commissie dit nader te preciseren.

7. In het ontworpen artikel 12, § 4, derde lid, van dezelfde wet wordt bepaald dat de vrederechter zich buigt over de gegrondheid van “de ontruiming” / “l'évacuation”. Aangezien het beroep overeenkomstig het ontworpen artikel 12, § 3, van dezelfde wet schorsend zou zijn (zie ook de opmerking onder nr. 6), kan er in principe nog geen ontruiming hebben plaatsgevonden. De vraag rijst of niet beter de woorden “het bevel tot ontruiming” / “l'ordonnance d'évacuation” gebruikt worden.”.

De minister gaat niet akkoord met opmerking nr. 6 en verduidelijkt dat een bevel tot uithuiszetting wel degelijk schorsende werking heeft als de zaak voor de vrederechter wordt gebracht. De procureur des Konings moet afwachten.

Teneinde tegemoet te komen aan opmerking nr. 7 dient *mevrouw Katja Gabriëls c.s. amendement nr. 36* (DOC 55 2824/006) in.

Amendement nr. 36 en het aldus geamendeerde artikel 55 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 12

**Wijzigingen van de wet van 23 maart 2019
betreffende de organisatie
van de penitentiaire diensten en
van het statuut van het penitentiair personeel**

Art. 56

Dit artikel beoogt verschillende wijzigingen van artikel 5 van de wet van 23 maart 2019.

En ce qui concerne cet article, le *Service juridique* indique, dans sa note de légistique, ce qui suit:

“8. Les modifications visées à l’article 56, 2, a) à d), du projet de loi, ne peuvent pas être insérées de manière correcte et lisible dans l’article 5, à modifier, de la loi du 23 mars 2019. Il conviendra de revoir ces dispositions afin d’assurer leur insertion.”

Afin de donner suite à cette observation, *Mme Katja Gabriëls et consorts* présentent l’amendement n° 37 (DOC 55 2824/006).

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent ensuite l’amendement n° 29 (DOC 55 2824/006) qui tend à apporter deux modifications à l’article 56 du projet de loi à l’examen, qui modifient à leur tour l’article 5 de la loi du 23 mars 2019 concernant l’organisation des services pénitentiaires et le statut du personnel pénitentiaire.

Le ministre explique que la première modification proposée prévoit la désignation par le ministre de la Justice d’un représentant, non pas en qualité d’observateur mais en tant que membre effectif du Conseil pénitentiaire. Tout comme le représentant de l’entité fédérée compétente en matière d’aide sociale aux détenus qui sera désigné par le gouvernement compétent, il convient que le représentant du ministre de la Justice dispose également d’un droit de vote et qu’il puisse approuver les avis et les recommandations du Conseil pénitentiaire par consensus.

Une deuxième modification concerne la nomination des membres du Conseil pénitentiaire par arrêté royal.

Une désignation de ces membres par arrêté royal ordinaire est plus indiquée pour ne pas rendre inutilement complexe et lent la procédure de composition de ce Conseil pénitentiaire.

Pour le surplus, le ministre renvoie à la justification écrite de l’amendement.

Les amendements n^{os} 29 et 37 et l’article 56, ainsi modifié, sont successivement adoptés à l’unanimité.

Art. 57 (ancien art. 48)

Cet article vise à remplacer l’article 8 de la même loi.

Le Service juridique a formulé l’observation suivante dans sa note de légistique à propos de cet article:

De Juridische Dienst werpt over dit artikel in zijn wetgevingstechnische nota het volgende op:

“8. De bij artikel 56, 2, a) tot d), van het wetsontwerp bedoelde wijzigingen kunnen niet op een correcte en leesbare wijze in het te wijzigen artikel 5 van de wet van 23 maart 2019 worden ingepast. Die bepalingen vergen nazicht om de inpasbaarheid ervan te garanderen.”

Teneinde aan deze bemerking tegemoet te komen dient *mevrouw Katja Gabriëls c.s. amendement nr. 37* (DOC 55 2824/006) in.

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient vervolgens *amendement nr. 29* (DOC 55 2824/006) in dat twee wijzigingen beoogt aan te brengen aan artikel 56 van dit wetsontwerp, die op hun beurt artikel 5 van de wet van 23 maart 2019 betreffende de organisatie van de penitentiaire diensten en van het statuut van het penitentiair personeel wijzigen.

De minister legt uit dat een eerste wijziging voorziet in de aanwijzing door de minister van Justitie van een vertegenwoordiger, niet in de hoedanigheid van waarnemer, maar als effectief lid van de Penitentiaire Beleidsraad. Net zoals de vertegenwoordiger van de gefedereerde entiteiten bevoegd inzake de hulp- en dienstverlening aan de gedetineerden die aangesteld zal zijn door de bevoegde regering, is het immers aangewezen dat ook de vertegenwoordiger van de minister van Justitie stemrecht heeft en de adviezen en aanbevelingen van de Penitentiaire Beleidsraad mee kan goedkeuren bij consensus.

Een tweede wijziging heeft betrekking op de aanwijzing van de leden van de Penitentiaire Beleidsraad bij koninklijk besluit.

Een aanwijzing van deze leden bij gewoon koninklijk besluit is meer aangewezen om de procedure voor de samenstelling van deze beleidsraad niet nodeloos complex en traag te maken.

Voor het overige verwijst de minister naar de schriftelijke toelichting van het amendement.

De amendementen nrs. 29 en 37 en het aldus geamendeerde artikel 56 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 57 (vroeger art. 48)

Dit artikel beoogt de vervanging van artikel 8 van dezelfde wet.

Over dit artikel merkt *de Juridische Dienst* in zijn wetgevingstechnische nota het volgende op:

“20. Dans l’article 8, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi du 23 mars 2019 “concernant l’organisation des services pénitentiaires et le statut du personnel pénitentiaire”, une discordance existe entre le texte français (modalités de nomination) et le texte néerlandais (nadere regels voor de voordracht). Il revient à la commission d’aligner les deux versions. Soit on alignera le texte français sur la texte néerlandais: “nomination” / “présentation”, soit on alignera le texte néerlandais sur le texte français: “de voordracht” / “de benoeming”.”.

Le ministre précise qu’il convient d’aligner le texte néerlandais sur le texte français (remplacer les mots “de voordracht” par les mots “de benoeming”).

L’article 57, ainsi corrigé sur le plan légistique, est adopté à l’unanimité.

CHAPITRE 13

Confirmation d’un arrêté royal en matière de jeux de hasard

Art. 58

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L’article 58 est adopté à l’unanimité.

CHAPITRE 14

Modifications de la loi du 30 juillet 2022 visant à rendre la justice plus humaine, plus rapide et plus ferme II

Art. 59 à 68

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 59 à 68 sont successivement adoptés à l’unanimité.

Art. 69

Cet article vise à remplacer l’article 70 de la loi du 30 juillet 2022.

Le Service juridique a formulé l’observation suivante dans sa note de légistique à propos de cet article:

“20. In het ontworpen artikel 8, eerste lid, van de wet van 23 maart 2019 ‘betreffende de organisatie van de penitentiaire diensten en van het statuut van het penitentiair personeel’ bestaat een discrepantie tussen de Franse tekst (modalités de nomination) en de Nederlandse tekst (nadere regels voor de voordracht). Het komt de commissie toe beide taalversies op elkaar af te stemmen. Ofwel wordt de Franse tekst afgestemd op de Nederlandse: “*nomination*” / “*présentation*”; ofwel de Nederlandse op de Franse: “de voordracht” / “de benoeming”.”.

De minister verduidelijkt dat de Nederlandse tekst dient te worden afgestemd op de Franse tekst (de woorden “de voordracht” dienen te worden vervangen door de woorden “de benoeming”).

Artikel 57, zoals wetgevingstechnisch verbeterd, wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 13

Bekrachtiging van een koninklijk besluit inzake kansspelen

Art. 58

Er worden over dit artikel geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 58 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 14

Wijzigingen van de wet van 30 juli 2022 om justitie menselijker, sneller en straffer te maken II

Art. 59 tot 68

Er worden over deze artikelen geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 59 tot 68 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 69

Dit artikel strekt tot de vervanging van artikel 70 van de wet van 30 juli 2022.

Over dit artikel merkt *de Juridische Dienst* in zijn wetgevingstechnische nota het volgende op:

“24. Dans l’article 70, alinéa 1^{er}, en projet, de la même loi du 30 juillet 2022, on remplacera les mots “entre en vigueur le 1^{er} novembre 2022” / “*treedt in werking op 1 november 2022*” par les mots “produit ses effets le 1^{er} novembre 2022” / “*heeft uitwerking vanaf 1 november 2022*”.

(Si la commission confirme le choix de modifier, avec effet rétroactif, la loi du 30 juillet 2022 plutôt que de modifier les dispositions dans l’acte originel lui-même, on utilisera la formule F-4-5-1-3 recommandée par le Conseil d’État dans son Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires.)”.

Le ministre indique qu’il ne donne pas suite à cette observation et il renvoie à cet égard à son exposé au cours de la discussion générale.

L’article 69 est adopté à l’unanimité.

CHAPITRE 15

Dispositions transitoires

Art. 70 et 71

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 70 et 71 sont successivement adoptés à l’unanimité.

CHAPITRE 16

Entrée en vigueur

Art. 72

Cet article concerne l’entrée en vigueur.

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l’amendement n° 30 (DOC 55 2824/006) qui fixe l’entrée en vigueur des articles 28 à 31 au 1^{er} décembre 2022.

Cette précision de l’entrée en vigueur de ces articles est nécessaire en raison de la période de validité du cachet officiel.

Dès lors que le projet de loi à l’examen ne pourra pas être adopté avant le 1^{er} décembre 2022, la membre présente l’amendement n° 39 (DOC 55 2824/007), sous-amendement à l’amendement n° 30.

“24. In het ontworpen artikel 70, eerste lid, van dezelfde wet van 30 juli 2022 vervange men de woorden “treedt in werking op 1 november 2022” / “*entre en vigueur le 1^{er} novembre 2022*” door de woorden “heeft uitwerking vanaf 1 november 2022” / “*produit ses effets le 1^{er} novem-bre 2022*”.

(Ingeval de commissie ervoor kiest de wet van 30 juli 2022 met terugwerkende kracht te wijzigen, veeleer dan de bepalingen te wijzigen in de oorspronkelijke wet, dan dient gebruik te worden gemaakt van de formulering F-4-5-1-3 zoals door de Raad van State aanbevolen in zijn Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten.)”.

De minister deelt mee deze opmerking niet te volgen en verwijst in dezen naar zijn uiteenzetting in de algemene bespreking.

Artikel 69 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 15

Overgangsbepalingen

Art. 70 en 71

Er worden over deze artikelen geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 70 en 71 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 16

Inwerkingtreding

Art. 72

Dit artikel betreft de inwerkingtreding.

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient op dit artikel amendement nr. 30 (DOC 55 2824/006) in dat voorziet in de inwerkingtreding van de artikelen 28 tot 31 op 1 december 2022.

Deze precisering van de inwerkingtreding van deze artikelen is nodig omwille van geldigheidsduur van de officiële stempel.

Aangezien het ter bespreking voorliggende wetsontwerp niet voor 1 december 2022 zal kunnen worden gestemd, dient zij vervolgens amendement nr. 39 (DOC 55 2824/007) in als subamendement op amendement nr. 30.

Les amendements n^{os} 39 et 30 et l'article 72, ainsi modifié, sont successivement adoptés à l'unanimité.

Pour le reste, le ministre et la commission adhèrent aux observations purement formelles et aux corrections d'ordre linguistique, ainsi qu'aux corrections des phrases liminaires des articles proposées par le Service juridique.

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été modifié et corrigé sur le plan légistique, est adopté, par vote nominatif, par 13 voix et 2 abstentions.

En conséquence, les propositions de loi jointes DOC 55 0242/001, DOC 55 1170/001, DOC 55 1751/001, DOC 55 2676/001 et DOC 55 2697/001 deviennent sans objet.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh;

Ecolo-Groen: Claire Hugon, Olivier Vajda, Stefaan Van Hecke;

PS: Khalil Aouasti, Chanelle Bonaventure;

MR: Philippe Goffin, Philippe Pivin;

cd&v: Koen Geens;

Open Vld: Katja Gabriëls;

Vooruit: Ben Segers.

Ont voté contre: nihil.

Se sont abstenues:

VB: Katleen Bury, Marijke Dillen.

Le rapporteur, La présidente,

Khalil Aouasti Kristien Van Vaerenbergh

Articles nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement):

Art. 40, 60, 71, 72 et 74.

De amendementen nrs. 39 en 30 en het aldus geamendeerde artikel 72 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Voor het overige stemmen de minister en de commissie in met de louter vormelijke verbeteringen en taalkundige correcties, alsook met de door de Juridische Dienst voorgestelde verbeteringen van de inleidende zinnen van de artikelen.

Het gehele aldus geamendeerde en wetgevingstechnisch verbeterde wetsontwerp wordt bij naamstemming aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Bijgevolg vervallen de toegevoegde wetsvoorstellen DOC 55 0242/001, DOC 55 1170/001, DOC 55 1751/001, DOC 55 2676/001 en DOC 55 2697/001.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh;

Ecolo-Groen: Claire Hugon, Olivier Vajda, Stefaan Van Hecke;

PS: Khalil Aouasti, Chanelle Bonaventure;

MR: Philippe Goffin, Philippe Pivin;

cd&v: Koen Geens;

Open Vld: Katja Gabriëls;

Vooruit: Ben Segers.

Hebben tegengestemd: nihil.

Hebben zich onthouden:

VB: Katleen Bury, Marijke Dillen.

De rapporteur, De voorzitter,

Khalil Aouasti Kristien Van Vaerenbergh

Artikelen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement):

Art. 40, 60, 71, 72 en 74.