

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 décembre 2020

PROJET DE LOI

**portant des dispositions diverses
en matière de justice**

SOMMAIRE

Pages

Résumé	3
Exposé des motifs	4
Avant-projet	36
Analyse d'impact	46
Avis du Conseil d'État	61
Projet de loi	72
Tableau de correspondance directive–projet de loi	84
Tableau de correspondance projet de loi – directive	85
Coordination des articles	88

**LE GOUVERNEMENT DEMANDE L'URGENCE CONFORMÉMENT À
L'ARTICLE 51 DU RÈGLEMENT.**

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 december 2020

WETSONTWERP

**houdende diverse bepalingen
inzake justitie**

INHOUD

Blz.

Samenvatting	3
Memorie van toelichting	4
Voorontwerp	36
Impactanalyse	53
Advies van de Raad van State	61
Wetsontwerp	72
Concordantietabel richtlijn – wetsontwerp	86
Concordantietabel wetsontwerp – richtlijn	87
Coördinatie van de artikelen	105

**DE URGENTIEVERKLARING WORDT DOOR DE REGERING GEVRAAGD
OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 51 VAN HET RÈGLEMENT.**

03710

<i>Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 14 décembre 2020.</i>	<i>De regering heeft dit wetsontwerp op 14 december 2020 ingediend.</i>
<i>Le “bon à tirer” a été reçu à la Chambre le 16 décembre 2020.</i>	<i>De “goedkeuring tot drukken” werd op 16 december 2020 door de Kamer ontvangen.</i>

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkorting bij de numerering van de publicaties:</i>	
DOC 55 0000/000	<i>Document de la 55^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi</i>	DOC 55 0000/000	<i>Parlementair document van de 55^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
QRVA	<i>Questions et Réponses écrites</i>	QRVA	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
CRIV	<i>Version provisoire du Compte Rendu Intégral</i>	CRIV	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag</i>
CRABV	<i>Compte Rendu Analytique</i>	CRABV	<i>Beknopt Verslag</i>
CRIV	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)</i>	CRIV	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)</i>
PLEN	<i>Séance plénière</i>	PLEN	<i>Plenum</i>
COM	<i>Réunion de commission</i>	COM	<i>Commissievergadering</i>
MOT	<i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>	MOT	<i>Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>

RÉSUMÉ

Ce projet de loi a pour objet d'adopter des mesures urgentes dans le cadre de la mise en œuvre du règlement (UE) 2017/1939 du Conseil du 12 octobre 2017 mettant en œuvre une coopération renforcée concernant la création du Parquet européen.

Le présent projet de loi transpose la directive (UE) 2017/1371 du Parlement européen et du Conseil du 5 juillet 2017 relative à la lutte contre la fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union au moyen du droit pénal dans la législation belge. Cette directive vise à établir les règles minimales pour les définitions en matière pénale et des sanctions dans le domaine de la lutte contre la fraude et les autres activités illégales portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union.

En outre, une base juridique est prévue pour permettre, pour l'instant, l'envoi de jugements non signés par courrier électronique

SAMENVATTING

Dit wetsontwerp strekt ertoe dringende maatregelen te nemen in het kader van de tenuitvoerlegging van de verordening (EU) 2017/1939 van de Raad van 12 oktober 2017 betreffende nauwere samenwerking bij de instelling van het Europees Openbaar Ministerie.

Dit wetsontwerp zet eveneens richtlijn (EU) 2017/1371 van het Europees Parlement en de Raad van 5 juli 2017 betreffende de strafrechtelijke bestrijding van fraude die de financiële belangen van de Unie schaadt om in de Belgische wetgeving. Deze richtlijn heeft tot doel minimumregels vast te leggen voor strafrechtelijke definities en sancties op het gebied van de bestrijding van fraude en andere onwettige activiteiten waardoor de financiële belangen van de Unie worden geschaad.

Daarnaast wordt er een wettelijke basis voorzien om voorlopig de verzending van niet ondertekende vonnissen per e-mail toe te laten.

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

EXPOSÉ GÉNÉRAL

Ce projet de loi vise à adapter quelques mesures urgentes.

Le projet de loi a été scindé suite à l'avis du Conseil d'État n° 68 375.

Ce projet de loi vise la mise en œuvre du Règlement (UE) 2017/1939 du Conseil du 12 octobre 2017 mettant en œuvre une coopération renforcée concernant la création du Parquet européen.

L'article 86 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne prévoit une procédure législative particulière pour la mise en place du Parquet européen.

C'est sur cette base que le Règlement (UE) 2017/1939 du Conseil du 12 octobre 2017 mettant en œuvre une coopération renforcée concernant la création du Parquet européen (ci-après le "Règlement") a été adopté le 12 octobre 2017.

A ce jour, cette coopération renforcée implique 22 États membres participants: l'Allemagne, l'Autriche, la Belgique, la Bulgarie, Chypre, la Croatie, l'Espagne, l'Estonie, la Finlande, la France, la Grèce, l'Italie, la Lettonie, la Lituanie, le Luxembourg, Malte, les Pays-Bas, le Portugal, la République tchèque, la Roumanie, la Slovaquie et la Slovénie.

Le procureur européen et les procureurs européens délégués ont prêté serment devant la Cour de justice de l'Union européenne le 28 septembre 2020. Le niveau central du Parquet européen est donc déjà opérationnel et plusieurs décisions stratégiques, entre autres, ont déjà été prises par l'entremise du Collège des procureurs européens. Il est attendu selon le calendrier de la Commission européenne que le Parquet européen traite effectivement des affaires pénales au printemps 2021, lorsque les procureurs européens délégués seront nommés.

La création du Parquet européen constitue un développement majeur dans le cadre de la création d'un espace commun de justice pénale dans l'ensemble de l'Union européenne.

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

ALGEMENE TOELICHTING

Dit wetsontwerp strekt ertoe een aantal dringende maatregelen te nemen.

Het wetsontwerp is gelet op het advies van de Raad van State nr. 68 375 opgesplitst.

Dit wetsontwerp beoogt de tenuitvoerlegging van de Verordening (EU) 2017/1939 van de Raad van 12 oktober 2017 betreffende nauwere samenwerking bij de instelling van het Europees Openbaar Ministerie.

Artikel 86 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie voorziet in een bijzondere wetgevingsprocedure voor de instelling van het Europees Openbaar Ministerie.

Op die basis werd Verordening (EU) 2017/1939 van de Raad van 12 oktober 2017 betreffende nauwere samenwerking bij de instelling van het Europees Openbaar Ministerie (hierna "Verordening") aangenomen op 12 oktober 2017.

Thans behelst die nauwere samenwerking 22 deelnemende lidstaten: Duitsland, Oostenrijk, België, Bulgarije, Cyprus, Kroatië, Spanje, Estland, Finland, Frankrijk, Griekenland, Italië, Letland, Litouwen, Luxemburg, Malta, Nederland, Portugal, de Tsjechische Republiek, Roemenië, Slowakije en Slovenië.

De Europese hoofdaanklager en de Europese aanklagers hebben op 28 september 2020 de eed afgelegd voor het Hof van Justitie van de Europese Unie. Het centrale niveau van het Europees Openbaar Ministerie is dus al operationeel en via het College van deze aanklagers zijn onder meer reeds beleidsbeslissingen genomen. Het is te verwachten dat volgens de planning van de Europese Commissie het Europees Openbaar Ministerie effectief strafzaken zal behandelen in het voorjaar van 2021 op het moment dat in de lidstaten de gedelegeerd Europese aanklagers zullen zijn benoemd.

De oprichting van het Europees Openbaar Ministerie betekent een belangrijke ontwikkeling in het kader van de oprichting van een gemeenschappelijke strafrechtelijke ruimte in de hele Europese Unie.

Le Parquet européen sera habilité à rechercher, poursuivre et traduire en justice les auteurs d'infractions portant atteinte au budget de l'UE, telles que la fraude, la corruption ou la fraude transfrontière grave à la TVA. L'Office européen de lutte antifraude (OLAF) restera en place et deviendra un partenaire privilégié du Parquet européen. Une collaboration avec, entre autres, Eurojust et Europol aura également lieu.

Le Parquet européen fonctionnera comme un parquet unique et indépendant. Il est caractérisé par une organisation à deux niveaux:

- un niveau central localisé au Luxembourg, principalement chargé de superviser les enquêtes et les poursuites dans chaque État participant, afin de garantir l'indépendance, une coordination efficace et une approche uniforme;

- un niveau décentralisé, localisé dans chaque État participant, principalement chargé de mener des enquêtes, des poursuites, et d'amener devant les juges les personnes accusées, en collaboration avec le personnel national et en appliquant la législation nationale.

Le chef du Parquet européen et les procureurs européens se situent au niveau central, alors que les procureurs européens délégués se situent au niveau décentralisé.

Le lancement des activités du Parquet européen requiert des États membres participants la transposition de la directive (UE) 2017/1371 du Parlement européen et du Conseil du 5 juillet 2017 relative à la lutte contre la fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union au moyen du droit pénal ("directive PIF") et la mise en œuvre du Règlement dans les législations nationales.

Le chapitre 2 du projet de loi concerne uniquement ce second volet. La transposition de la directive PIF est complétée dans le chapitre 4 du présent projet. Le chapitre 4 reprend le texte de la proposition de loi n° 55-0989.

Ce texte est voué à compléter les dispositions déjà adoptées à travers la loi du 5 mai 2019 portant des dispositions diverses en matière pénale et en matière de cultes, et modifiant la loi du 28 mai 2002 relative à l'euthanasie et le Code pénal social, concernant le statut des magistrats travaillant pour le Parquet européen et leur sélection. Il s'agit plus particulièrement de l'article 309/2 du Code judiciaire.

Het Europees Openbaar Ministerie zal bevoegd zijn voor het opsporen, vervolgen en terecht doen staan van de daders van misdrijven die de EU-begroting schaden, zoals fraude, corruptie of ernstige grensoverschrijdende btw-fraude. Het Europees Bureau voor fraudebestrijding (OLAF) blijft behouden en wordt een bevoorrechte partner van het Europees Openbaar Ministerie. Ook een samenwerking met o.a. Eurojust en Europol zal plaatsvinden.

Het Europees Openbaar Ministerie zal als één onafhankelijke instantie opereren. Het wordt gekenmerkt door een organisatie op twee niveaus:

- een centraal niveau in Luxemburg, voornamelijk belast met het monitoren van de onderzoeken en strafvervolgingen in elke deelnemende Staat, teneinde de onafhankelijkheid, een doeltreffende coördinatie en een eenvormige aanpak te waarborgen;

- een gedecentraliseerd niveau in elke deelnemende Staat, voornamelijk belast met de onderzoeken, strafvervolgingen en het voor de rechter brengen van verdachten, in samenwerking met het nationaal personeel en met toepassing van de nationale wetgeving.

De Europese hoofdaanklager en de Europese aanklagers bevinden zich op het centrale niveau, terwijl de gedelegeerde Europese aanklagers zich op het gedecentraliseerde niveau bevinden.

De start van de activiteiten van het Europees Openbaar Ministerie vereist van de deelnemende lidstaten de omzetting van richtlijn (EU) 2017/1371 van het Europees Parlement en de Raad van 5 juli 2017 betreffende de strafrechtelijke bestrijding van fraude die de financiële belangen van de Unie schaadt ('PIF-richtlijn') en de tenuitvoerlegging van de Verordening in de nationale wetgevingen.

Hoofdstuk 2 van het wetsontwerp betreft enkel dat tweede deel. De omzetting van de PIF-richtlijn wordt aangevuld in hoofdstuk 4 van huidig ontwerp. Hoofdstuk 4 herneemt de tekst van wetsvoorstel nr. 55-0989.

Deze tekst vult de bepalingen aan die reeds zijn aangenomen bij de wet van 5 mei 2019 houdende diverse bepalingen in strafzaken en inzake eredienssen, en tot wijziging van de wet van 28 mei 2002 betreffende de euthanasie en van het Sociaal Strafwetboek, met betrekking tot het statuut van de magistraten die voor het Europees Openbaar Ministerie werken en hun selectie. Het gaat in het bijzonder om artikel 309/2 van het Gerechtelijk Wetboek.

Il prend en considération une étude menée par deux universités du pays (ULg et KUL) finalisée durant le second semestre 2019. Celle-ci a examiné l'état de notre système interne à la lumière du Règlement avec pour objectifs de mettre en évidence les domaines où des développements législatifs seraient nécessaires et d'énumérer des propositions à cet égard.

Le texte en proposition a été élaboré en étroite collaboration avec les acteurs du terrain dont l'expérience a permis de proposer ici des pistes efficaces pour l'insertion du Parquet européen dans notre ordre juridique interne et son bon fonctionnement au sein du ministère public.

Après consultation des représentants du Collège des procureurs généraux, du Parquet fédéral, de l'association des juges d'instruction et de l'Administration générale des douanes et accises au sein du SPF Finances, il a été choisi d'élaborer un texte qui se caractérise principalement par les axes suivants:

- la création d'un parquet *sui generis* indépendant;
- la mise en place d'un système de notification des affaires entre parquets potentiellement compétents;
- le renforcement des capacités d'enquête avec la désignation de 7 juges d'instruction spécialisés;
- un arbitrage dans les situations où des priorités doivent être adoptées quant à l'engagement des capacités d'enquête;
- le maintien du système actuel de collaboration entre le parquet et les Douanes dans la mesure la plus large possible.

Le présent projet de loi prévoit également un report de l'entrée en vigueur de l'article 32 de la loi du 25 mai 2018 visant à réduire et redistribuer la charge de travail au sein de l'ordre judiciaire.

Het neemt een studie van twee universiteiten van het land (ULg en KUL) in aanmerking die werd afgerond tijdens het tweede semester van 2019. Die onderzocht de staat van ons intern systeem in het licht van de Verordening met als bedoeling om de domeinen naar voren te schuiven waarin er wetgevende ontwikkelingen nodig zouden zijn en voorstellen te doen in dat verband.

De voorgestelde tekst werd uitgewerkt in nauwe samenwerking met de actoren op het terrein die dankzij hun ervaring doeltreffende pistes konden voorstellen voor het invoegen van het Europees Openbaar Ministerie in onze interne rechtsorde en de goede werking ervan binnen het openbaar ministerie.

Na raadpleging van de vertegenwoordigers van het College van procureurs-generaal, het federaal parket, de vereniging van onderzoeksrechters en de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen binnen de FOD Financiën, werd ervoor gekozen een tekst uit te werken die voornamelijk wordt gekenmerkt door de volgende punten:

- de oprichting van een onafhankelijk *sui generis*-parket;
- de invoering van een systeem voor kennisgeving van de zaken tussen mogelijk bevoegde parketten;
- de versterking van de onderzoekscapaciteit met de aanwijzing van zeven gespecialiseerde onderzoeksrechters;
- een arbitrage in de situaties waarin er prioriteiten moeten worden gesteld met betrekking tot het inzetten van de onderzoekscapaciteit;
- het behoud in een zo ruim mogelijke mate van het huidige systeem van samenwerking tussen het parket en de douanediens ten.

Voorliggend wetsontwerp voorziet eveneens een uitstel van de inwerkingtreding van artikel 32 van de wet van 25 mei 2018 tot vermindering en herverdeling van de werklast binnen de rechterlijke orde.

COMMENTAIRE DES ARTICLES**CHAPITRE 1^{ER}****Disposition générale****Article 1^{er}**

Conformément à l'article 83 de la Constitution, l'article premier précise que le projet de loi règle des matières visées à l'article 74 de la Constitution.

CHAPITRE 2

Mise en œuvre du Règlement (UE) 2017/1939 du Conseil du 12 octobre 2017 mettant en œuvre une coopération renforcée concernant la création du Parquet européen

Section 1^{re}*Modifications du Code judiciaire***Art. 2**

Dans les affaires relevant de la compétence du Parquet européen, l'essentiel des enquêtes et des poursuites ainsi que l'intégralité de la répression et de l'exécution des peines sont menés dans les différents États membres, conformément au droit national. Dès lors, cela signifie que, le cas échéant, le procureur européen ou le procureur européen délégué en Belgique doit saisir un juge d'instruction belge afin de requérir certains actes d'instruction.

Eu égard à la spécificité des affaires en question, c'est-à-dire des infractions portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union européenne, il est prévu de désigner, par ressort, un juge d'instruction spécialisé pouvant être saisi pour ces faits. Compte tenu des dispositions de la législation linguistique relatives au ressort des cours d'appel de Bruxelles et de Liège, deux juges d'instruction spécialisés y sont chaque fois prévus. Cet article doit être lu conjointement avec les modifications y afférentes apportées au Code d'instruction criminelle.

En tant que juges d'instruction, ils continuent également de traiter d'autres dossiers, mais ils traitent en priorité les dossiers dont ils ont été saisis par le procureur européen et les procureurs européens délégués.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING**HOOFDSTUK 1****Algemene bepaling****Artikel 1**

Overeenkomstig artikel 83 van de Grondwet bepaalt artikel 1 dat de ontwerp-wet de aangelegenheden regelt bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2

Tenuitvoerlegging van de Verordening (EU) 2017/1939 van de Raad van 12 oktober 2017 betreffende nauwere samenwerking bij de instelling van het Europees Openbaar Ministerie

Afdeling 1*Wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek***Art. 2**

In de zaken waarvoor het Europees Openbaar Ministerie bevoegd is, verlopen het onderzoek en de vervolging voornamelijk, en de bestrafing en strafuitvoering volledig, in de verschillende lidstaten overeenkomstig het nationaal recht. Dit houdt bijgevolg in dat, indien nodig, de Europese aanklager of de gedelegeerde Europese aanklager in België een Belgische onderzoeksrechter dient te vatten om bepaalde onderzoeksdaden te vorderen.

Gelet op de specificiteit van de betrokken zaken, zijnde thans strafbare feiten die de financiële belangen van de Europese Unie schaden, wordt voorzien om per rechtsgebied één gespecialiseerde onderzoeksrechter aan te wijzen die voor deze feiten gevat kan worden. Rekening houdende met de bepalingen in de taalwetgeving wat het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel en te Luik betreft worden aldaar telkens twee gespecialiseerde onderzoeksrechters voorzien. Dit artikel dient samen gelezen te worden met de desbetreffende wijzigingen in het Wetboek van Strafvordering.

Als onderzoeksrechter blijven zij ook andere dossiers behandelen doch bij voorrang wel de dossiers die bij hen aanhangig zijn gemaakt door de Europese aanklager en de gedelegeerde Europese aanklagers.

La désignation en tant que juge d'instruction spécialisé n'a, bien entendu, aucune incidence sur leur statut, ni sur leur affectation.

Art. 3

Cette disposition a trait à la compétence matérielle et territoriale du Parquet européen, et dans ce cadre, à celle du procureur européen belge et des procureurs européens délégués belges.

C'est cette dernière précision qu'apportent les termes "désignés conformément à l'article 309/2 du Code judiciaire". Il est en effet important de souligner que le texte en projet vise uniquement le procureur européen belge et les procureurs européens délégués belges. Les dispositions en projet ne sont pas vouées à s'appliquer aux procureurs européens et procureurs européens délégués des autres États membres participants à la coopération renforcée créant le Parquet européen. Le présent projet ne leur reconnaît en effet pas de compétences directement exerçables dans le système belge. Si une affaire est confiée au procureur européen délégué d'un autre État et que celui-ci souhaite effectuer un devoir d'enquête en Belgique, il devra adresser une demande de collaboration au procureur européen délégué belge. Le devoir d'enquête sera alors effectué par ce dernier selon le droit belge (voir art. 31 du Règlement).

Après consultation des acteurs de terrain, le législateur a choisi de créer un parquet *sui generis* pour les procureurs européens délégués plutôt que d'intégrer ces derniers aux parquets existants.

En ce qui concerne la compétence matérielle du Parquet européen, le législateur a choisi de renvoyer aux dispositions pertinentes du Règlement, plutôt que de dresser une liste des infractions concernées ou un renvoi aux articles applicables de notre Code pénal. Il importe cependant de souligner que la Belgique notifiera au Parquet européen les dispositions pertinentes du Code pénal en vertu de l'article 117 du Règlement. Ces infractions incluront notamment la fraude, la corruption, le blanchiment et la criminalité organisée. Les dispositions pertinentes concernant la compétence matérielle, personnelle et territoriale du Parquet européen sont les articles 4, 22 et 23 du Règlement. En ce qui concerne l'exercice de la compétence, il convient de noter qu'entre

De aanwijzing als gespecialiseerde onderzoeksrechter heeft uiteraard geen enkel gevolg voor hun statuut noch voor hun affectatie.

Art. 3

Deze bepaling heeft betrekking op de materiële en territoriale bevoegdheid van het Europees Openbaar Ministerie en in dat kader op die van de Belgische Europese aanklager en van de Belgische gedelegeerde Europese aanklagers.

Die laatste verduidelijking wordt aangebracht door de terminologie "aangewezen overeenkomstig artikel 309/2 van het Gerechtelijk Wetboek". Het is immers van belang te benadrukken dat de ontwerp tekst enkel de Belgische Europese aanklager en de Belgische gedelegeerde Europese aanklagers beoogt. De ontwerp bepalingen zijn niet van toepassing op de Europese aanklagers en de gedelegeerde Europese aanklagers van de andere lidstaten die deelnemen aan de nauwere samenwerking bij de instelling van het Europees Openbaar Ministerie. Dit ontwerp kent hen immers geen bevoegdheden toe die rechtstreeks uitoefenbaar zijn in het Belgische systeem. Indien een zaak is toevertrouwd aan de gedelegeerd Europese aanklager van een andere Staat en die in België een onderzoekshandeling wil verrichten, moet hij een verzoek tot samenwerking richten aan de Belgische gedelegeerd Europese aanklager. De onderzoekshandeling wordt dan door die laatste verricht volgens het Belgisch recht (zie art. 31 van de Verordening).

Na raadpleging van de actoren op het terrein, heeft de wetgever ervoor geopteerd een *sui generis*-parket op te richten voor de gedelegeerde Europese aanklagers in plaats van die laatsten te integreren in de bestaande parketten.

Wat de materiële bevoegdheid van het Europees Openbaar Ministerie betreft, heeft de wetgever ervoor geopteerd te verwijzen naar de relevante bepalingen van de Verordening in plaats van een lijst op te stellen van de desbetreffende misdrijven of te verwijzen naar de artikelen van het Strafwetboek die van toepassing zijn. Het is echter belangrijk om te onderstrepen dat België het Europees Openbaar Ministerie op de hoogte zal brengen van de relevante bepalingen van het Wetboek van Strafrecht op grond van artikel 117 van de Verordening. Deze misdrijven omvatten met name fraude, corruptie, witwassen van geld en georganiseerde misdaad. De relevante bepalingen zijn de artikelen 4, 22 en 23 van de Verordening. Opgemerkt weze dat onder meer m.b.t.

autres les articles 25, 27 et 34 du Règlement contiennent également un certain nombre de dispositions pertinentes.

Le législateur adopte ainsi une approche partagée par une très large majorité des États membres participants. Notons ainsi qu'en France, l'étude d'impact élaborée à l'occasion du projet de loi visant la mise en œuvre du Règlement souligne que "Fixer une liste d'infractions dans la loi n'est ni juridiquement nécessaire ni opportun. Une telle option pourrait rigidifier la compétence du Parquet européen et créer des distorsions entre le Règlement et la loi en cas d'évolutions des infractions concernées" (Etude d'impact accompagnant le projet de loi français relatif au Parquet européen et à la justice pénale spécialisée, 27 janvier 2020, p. 61).

Une énumération des infractions ou des articles concernés de notre Code pénal présenterait plusieurs inconvénients. Tout d'abord, elle serait peu lisible car le système mis en place par le Règlement implique un système en cascade: le Parquet européen est compétent pour certaines infractions à certaines conditions comme l'identité de la victime et le montant du dommage. Ces conditions ne sont pas les mêmes pour toutes les infractions. En outre, une telle énumération serait susceptible d'être modifiée à plus ou moins court terme. La compétence du Parquet européen est en effet appelée à évoluer. La disposition en projet offre la souplesse nécessaire à cette évolution. La sécurité juridique et une uniformité d'interprétation seront assurées à travers des circulaires du Collège des procureurs généraux et d'autres documents internes propres aux acteurs de terrain concernés.

En ce qui concerne la compétence *ratione personae* du Parquet européen, précisons qu'elle inclut les cas prévus par la loi spéciale du 25 juin 1998 réglant la responsabilité pénale des membres des gouvernements de communauté ou de région et la loi du 25 juin 1998 réglant la responsabilité pénale des ministres.

En ce qui concerne les procédures contre des personnes visées par les articles 479 et suivants du Code d'instruction criminelle, le principe applicable au parquet

de l'application de ces compétences est également applicable à l'application de ces compétences. Er moet worden opgemerkt dat in Frankrijk de impactstudie die werd uitgewerkt naar aanleiding van het wetsontwerp dat de tenuitvoerlegging van de Verordening beoogt, benadrukt: "Fixer une liste d'infractions dans la loi n'est ni juridiquement nécessaire ni opportun. Une telle option pourrait rigidifier la compétence du Parquet européen et créer des distorsions entre le règlement et la loi en cas d'évolutions des infractions concernées" ["Een lijst opstellen van misdrijven in de wet is niet juridisch noodzakelijk of opportuun. Een dergelijke optie zou de bevoegdheid van het Europees Openbaar Ministerie kunnen doen verstarren en een verstoord evenwicht creëren tussen de Verordening en de wet in geval van evolutie van de desbetreffende misdrijven."] (Etude d'impact accompagnant le projet de loi français relatif au Parquet européen et à la justice pénale spécialisée ["Impactstudie bij het Franse wetsontwerp met betrekking tot het Europees Openbaar Ministerie en het gespecialiseerd strafrecht"], 27 januari 2020, blz. 61).

De wetgever hanteert zo een aanpak die wordt gedeeld door een zeer grote meerderheid van de deelnemende lidstaten. Er moet worden opgemerkt dat in Frankrijk de impactstudie die werd uitgewerkt naar aanleiding van het wetsontwerp dat de tenuitvoerlegging van de Verordening beoogt, benadrukt: "Fixer une liste d'infractions dans la loi n'est ni juridiquement nécessaire ni opportun. Une telle option pourrait rigidifier la compétence du Parquet européen et créer des distorsions entre le règlement et la loi en cas d'évolutions des infractions concernées" ["Een lijst opstellen van misdrijven in de wet is niet juridisch noodzakelijk of opportuun. Een dergelijke optie zou de bevoegdheid van het Europees Openbaar Ministerie kunnen doen verstarren en een verstoord evenwicht creëren tussen de Verordening en de wet in geval van evolutie van de desbetreffende misdrijven."] (Etude d'impact accompagnant le projet de loi français relatif au Parquet européen et à la justice pénale spécialisée ["Impactstudie bij het Franse wetsontwerp met betrekking tot het Europees Openbaar Ministerie en het gespecialiseerd strafrecht"], 27 januari 2020, blz. 61).

Een opsomming van de desbetreffende misdrijven of artikelen in het Strafwetboek zou verschillende nadelen opleveren. Vooreerst zou zij weinig leesbaar zijn, omdat het systeem dat de Verordening beoogt een cascadebenadering inhoudt: het Europees Openbaar Ministerie is bevoegd voor bepaalde misdrijven onder bepaalde voorwaarden zoals de identiteit van het slachtoffer en het bedrag van de schade. Die voorwaarden zijn niet dezelfde voor alle misdrijven. Voorts zou een dergelijke opsomming onderhevig zijn aan wijzigingen op min of meer korte termijn. De bevoegdheid van het Europees Openbaar Ministerie zal immers evolueren. De ontwerp-bepaling biedt de nodige flexibiliteit voor die evolutie. Rechtszekerheid en een eenvormige interpretatie zullen worden gewaarborgd via de omzendbrieven van het College van procureurs-generaal en andere interne documenten eigen aan de betrokken actoren op het terrein.

Wat de bevoegdheid *ratione personae* van het Europees Openbaar Ministerie betreft, moet worden verduidelijkt dat zij de gevallen omvat bedoeld bij de bijzondere wet van 25 juni 1998 tot regeling van de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van leden van een gemeenschaps- of gewestregering en de wet van 25 juni 1998 tot regeling van de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van ministers.

Wat de procedures tegen de personen bedoeld in de artikelen 479 en volgende van het Wetboek van Strafvordering betreft, is het beginsel dat van toepassing

fédéral s'applique également ici. En cas de poursuite de magistrats (et également d'autres privilégiés) qui relèvent de la procédure du privilège de juridiction visée aux articles 479 et suivants du Code d'instruction criminelle, on peut déduire des travaux parlementaires de la loi du 21 juin 2001 modifiant diverses dispositions en ce qui concerne le parquet fédéral que l'exercice de l'action publique est une compétence concurrente entre le procureur fédéral et le procureur général. En effet, alors que la proposition de loi initiale prévoyait d'exclure dans l'article 144^{ter}, § 1, du Code judiciaire, ceux qui relevaient de la procédure des articles 479 et suivants du Code d'instruction criminelle (DOC 50 897/001, page 25), il a été décidé de ne pas le faire lors des débats parlementaires. L'amendement n° 7 de Monsieur COVELIERS (DOC 50 897/004, pages 4-5) affirmait ce qui suit: "Cet amendement vise à adapter sur quelques points l'attribution de compétence au procureur fédéral: 1° Concernant le privilège de juridiction, la compétence du procureur fédéral est également prévue, afin d'éviter que l'octroi d'une compétence exclusive au procureur général donne lieu à des contre-stratégies de la part de la criminalité organisée. Afin de prévenir toute contestation à cet égard, la responsabilité quant à la décision sur l'exercice de l'action publique est donnée au procureur fédéral. Dans le cas où celui-ci exerce lui-même l'action publique, rien n'est modifié quant à la compétence de la cour d'appel en matière de privilège de juridiction. [...]".

Il convient en outre de préciser que la présente loi vise à la fois les procureurs européens délégués et le procureur européen parce qu'en vertu de l'article 28, § 4, du Règlement, le procureur européen chargé de la surveillance d'une affaire peut exceptionnellement décider de prendre personnellement la conduite de l'enquête pénale.

Le paragraphe 2 dispose que lorsqu'ils exercent leur compétence dans les cas et selon les modalités déterminées par la loi et le Règlement, le procureur européen et les procureurs européens délégués exercent toutes les fonctions du ministère public dans les affaires pénales près les cours d'appel, les cours d'assises et les tribunaux de première instance. Sont comprises dans ces fonctions les compétences spécifiques du ministère public prévues dans certains articles de la loi générale sur les douanes et accises du 18 juillet 1977, comme dans les articles 210, § 1, 250 à 252, et 281 §§ 2 et 3, de même que celles prévues par l'article 4 de la loi du 22 avril 2003 octroyant la qualité d'officier de police judiciaire à certains agents de l'Administration des douanes et accises.

is op het federaal parket hier eveneens van toepassing. Bij de vervolging van magistraten (en ook andere gepri-vilegieerden) die onder de procedure van voorrecht van rechtsmacht vallen van art. 479 e.v. Sv. kan op basis van de parlementaire voorbereiding van de wet van 21 juni 2001 tot wijziging van verscheidene bepalingen inzake het federaal parket worden afgeleid dat de uitoefening van de strafvordering een concurrerende bevoegdheid is tussen de federale procureur en de procureur-generaal. Immers, terwijl in het initiële wetsvoorstel was voorzien om in artikel 144^{ter}, § 1 van het Gerechtelijk Wetboek degenen uit te sluiten die vallen onder de procedure van art. 479 e.v. van het Wetboek van Strafvordering (DOC 50 897/001, pg. 25) werd daar tijdens de parlementaire besprekingen op teruggekomen. In amendement nr. 7 van dhr. COVELIERS (DOC 50 897/004, pg. 4-5) werd gesteld: "Dit amendement strekt ertoe de bevoegdheidstoe wijzing aan de federale procureur op een aantal punten aan te passen: 1° Inzake voorrecht van rechtsmacht wordt eveneens de bevoegdheid van de federale procureur voorzien, om te vermijden dat een exclusieve bevoegdheid voor de procureur-generaal aanleiding geeft tot contraststrategieën vanwege de georganiseerde criminaliteit. Om alle betwistingen ter zake te voorkomen, wordt de verantwoordelijkheid inzake de beslissing over de uitoefening van de strafvordering aan de federale procureur gegeven. Ingeval deze laatste zelf de strafvordering uitoefent, wordt evenwel niets gewijzigd aan de bevoegdheid van het hof van beroep inzake voorrecht van rechtsmacht. [...]".

Voorts moet worden verduidelijkt dat deze wet zowel de gedelegeerde Europese aanklagers als de Europese aanklager beoogt, omdat krachtens artikel 28, vierde lid, van de Verordening, de toezichthoudende Europese aanklager uitzonderlijk kan besluiten het strafrechtelijk onderzoek zelf te voeren.

Paragraaf 2 bepaalt dat wanneer zij hun bevoegdheid uitoefenen in de gevallen en volgens de nadere regels bepaald door de wet en de Verordening, de Europese aanklager en de gedelegeerde Europese aanklagers alle opdrachten van het openbaar ministerie in strafzaken uitvoeren bij de hoven van beroep, de hoven van assisen en de rechtbanken van eerste aanleg. Deze functies omvatten de specifieke bevoegdheden van het openbaar ministerie, zoals deze voorzien in bepaalde artikelen van de wet tot wijziging van de algemene wet inzake douane en accijnzen van 18 juli 1977, zoals in de artikelen 210, § 1, 250 tot 252, en 281, §§ 2 en 3, evenals deze voorzien in artikel 4 van de wet van 22 april 2003 houdende toekenning van de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie aan bepaalde ambtenaren van de Administratie der douane en accijnzen.

Le paragraphe 3 vise la mise en œuvre de l'obligation de notification prévue par le Règlement. Les modalités exactes de cette notification pourront être détaillées par le biais d'une circulaire du Collège des procureurs généraux. Soulignons que le règlement prévoit un flux d'informations à partir des autorités nationales vers le Parquet européen, et *vice versa*. Il n'est pas nécessaire d'aborder ce second aspect dans la loi puisque le Règlement est d'application directe. Les modalités pratiques des notifications que fera le Parquet européen aux autorités nationales pourront néanmoins être précisées ultérieurement avec le Parquet européen. Le flux d'information ultérieur au sein du ministère public sera réglé par circulaire du Collège des procureurs généraux.

Le paragraphe 4 met en œuvre l'article 25 du Règlement. Le premier paragraphe de cet article donne une primauté au Parquet européen sur les autorités nationales en ce qui concerne les affaires à l'égard desquelles il est compétent.

Le paragraphe 4, alinéa 2, vise la mise en œuvre de l'article 25, paragraphe 6, du Règlement: "En cas de désaccord entre le Parquet européen et les autorités nationales chargées des poursuites sur la question de savoir si le comportement délictueux relève ou non de l'article 22, paragraphe 2 ou 3, ou de l'article 25, paragraphe 2 ou 3 [du Règlement], ce sont les autorités nationales compétentes pour statuer sur la répartition des compétences en cas de poursuites à l'échelle nationale qui déterminent qui doit être compétent pour instruire l'affaire. Les États membres désignent l'autorité nationale appelée à statuer sur la répartition des compétences."

Au sujet de ce paragraphe, le Conseil d'État, dans son avis n° 68 375, fait la remarque suivante:

"La compétence attribuée au Collège des procureurs généraux peut être réputée conforme à l'article 25, paragraphe 6, du Règlement (UE) 2017/1939¹. Toutefois, il conviendrait d'avoir également égard à l'article 42 du même Règlement. L'article 42, paragraphe 2 de ce dernier dispose que la Cour de justice est compétente, conformément à l'article 267 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE), pour statuer, à titre préjudiciel, entre autres sur "l'interprétation [de

¹ "6. En cas de désaccord entre le Parquet européen et les autorités nationales chargées des poursuites sur la question de savoir si le comportement délictueux relève ou non de l'article 22, paragraphe 2 ou 3, ou de l'article 25, paragraphe 2 ou 3, ce sont les autorités nationales compétentes pour statuer sur la répartition des compétences en cas de poursuites à l'échelle nationale qui déterminent qui doit être compétent pour instruire l'affaire. Les États membres désignent l'autorité nationale appelée à statuer sur la répartition des compétences".

Paragraaf 3 beoogt de tenuitvoerlegging van de meldingsplicht voorzien in de Verordening. De precieze modaliteiten voor deze melding kunnen worden uitgewerkt door middel van een omzendbrief van het College van procureurs-generaal. Op te merken valt dat de Verordening een informatiestroom voorziet van de nationale autoriteiten naar het Europees Openbaar Ministerie en *vice versa*. Het is niet vereist dit tweede aspect in de wet te behandelen, aangezien de Verordening rechtstreekse werking heeft. De praktische regelingen voor de door het Europees Openbaar Ministerie gedane kennisgevingen aan de nationale autoriteiten kunnen niettemin later worden gespecificeerd met het Europees Openbaar Ministerie. De latere informatiestroom binnen het openbaar ministerie zal via een omzendbrief van het College van procureurs-generaal worden geregeld.

Paragraaf 4 beoogt de tenuitvoerlegging van artikel 25 van de Verordening. De eerste paragraaf van dit artikel geeft het Europees Openbaar Ministerie een primautéit op de nationale autoriteiten voor de zaken waarvoor het bevoegd is.

Paragraaf 4, lid 2, beoogt de tenuitvoerlegging van artikel 25, paragraaf 6, van de Verordening: "Indien het EOM en de nationale strafvervolgingsinstanties van mening verschillen over de vraag of de strafbare gedraging onder artikel 22, lid 2, artikel 22, lid 3, of artikel 25, lid 3, [van de Verordening] valt, beslissen de nationale autoriteiten die bevoegd zijn voor de toewijzing van de strafvervolgingsbevoegdheid op nationaal niveau, wie voor het onderzoek van de zaak bevoegd zal zijn. De lidstaten vermelden welke nationale autoriteit zal beslissen over de toewijzing van bevoegdheid."

Met betrekking tot deze paragraaf maakt de Raad van State in haar advies nr. 68 375 de volgende opmerking:

"De toewijzing aan het College van procureurs-generaal kan geacht worden in overeenstemming te zijn met artikel 25, lid 6, van de Verordening (EU) 2017/1939¹. Er dient evenwel ook rekening gehouden te worden met artikel 42 van dezelfde Verordening. Artikel 42, lid 2, van de Verordening bepaalt dat het Hof van Justitie, overeenkomstig artikel 267 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU), bevoegd is om bij wijze van prejudiciële beslissing uitspraak te doen over

¹ "6. En cas de désaccord entre le Parquet européen et les autorités nationales chargées des poursuites sur la question de savoir si le comportement délictueux relève ou non de l'article 22, paragraphe 2 ou 3, ou de l'article 25, paragraphe 2 ou 3, ce sont les autorités nationales compétentes pour statuer sur la répartition des compétences en cas de poursuites à l'échelle nationale qui déterminent qui doit être compétent pour instruire l'affaire. Les États membres désignent l'autorité nationale appelée à statuer sur la répartition des compétences".

l'article] [...] 25 du présent règlement en ce qui concerne tout conflit de compétence entre le Parquet européen et les autorités nationales compétentes”.

La dernière phrase de l'article 156/1, § 4, alinéa 2, en projet, du Code judiciaire dispose que la décision du Collège des procureurs généraux n'est susceptible d'aucun recours. En outre, l'article 156/1, § 4, dernier alinéa, en projet, du Code judiciaire, dispose qu'aucune nullité ne peut être invoquée en ce qui concerne la répartition de compétence, “quant à l'exercice de l'action publique, entre le procureur du Roi ou le procureur général ou le procureur fédéral, d'une part, et les procureurs européens délégués, d'autre part.”.

Cette disposition pose la question de savoir si, ainsi, un conflit de compétence entre les procureurs européens et les procureurs pourra encore être soulevé utilement devant le juge du fond. Ce n'est toutefois que dans le cadre de cette possibilité que ce conflit pourra éventuellement être soumis à la Cour de justice par la voie d'une question préjudicielle, conformément à l'article 42, paragraphe 2, c) du Règlement (UE) 2017/1939. Si l'article 156/1, § 4, dernier alinéa, en projet, du Code judiciaire devait signifier que cette possibilité est exclue, il conviendrait d'omettre cette disposition de l'avant-projet.”

L'article 156/1, paragraphe 4, dernier alinéa, du Code judiciaire en projet est à l'image de l'article 144ter, paragraphe 5, du Code judiciaire, lequel dispose qu' “[a] ucune nullité ne peut être invoquée en ce qui concerne la répartition de compétence, quant à l'exercice de l'action publique, entre le procureur du Roi ou le procureur général, d'une part, et le procureur fédéral, d'autre part.”.

Le législateur a estimé que la répartition des pouvoirs envisagée ne devrait avoir aucun effet sur la régularité des procédures pénales. La répartition des compétences concerne une répartition purement juridique des tâches entre les différentes entités du ministère public.

Les raisons ayant justifié l'insertion de l'article 144ter, paragraphe 5, du Code judiciaire sont également applicables aux conflits de compétence envisagés ici.

Ces conflits de compétence ne pourront en effet pas être portés devant la juridiction de fond. Toutefois, l'article 42, paragraphe 2, c), du Règlement permet au Collège des Procureurs généraux de poser une question préjudicielle. La disposition en projet n'est donc pas incompatible avec le Règlement.

onder meer “de uitlegging van artikel (...) 25 van deze verordening, met betrekking tot een bevoegdheidsconflict tussen het EOM en de bevoegde nationale autoriteiten”.

De laatste zin van het ontworpen artikel 156/1, § 4, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat tegen de beslissing van het College van procureurs-generaal geen rechtsmiddel open staat. In het ontworpen artikel 156/1, § 4, laatste lid, van het Gerechtelijk Wetboek wordt bovendien bepaald dat “inzake de bevoegdheidsverdeling tussen de procureur des Konings, respectievelijk de procureur-generaal of de federale procureur enerzijds en de gedelegeerde Europese aanklagers anderzijds” betreffende de uitoefening van de strafvordering geen nietigheden kunnen worden opgeworpen.

Deze bepaling doet twijfel rijzen of aldus een bevoegdheidsconflict tussen de Europese aanklagers en de procureurs nog zinvol kan worden opgeworpen voor de bodemrechter. Enkel echter indien dit laatste mogelijk is, bestaat de mogelijkheid om, in overeenstemming met artikel 42, lid 2, c), van Verordening (EU) 2017/1939, het bevoegdheidsconflict door middel van een prejudiciële vraag voor te leggen aan het Hof van Justitie. Indien het ontworpen artikel 156/1, § 4, laatste lid, van het Gerechtelijk Wetboek zou betekenen dat deze mogelijkheid is uitgesloten, moet deze bepaling uit het voorontwerp worden weggelaten.”.

Het ontworpen artikel 156/1, lid 4, laatste alinea, van het Gerechtelijk wetboek is zoals artikel 144ter, lid 5, van het Gerechtelijk wetboek, dat bepaalt dat “[i] nzake de bevoegdheidsverdeling tussen de procureur des Konings, respectievelijk de procureur-generaal, en de federale procureur betreffende de uitoefening van de strafvordering geen nietigheden kunnen worden opgeworpen. “.

De wetgever was van oordeel dat de voorziene bevoegdheidsverdeling geen effect mocht hebben op de regelmatigheid van de strafprocedure. De bevoegdheidsverdeling betreft een louter wettelijke taakverdeling tussen de verschillende entiteiten van het Openbaar Ministerie.

De redenen die de invoeging van artikel 144ter, vijfde paragraaf, van het Gerechtelijk Wetboek rechtvaardigen, zijn ook van toepassing op de hier bedoelde bevoegdheidsconflicten.

Deze bevoegdheidsconflicten kunnen namelijk niet voor de rechter ten gronde worden gebracht. Artikel 42, paragraaf 2, c) van de Verordening staat het College van procureurs-generaal toe om een prejudiciële vraag te stellen. De ontwerpbeepaling is dus niet in strijd met de Verordening.

Art. 4

Cette disposition aborde les situations où le Parquet européen serait destinataire de commissions rogatoires internationales émises par des États tiers à la coopération renforcée créant le Parquet européen.

Cette situation est possible dans la mesure où les faits en cause relèvent de la compétence du Parquet européen et que celui-ci avait décidé d'exercer sa compétence avant que ladite commission rogatoire ne lui parvienne.

En principe, lorsqu'un procureur du Roi reçoit une commission rogatoire d'une autorité judiciaire étrangère, celui-ci doit demander l'autorisation du ministre avant de l'exécuter, comme le prévoit l'article 873 du Code judiciaire.

Afin de préserver l'indépendance du Parquet européen par rapport au pouvoir exécutif, il est proposé de faire une dérogation à ce principe au bénéfice des procureurs européens délégués.

Section 2*Modifications du Code d'instruction criminelle*

Art. 5

Cette disposition insère un nouveau chapitre dans le Code d'instruction criminelle, Livre I^{er}, intitulé "Du procureur européen et des procureurs européens délégués".

Art. 6

Cette disposition reconnaît aux procureurs européens délégués les mêmes compétences qu'au procureur du Roi. Cette disposition est inspirée de l'actuel article 47*duodecies*, § 1^{er}, C.I.C. concernant le procureur fédéral.

Elle précise par ailleurs que lorsqu'ils exercent leurs compétences, les procureurs européens délégués pourront exclusivement saisir les juges d'instruction spécialisés visés à l'article 79, al. 6, du Code judiciaire.

A la demande du Conseil d'État dans son avis n° 68 375, nous clarifions qu'un juge d'instruction spécialisé sera désigné par juridiction (et compte tenu de la législation linguistique que dans le ressort de la cour

Art. 4

Deze bepaling heeft betrekking op de situaties waarin het Europees Openbaar Ministerie internationale ambtelijke opdrachten zou ontvangen van Staten die niet deelnemen aan de nauwere samenwerking bij de instelling van het Europees Openbaar Ministerie.

Die situatie is mogelijk voor zover de feiten in kwestie onder de bevoegdheid van het Europees Openbaar Ministerie vallen dat had beslist zijn bevoegdheid uit te oefenen vooraleer de voornoemde ambtelijke opdracht hem bereikt.

In principe, indien een procureur des Koning een ambtelijke opdracht van een buitenlandse rechterlijke overheid ontvangt, moet die de machtiging van de minister vragen vooraleer hij de opdracht uitvoert, zoals bepaald in artikel 873 van het Gerechtelijk Wetboek.

Om de onafhankelijkheid van het Europees Openbaar Ministerie ten opzichte van de uitvoerende macht te bewaren, wordt voorgesteld af te wijken van dat beginsel voor de gedelegeerde Europese aanklagers.

Afdeling 2*Wijzigingen van het Wetboek van Strafvordering*

Art. 5

Deze bepaling voegt een nieuw hoofdstuk in het Wetboek van Strafvordering, Boek I, met als opschrift "De Europese aanklager en de gedelegeerde Europese aanklagers".

Art. 6

Deze bepaling kent de gedelegeerde Europese aanklagers dezelfde bevoegdheden toe als de procureur des Konings. Deze bepaling is ontleend aan het huidige artikel 47*duodecies*, § 1, Sv. betreffende de federale procureur.

Zij verduidelijkt overigens dat de gedelegeerde Europese aanklagers, wanneer zij hun bevoegdheden uitoefenen, de zaak uitsluitend aanhangig kunnen maken bij de gespecialiseerde onderzoeksrechters bedoeld in artikel 79, zesde lid, van het Gerechtelijk Wetboek.

Op verzoek van de Raad van State in haar advies nr. 68 375 wordt verduidelijkt dat er per rechtsgebied één gespecialiseerde onderzoeksrechter zal aangewezen worden (en rekening houdend met de

d'appel de Bruxelles et de Liège, deux juges d'instruction spécialisés seront nommés à chaque fois) et qu'il n'y a pas lieu de craindre un phénomène de forum shopping car la compétence de chacun reste déterminée par le lien territorial applicable à tout juge d'instruction, conformément aux articles 23 et 62*bis*, alinéa 1^{er}, CIC (le lieu du crime ou de l'infraction, celui du lieu de résidence du suspect, celui du siège statutaire de la personne morale, celui du siège social de la personne morale et celui du lieu où se trouve le suspect). Une fois que le juge d'instruction est compétent, il a une compétence nationale, comme tout juge d'instruction (article 62*bis*, alinéa 2, C.I.C.).

Cette disposition reconnaît les mêmes prérogatives au procureur européen car en vertu de l'article 28, § 4, du Règlement, le procureur européen chargé de la surveillance d'une affaire peut exceptionnellement décider de prendre personnellement la conduite de l'enquête pénale.

Il est important de souligner que ne sont visés ici que le procureur européen et les procureurs européens délégués belges. C'est cette dernière précision qu'apportent les termes "désignés conformément à l'article 309/2 du Code judiciaire". Les dispositions en projet ne sont pas vouées à s'appliquer aux procureurs européens et procureurs européens délégués des autres États membres participants à la coopération renforcée créant le Parquet européen. Le présent projet ne leur reconnaît en effet pas de compétences directement exerçables dans le système belge. Si une affaire est confiée au procureur européen délégué d'un autre État et que celui-ci souhaite effectuer un devoir d'enquête en Belgique, il devra adresser une demande de collaboration au procureur européen délégué belge. Le devoir d'enquête sera alors effectué par ce dernier selon le droit belge (voir art. 31 du Règlement).

Art. 7

Cette disposition aborde les situations dans lesquelles les capacités policières seraient sollicitées de manière concomitante et où il serait nécessaire d'établir une priorité. Le système mis en place s'inspire des dispositions déjà prévues aux articles 28*ter* et 56 du Code d'instruction criminelle.

A nouveau, ne sont visés ici que le procureur européen et les procureurs européens délégués belges. C'est cette dernière précision qu'apportent les termes "désignés

taalwetgeving dat in het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel en te Luik er telkens twee gespecialiseerde onderzoeksrechters zullen aangewezen worden) en dat forumshopping niet te vrezen valt omdat de bevoegdheid van elke onderzoeksrechter bepaald blijft door de territoriale aanknopingsfactor die op elk van hen van toepassing is, overeenkomstig de artikelen 23 en 62*bis*, lid 1 Sv (de plaats van de misdaad of het wanbedrijf, die van de plaats waar de verdachte verblijft, die van de maatschappelijke zetel van de rechtspersoon, die van de bedrijfszetel van de rechtspersoon en die van de plaats waar de verdachte kan worden gevonden). Eens de onderzoeksrechter bevoegd is, heeft hij, zoals elke onderzoeksrechter een nationale bevoegdheid (artikel 62*bis*, lid 2, Sv.).

Deze bepaling kent dezelfde bevoegdheden toe aan de Europese aanklager, omdat krachtens artikel 28, vierde lid, van de Verordening de toezichthoudende Europese aanklager uitzonderlijk kan beslissen het strafrechtelijk onderzoek zelf te voeren.

Het is van belang te onderlijnen dat enkel de Belgische Europese aanklager en de Belgische gedelegeerde Europese aanklagers hier worden bedoeld. Die laatste verduidelijking wordt aangebracht door de terminologie "aangewezen overeenkomstig artikel 309/2 van het Gerechtelijk Wetboek". De ontwerpbevestigingen zijn niet van toepassing op de Europese aanklagers en de gedelegeerde Europese aanklagers van de andere lidstaten die deelnemen aan de nauwere samenwerking bij de instelling van het Europees Openbaar Ministerie. Dit ontwerp kent hun immers geen bevoegdheden toe die rechtstreeks uitoefenbaar zijn in het Belgische systeem. Indien een zaak is toevertrouwd aan de gedelegeerde Europese aanklager van een andere Staat en die in België een onderzoekshandeling wil verrichten, moet hij een verzoek tot samenwerking richten aan de Belgische gedelegeerde Europese aanklager. De onderzoekshandeling wordt dan door die laatste verricht volgens het Belgisch recht (zie art. 31 van de Verordening).

Art. 7

Deze bepaling heeft betrekking op de situaties waarin de politiecapaciteiten gelijktijdig zouden worden gevraagd en waarin het nodig zou zijn om een prioriteit te stellen. Het beoogde systeem is gebaseerd op de bepalingen waarin de artikelen 28*ter* en 56 van het Wetboek van Strafvordering reeds voorzien.

Nogmaals, hier worden enkel de Belgische Europese aanklager en de Belgische gedelegeerde Europese aanklagers bedoeld. Die laatste verduidelijking wordt

conformément à l'article 309/2 du Code judiciaire". Il est renvoyé aux explications déjà fournies *supra*.

Art. 8

Cette disposition précise la compétence des juges d'instruction spécialisés visés à l'article 79, alinéa 6, du Code judiciaire et traite de leur remplacement en cas d'empêchement.

Si un juge d'instruction non spécialisé est saisi de faits qui ne relèvent pas de la compétence du Parquet européen et qu'au cours de l'enquête il constate que les faits pourraient relever de la compétence du Parquet européen, le procureur du Roi en avise le procureur européen délégué, qui choisit de reprendre ou non le dossier en vertu du droit d'évocation du Parquet européen. Si le procureur européen délégué reprend le dossier, c'est à un juge d'instruction spécialisé qu'il devra avoir recours. La procédure sera décrite dans une circulaire du Collège des procureurs généraux.

L'intention du législateur est ici d'appliquer les mêmes principes que ceux applicables au parquet fédéral en ce moment.

A nouveau, ne sont visés ici que le procureur européen et les procureurs européens délégués belges. C'est cette dernière précision qu'apportent les termes "désignés conformément à l'article 309/2 du Code judiciaire". Il est renvoyé aux explications déjà fournies *supra*.

Section 3

Modifications de la loi du 15 juin 1935 sur l'emploi des langues en matière judiciaire

Art. 9

Conformément à l'article 309/2 du Code judiciaire, le procureur européen doit être porteur d'un certificat visé à l'article 43quinquies, § 1^{er}, alinéa 3, de la loi du 15 juin 1935 concernant l'emploi des langues en matière judiciaire, prouvant la connaissance de la langue autre que celle de son doctorat, sa licence ou son master en droit, c'est-à-dire la connaissance fonctionnelle de l'autre langue. La connaissance de l'autre langue

aangebracht door de terminologie "aangewezen overeenkomstig artikel 309/2 van het Gerechtelijk Wetboek". Er wordt verwezen naar de hiervoor reeds verstrekte toelichtingen.

Art. 8

Deze bepaling verduidelijkt de bevoegdheid van de gespecialiseerde onderzoeksrechters bedoeld in artikel 79, zesde lid, van het Gerechtelijk Wetboek en bespreekt hun vervanging in geval van verhindering.

Indien feiten die niet tot de bevoegdheid van het Europees Openbaar Ministerie behoren aanhangig worden gemaakt bij een niet-gespecialiseerde onderzoeksrechter en die tijdens het onderzoek vaststelt dat de feiten tot de bevoegdheid van het Europees Openbaar Ministerie zouden kunnen behoren, brengt de procureur des Konings de gedelegeerde Europese aanklager daarvan op de hoogte, die ervoor kiest om het dossier al dan niet over te nemen krachtens het advocatierecht van het Europees Openbaar Ministerie. Indien de gedelegeerde Europese aanklager het dossier overneemt, moet hij een beroep doen op een gespecialiseerde onderzoeksrechter. De procedure zal worden beschreven in een omzendbrief van het College van procureurs-generaal.

De bedoeling van de wetgever is hier dezelfde beginselen toe te passen als die welke thans van toepassing zijn op het federaal parket.

Nogmaals, hier worden enkel de Belgische Europese aanklager en de Belgische gedelegeerde Europese aanklagers bedoeld. Die laatste verduidelijking wordt aangebracht door de terminologie "aangewezen overeenkomstig artikel 309/2 van het Gerechtelijk Wetboek". Er wordt verwezen naar de hiervoor reeds verstrekte toelichtingen.

Afdeling 3

Wijzigingen van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken

Art. 9

Overeenkomstig artikel 309/2 van het Gerechtelijk Wetboek dient de Europese aanklager houder te zijn van het getuigschrift bedoeld in artikel 43quinquies, § 1, derde lid, van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, waaruit de kennis blijkt van de andere taal dan die van zijn diploma van doctor, licentiaat of master in de rechten, zijnde de functionele kennis van de andere taal. Aan de gedelegeerde Europese

nationale n'est pas imposée aux procureurs européens délégués. En effet, au moins deux procureurs européens délégués sont désignés, dont l'un appartient au rôle linguistique francophone et l'autre au rôle linguistique néerlandophone. Toutefois, en raison de leur fonction, il est évident qu'ils devraient tous pouvoir exercer leur fonction sur l'ensemble du territoire du Royaume.

La comparaison avec le parquet fédéral est facile à faire. Les magistrats fédéraux doivent aussi pouvoir exercer leur fonction sur l'ensemble du territoire du Royaume.

L'article 12 est modifié en vue de l'inscrire clairement dans la loi, tant pour le procureur européen et les procureurs européens délégués, que pour le procureur fédéral et les magistrats fédéraux.

Par actes de poursuite, on entend l'exercice de l'action publique. Par actes d'instruction, on entend l'ensemble des actes destinés à rechercher les infractions, leurs auteurs et les preuves, et à rassembler les éléments utiles à l'exercice de l'action publique.

Les magistrats susmentionnés pourront donc, indépendamment du rôle linguistique de leur diplôme, poser tous les actes d'instruction et de poursuite dans tout le Royaume.

La disposition vise les procureurs européens délégués et le procureur européen parce qu'en vertu de l'article 28, § 4, du Règlement, le procureur européen chargé de la surveillance d'une affaire peut exceptionnellement décider de prendre personnellement la conduite de l'enquête pénale.

Encore une fois, ne sont visés ici que le procureur européen et les procureurs européens délégués belges. C'est cette dernière précision qu'apportent les termes "visés à l'article 309/2 du Code judiciaire". Il est renvoyé aux explications déjà fournies *supra*.

Art. 10

Le même raisonnement est étendu à la représentation du ministère public (soit le Parquet européen, soit le parquet fédéral) comme procureur européen, procureur européen délégué, procureur fédéral et magistrat fédéral, à l'audience des juridictions de l'autre rôle linguistique que celui de leur diplôme.

aanklagers wordt geen taalkennis van de andere landstaal opgelegd. Er worden immers ten minste twee gedelegeerde Europese aanklagers aangewezen, waarvan de ene van de Nederlandstalige taalrol en de andere van de Franstalige taalrol. Omwille van hun functie is het evenwel de evidentie zelve dat zij allen over het ganse grondgebied van het Rijk hun functie zouden moeten kunnen uitoefenen.

De vergelijking met het federaal parket is eenvoudig te maken. Ook de federale magistraten moeten immers over het ganse grondgebied van het Rijk hun functie kunnen uitoefenen.

Artikel 12 wordt gewijzigd om dit toch duidelijk in de wet in te schrijven, zowel voor de Europese aanklager en de gedelegeerd Europese aanklagers als de federale procureur en de federale magistraten.

Met daden van rechtsvervolgving wordt het uitoefenen van de strafvordering bedoeld. Met daden van onderzoek wordt het geheel van de handelingen bedoeld die ertoe strekken de misdrijven, hun daders en de bewijzen ervan op te sporen en de gegevens te verzamelen die dienstig zijn voor de uitoefening van de strafvordering.

Voormelde magistraten kunnen dus, ongeacht de taalrol van hun diploma, alle daden van onderzoek en van vervolging stellen in het ganse Rijk.

De bepaling beoogt de gedelegeerde Europese aanklagers en de Europese aanklager omdat krachtens artikel 28, vierde lid, van de Verordening, de toezichthoudende Europese aanklager uitzonderlijk kan beslissen het strafrechtelijk onderzoek zelf te voeren.

Nogmaals, hier worden enkel de Belgische Europese aanklager en de Belgische gedelegeerde Europese aanklagers bedoeld. Die laatste verduidelijking wordt aangebracht door de terminologie "bedoeld in artikel 309/2 van het Gerechtelijk Wetboek". Er wordt verwezen naar de hiervoor reeds verstrekte toelichtingen.

Art. 10

Dezelfde redenering wordt doorgetrokken voor het vertegenwoordigen van het Openbaar Ministerie (het weze het Europees parket, het weze het federaal parket) als Europese aanklager, gedelegeerd Europese aanklager, federale procureur en federale magistraat, ter zitting van de gerechten van de andere taalrol dan die van hun diploma.

Un ministère public européen ou un parquet fédéral implique en principe une compétence sur l'ensemble du territoire du Royaume, y compris en ce qui concerne le fait de siéger en matière pénale en tant que ministère public dans le tribunal correctionnel, la cour d'appel et la cour d'assises. Cependant, conformément à la loi du 15 juin 1935 concernant l'emploi des langues en matière judiciaire, un magistrat fédéral ne peut pas agir aujourd'hui en qualité de ministère public à l'audience du tribunal ou de la cour de l'autre rôle linguistique que celui de son doctorat, sa licence ou son master en droit, même s'il est porteur du certificat de la connaissance de l'autre langue. Cela porte préjudice à l'efficacité du parquet fédéral, auquel il y a lieu de remédier.

Or, un débat à l'audience d'un tribunal ou d'une cour nécessite au moins une connaissance fonctionnelle de la langue, vu les interactions rapides et les nuances linguistiques qui caractérisent un tel débat. Une garantie de la connaissance de l'autre langue est donc requise. C'est la raison pour laquelle, il est précisé que seuls les procureurs européens délégués et les magistrats fédéraux qui justifient de la connaissance suffisante (ce qu'on appelle désormais la connaissance fonctionnelle) ou approfondie de l'autre langue peuvent siéger dans les juridictions de l'autre rôle linguistique. Comme déjà indiqué ci-dessus, le procureur européen et le procureur fédéral disposent de toute manière d'un certificat de connaissance de l'autre langue, si bien que la condition linguistique requise est déjà remplie dans leur chef.

La terminologie "siéger dans l'autre langue" n'est pas nouvelle. On la retrouve par exemple aussi dans l'article 43quinquies, § 1^{er}, alinéa 4, de la loi concernant l'emploi des langues en matière judiciaire.

La disposition vise les procureurs européens délégués et le procureur européen parce qu'en vertu de l'article 28, § 4, du Règlement, le procureur européen chargé de la surveillance d'une affaire peut exceptionnellement décider de prendre personnellement la conduite de l'enquête pénale.

Encore une fois, ne sont visés ici que le procureur européen et les procureurs européens délégués belges. C'est cette dernière précision qu'apportent les termes "visés à l'article 309/2 du Code judiciaire". Il est renvoyé aux explications déjà fournies *supra*.

Een Europees Openbaar Ministerie of een federaal parket impliceert in principe een bevoegdheid over het ganse territorium van het Rijk, ook wat het zetelen in strafzaken als openbaar ministerie in de correctionele rechtbank, het hof van beroep en het hof van assisen betreft. Bij toepassing van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, kan een federale magistraat evenwel op vandaag niet als openbaar ministerie optreden ter zitting van een rechtbank of hof van de andere taalrol dan die van zijn diploma van doctor, licentiaat of master in de rechten, zelfs indien hij houder is van het bewijs van de kennis van de andere taal. Dit doet opnieuw afbreuk aan de efficiëntie van het federaal parket, waaraan moet worden verholpen.

Niettemin noodzaakt een debat ter zitting van een rechtbank of een hof minstens een functionele kennis van de taal, gelet op de snelle interactie en taalnuances die hiermee vaak gepaard gaan. Een garantie van de kennis van de andere taal is dus vereist. Er wordt daarom gespecificeerd dat alleen de gedelegeerde Europese aanklagers en de federale magistraten die het bewijs leveren van de voldoende (voortaan genoemd functionele kennis) of grondige kennis van de andere taal mogen zetelen in de rechtscolleges van de andere taalrol. Zoals hierboven reeds werd aangegeven, beschikken de Europese aanklager en de federale procureur sowieso al over een getuigschrift van kennis van de andere taal zodat de nodige taalvereiste in hun hoofde reeds vervuld is.

De terminologie "zetelen in de andere taal" is niet nieuw. We vinden dit bijvoorbeeld ook terug in artikel 43quinquies, § 1, vierde lid, van de wet op het gebruik der talen in gerechtszaken.

De bepaling beoogt de gedelegeerde Europese aanklagers en de Europese aanklager omdat krachtens artikel 28, vierde lid, van de Verordening, de toezichthoudende Europese aanklager uitzonderlijk kan besluiten het strafrechtelijk onderzoek zelf te voeren.

Nogmaals, hier worden enkel de Belgische Europese aanklager en de Belgische gedelegeerde Europese aanklagers bedoeld. Die laatste verduidelijking wordt aangebracht door de terminologie "bedoeld in artikel 309/2 van het Gerechtelijk Wetboek". Er wordt verwezen naar de hiervoor reeds verstrekte toelichtingen.

Section 4

Modifications de la loi générale sur les douanes et accises du 18 juillet 1977

Art. 11

Les articles 11 et 12 adaptent ponctuellement les articles 263 et 264 de la loi générale sur les douanes et accises du 18 juillet 1977 (ci-après: “la loi générale”), lesquels disposent du règlement transactionnel des infractions.

Ces adaptations sont requises par l’article 285/4, § 2, inséré par l’article 17 de la présente loi. Le nouvel article 285/4, § 2, dispose du règlement transactionnel des infractions à l’égard desquelles le Parquet européen exerce sa compétence.

L’article 11 modifie le texte français de l’article 263 de la loi générale, afin de mettre en concordance les textes français et néerlandais de la loi.

La modification de l’article 263 de la loi générale par la loi du 12 mai 2014 ne concernait que le texte néerlandais de cette disposition.

Art. 12

L’article 12 modifie l’article 264 de la loi générale, lequel définit les circonstances qui interdisent la transaction. L’article 12 vise à préciser que l’article 285/4, § 2, inséré par l’article 17 de la présente loi, crée un nouveau cas d’interdiction du règlement transactionnel des infractions.

Ce cas supplémentaire est mieux décrit dans le commentaire de l’article 17 *infra*.

Art. 13

L’article 13 insère un nouveau Chapitre XXVbis, intitulé “Parquet européen”, dans la loi générale.

Le Chapitre XXVbis dispose de la collaboration entre l’Administration générale des douanes et accises et le parquet *sui generis* créé en vue de la mise en œuvre du Parquet européen en droit national.

Afdeling 4

Wijzigingen van de algemene wet inzake douane en accijnzen van 18 juli 1977

Art. 11

De artikelen 11 en 12 wijzigen op bepaalde punten de artikelen 263 en 264 van de algemene wet inzake douane en accijnzen van 18 juli 1977 (hierna: “de algemene wet”), die de minnelijke schikking bij inbreuken regelen.

Deze aanpassingen zijn vereist ingevolge artikel 285/4, § 2, ingevoegd bij artikel 17 van deze wet. Het nieuwe artikel 285/4, § 2, regelt de minnelijke schikking bij inbreuken uit waarvoor het Europees Openbaar Ministerie bevoegd is.

Artikel 11 wijzigt de Franstalige tekst van artikel 263 van de algemene wet teneinde de Franstalige en Nederlandstalige wetteksten op elkaar af te stemmen.

De aanpassing van artikel 263 van de algemene wet door de wet van 12 mei 2014 had alleen betrekking op de Nederlandstalige tekst van deze bepaling.

Art. 12

Artikel 12 wijzigt artikel 264 van de algemene wet, waarin de omstandigheden worden omschreven die de het gebruik van een minnelijke schikking verbieden. Artikel 12 beoogt duidelijk te maken dat artikel 285/4, § 2, ingevoegd bij artikel 17 van deze wet, een bijkomend verbod creëert op de afhandeling van inbreuken door middel van een minnelijke schikking.

Dit nieuwe geval wordt nader omschreven in de toelichting bij het artikel 17 *infra*.

Art. 13

Artikel 13 voegt een nieuw Hoofdstuk XXVbis toe in de algemene wet, getiteld “Europees Openbaar Ministerie”.

Hoofdstuk XXVbis regelt de samenwerking tussen de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen en het *sui generis*-parket, in het leven geroepen in het kader van de implementatie van het Europees Openbaar Ministerie in het nationaal recht.

Art. 14

L'article 14 insère un nouvel article 285/1 dans le Chapitre XXVbis de la loi générale.

Pour l'application du Chapitre XXVbis, l'article 285/1 définit le règlement (UE) 2017/1939 comme le Règlement (UE) 2017/1939 du Conseil du 12 octobre 2017 mettant en œuvre une coopération renforcée concernant la création du Parquet européen.

Art. 15

L'article 15 insère un nouvel article 285/2 dans le Chapitre XXVbis de la loi générale.

L'article 285/2, § 1^{er}, habilite l'Administrateur général des douanes et accises à désigner au moins un fonctionnaire de l'Administration générale des douanes et accises, qui sera associé au parquet *sui generis* créé en vue de la mise en œuvre nationale du règlement (UE) 2017/1939.

Le fonctionnaire visé à l'article 285/2, § 1^{er}, est chargé de collaborer avec les procureurs européens délégués visés à l'article 309/2 du Code judiciaire, en ce qui concerne les infractions:

- a) dont il s'agit aux articles 281 et 282 de la loi générale, et;
- b) visées par l'article 22 du règlement (UE) 2017/1939, et;
- c) pour lesquelles le Parquet européen exerce sa compétence en vertu des articles 25, 26 ou 27 du même règlement.

Les conditions a), b) et c) sont cumulatives. Les lignes qui suivent les explicitent.

- a) Dont il s'agit aux articles 281 et 282 de la loi générale.

Les infractions visées à l'article 281 de la loi générale sont les délits en matière de douanes et accises, pour lesquels, en ce qui concerne l'exercice de l'action publique, le droit d'initiative de poursuivre n'appartient pas au Ministère public mais à l'Administration générale des douanes et accises. Le cas échéant, le Ministère public doit être associé à l'exercice de l'action publique, soit par la remise d'un avis, soit pour requérir l'emprisonnement principal.

Art. 14

Artikel 14 voegt een nieuw artikel 285/1 toe aan het Hoofdstuk XXVbis van de algemene wet.

Voor de toepassing van Hoofdstuk XXVbis definieert artikel 285/1 de verordening (EU) 2017/1939, als de Verordening 2017/1939 van de Raad van 12 oktober 2017, betreffende een nauwere samenwerking bij de instelling van het Europees Openbaar Ministerie.

Art. 15

Artikel 15 voegt een nieuw artikel 285/2 toe aan Hoofdstuk XXVbis van de algemene wet.

Artikel 285/2, § 1, machtigt de Administrateur-generaal van de douane en accijnzen om ten minste één ambtenaar van de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen aan te wijzen, die verbonden zal zijn met het *sui generis*-parket, opgericht in het kader van de omzetting van de verordening (EU) 2017/1939 in het nationale recht.

De in artikel 285/2, § 1, bedoelde ambtenaar is belast met de samenwerking met de gedelegeerd Europese aanklager zoals bedoeld in artikel 309/2 van het Gerechtelijk Wetboek, met betrekking tot de inbreuken:

- a) waarvan sprake in de artikelen 281 en 282 van de algemene wet, en;
- b) die vallen onder artikel 22 van de verordening (EU) 2017/1939, en;
- c) waarvoor het Europees Openbaar Ministerie bevoegd is overeenkomstig artikelen 25, 26 of 27 van diezelfde verordening.

De voorwaarden a), b) en c) zijn cumulatief. Ze worden hieronder toegelicht.

- a) Waarvan sprake in de artikelen 281 en 282 van de algemene wet;

De in artikel 281 van de algemene wet bedoelde inbreuken zijn douane- en accijnsmisdriven, waarvoor, wat de uitoefening van de strafvordering betreft, het initiatiefrecht tot vervolging niet rust bij Openbaar Ministerie, maar bij de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen. In voorkomend geval moet het Openbaar Ministerie worden betrokken bij de uitoefening van de strafvordering, hetzij door het verstrekken van een advies, hetzij voor het vorderen van een hoofdgevangenisstraf.

Les infractions visées à l'article 282 de la loi générale sont les délits ou crimes, prévus et punis par le Code pénal, mais commis relativement aux douanes et accises. Ces délits ou crimes sont poursuivis et jugés de la manière ordinaire, conformément aux lois générales existantes en matière correctionnelle.

b) Visées par l'article 22 du règlement (UE) 2017/1939.

L'article 22, § 1^{er}, du règlement (UE) 2017/1939 définit la compétence matérielle du Parquet européen à l'égard des infractions pénales portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union qui sont prévues par la directive (UE) 2017/1371 relative à la lutte contre la fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union au moyen du droit pénal ("directive PIF"), mise en œuvre en droit interne, indépendamment de la question de savoir si le même comportement délictueux pourrait être classé comme un autre type d'infraction en droit interne.

La loi du 9 décembre 2019 modifiant la loi générale sur les douanes et accises du 18 juillet 1977 et le code de la taxe sur la valeur ajoutée transposant la directive PIF, a transposé cette dernière en ce qui concerne les ressources propres traditionnelles du budget de l'Union européenne et les compétences de l'Administration générale des douanes et accises.

Les infractions visées à l'article 22, § 1^{er}, du règlement (UE) 2017/1939 sont, en ce qui concerne ces ressources et ces compétences, les infractions portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union et commises dans une intention frauduleuse, prévues et sanctionnées par les articles suivants de la loi générale:

- 115, § 1^{er} (fausse déclaration de transit),
- 202, § 2 (constatation, postérieurement à la clôture du certificat de vérification, d'une dette douanière faisant suite à un acte passible de poursuites judiciaires répressives),
- 220, § 2 (importation et exportation sans déclaration),
- 236 (fausse dénomination),
- 237 (déclaration incomplète),
- 256 (non-respect des conditions ayant justifié l'octroi d'un régime d'imposition plus favorable),

De inbreuken die vallen onder artikel 282 van de algemene wet zijn misdrijven of misdaden, voorzien en strafbaar gesteld door het Strafwetboek, maar gepleegd met betrekking tot de douane en accijnzen. Deze misdrijven of misdaden worden op de gewone wijze vervolgd en berecht, overeenkomstig de bestaande algemene wetten op het strafrecht.

b) Die vallen onder artikel 22 van verordening (EU) 2017/1939.

Artikel 22, § 1, van de verordening (EU) 2017/1939 omschrijft de materiële bevoegdheid van het Europees Openbaar Ministerie met betrekking tot de strafbare feiten die de financiële belangen van de Unie schaden, zoals omschreven door de richtlijn (EU) 2017/1371 betreffende de strafrechtelijke bestrijding van fraude die de financiële belangen van de Unie schaadt ("PIF-richtlijn"), omgezet in nationaal recht, onafhankelijk van de vraag of dezelfde strafbare gedraging naar nationaal recht als een ander feitsoort inbreuk zou kunnen worden gekwalificeerd.

De wet van 9 december 2019 tot wijziging van de algemene wet inzake douane en accijnzen van 18 juli 1977 en het wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde ter omzetting van de PIF-richtlijn, heeft deze laatste omgezet voor wat betreft de traditionele eigen middelen van de begroting van de Europese Unie en de bevoegdheden van de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen.

De in artikel 22, § 1, van verordening (EU) 2017/1939 bedoelde strafbare feiten zijn, wat betreft die middelen en bevoegdheden, strafbare gedragingen die de financiële belangen van de Unie schaden en die met frauduleus opzet zijn gepleegd, voorzien en bestraft door de volgende artikelen van de algemene wet:

- 115, § 1 (verkeerde aangifte inzake douanevervoer),
- 202, § 2 (vaststelling, na het afsluiten van het certificaat van verificatie, van het bestaan van een douaneschuld ontstaan ingevolge een strafrechtelijk vervolgbare handeling),
- 220, § 2 (in- en uitvoer zonder aangifte),
- 236 (verkeerde benaming),
- 237 (onvolledige aangifte),
- 256 (niet-naleving van de voorwaarden die de toekenning van een gunstiger belastingregime rechtvaardigen),

— 257, § 3 (transit, franchise temporaire ou provisoire, expédition sur entrepôt ou magasin de dépôt temporaire: destination autre que celle indiquée sur les documents de douane), et,

— 259 (documents faux, inexacts ou incomplets).

Ces infractions, dénommées ci-après: “infractions douanières PIF”, font l’objet de la collaboration entre le fonctionnaire visé à l’article 285/2, § 1^{er}, et les procureurs européens délégués.

Les conditions a) et b) lues conjointement ont pour conséquence que les infractions pour lesquelles, en ce qui concerne l’exercice de l’action publique, le droit d’initiative de poursuivre appartient à l’Administration générale des douanes et accises, mais qui ne relèvent pas de la compétence matérielle du Parquet européen, ne font pas l’objet de la collaboration précitée. Il s’agit des infractions accisiennes et des infractions douanières ne générant pas de dette douanière (par exemple en matière de licences ou en matière de mesures de prohibition, restriction, contrôle).

L’article 22, § 2, du règlement (UE) 2017/1939 dispose que le Parquet européen est également compétent à l’égard des infractions relatives à la participation à une organisation criminelle telles qu’elles sont définies dans la décision-cadre 2008/841/JAI, mise en œuvre en droit interne, si les activités criminelles d’une telle organisation consistent essentiellement à commettre une infraction visée à l’article 22, § 1^{er}, du même règlement.

L’article 22, § 3, du règlement (UE) 2017/1939 dispose que le Parquet européen est également compétent à l’égard de toute autre infraction pénale indissociablement liée à un comportement délictueux relevant du champ d’application du paragraphe 1^{er} de l’article 22 du même règlement.

La référence faite par l’article 285/2, § 1^{er}, à l’article 282 de la loi générale vise à étendre la collaboration avec les procureurs européens délégués aux infractions visées par l’article 22, §§ 2 et 3, du règlement (UE) 2017/1939, commises relativement aux infractions douanières PIF.

c) Pour lesquelles le Parquet européen exerce sa compétence en vertu des articles 25, 26 ou 27 du règlement (UE) 2017/1939.

Le règlement (UE) 2017/1939 dispose que le Parquet européen exerce sa compétence en ouvrant une enquête (article 26) ou en exerçant son droit d’évocation (article 27). La référence à ces derniers articles vise

— 257, § 3 (doorvoer, tijdelijke of voorlopige vrijstelling van rechten, verzending op entrepot of op ruimte voor tijdelijke opslag: andere bestemming dan die vermeld op de douanedocumenten), en,

— 259 (valse, onjuiste of onvolledige documenten).

Deze inbreuken, hierna aangeduid als “douaneover-tredingen PIF”, zijn het voorwerp van de samenwerking tussen de in artikel 285/2, § 1, bedoelde ambtenaar en de gedelegeerd Europese aanklager.

Het gevolg van het samenlezen van de voorwaarden onder a) en b) is dat de strafbare feiten waarvoor, wat de uitoefening van de strafvordering betreft, het initiatief tot vervolging rust bij de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen, maar die niet onder de materiële bevoegdheid van het Europees Openbaar Ministerie vallen, geen voorwerp uitmaken van bovengenoemde samenwerking. Het betreft accijnsovertredingen en douaneover-tredingen die geen douaneschuld veroorzaken (bijvoorbeeld inzake licenties of inzake verbodsbepalingen, beperkingen of controlemaatregelen).

Artikel 22, § 2 van de verordening (EU) 2017/1939 bepaalt dat het Europees Openbaar Ministerie ook bevoegd is voor strafbare feiten die verband houden met deelneming aan een criminele organisatie, zoals omschreven in het kaderbesluit 2008/841/JAI, omgezet in nationaal recht, indien de criminele activiteiten van een dergelijke organisatie hoofdzakelijk bestaan uit het plegen van een strafbaar feit op grond van artikel 22, § 1 van diezelfde verordening.

Artikel 22, § 3 van de verordening (EU) 2017/1939 bepaalt dat het Europees Openbaar Ministerie ook bevoegd is voor elk ander strafbaar feit dat onlosmakelijk verbonden is met een strafrechtelijke gedraging waarop artikel 22, § 1, van dezelfde verordening van toepassing is.

De verwijzing door artikel 285/2, § 1, naar artikel 282 van de algemene wet strekt ertoe de samenwerking met de gedelegeerd Europese aanklager uit te breiden met de in artikel 22, §§ 2 en 3, van verordening (EU) 2017/1939 bedoelde inbreuken, gepleegd in verband met douaneover-tredingen PIF.

c) Waarvoor het Europees Openbaar Ministerie bevoegd is op grond van artikelen 25, 26 of 27 van de verordening (EU) 2017/1939.

De verordening (EU) van 2017/1939 bepaalt dat het Europees Openbaar Ministerie zijn bevoegdheid uitoefent door een onderzoek in te stellen (artikel 26) of door gebruik te maken van zijn advocatierecht (artikel 27).

à préciser que la collaboration entre le fonctionnaire visé à l'article 285/2, § 1^{er}, et les procureurs européens délégués a lieu lorsque et tant que le Parquet européen exerce sa compétence.

L'article 285/2, § 2, précise que la décision de désignation du fonctionnaire visé au § 1^{er} ne peut être prise qu'après consultation du Procureur européen national.

L'article 285/2, § 3, précise que le fonctionnaire visé au § 1^{er} peut recourir au Secrétariat visé à l'article 309/2, § 6, du Code judiciaire. L'enquête douanière et la gestion contentieuse (poursuites et recouvrement) des infractions douanières PIF se feront dans le cadre des procédures et des ressources humaines et logistiques de l'Administration générale des douanes et accises. Le recours au Secrétariat visé à l'article 309/2, § 6, du Code judiciaire est cependant requis pour assurer la cohérence de la collaboration avec les procureurs européens délégués et garantir un classement et référencement harmonisé des dossiers, un archivage intégré et la cohérence des interactions avec les partenaires extérieurs (par exemple avec l'OLAF). Ce recours vise aussi à permettre l'envoi, par le fonctionnaire visé au § 1^{er}, de courriers sous le couvert d'un procureur européen délégué.

L'article 20 de la présente loi vise à revêtir le fonctionnaire visé à l'article 285/5, § 1^{er}, de la qualité d'officier de police judiciaire auxiliaire du procureur du Roi et de l'auditeur du travail.

Art. 16

L'article 16 insère un nouvel article 285/3 dans le Chapitre XXVbis de la loi générale.

L'article 285/3 est un article "coupole". Il vise à assurer que l'exercice de la collaboration, entre l'Administration générale des douanes et accises et le parquet *sui generis* créé en vue de la mise en œuvre du Parquet européen en droit national, soit conforme au règlement (UE) 2017/1939. Cet article garantit à cette fin l'indépendance, par rapport à son Administration d'origine, du fonctionnaire visé à l'article 285/2, § 1^{er}, dans la mise en œuvre des décisions des chambres permanentes du Parquet européen ou du procureur européen. Ce principe général défini par l'article 285/3 est ensuite spécifié en un article 285/4, qui dispose de l'intentement des poursuites lorsque

De verwijzing naar deze laatste artikelen is bedoeld om duidelijk te maken dat de samenwerking tussen de in artikel 285/2, § 1, bedoelde ambtenaar en de gedelegeerd Europese aanklagers plaatsvindt wanneer en voor zover het Europees Openbaar Ministerie zijn bevoegdheid uitoefent.

Artikel 285/2, § 2, bepaalt dat de beslissing tot aanwijzing van de in § 1 bedoelde ambtenaar alleen kan worden genomen na overleg met de nationale Europese aanklager.

Artikel 285/2, § 3, bepaalt dat de in § 1 bedoelde ambtenaar een beroep kan doen op het Secretariaat bedoeld in artikel 309/2, § 6, van het Gerechtelijk Wetboek. Het douaneonderzoek en het beheer van de geschillen/procedures (vervolgning en invordering) van douaneovertradingen PIF zullen worden uitgevoerd binnen het kader van de procedures en de personeels- en logistieke middelen van de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen. De samenwerking met het Secretariaat bedoeld in artikel 309/2, § 6, van het Gerechtelijk Wetboek, is hoe dan ook vereist om de samenhang te verzekeren op het niveau van de samenwerking met de gedelegeerd Europese aanklagers en te zorgen voor een geharmoniseerd dossierclassering en -verwijzing, een geïntegreerde archivering en coherentie op het gebied van interacties met externe partners (bijvoorbeeld met OLAF). Deze samenwerking is ook bedoeld om de in § 1 bedoelde ambtenaar in staat te stellen brieven te sturen via en onder de verantwoordelijkheid van een gedelegeerde Europese aanklager.

Artikel 20 van deze wet beoogt de ambtenaar bedoeld in artikel 285/5, § 1, te bekleden met de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie van de procureur des Konings en van de arbeidsauditeur.

Art. 16

Artikel 16 voegt een nieuw artikel 285/3 toe aan Hoofdstuk XXVbis van de algemene wet.

Artikel 285/3 is een "overkoepelend" artikel. Het is ingesteld om ervoor te zorgen dat de samenwerking tussen de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen en het *sui generis*-parket, dat is opgericht in het kader van de implementatie van het Europees Openbaar Ministerie in het nationaal recht, in overeenstemming is met de verordening (EU) 2017/1939. Te dien einde garandeert dit artikel de onafhankelijkheid, ten opzichte van zijn oorspronkelijke Administratie, van de in artikel 285/2, § 1, bedoelde ambtenaar, bij de uitvoering van de besluiten van de permanente kamers van het Europees Openbaar Ministerie of van de Europese aanklager. Dit

la décision a été prise par le Parquet européen de les exercer, et en un article 285/5, qui dispose de la conduite et de la clôture de l'enquête.

L'article 285/3, § 1^{er}, définit le principe général selon lequel le fonctionnaire visé à l'article 285/2, § 1^{er}, exerce sa mission en agissant selon les directives du Parquet européen et non selon les instructions de son Administration d'origine.

L'article 285/3, § 2, précise que le fonctionnaire précité agit dans le cadre des compétences qui sont octroyées aux agents des douanes par la loi générale. Le même article 285/3, § 2, dispose que l'Administration générale des douanes et accises ne peut s'opposer aux mesures prises par ce fonctionnaire en application des articles 285/4 et 285/5 afin de mettre en œuvre des décisions des chambres permanentes ou du procureur européen.

Art. 17

L'article 17 insère un nouvel article 285/4 dans le Chapitre XXVbis de la loi générale.

L'article 285/4, § 1^{er}, dispose de l'exercice de l'action publique dans le cadre de la collaboration entre l'Administration générale des douanes et accises et les procureurs européens délégués, telle que définie à l'article 285/2.

À cet égard, la distinction suivante est rappelée:

— l'Administration générale des douanes et accises exerce seule toute action publique du chef d'infractions douanières qui ne tend qu'à l'application de peines patrimoniales (amendes, confiscations, fermetures de fabriques ou usines); le Ministère public doit toutefois être entendu (article 281, § 2, de la loi générale);

— en ce qui concerne les infractions douanières qui, outre des peines patrimoniales, sont punissables d'emprisonnement principal, l'action publique est exercée simultanément par l'Administration et par le Ministère public, le Ministère public pouvant seul requérir la peine d'emprisonnement principal; le Ministère public ne peut toutefois agir que lorsque l'Administration a pris l'initiative d'intenter l'action (article 281, § 3, de la loi générale).

algemeen principe, gedefinieerd in artikel 285/3, wordt vervolgens verder gespecificeerd in artikel 285/4, dat voorziet in het instellen van vervolgingen wanneer het Europees Openbaar Ministerie daartoe heeft besloten, en in artikel 285/5, dat het verloop en het afsluiten van het onderzoek uitwerkt.

Artikel 285/3, § 1, definieert het algemeen principe dat de in artikel 285/2, § 1, bedoelde ambtenaar zijn taak uitvoert in overeenstemming met de richtlijnen van het Europees Openbaar Ministerie en niet volgens de instructies van zijn oorspronkelijke Administratie.

Artikel 285/3, § 2, preciseert dat de voornoemde ambtenaar handelt binnen de bevoegdheden die door de algemene wet aan douanebeambten worden toegekend. Hetzelfde artikel 285/3, § 2, bepaalt dat de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen zich niet kan verzetten tegen de maatregelen die deze ambtenaar op grond van de artikelen 285/4 en 285/5 heeft genomen om de besluiten van de permanente kamers of van de Europese aanklager ten uitvoer te leggen.

Art. 17

Artikel 17 voegt een nieuw artikel 285/4 toe aan het Hoofdstuk XXVbis van de algemene wet.

Artikel 285/4, § 1, regelt de uitoefening van de strafvervolging in het kader van de samenwerking tussen de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen en de gedelegeerde Europese aanklagers, zoals bepaald in artikel 285/2.

In dit verband wordt aan het volgende onderscheid herinnerd:

— de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen oefent als enige de strafvordering uit voor wat betreft de douaneovertredingen die slechts vermogensrechtelijke sancties tot gevolg hebben (boetes, inbeslagnames, sluiten van werkplaatsen of fabrieken); het Openbaar Ministerie moet echter wel worden gehoord (artikel 281, § 2, van de algemene wet);

— met betrekking tot douaneovertredingen die, naast vermogensrechtelijke straffen, worden bestraft met een hoofdgevangenisstraf, wordt de strafvervolging tegelijkertijd ingesteld door de Administratie en door het Openbaar Ministerie, waarbij het Openbaar Ministerie als enige de hoofdgevangenisstraf kan eisen; Het Openbaar Ministerie kan echter alleen optreden wanneer de Administratie het initiatief heeft genomen om de strafvervolging in te stellen (artikel 281, § 3, van de algemene wet).

L'article 285/4, § 1^{er}, spécifie le principe général, défini par l'article 285/3, d'indépendance par rapport à son Administration d'origine du fonctionnaire visé à l'article 285/2, § 1^{er}, dans la mise en œuvre des décisions des chambres permanentes du Parquet européen ou du procureur européen. Ce principe général est ici spécifié à l'égard de l'intentement des poursuites lorsque la décision a été prise par le Parquet européen de les exercer.

L'Arrêté ministériel du 27 février 1979 relatif aux douanes et accises (*Moniteur belge* du 15 mars 1979) attribue le pouvoir d'intentement et de poursuite de toute action judiciaire, prévu par l'article 281, § 2, de la loi générale au directeur général des douanes et accises ou au directeur régional des douanes et accises, selon les distinctions établies par les articles 9 et 10 du même arrêté.

En ce qui concerne les infractions douanières PIF pour lesquelles le Parquet européen exerce sa compétence et décide d'exercer les poursuites, ce pouvoir est retiré par le présent projet de loi au directeur général des douanes et accises et au directeur régional des douanes et accises, et attribué au fonctionnaire prévu à l'article 285/2, § 1^{er}. Cela afin de permettre à ce dernier d'exécuter, en toute autonomie par rapport à son Administration d'origine, la décision du Parquet européen.

Le second alinéa de l'article 285/4, § 1^{er}, précise que l'intentement des poursuites est entièrement subordonné à la décision prise par le Parquet européen de les exercer, et sans préjudice de la responsabilité incombant, au titre du règlement (UE) 2017/1939, aux procureurs européens et procureurs européens délégués nationaux.

L'article 285/4, § 1^{er}, par référence directe à l'article 36 du règlement (UE) 2017/1939, indique clairement qu'il ne revient pas à ce fonctionnaire de décider de l'opportunité des poursuites, mais uniquement d'exécuter la décision du Parquet européen de les exercer; l'exécution de cette décision suivant au niveau procédural le régime général d'exercice de l'action publique en matière de douanes.

La collaboration entre le fonctionnaire visé à l'article 285/2, § 1^{er}, et le Parquet européen ayant lieu lorsque et tant que le Parquet européen exerce sa compétence, l'Administration générale des douanes et accises recouvre intégralement le droit d'initiative de poursuivre les délits en matière de douanes et accises

Artikel 285/4, § 1, specificieert het algemeen principe, omschreven in artikel 285/3, van onafhankelijkheid ten aanzien van zijn oorspronkelijke Administratie van de in artikel 285/2, § 1, bedoelde ambtenaar bij de uitvoering van de beslissingen van de permanente kamers van het Europees Openbaar Ministerie of van de Europese aanklager. Dit algemeen principe wordt hier gespecificeerd met betrekking tot het instellen van vervolgingen waartoe het Europees Openbaar Ministerie heeft besloten.

Het ministerieel besluit van 27 februari 1979 inzake douane en accijnzen (*Belgisch Staatsblad* van 15 maart 1979) kent de bevoegdheid toe aan de directeur-generaal van de douane en accijnzen of aan de gewestelijk directeur van de douane en accijnzen om alle in artikel 281, § 2, van de algemene wet bedoelde gerechtelijke vorderingen in te stellen en te vervolgen, rekening houdend met het in de artikelen 9 en 10 van hetzelfde ministerieel besluit gemaakte onderscheid.

De bevoegdheid met betrekking tot de douaneovertredingen PIF, waarvoor het Europees Openbaar Ministerie bevoegd is en besluit te vervolgen, wordt door dit wetsvoorstel onttrokken aan de directeur-generaal van de douane en accijnzen en de gewestelijk directeur van de douane en accijnzen, en wordt toegewezen aan de in artikel 285/2, § 1 bedoelde ambtenaar. Dit om deze laatste in staat te stellen de beslissing van het Europees Openbaar Ministerie, onafhankelijk van zijn oorspronkelijke Administratie, uit te voeren.

In artikel 285/4, § 1, tweede alinea, wordt bepaald dat het instellen van vervolgingen volledig ondergeschikt is aan de door het Europees Openbaar Ministerie genomen beslissing om deze in te stellen, onverminderd de verantwoordelijkheid, die krachtens de verordening (EU) 2017/1939 aan de Europese aanklager en nationale gedelegeerd Europese aanklagers is toegekend.

Artikel 285/4, § 1, dat rechtstreeks verwijst naar artikel 36 van de verordening (EU) 2017/1939, bepaalt duidelijk dat het niet aan deze ambtenaar toekomt om te beslissen over de opportuniteit van de vervolging, maar dat het hem enkel toekomt uitvoering te geven aan de beslissing van het Europees Openbaar Ministerie om de vervolging in te stellen; Voor wat betreft de uitvoering van deze beslissing wordt op procedureel niveau de algemene regeling van de uitoefening van de strafvervolging in douanezaken gevolgd.

De samenwerking tussen de in artikel 285/2, § 1 bedoelde ambtenaar en het Europees Openbaar Ministerie vindt plaats wanneer en zolang het Europees Openbaar Ministerie zijn bevoegdheid uitoefent. De Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen krijgt volledig het initiatiefrecht terug om douane- en

dans l'hypothèse où le Parquet européen ne peut ou s'abstient d'exercer sa compétence en application de l'article 25 du règlement (UE) 2017/1939. Il en va de même lorsque le Parquet européen a exercé sa compétence mais a décidé du renvoi aux autorités nationales en application de l'article 34 du même règlement.

Il est cependant important de maintenir un régime unifié et cohérent de poursuites, d'une part, des infractions douanières PIF et des infractions douanières ne ressortissant pas à la compétence du Parquet européen, et, d'autre part, des infractions douanières et des infractions accisiennes. Afin de garantir cette cohérence, l'arrêté royal visé à l'article 19 du présent projet de loi articulera les tâches contentieuses incombant au fonctionnaire précité avec les procédures et les structures de l'ensemble du contentieux pénal douanier et accisien. Un exemple – type de situation requérant cette cohérence est l'importation frauduleuse de cigarettes, qui constitue à la fois une infraction douanière portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union et une infraction accisienne. D'une façon générale, les infractions à l'importation, l'exportation ou au transit relatives à des produits d'accises seront traitées et sanctionnées selon la procédure et les peines propres au délit douanier PIF connexe à l'égard duquel le Parquet européen aura exercé sa compétence.

Il est également important de ne pas scinder les poursuites pénales et la procédure de recouvrement des ressources propres traditionnelles en jeu. La tâche du fonctionnaire visé à l'article 285/2, § 1^{er}, sera donc de veiller à l'accomplissement de ces procédures de recouvrement pour les infractions pour lesquelles le Parquet européen exerce sa compétence, et notamment de veiller à la notification dans les délais prescrits de la dette douanière et à la prise de mesures conservatoires.

L'article 285/4, § 1^{er}, fait référence aux articles 281, § 3, et 283 de la loi générale.

L'article 281, § 3, de la loi générale dispose que "Dans les cas qu'un même fait de transgression aux lois précitées donne lieu à deux actions différentes, dont l'une doit être intentée par le ministère public et l'autre par l'administration ou en son nom, ces actions seront instruites simultanément, et il y sera statué par un seul et même jugement; mais, dans ces cas, le ministère public n'agira pas avant que l'administration ait, de son côté, porté plainte ou intenté l'action". L'article 283 de la même loi dispose que "Lorsque les contraventions, fraudes, délits ou crimes dont il s'agit dans les articles 281 et

accijnsovertredingen te vervolgen in het geval dat het Europees Openbaar Ministerie zijn bevoegdheid niet kan uitoefenen of zich ervan onthoudt deze uit te oefenen overeenkomstig artikel 25 van de verordening (EU) 2017/1939. Hetzelfde geldt wanneer het Europees Openbaar Ministerie zijn bevoegdheid uitoefende, maar alsnog besloten heeft de zaak overeenkomstig artikel 34 van dezelfde verordening toe te wijzen aan de nationale autoriteiten.

Het is echter belangrijk dat er een uniform en samenhangend vervolgingsbeleid wordt gehanteerd, enerzijds wat betreft douaneovertredingen PIF en douaneovertredingen die niet onder de bevoegdheid vallen van het Europees Openbaar Ministerie, en anderzijds de douane- en accijnsovertredingen. Om deze samenhang te waarborgen, zal het in artikel 19 van dit wetsontwerp bedoelde koninklijk besluit de taken inzake geschillen omschrijven, toegekend aan de voornoemde ambtenaar, rekening houdende met het geheel van de procedures en structuren van het strafcontentieux inzake douane en accijnzen. Een typevoorbeeld van een situatie die een dergelijke samenhang vereist, is de frauduleuze invoer van sigaretten, dat zowel een douaneovertreding inhoudt, die de financiële belangen van de Unie schaadt, als een accijnsovertreding. In het algemeen zullen inbreuken in verband met invoer, uitvoer of doorvoer met betrekking tot accijnsproducten behandeld en bestraft worden volgens de procedure en sancties eigen aan de douaneovertredingen PIF waarvoor het Europees Openbaar Ministerie bevoegd is.

Het is ook belangrijk om de strafvervolgning en de invordering van de traditionele eigen middelen niet op te splitsen. De in artikel 285/2, § 1, bedoelde ambtenaar heeft derhalve tot taak ervoor te zorgen dat deze inningsprocedures worden uitgevoerd voor de inbreuken waarvoor het Europees Openbaar Ministerie bevoegd is, met inbegrip van de mededeling van de douaneschuld binnen de wettelijke termijn en het nemen van bewarende maatregelen.

Artikel 285/4, § 1, verwijst naar de artikelen 281, § 3 en 283 van de algemene wet.

Artikel 281, § 3, van de Algemene Wet bepaalt "In die gevallen, dat uit dezelfde daad van overtreding van de voormelde wetten twee verschillende vorderingen voortvloeien, waarvan de ene door het openbaar ministerie en de andere door of namens de administratie moet worden ingesteld, zullen beide vorderingen gelijktijdig worden geïnstrueerd en bij één en hetzelfde vonnis worden rechtgesproken; in dat geval zal door het openbaar ministerie niet worden geageerd, alvorens dat de administratie van hare zijde aanklacht heeft gedaan of de vordering heeft ingesteld". Artikel 283 van dezelfde

282 donnent lieu au paiement de droits ou accises, et par conséquent à une action civile, indépendamment de la poursuite d'une peine, le juge compétent soit criminel, soit correctionnel, connaîtra de l'affaire sous ce double rapport et jugera d'une et l'autre cause".

La référence croisée interne aux articles 281, § 3, et 283 vise à exclure toute ambiguïté quant à leur application dans le cadre de la collaboration entre l'Administration générale des douanes et accises et les procureurs européens délégués.

L'article 285/4, § 2, ajoute une hypothèse aux circonstances interdisant la transaction, déjà prévues par l'article 264. Outre le cas prévu par l'article 264, toute transaction est interdite lorsque le Parquet européen exerce sa compétence en vertu du règlement (UE) 2017/1939, ou pendant le délai, prévu par le même règlement, durant lequel le Parquet européen décide d'exercer ou de ne pas exercer son droit d'évocation.

L'article 40, § 1^{er}, du règlement (UE) 2017/1939 prévoit que "Si le droit national applicable prévoit une procédure simplifiée en matière de poursuites visant au règlement définitif d'une affaire selon les modalités fixées d'un commun accord avec le suspect, le procureur européen délégué chargé de l'affaire peut (...) proposer à la chambre permanente compétente d'appliquer cette procédure conformément aux conditions prévues en droit national".

La transaction prévue à l'article 216 du Code d'Instruction criminelle n'est pas applicable aux infractions douanières PIF.

Lorsque le Parquet européen décide du renvoi aux autorités nationales en application de l'article 34 du règlement (UE) 2017/1939, l'Administration générale des douanes et accises peut examiner si les conditions requises pour offrir une transaction sur base des articles 263 et 264 de la loi générale sont rencontrées.

Art. 18

L'article 18 insère un nouvel article 285/5 dans le Chapitre XXVbis de la loi générale.

L'article 285/5 dispose de la conduite et de la clôture de l'enquête dans le cadre de la collaboration entre

wet bepaalt "Wanneer de overtredingen, fraudes, misdrijven of misdaden, in de artikelen 281 en 282 bedoeld, onverminderd de strafvordering, tevens tot betaling van rechten of accijnzen, en alzo tot een civiele actie aanleiding geven, dan zal de kennisneming en berechting daarvan in beide opzichten tot de bevoegde criminele of correctionele rechter behoren."

De interne kruisverwijzing naar de artikelen 281, § 3 en 283 is bedoeld om elke dubbelzinnigheid uit te sluiten met betrekking tot de toepassing ervan in het kader van de samenwerking tussen de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen en de gedelegeerde Europese aanklagers.

Artikel 285/4, § 2, formuleert een bijkomend verbod om inbreuken door middel van een minnelijke schikking af te handelen en dit bovenop het reeds bestaande verbod tot transigeren voor inbreuken in de door artikel 264 omschreven omstandigheden. Buiten de in artikel 264 beschreven gevallen is elke minnelijke schikking verboden wanneer het Europees Openbaar Ministerie bevoegd is op grond van de verordening (EU) 2017/1939, of gedurende de periode waarin het Europees Openbaar Ministerie kan besluiten zijn recht op evocatie al dan niet uit te oefenen.

Artikel 40, § 1, van de verordening (EU) 2017/1939 bepaalt dat "Indien de toepasselijke nationale wetgeving voorziet in een vereenvoudigde procedure waarmee de definitieve afdoening van een strafzaak wordt bereikt door het overeenkomen van voorwaarden met de verdachte, kan de behandelende gedelegeerd Europese aanklager, (...) de bevoegde permanente kamer voorstellen deze procedure te volgen in overeenstemming met de voorwaarden die het nationale recht daaraan stelt."

De minnelijke schikking op grond van artikel 216 van het Strafwetboek is niet van toepassing op douaneovertredingen PIF.

Wanneer het Europees Openbaar Ministerie besluit de zaak te verwijzen naar de nationale autoriteiten overeenkomstig artikel 34 van de verordening (EU) 2017/1939, dan kan de Algemene administratie douane en accijnzen nagaan of aan de vereisten voor het aanbieden van een minnelijke schikking op basis van de artikelen 263 en 264 van de algemene wet is voldaan.

Art. 18

Artikel 18 voegt een nieuw artikel 285/5 toe aan Hoofdstuk XXVbis van de algemene wet.

Artikel 285/5 beschrijft het verloop en het afsluiten van het onderzoek in het kader van de samenwerking

l'Administration générale des douanes et accises et les procureurs européens délégués, telle que définie à l'article 285/2.

La loi générale octroie aux agents de l'Administration générale des douanes et accises une compétence de recherche et de poursuite des infractions fiscales ou relatives au trafic de marchandises prohibées ou réglementées légalement, à l'importation, à l'exportation, et au transit (à comprendre dans le cadre des mouvements commerciaux avec les pays tiers, non-membres de l'Union européenne), ainsi que dans le régime des accises. Toutes les sanctions en matière de douanes et accises étant de nature pénale, toutes les enquêtes menées par les agents des douanes et accises le sont en vue de l'exercice de l'action publique. La définition, donnée par le Code d'instruction criminelle, selon laquelle l'information est l'ensemble des actes destinés à rechercher les infractions, leurs auteurs et les preuves, et à rassembler les éléments utiles à l'exercice de l'action publique, couvre de façon complète les enquêtes menées par les agents des douanes et accises afin de détecter des infractions à la législation en matière de douanes et accises.

Les mesures d'enquête susceptibles d'être ordonnées lors d'une procédure nationale en matière de douane consistent principalement en la communication de documents douaniers ou commerciaux (articles 201 et 203 de la loi générale), la visite des marchandises et des moyens de transport (articles 182 et 184 de la même loi) et la visite des bâtiments et enclos où est soupçonnée l'existence de magasins ou de dépôts de marchandises interdits (article 173, § 1 de la même loi).

L'article 285/5, § 1^{er}, dispose qu'en ce qui concerne les infractions douanières PIF pour lesquelles le Parquet européen exerce sa compétence, le fonctionnaire visé à l'article 285/2, § 1^{er}, prend les mesures d'enquête et autres mesures, visées à l'article 28, § 1^{er}, du règlement (UE) 2017/1939. Comme ce fonctionnaire agit dans le cadre des compétences qui sont octroyées aux agents des douanes par la loi générale, ces mesures sont celles que ces agents peuvent mettre en œuvre dans une enquête nationale similaire.

Les mesures, visées à l'article 28, § 1^{er}, du règlement (UE) 2017/1939 sont celles que le procureur européen délégué chargé d'une affaire peut, conformément au même règlement et au droit national, prendre de sa propre initiative ou dont il peut charger les autorités compétentes de son État membre.

tussen de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen en de gedelegeerd Europese aanklagers, zoals omschreven in artikel 285/2.

De algemene wet verleent de ambtenaren van de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen de bevoegdheid om fiscale inbreuken of inbreuken die betrekking hebben op handel in verboden of wettelijk gereguleerde goederen bij invoer, uitvoer en doorvoer (te begrijpen in het kader van commerciële transacties met derde landen, die aldus geen lid zijn van de Europese Unie), alsook inbreuken met betrekking tot het accijnsstelsel op te sporen en te vervolgen. Aangezien alle sancties inzake douane en accijnzen van strafrechtelijke aard zijn, zijn alle onderzoeken ingesteld met het oog op de vervolging en gevoerd door ambtenaren van douane en accijnzen dit ook. De definitie, gegeven door het Wetboek van Strafvordering, dat het opsporingsonderzoek het geheel is van handelingen die bedoeld zijn om strafbare feiten, daders en bewijsmateriaal te onderzoeken, en om de elementen te verzamelen die nuttig zijn voor de uitoefening van de strafvordering, omvat de onderzoeken uitgevoerd door de ambtenaren van douane en accijnzen om de inbreuken tegen de douane- en accijnswetgeving op te sporen.

De mogelijke onderzoeksmaatregelen die kunnen worden bevolen in het kader van een nationale procedure in de douanematerie, bestaan voornamelijk uit het overleggen van douane- of handelsdocumenten (artikelen 201 en 203 van de algemene wet), de visitatie van goederen en vervoermiddelen (artikelen 182 en 184 van dezelfde wet) en het onderzoeken van alle huizen en panden waar zij de aanwezigheid van verboden magazijnen of opslagplaatsen vermoeden (artikel 173, § 1 van dezelfde wet).

Artikel 285/5, § 1, bepaalt dat de in artikel 285/2, § 1, bedoelde ambtenaar met betrekking tot de douaneovertredingen PIF, waarvoor het Europees Openbaar Ministerie bevoegd is, de onderzoeks- en andere maatregelen neemt die onder artikel 28, § 1, van verordening (EU) 2017/1939 vallen. Aangezien deze ambtenaar handelt binnen het kader van de bevoegdheden die door de algemene wet aan de douanebeambten worden toegekend, zijn deze maatregelen dezelfde als deze die in een soortgelijk nationaal onderzoek kunnen worden aangewend.

De in artikel 28, § 1, van verordening (EU) 2017/1939 bedoelde maatregelen zijn deze welke de gedelegeerd Europese aanklager die gelast is met een zaak, overeenkomstig dezelfde verordening en het nationale recht, op eigen initiatief kan nemen of deze waarmee hij de bevoegde autoriteiten van zijn lidstaat kan gelasten.

L'article 285/5, § 1^{er}, porte des restrictions à l'action du fonctionnaire visé à l'article 285/2, § 1^{er}, dans la conduite et la clôture de l'enquête. Ces restrictions sont requises afin de permettre au procureur européen délégué d'exercer la responsabilité qui lui incombe au titre du règlement (UE) 2017/1939. L'article 13, § 1^{er}, de ce règlement dispose que les procureurs européens délégués sont responsables des enquêtes et des poursuites qu'ils engagent, qui leur sont confiées ou dont ils se saisissent en exerçant leur droit d'évocation. Pour ce motif, et afin de rencontrer également le prescrit de l'article 28, § 1^{er}, précité, du règlement (UE) 2017/1939, il est prévu que le fonctionnaire visé à l'article 285/2, § 1^{er}, informe sans retard indu le procureur européen délégué chargé de l'affaire des mesures d'enquêtes ou autres qu'il a prises. Le procureur européen délégué chargé de l'affaire peut s'opposer à, surseoir à ou ordonner une mesure d'enquête ou une autre mesure. Par ailleurs, il revient toujours au procureur européen délégué chargé de l'affaire d'utiliser le système de gestion des dossiers pour signaler au procureur européen compétent et à la chambre permanente tout événement important concernant l'affaire.

Il est rappelé que l'article 285/3, § 2, interdit à l'Administration générale des douanes et accises de s'opposer aux mesures prises par le fonctionnaire visé à l'article 285/2, § 1^{er}, en application de l'article 285/5. L'article 285/5 spécifie le principe général, défini par l'article 285/3, d'indépendance par rapport à son Administration d'origine du fonctionnaire précité, dans la mise en œuvre du règlement (UE) 2017/1939; ici en ce qui concerne la conduite et la clôture de l'enquête. C'est le procureur européen délégué chargé de l'affaire qui dispose ici du pouvoir de s'opposer à, surseoir à ou ordonner une mesure d'enquête ou une autre mesure.

L'article 285/5, § 1^{er}, vaut sans préjudice de la décision du procureur européen de conduire personnellement l'enquête, en application de l'article 28, § 4, du règlement (UE) 2017/1939.

L'article 285/5, § 2, concerne l'exécution des mesures déléguées dans le cadre des enquêtes transfrontalières, en application des articles 31 et 32 du règlement (UE) 2017/1939. Comme tels, les articles 31 et 32 précités ne nécessitent pas d'adaptation de la loi générale: l'Administration générale des douanes et accises exécutera les mesures dont le procureur européen délégué assistant la chargera en tant qu'autorité nationale compétente, en

Artikel 285/5, § 1, legt beperkingen op aan het optreden van de in artikel 285/2, § 1, bedoelde ambtenaar en dit met betrekking tot het verloop en het afsluiten van het onderzoek. Deze beperkingen zijn nodig om de gedelegeerd Europese aanklager in staat te stellen zijn verantwoordelijkheid uit te oefenen op grond van de verordening van 2017/1939 (EU). Artikel 13, § 1, van deze verordening bepaalt immers dat de gedelegeerd Europese aanklagers verantwoordelijk zijn voor de onderzoeken en vervolgingen die zij hebben ingesteld, die hun zijn toegewezen of die zij met gebruikmaking van hun evocatierecht hebben overgenomen. Om deze reden en ook om tegemoet te komen aan hetgeen voorgeschreven wordt door artikel 28, § 1 van de verordening (EU) 2017/1939, moet de in artikel 285/2, § 1, bedoelde ambtenaar onverwijld de gedelegeerd Europese aanklager, die gelast is met de zaak, in kennis stellen van alle onderzoeks- of andere maatregelen die hij heeft genomen. De gedelegeerd Europese aanklager, die gelast is met de zaak, kan zich verzetten tegen de onderzoeks- of andere maatregelen, hij kan deze ook opschorten of nieuwe maatregelen vorderen. Daarnaast komt het steeds toe aan de gedelegeerd Europese aanklager, die gelast is met de zaak, om gebruik te maken van het casemanagementsysteem en zodoende alle belangrijke gebeurtenissen in de zaak te melden aan de bevoegde Europese aanklager en aan de permanente kamer.

Er wordt aan herinnerd dat artikel 285/3, § 2, de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen verbiedt om zich te verzetten tegen de maatregelen die de in artikel 285/2, § 1 bedoelde ambtenaar heeft genomen overeenkomstig artikel 285/5. In artikel 285/5 wordt het algemeen principe verder gespecificeerd, dat de genoemde ambtenaar onafhankelijk handelt ten opzichte van zijn oorspronkelijke Administratie met betrekking tot het verloop en het afsluiten van het onderzoek, zoals gedefinieerd in art 285/3 en dit in uitvoering van verordening (EU) 2017/1939. Het is de gedelegeerd Europese aanklager, die gelast is met de zaak, die zich kan verzetten tegen een onderzoeks- of een andere maatregel, deze kan opschorten of nieuwe maatregelen kan bevelen.

Artikel 285/5, § 1, doet geen afbreuk aan de beslissing van de Europese aanklager om het onderzoek persoonlijk te voeren, overeenkomstig artikel 28, § 4, van de verordening (EU) 2017/1939.

Artikel 285/5, § 2, heeft betrekking op de uitvoering van toegewezen maatregelen in grensoverschrijdende onderzoeken overeenkomstig de artikelen 31 en 32 van verordening (EU) 2017/1939. Als zodanig vereisen de artikelen 31 en 32 geen aanpassing van het algemene recht: de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen zal de maatregelen uitvoeren waarmee de assisterende gedelegeerd Europese aanklager haar als

vertu du même règlement. L'article 285/5, § 2, prévoit toutefois que dans ce cas, le procureur européen délégué national, agissant en tant que procureur européen délégué assistant au sens du règlement précité, requerra l'Administration générale des douanes et accises par l'intermédiaire du fonctionnaire visé à l'article 285/2, § 1^{er}. Cette disposition vise à centraliser la réception des requêtes relevant de la compétence de l'Administration générale des douanes et accises, aux fins de coordination.

L'article 285/5, § 3, dispose de la clôture de l'enquête. Il précise que lorsque le fonctionnaire visé à l'article 285/2, § 1^{er}, considère que l'enquête est terminée, il soumet au procureur européen délégué chargé de l'affaire un rapport contenant un résumé de l'affaire et un projet de décision visant d'éventuelles poursuites, un éventuel renvoi de l'affaire ou un classement sans suite. Ce rapport et ce projet de décision servent de base au rapport et au projet de décision que le procureur européen délégué chargé de l'affaire soumet au procureur européen chargé de la surveillance de l'affaire, en application de l'article 35, § 1^{er}, du règlement (UE) 2017/1939. Le procureur européen délégué chargé de l'affaire n'est cependant pas tenu par le projet de décision rédigé par le fonctionnaire précité et peut choisir de transmettre au procureur européen un projet de décision en sens contraire.

Art. 19

L'article 19 insère un nouvel article 285/6 dans le Chapitre XXVbis de la loi générale.

L'article 285/6 prévoit que le Roi fixe les pouvoirs des agents en matière contentieuse. Cet arrêté royal disposera de l'articulation des tâches contentieuses et de recouvrement incombant au fonctionnaire visé à l'article 285/2, § 1^{er}, avec les procédures et les structures de l'ensemble du contentieux pénal douanier et accisien. Dans l'attente, sans préjudice du Chapitre XXVbis de la loi générale inséré par le présent projet de loi, l'arrêté ministériel du 27 février 1979 relatif aux douanes et accises continuera à régler les pouvoirs de l'Administrateur général et des directeurs régionaux des douanes et accises en ce qui concerne le contentieux pénal ne ressortissant pas à la compétence du Parquet européen ou pour lequel ce dernier n'exerce pas sa compétence.

L'avis 68 375 du Conseil d'État note que le champ d'application de la disposition projetée est plus large

bevoegde nationale autoriteit, krachtens dezelfde verordening, zal gelasten. Artikel 285/5, § 2, bepaalt echter dat in dat geval de nationale gedelegeerd Europese aanklager, die optreedt als assisterende gedelegeerd Europese aanklager in de zin van voornoemde verordening, de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen zal vatten via de in artikel 285/2, § 1, bedoelde ambtenaar. Deze bepaling heeft tot doel de ontvangst van de verzoeken waarvoor de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen bevoegd is, te coördineren en deze zodoende te centraliseren.

Artikel 285/5, § 3, behandelt het afsluiten van het onderzoek. Wanneer de in artikel 285/2, § 1 bedoelde ambtenaar van mening is dat het onderzoek afgerond is, bezorgt hij de gedelegeerd Europese aanklager, die gelast is met de zaak, een verslag af met een samenvatting van de zaak en een ontwerpbesluit waarin hij mogelijks de vervolging aanbeveelt, of een verwijzing van de zaak of de seponering. Dit verslag en het ontwerpbesluit vormen de basis van het verslag en het ontwerpbesluit dat de gedelegeerd Europese aanklager, die belast is met de zaak, voorlegt aan de Europese aanklager die belast is met het toezicht op de zaak, overeenkomstig artikel 35, § 1, van verordening (EU) 2017/1939. De gedelegeerd Europese aanklager, die gelast is met de zaak, is echter niet gebonden door het ontwerpbesluit van de voornoemde ambtenaar en kan ervoor kiezen een andersluidend ontwerpbesluit naar de Europese aanklager te sturen.

Art. 19

Artikel 19 voegt een nieuw artikel 285/6 toe aan Hoofdstuk XXVbis van de algemene wet.

Artikel 285/6 bepaalt dat de Koning de bevoegdheden van de ambtenaren betreffende geschillen vaststelt. Dit koninklijk besluit zal artikelsgewijs de geschillen- en invorderingstaken van de in artikel 285/2, § 1, bedoelde ambtenaar regelen, rekening houdende met de procedures en structuren van het geheel aan strafrechtelijke douane- en accijnsgeschillen. Intussen zal, onverminderd hetgeen bepaald is in Hoofdstuk XXVbis van de algemene wet, ingevoegd door dit wetsontwerp, het ministerieel besluit van 27 februari 1979 betreffende douane en accijnzen, blijven bepalen welke de bevoegdheden van de Administrateur-generaal en de regionale directeurs van de douane en accijnzen zijn met betrekking tot de strafzaken, waarvoor het Europees Openbaar Ministerie niet bevoegd is of waarvoor deze laatste zijn bevoegdheid niet uitoefent.

Het advies 68 375 van de Raad van State merkt op dat de draagwijdte van de ontworpen bepaling ruimer

que celui expliqué dans l'exposé des motifs, et que l'exposé des motifs doit être modifié. Ce qui suit satisfait à cette demande.

L'arrêté ministériel du 27 février 1979 relatif aux douanes et accises définit actuellement les compétences des agents en matière contentieuses (art. 8 –10). L'arrêté ministériel définit les compétences du directeur régional et du directeur général en ce qui concerne les poursuites en matière de douanes et accises (art. 281 de la loi générale) et la transaction (art. 263 de la loi générale).

Depuis 1979, les services de douane et accises ont été réorganisés à plusieurs reprises et la loi générale a été partiellement adaptée en fonction des modifications de grades et de structure de l'administration. L'exercice de ces compétences n'a cependant jamais été fondamentalement modifié.

L'insertion de l'article 285/2, § 1^{er}, crée une fonction qui n'est pas couverte par l'arrêté ministériel du 27 février 1979. Les compétences qui sont octroyées à cette fonction ont aussi une influence sur les compétences actuelles en matière contentieuse des autres agents, de sorte que la description des compétences de ces autres agents doit aussi être adaptée.

Il est donc nécessaire que cet arrêté ministériel soit adapté. La loi octroie au Roi la possibilité de fixer les compétences de ces agents en tenant compte de l'interaction nécessaire entre ces agents. C'est pour ce motif que l'article 19 ne peut pas être limité aux compétences du fonctionnaire visé à l'article 285/2, § 1^{er}.

Section 5

Modifications de la loi du 22 avril 2003 octroyant la qualité d'officier de police judiciaire à certains agents de l'Administration générale des douanes et accises

Art. 20

L'article 20 insère un nouvel article 2/1 dans la loi du 22 avril 2003 octroyant la qualité d'officier de police judiciaire à certains agents de l'Administration générale des douanes et accises (ci-après: la loi du 22 avril 2003).

L'article 2/1, § 1^{er}, revêt, sans préjudice de ses compétences en matière de douanes et accises, le fonctionnaire

is dan hetgeen in de memorie van toelichting wordt toegelicht, en dat de memorie van toelichting aangepast moet worden. Met hetgeen volgt wordt gehoor gegeven aan dat verzoek.

Momenteel bepaalt het ministerieel besluit van 27 februari 1979 inzake douane en accijnzen de bevoegdheden van de ambtenaren inzake geschillen (art 8 –10). Het ministerieel besluit bepaalt de bevoegdheden van de gewestelijk directeur en de directeur-generaal met betrekking tot de strafvordering inzake douane en accijnzen (art. 281 van de algemene wet) en de transactie (art. 263 van de algemene wet).

Sinds 1979 zijn de diensten van douane en accijnzen herhaaldelijk gereorganiseerd en is de algemene wet partieel aangepast in functie van de wijziging van de graden en structuur van de administratie. De uitoefening van deze bevoegdheden is echter nooit fundamenteel gewijzigd.

Met de invoeging van art 285/2 § 1 wordt nu een functie gecreëerd die niet gevat is door het ministerieel besluit van 27 februari 1979. De bevoegdheden die aan deze functie toegewezen worden hebben ook een invloed op de huidige bevoegdheden van de andere ambtenaren inzake geschillen, zodat ook de omschrijving van de bevoegdheden van die andere ambtenaren moet worden aangepast.

Het is dus nodig dat dit ministerieel besluit aangepast wordt. De wet geeft de Koning de mogelijkheid om de bevoegdheden van deze ambtenaren vast te leggen rekening houdend met de interactie die er tussen deze ambtenaren nodig zal zijn. Het is daarom dat artikel 19 niet kan beperkt worden tot de bevoegdheden van de in artikel 285/2, § 1, bedoelde ambtenaar.

Afdeling 5

Wijzigingen van de Wet van 22 april 2003 houdende toekenning van de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie aan bepaalde ambtenaren van de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen

Art. 20

Artikel 20 voegt een nieuw artikel 2/1 toe in de wet van 22 april 2003, waarin de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie wordt toegekend aan bepaalde ambtenaren van de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen (hierna: de wet van 22 april 2003).

Artikel 2/1, § 1, bepaalt dat, onverminderd zijn bevoegdheden op het gebied van douane en accijnzen, de

visé à l'article 285/2, § 1^{er}, de la loi générale de la qualité d'officier de police judiciaire auxiliaire du procureur du Roi et de l'auditeur du travail.

Conformément à l'objectif de la loi du 22 avril 2003, l'octroi de la qualité d'officier de police judiciaire au fonctionnaire précité vise à permettre le développement d'une collaboration plus efficace avec les autorités judiciaires et les services policiers tant au niveau national qu'europpéen et international.

Il s'agit également de permettre à l'Administration Recherche de l'Administration générale des douanes et accises de communiquer à ce fonctionnaire tous les renseignements utiles à l'exercice de sa fonction, y compris ceux recueillis par les officiers de police judiciaire de cette Administration.

Sans préjudice des dispositions des articles 47^{ter} et 40^{bis} du Code d'Instruction criminelle, l'article 4 de la loi du 22 avril 2003 habilite les agents visés à l'article 3 de la même loi, revêtus de la qualité d'officier de police judiciaire auxiliaire du procureur du Roi et de l'Auditeur du travail, à utiliser, dans les mêmes conditions que celles portées par le Code d'Instruction criminelle, les méthodes particulières de recherche consistant en l'observation et le recours aux indicateurs, de même qu'en l'intervention différée relevant des autres méthodes de recherche.

Le nouvel article 2/1, § 2, prévoit que ces méthodes, lorsqu'elles concernent des infractions douanières PIF pour lesquelles le Parquet européen a exercé sa compétence, ne puissent être mises en œuvre par lesdits agents que moyennant l'accord préalable du fonctionnaire visé à l'article 285/2, § 1^{er}, de la loi générale. Cela afin d'assurer la coordination des enquêtes.

Section 6

Disposition transitoire

Art. 21

La compétence du Parquet européen est limitée aux faits commis après le 20 novembre 2017. Cette disposition transitoire est donc utile pour éviter toute question liée aux affaires portant sur des faits commis entre novembre 2017 et la date d'entrée en vigueur du présent projet.

in artikel 285/2, § 1, van de in de algemene wet bedoelde ambtenaar bekleed is met de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie, hulpofficier van de procureur des Konings en van de arbeidsauditeur.

Overeenkomstig de doelstelling van de wet van 22 april 2003 heeft de toekenning van de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie aan de bovengenoemde ambtenaar tot doel de ontwikkeling van een effectievere samenwerking met de gerechtelijke autoriteiten en de politiediensten zowel op nationaal, Europees en internationaal niveau mogelijk te maken.

Het gaat er ook om, om de Dienst Opsporingen van de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen toe te laten alle inlichtingen aan bovengenoemde ambtenaar te verstrekken, die nuttig zijn voor de uitoefening van zijn taken, met inbegrip van die welke door de officieren van gerechtelijke politie van diezelfde Administratie zijn verzameld.

Onverminderd de bepalingen van de artikelen 47^{ter} en 40^{bis} van het Wetboek van Strafvordering kent artikel 4 van de wet van 22 april 2003 de bevoegdheid toe aan de ambtenaren die onder artikel 3 van dezelfde wet vallen, en die bekleed zijn met de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie, hulpofficier van de procureur des Konings en van de arbeidsauditeur, om onder dezelfde voorwaarden als gesteld in het Wetboek van Strafvordering, gebruik te maken van bijzondere opsporingsmethoden, die bestaan uit de observatie en de informatiewerking, evenals uitgestelde tussenkomst behorende tot de andere onderzoeksmethoden.

Het nieuwe artikel 2/1, § 2, bepaalt dat deze methoden, wanneer zij betrekking hebben op douaneovertredingen PIF waarvoor het Europees Openbaar Ministerie bevoegd is, alleen door deze ambtenaren kunnen worden uitgevoerd mits voorafgaande toestemming van de in artikel 285/2, § 1, van de algemene wet bedoelde ambtenaar. Dit om een goede coördinatie van de onderzoeken te garanderen.

Afdeling 6

Overgangsbepaling

Art. 21

De bevoegdheid van het Europees Openbaar Ministerie is beperkt tot feiten gepleegd na 20 november 2017. Deze overgangsbepaling is dus nuttig om elke vraag in verband met zaken die betrekking hebben op feiten gepleegd tussen november 2017 en de datum van inwerkingtreding van dit ontwerp te vermijden.

Les affaires en cours doivent en effet être notifiées aux procureurs européens délégués conformément à l'article 156/1 du Code judiciaire proposé ici. Ceux-ci décideront s'ils exercent eux-mêmes l'action publique. Il s'agit là du droit d'évocation du Parquet européen, prévu à l'article 27 du Règlement.

La disposition initialement se lisait comme suit:

“Les dispositions de ce chapitre s'appliquent aux affaires portant sur des faits commis après le 20 novembre 2017.”

Dans son avis n°68 375, le Conseil d'État a fait la remarque suivante:

“L'article 30 de l'avant-projet vise l'application des “dispositions de ce chapitre”. Celui-ci comporte toutefois des dispositions modificatives qui ont épuisé leurs effets immédiatement après leur entrée en vigueur et disparaissent de l'ordre juridique et qui, partant, ne peuvent pas s'appliquer. Les mots “Les dispositions de ce chapitre” doivent donc être remplacés par “Les dispositions introduites par le présent chapitre”.

La modification suggérée a été effectuée.

CHAPITRE 3

Modifications de la loi du 25 mai 2018 visant à réduire et redistribuer la charge de travail au sein de l'ordre judiciaire

Art. 22 et 23

L'entrée en vigueur de l'article 32 de la loi du 25 mai 2018 visant à réduire et redistribuer la charge de travail au sein de l'ordre judiciaire (*MB* 30 mai 2018) est liée à la mise à disposition générale auprès des tribunaux de modules qui devraient le rendre possible de signer et transmettre électroniquement des jugements numériques.

Afin d'éviter que le délai de notification des décisions judiciaires introduit par l'article 32, en l'absence d'un déploiement complet du système, ne crée des tâches supplémentaires pour le personnel du greffe, le délai d'entrée en vigueur ultime a été modifié par l'article 2 de la loi du 11 décembre 2019 modifiant des dispositions diverses transitoires et relatives à l'entrée en vigueur en matière de Justice (*MB* 20 décembre 2019) au 1^{er} janvier 2021 au plus tard.

Lopende zaken moeten aan de gedelegeerde Europese aanklagers worden medegedeeld overeenkomstig het voorgestelde artikel 156/1 van het Gerechtelijk Wetboek. Zij zullen beslissen of zijzelf de strafvordering uitoefenen. Dit betreft het evocatierecht van het Europees Openbaar Ministerie, voorzien in artikel 27 van de Verordening.

De bepaling luidde aanvankelijk als volgt:

“De bepalingen van dit hoofdstuk zijn van toepassing op zaken die betrekking hebben op feiten gepleegd na 20 november 2017.”

In haar advies nr. 68 375 maakte de Raad van State de volgende opmerking:

“Artikel 30 van het voorontwerp verwijst naar de toepassing van de “bepalingen van dit hoofdstuk”. Het hoofdstuk bevat evenwel wijzigingsbepalingen die meteen na hun inwerkingtreding uitgewerkt zijn en uit de rechtsorde verdwijnen, en dus niet kunnen worden toegepast. Bijgevolg moeten de woorden “De bepalingen van dit hoofdstuk” worden vervangen door de woorden “De bepalingen die worden ingevoerd door dit hoofdstuk”.

De voorgestelde wijziging is aangebracht.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen van de wet van 25 mei 2018 tot vermindering en herverdeling van de werklast binnen de rechterlijke orde

Art. 22 en 23

De inwerkingtreding van artikel 32 van de wet van 25 mei 2018 tot vermindering en herverdeling van de werklast binnen de rechterlijke orde (*BS* 30 mei 2018) is gekoppeld aan de algemene beschikbaarheid bij de rechtbanken van modules die het op elektronische wijze handtekenen en verzenden van digitale vonnissen moeten mogelijk maken.

Om te voorkomen dat de bij artikel 32 ingevoerde termijn voor de kennisgevingen van rechterlijke beslissingen, bij ontstentenis van een volledige uitrol van het systeem, voor bijkomende taken bij het griffiepersoneel zou zorgen, werd de uiterste datum van inwerkingtreding gewijzigd door artikel 2 van de wet van 11 december 2019 tot wijziging van diverse bepalingen inzake overgangsregeling en inwerkingtreding betreffende Justitie (*BS* 20 december 2019) naar uiterlijk 1 januari 2021.

Pour les mêmes raisons techniques, il n'est actuellement pas envisageable de faire entrer en vigueur cette disposition au 1^{er} janvier 2021, sans autre modification.

Force est toutefois de constater qu'avec la crise du coronavirus, une pratique prétorienne s'est installée, visant à envoyer la copie des jugements à l'adresse électronique des avocats ou, à défaut, à l'adresse électronique que les justiciables ont mentionnée dans leurs écrits procéduraux. Cette pratique n'est cependant pas appliquée de manière uniforme et, bien qu'aucune sanction ne soit prévue par l'article 792, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire, elle n'est pas totalement conforme au prescrit légal actuel.

La modification proposée vise à consacrer cette pratique, dans l'attente que les applications informatiques soient pleinement opérationnelles. Elle permettra en outre d'alléger la charge de travail des greffes qui n'avaient pas encore adopté cette pratique. Enfin, elle garantira au justiciable une prise de connaissance rapide du dénouement de la procédure dans laquelle il est impliqué.

En même temps, l'entrée en vigueur de cette disposition est reportée au 1^{er} mars 2021 afin de permettre à tous les greffes de s'y adapter.

CHAPITRE 4

Transposition de la directive (UE) 2017/1371 du Parlement européen et du Conseil du 5 juillet 2017 relative à la lutte contre la fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union au moyen du droit pénal

Art. 24, 25 et 26

La directive 2017/1371 du Parlement européen et du Conseil du 5 juillet 2017 relative à la lutte contre la fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union au moyen du droit pénal (ci-après "directive PIF") vise à établir les règles minimales pour les définitions en matière pénale et des sanctions dans le domaine de la lutte contre la fraude et les autres activités illégales portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union. En outre, elle remplace la Convention du 26 juillet 1995 relative à la protection des intérêts financiers des Communautés européennes, y compris ses protocoles du 27 septembre 1996 et du 19 juin 1997.

La directive PIF devait être transposée dans la législation nationale pour le 6 juillet 2019 au plus tard.

Het is om dezelfde technische redenen momenteel niet haalbaar om deze bepaling in werking te laten treden op 1 januari 2021, zonder verdere wijziging.

Het is echter duidelijk dat met de coronaviruscrisis een praetoriaanse praktijk is ontstaan, gericht op het sturen van afschriften van vonnissen naar het elektronisch adres van advocaten of, bij gebreke daarvan, naar het elektronisch adres dat de rechtzoekenden hebben vermeld in hun procedurele geschriften. Deze praktijk wordt echter niet op een uniforme manier toegepast en, hoewel artikel 792, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek geen sanctie voorziet, voldoet ze niet volledig aan de huidige wettelijke vereiste.

De voorgestelde wijziging is bedoeld om deze praktijk te verankeren, in afwachting dat de informaticatoepassingen volledig operationeel zijn. Het zal ook de werklust van de griffies die deze praktijk nog niet hadden aangenomen, verlichten. Ten slotte zal het ervoor zorgen dat de rechtzoekende snel op de hoogte is van de uitkomst van de procedure waarbij hij betrokken is.

Tegelijkertijd wordt de inwerkingtreding van deze bepaling uitgesteld tot 1 maart 2021, zodat alle griffies zich eraan kunnen aanpassen.

HOOFDSTUK 4

Omzetting van de richtlijn (EU) 2017/1371 van het Europees Parlement en de Raad van 5 juli 2017 betreffende de strafrechtelijke bestrijding van fraude die de financiële belangen van de Unie schaadt

Art. 24, 25 en 26

De richtlijn 2017/1371 van het Europees Parlement en de Raad van 5 juli 2017 betreffende de strafrechtelijke bestrijding van fraude die de financiële belangen van de Europese Unie schaadt (hierna "PIF-richtlijn") heeft tot doel minimumregels vast te leggen voor strafrechtelijke definities en sancties op het gebied van de bestrijding van fraude en andere onwettige activiteiten waardoor de financiële belangen van de Unie worden geschaad. Bovendien vervangt het de Overeenkomst van 26 juli 1995 aangaande de bescherming van de financiële belangen van de Europese Gemeenschappen, met inbegrip van de bijhorende protocollen van 27 september 1996 en 19 juni 1997.

Uiterlijk tegen 6 juli 2019 moest de PIF-richtlijn omgezet zijn in de nationale wetgeving.

Le présent chapitre adapte la législation sur plusieurs plans afin de garantir une totale conformité avec cette directive.

L'article 7.3 de la directive PIF prévoit explicitement que les infractions entrant dans son champ d'application doivent être passibles d'une peine maximale d'au moins quatre ans d'emprisonnement lorsqu'elles entraînent un préjudice ou un avantage considérable. Le préjudice ou l'avantage est réputé considérable lorsqu'il se monte à plus de 100 000 euros.

La Belgique n'applique toutefois pas ce principe selon lequel plus le préjudice est élevé, plus lourde est la sanction.

Cet article prévoit toutefois que les pays ne doivent pas en soi évoquer un montant déterminé si le juge ne peut qu'infliger des peines suffisamment élevées (une peine maximale de quatre ans d'emprisonnement en l'espèce).

Pour les infractions de fraude et de blanchiment, la législation belge est conforme à la directive, étant donné que la peine maximale est suffisamment élevée.

Concernant l'infraction de corruption, ce n'est toutefois pas toujours le cas – dans un certain nombre de cas, nos peines sont inférieures à une peine maximale d'au moins quatre ans d'emprisonnement.

Pour répondre aux exigences de la directive PIF, il y a donc lieu d'augmenter les peines pour corruption.

L'augmentation des peines maximales n'est pas limitée aux infractions portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union, auxquelles la directive (UE) 2017/1371 est limitée. La législation belge ne fait pas de distinction entre les infractions générales de corruption, d'une part, et les infractions de corruption portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union, d'autre part. Les deux formes de corruption sont traitées sur un pied d'égalité. Le projet de loi contient donc une augmentation de la peine maximale à au moins quatre ans d'emprisonnement en ce qui concerne la corruption d'une personne exerçant une fonction publique et en ce qui concerne la personne qui ne fait aucune déclaration ou fait de fausses déclarations en rapport avec une demande d'obtention ou de maintien d'une subvention, d'une allocation ou d'une indemnité.

La Belgique connaît un système par paliers, dans lequel les peines augmentent en fonction de différents comportements possibles. Ces comportements sont définis aux articles 247 et suivants du Code pénal. Plusieurs paragraphes doivent par conséquent être

Dit hoofdstuk past de wetgeving op enkele vlakken aan, om een volledige conformiteit met deze richtlijn te garanderen.

Artikel 7.3 van de PIF-richtlijn stelt expliciet dat de misdrijven die onder deze richtlijn vallen, moeten kunnen worden bestraft met een maximumstraf van ten minste vier jaar gevangenisstraf indien er een aanzienlijke schade of een aanzienlijk voordeel mee is gemoeid. Deze schade of dit voordeel wordt als aanzienlijk beschouwd als ze meer dan 100 000 euro betreft.

België kent dit principe van "hoe meer schade, hoe zwaarder de straf" echter niet.

Er is echter voorzien in dit artikel dat landen niet per se moeten verwijzen naar een bepaald bedrag als de rechter maar de mogelijkheid heeft om voldoende hoge straffen (in casu maximum 4 jaar gevangenisstraf) op te leggen.

Voor de misdrijven fraude en witwassen is de Belgische wetgeving conform met de richtlijn, omdat de maximumstraf hoog genoeg ligt.

Voor het misdrijf corruptie is dit echter niet altijd het geval – in een aantal gevallen liggen onze straffen lager dan een maximum van minstens vier jaar gevangenisstraf.

Om tegemoet te komen aan de vereisten van de PIF-richtlijn moeten de straffen voor corruptie dus verhoogd worden.

De verhoging van de maximumstraffen is niet beperkt tot misdrijven waardoor de financiële belangen van de Unie worden geschaad, waartoe de richtlijn (EU) 2017/1371 zich beperkt. De Belgische wetgeving maakt geen onderscheid tussen enerzijds algemene corruptiemisdrijven, en corruptiemisdrijven waarbij de financiële belangen van de Unie worden geschaad. Beide vormen van corruptie worden op gelijke voet behandeld. Het wetsontwerp bevat bijgevolg een verhoging van de maximale strafmaat tot minstens vier jaar gevangenisstraf met betrekking tot de omkoping van een persoon die een openbaar ambt uitoefent en met betrekking tot de persoon die geen of onjuiste verklaringen aflegt in verband met een aanvraag tot het bekomen of behouden van een subsidie, vergoeding of toelage.

Er bestaat in België een getrappt systeem, waarbij de straffen verhogen naar gelang verschillende mogelijke gedragingen. Dit wordt bepaald in artikel 247 en volgende van het Strafwetboek. Er moeten dus verschillende paragrafen worden aangepast. In ieder lid van artikel 247 wordt

adaptés. À chaque alinéa de l'article 247, la peine maximale est suffisamment augmentée de sorte à satisfaire à la directive PIF. Un an d'emprisonnement est donc converti en quatre ans d'emprisonnement. Pour garder l'augmentation par paliers, il n'a pas été décidé d'augmenter également par analogie toutes les autres peines maximales, étant donné que cela entraînerait des peines d'emprisonnement très lourdes. C'est la raison pour laquelle les peines minimales ont elles aussi été augmentées, ainsi qu'un certain nombre d'amendes, pour garder la logique actuelle. Les cas présentés dans le nouveau Code pénal en tant que circonstances aggravantes sont intégrés dans la présente proposition avec les mêmes peines (peine d'emprisonnement de 3 à 5 ans).

Art. 27

L'arrêté royal du 31 mai 1933 concernant les déclarations à faire en matière de subventions et allocations doit lui aussi être adapté de la même manière (augmenter les peines jusqu'à quatre ans d'emprisonnement si ce n'est pas le cas), étant donné que ces infractions entrent dans le champ d'application de l'article 3.2.b) de la directive PIF.

CHAPITRE 5

Entrée en vigueur

Art. 28

Cet article règle l'entrée en vigueur de la loi.

Le ministre de la Justice,

Vincent VAN QUICKENBORNE

Le ministre des Finances,

Vincent VAN PETEGHEM

de maximumstraf voldoende hoog gemaakt om te voldoen aan de PIF-richtlijn. Eén jaar gevangenisstraf wordt dus vier jaar gevangenisstraf. Om de trapsgewijze verhoging te behouden, is er niet gekozen om ook alle andere maximumstraffen naar analogie te verhogen, omdat dit tot heel zware gevangenisstraffen zou leiden. Vandaar dat er ook minimumstraffen worden verhoogd en een aantal van de geldboetes, om de huidige logica te behouden. De gevallen die in het nieuwe Strafwetboek worden voorgesteld als verzwarende omstandigheden, zijn met dezelfde straffen (gevangenisstraf van 3 tot 5 jaar) opgenomen in dit voorstel.

Art. 27

Ook het koninklijk besluit van 31 mei 1933 betreffende de verklaringen af te leggen in verband met subsidies, vergoedingen en toelagen moet worden aangepast op dezelfde manier (straffen optrekken tot vier jaar gevangenisstraf indien dit niet het geval is), omdat deze misdrijven binnen het toepassingsgebied van artikel 3.2.b) van de PIF-richtlijn vallen.

HOOFDSTUK 5

Inwerkingtreding

Art. 28

Dit artikel regelt de inwerkingtreding van de wet.

De minister van Justitie,

Vincent VAN QUICKENBORNE

De minister van Financiën,

Vincent VAN PETEGHEM

AVANT-PROJET DE LOI

soumis à l'avis du Conseil d'État

Avant-projet de loi portant des dispositions diverses en matière de justice

Chapitre 1^{er} - Disposition générale

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Chapitre 2 - Modification de l'entrée en vigueur de certaines lois relatives à la protection des personnes incapables majeures

Section 1^{re} - Modification de la loi du 21 décembre 2018 portant des dispositions diverses en matière de justice

Art. 2. Dans l'article 98, alinéa 2, de la loi du 21 décembre 2018 portant des dispositions diverses en matière de justice, modifié par la loi du 11 décembre 2019, les mots "à une date à déterminer par le Roi et au plus tard le 1^{er} janvier 2021" sont remplacés par les mots "le 1^{er} juin 2021".

Section 2 - Modifications de la loi du 10 mars 2019 de mise en œuvre de la Convention de La Haye du 13 janvier 2000 sur la protection internationale des adultes

Art. 3. Dans la loi du 10 mars 2019 de mise en œuvre de la Convention de La Haye du 13 janvier 2000 sur la protection internationale des adultes, il est inséré un chapitre 5/1 intitulé "Chapitre 5/1. Disposition transitoire".

Art. 4. Dans le chapitre 5/1, inséré par l'article 3, il est inséré un article 27/1, rédigé comme suit:

"Art. 27/1. Jusqu'au 1^{er} juin 2021, les requêtes sont introduites conformément à l'article 1027 du Code judiciaire et les ordonnances sont notifiées conformément à l'article 1030 du Code judiciaire."

Art. 5. L'article 28 de la même loi, , modifié par la loi du 11 décembre 2019, est remplacé par ce qui suit:

"La présente loi entre en vigueur le 1^{er} janvier 2021, à l'exception de l'article 12 qui entre en vigueur le 1^{er} juin 2021."

Chapitre 3 - Confirmation de trois arrêtés royaux en matière de jeux de hasard

Art. 6. L'arrêté royal du 20 janvier 2020 relatif à la contribution aux frais de fonctionnement, de personnel et d'installation de la Commission des jeux de hasard due par les titulaires de licence de classe A, A+, B, B+, C, E, F1, F1+, F2, G1 et G2 pour l'année civile 2020 est confirmé avec effet à la date de son entrée en vigueur.

VOORONTWERP VAN WET

onderworpen aan het advies van de Raad van State

Voorontwerp van wet houdende diverse bepalingen inzake justitie

Hoofdstuk 1 - Algemene bepaling

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Hoofdstuk 2 - Wijziging van de inwerkingtreding van bepaalde wetten inzake de bescherming van meerderjarige onbekwamen

Afdeling 1 - Wijziging van de wet van 21 december 2018 houdende diverse bepalingen betreffende justitie

Art. 2. In artikel 98, tweede lid, van de wet van 21 december 2018 houdende diverse bepalingen betreffende justitie, gewijzigd bij de wet van 11 december 2019, worden de woorden "een door de Koning te bepalen datum en uiterlijk op 1 januari 2021" vervangen door de woorden "1 juni 2021".

Afdeling 2 - Wijzigingen van de wet van 10 maart 2019 tot tenuitvoerlegging van het Verdrag van s' Gravenhage van 13 januari 2000 inzake de internationale bescherming van volwassenen

Art. 3. In de wet van 10 maart 2019 tot tenuitvoerlegging van het Verdrag van 's-Gravenhage van 13 januari 2000 inzake de internationale bescherming van volwassenen, wordt een hoofdstuk 5/1 ingevoegd, luidende "Hoofdstuk 5/1. Overgangsbepaling".

Art. 4. In hoofdstuk 5/1, ingevoegd bij artikel 3, wordt een artikel 27/1 ingevoegd, luidende:

"Art. 27/1. Tot 1 juni 2021 worden de verzoeken ingediend overeenkomstig artikel 1027 van het Gerechtelijk Wetboek en worden de beschikkingen in kennis gegeven overeenkomstig artikel 1030 van het Gerechtelijk Wetboek."

Art. 5. Artikel 28 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 11 december 2019, wordt vervangen als volgt:

"Deze wet treedt in werking op op 1 januari 2021, met uitzondering van artikel 12 dat in werking treedt op 1 juni 2021."

Hoofdstuk 3 - Bekrachtiging van drie koninklijk besluiten inzake kansspelen

Art. 6. Het koninklijk besluit van 20 januari 2020 betreffende de bijdrage in de werkings-, personeels- en oprichtingskosten van de Kansspelcommissie verschuldigd door de houders van de vergunningen klasse A, A+, B, B+, C, E, F1, F1+, F2, G1 en G2 voor het burgerlijk jaar 2020 is bekrachtigd met uitwerking op de dag van zijn inwerkingtreding.

Art. 7. A l'article 1^{er}, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l'arrêté royal du 21 décembre 2018 relatif à la contribution aux frais de fonctionnement, de personnel et d'installation de la Commission des jeux de hasard due par les titulaires de licence de classe A, A+, B, B+, C, E, F1, F1+, F2, G1 et G2 pour l'année civile 2019, les mots "pour une licence de classe A+ 22 085 euros" sont remplacés par les mots "pour une licence de classe A+ 11 042 euros".

Art. 8. L'arrêté royal du 21 décembre 2018 relatif à la contribution aux frais de fonctionnement, de personnel et d'installation de la Commission des jeux de hasard due par les titulaires de licence de classe A, A+, B, B+, C, E, F1, F1+, F2, G1 et G2 pour l'année civile 2019, tel que modifié par la présente loi, est confirmé avec effet à la date de son entrée en vigueur.

Art. 9. L'arrêté royal du 30 janvier 2019 exemptant de l'application du Livre II de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces les titulaires de licence de classe C, G1 et G2, comme prévu à l'article 25, point 3, point 8 et point 9, de la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les paris, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs est confirmé avec effet à la date de son entrée en vigueur.

Art. 10. L'article 7 produit ses effets à partir du 1^{er} janvier 2019.

Chapitre 4- Mise en œuvre du règlement (UE) 2017/1939 du Conseil du 12 octobre 2017 mettant en œuvre une coopération renforcée concernant la création du Parquet européen

Section 1^{re}. – Modifications du Code judiciaire

Art. 11. Dans l'article 79 du Code judiciaire, remplacé par la loi du 18 juillet 1991 et modifié en dernier lieu par la loi du 25 avril 2014, un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéas 5 et 6:

"Sur l'avis du Collège des procureurs généraux, le premier président désigne, dans le ressort des cours d'appel d'Anvers, de Mons et de Gand, parmi les juges d'instruction, un juge d'instruction, dans le ressort de la cour d'appel de Bruxelles, un juge d'instruction francophone et un juge d'instruction néerlandophone et, dans le ressort de la cour d'appel de Liège, un juge d'instruction et un juge d'instruction justifiant de la connaissance de la langue allemande. Ces juges d'instruction doivent disposer d'une expérience utile pour l'instruction des infractions pour lesquelles le Parquet européen est compétent. Cette désignation n'a aucune incidence sur leur statut, ni sur leur affectation. En vertu de cette désignation, ils traitent prioritairement les dossiers dont ils sont saisis par le procureur européen et les procureurs européens délégués."

Art. 12. Dans le même Code, Livre I^{er}, Titre II, est inséré un article 156/1, rédigé comme suit:

Art. 7. In artikel 1, § 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 21 december 2018 betreffende de bijdrage in de werkings-, personeels- en oprichtingskosten van de Kansspelcommissie verschuldigd door de houders van de vergunningen klasse A, A+, B, B+, C, E, F1, F1+, F2, G1 en G2 voor het burgerlijk jaar 2019, worden de woorden "voor een vergunning klasse A+ 22 085 euro" vervangen door de woorden "voor een vergunning klasse A+ 11 042 euro".

Art. 8. Het koninklijk besluit van 21 december 2018 betreffende de bijdrage in de werkings-, personeels- en oprichtingskosten van de Kansspelcommissie verschuldigd door de houders van de vergunningen klasse A, A+, B, B+, C, E, F1, F1+, F2, G1 en G2 voor het burgerlijk jaar 2019, als gewijzigd door deze wet, is bekrachtigd met uitwerking op de dag van zijn inwerkingtreding.

Art. 9. Het koninklijk besluit van 30 januari 2019 tot vrijstelling van de toepassing van Boek II van de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten van de houders van de vergunning C, G1 en G2 zoals bepaald in artikel 25, punt 3, punt 8 en punt 9 van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de weddenschappen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers is bekrachtigd met uitwerking op de dag van zijn inwerkingtreding.

Art. 10. Artikel 7 heeft uitwerking met ingang van 1 januari 2019.

Hoofdstuk 4 - Tenuitvoerlegging van de verordening (EU) 2017/1939 van de Raad van 12 oktober 2017 betreffende nauwere samenwerking bij de instelling van het Europees Openbaar Ministerie

Afdeling 1. – Wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek

Art. 11. In artikel 79 van het Gerechtelijk Wetboek, vervangen bij de wet van 18 juli 1991 en laatstelijk gewijzigd door de wet van 25 april 2014, wordt tussen het vijfde en het zesde lid, een lid ingevoegd luidende:

"Op advies van het College van procureurs-generaal, wijst de eerste voorzitter in het rechtsgebied van de hoven van beroep te Antwerpen, Bergen en Gent onder de onderzoeksrechters één onderzoeksrechter aan, in het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel, één Nederlandstalige en één Franstalige onderzoeksrechter en in het rechtsgebied van het hof van beroep te Luik, één onderzoeksrechter en één onderzoeksrechter die de kennis van de Duitse taal aantoon. Deze onderzoeksrechters dienen over een nuttige ervaring te beschikken voor het onderzoek van de misdrijven waarvoor het Europees Openbaar Ministerie bevoegd is. Deze aanwijzing heeft geen enkel gevolg voor hun statuut noch voor hun affectatie. Krachtens deze aanwijzing, behandelen zij bij voorrang de dossiers die bij hen aanhangig zijn gemaakt door de Europese aanklager en de gedelegeerde Europese aanklagers."

Art. 12. In hetzelfde Wetboek, Boek I, Titel II, wordt een artikel 156/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 156/1. § 1^{er}. Le procureur européen et les procureurs européens délégués désignés conformément à l'article 309/2 sont compétents sur l'ensemble du territoire pour exercer l'action publique pour les infractions pénales portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union européenne conformément aux articles 4, 22 et 23 du règlement (UE) 2017/1939 du Conseil du 12 octobre 2017 mettant en œuvre une coopération renforcée concernant la création du Parquet européen.

§ 2. Lorsqu'ils exercent leur compétence dans les cas et selon les modalités déterminées par la loi et le règlement (UE) 2017/1939 du Conseil du 12 octobre 2017, le procureur européen et les procureurs européens délégués exercent toutes les fonctions du ministère public dans les affaires pénales près les cours d'appel, les cours d'assises et les tribunaux de première instance.

§ 3. Le procureur du Roi, le procureur général ou le procureur fédéral informe sans retard indu les procureurs européens délégués lorsqu'il est saisi d'une infraction visée au paragraphe 1^{er} selon les modalités déterminées dans une circulaire du Collège des procureurs généraux.

§ 4. Dans les cas visés au paragraphe 3, les procureurs européens délégués décident s'ils exercent l'action publique eux-mêmes.

Conformément à l'article 25, paragraphe 6, du règlement (UE) 2017/1939 du Conseil du 12 octobre 2017 mettant en œuvre une coopération renforcée concernant la création du Parquet européen et sans préjudice des autres dispositions de ce règlement, si le procureur du Roi, le procureur général ou le procureur fédéral souhaite contester la décision des procureurs européens délégués d'exercer eux-mêmes l'action publique, il saisit le Collège des procureurs généraux qui décide, après concertation avec les procureurs européens délégués et le procureur du Roi ou le procureur général concerné ou le procureur fédéral, qui est compétent pour instruire l'affaire. La décision du Collège des procureurs généraux n'est susceptible d'aucun recours.

Aucune nullité ne peut être invoquée en ce qui concerne la répartition de compétence, quant à l'exercice de l'action publique, entre le procureur du Roi ou le procureur général ou le procureur fédéral, d'une part, et les procureurs européens délégués, d'autre part.”

Art. 13. L'article 873, deuxième alinéa, du même Code est complété comme suit:

“L'autorisation préalable du ministre de la Justice n'est pas requise lorsque la commission rogatoire est exécutée par le procureur européen ou les procureurs européens délégués.”

“Art. 156/1. § 1. De Europese aanklager en de gedelegeerde Europese aanklagers, die worden aangewezen overeenkomstig artikel 309/2 zijn bevoegd over het gehele grondgebied voor de uitoefening van de strafvordering voor de misdrijven die de financiële belangen van de Europese Unie schaden overeenkomstig de artikelen 4, 22 en 23 van Verordening (EU) 2017/1939 van de Raad van 12 oktober 2017 betreffende nauwere samenwerking bij de instelling van het Europees Openbaar Ministerie.

§ 2. Wanneer zij hun bevoegdheid uitoefenen in de gevallen en volgens de nadere regels bepaald door de wet en de Verordening (EU) 2017/1939 van de Raad van 12 oktober 2017, voeren de Europese aanklager en de gedelegeerde Europese aanklagers alle opdrachten van het openbaar ministerie in strafzaken uit bij de hoven van beroep, de hoven van assisen en de rechtbanken van eerste aanleg.

§ 3. De procureur des Konings, de procureur-generaal of de federale procureur brengt zonder onnodige vertraging de gedelegeerde Europese aanklagers op de hoogte wanneer een misdrijf bedoeld in paragraaf 1 bij hem aanhangig wordt gemaakt volgens de nadere regels bepaald in een omzendbrief van het College van procureurs-generaal.

§ 4. In de gevallen bedoeld in paragraaf 3 beslissen de gedelegeerde Europese aanklagers of zijzelf de strafvordering uitoefenen.

Overeenkomstig artikel 25, paragraaf 6, van de verordening (EU) 2017/1939 van de Raad van 12 oktober 2017 betreffende nauwere samenwerking bij de instelling van het Europees Openbaar Ministerie en onverminderd de andere bepalingen van deze verordening, indien de procureur des Konings, de procureur-generaal of de federale procureur de beslissing van de gedelegeerde Europese aanklagers om zelf de strafvordering uit te oefenen wenst te betwisten, wendt hij zich tot het College van procureurs-generaal dat, na overleg met de gedelegeerde Europese aanklagers en de betrokken procureur des Konings of procureur-generaal of de federale procureur, beslist wie er bevoegd is om de zaak te behandelen. Tegen de beslissing van het College van procureurs-generaal staat geen rechtsmiddel open.

Inzake de bevoegdheidsverdeling tussen de procureur des Konings, respectievelijk de procureur-generaal of de federale procureur enerzijds en de gedelegeerde Europese aanklagers anderzijds betreffende de uitoefening van de strafvordering kunnen geen nietigheden worden opgeworpen.”

Art. 13. Artikel 873, tweede lid, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld als volgt:

“Voorafgaande toestemming van de minister van Justitie is niet vereist wanneer de rogatoire commissie is uitgevoerd door de Europese aanklager of de gedelegeerde Europese aanklagers. “

Section 2. – Modifications du Code d’instruction criminelle

Art. 14. Dans le Code d’instruction criminelle, Livre I^{er}, est inséré un chapitre IV^{ter} intitulé “Chapitre IV^{ter} - Du procureur européen et des procureurs européens délégués”.

Art. 15. Dans le même Code, Livre I^{er}, chapitre IV^{ter}, est inséré un article 47^{quaterdecies} rédigé comme suit:

“Art. 47^{quaterdecies}. Dans l’exercice de leurs compétences, telles que prévues à l’article 156/1 du Code judiciaire, le procureur européen et les procureurs européens délégués désignés conformément à l’article 309/2 du Code judiciaire disposent de tous les pouvoirs que la loi confère au procureur du Roi. Dans le cadre de ceux-ci, ils peuvent procéder ou faire procéder à tous actes d’information ou d’instruction relevant de leurs attributions sur l’ensemble du territoire du Royaume, de même qu’exercer l’action publique.

Lorsqu’ils exercent leurs compétences, ce procureur européen et ces procureurs européens délégués pourront exclusivement saisir les juges d’instruction spécialisés visés à l’article 79, alinéa 6, du Code judiciaire pour connaître des infractions visées à l’article 156/1, § 1, du même code.”

Art. 16. Dans le même Code, Livre I^{er}, chapitre IV^{ter}, est inséré un article 47^{quindecies} rédigé comme suit:

“Art. 47^{quindecies}. Lorsqu’un service de police ne peut donner au procureur européen ou aux procureurs européens délégués désignés conformément à l’article 309/2 du Code judiciaire ou au juge d’instruction visé à l’article 79, alinéa 6, du Code judiciaire saisi d’une enquête pénale par ceux-ci les effectifs et les moyens nécessaires, il en informe le procureur général territorialement compétent. Si le procureur général ne trouve pas de solution pour remédier au manque d’effectifs et de moyens, il saisit le Collège des procureurs généraux qui décide quelle réquisition est exécutée prioritairement, après concertation avec le procureur européen ou les procureurs européens délégués.”

Art. 17. L’article 62^{bis} du même Code est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“Les juges d’instruction spécialisés visés à l’article 79, alinéa 6, du Code judiciaire sont compétents pour connaître des faits dont ils sont saisis conformément à l’article 47^{quaterdecies}, alinéa 2 par le procureur européen ou les procureurs européens délégués désignés conformément à l’article 309/2 du Code judiciaire. En cas d’empêchement légal, ils peuvent être remplacés par les juges d’instruction du tribunal de première instance dont ils font partie.”

Afdeling 2. – Wijzigingen van het Wetboek van Strafvordering

Art. 14. In het Wetboek van Strafvordering, Boek I, wordt een Hoofdstuk IV^{ter} ingevoegd, met als opschrift “Hoofdstuk IV^{ter} - De Europese aanklager en de gedelegeerde Europese aanklagers”.

Art. 15. In hetzelfde Wetboek, Boek I, Hoofdstuk IV^{ter} wordt een artikel 47^{quaterdecies} ingevoegd, luidende:

“Art. 47^{quaterdecies}. Bij de uitoefening van hun bevoegdheden bedoeld in artikel 156/1 van het Gerechtelijk Wetboek, beschikken de Europese aanklager en de gedelegeerde Europese aanklagers die worden aangewezen overeenkomstig artikel 309/2 van het Gerechtelijk Wetboek over alle wettelijke bevoegdheden van de procureur des Konings. In het kader daarvan kunnen zij over het gehele grondgebied van het Rijk alle opsporingshandelingen of handelingen van gerechtelijk onderzoek verrichten of gelasten die tot hun bevoegdheden behoren, alsmede de strafvordering uitoefenen.

Wanneer zij hun bevoegdheden uitoefenen, kunnen die Europese aanklager en gedelegeerde Europese aanklagers de zaak uitsluitend aanhangig maken bij de onderzoeksrechters bedoeld in artikel 79, zesde lid, van het Gerechtelijk Wetboek, gespecialiseerd om kennis te nemen van de misdrijven bedoeld in artikel 156/1, § 1, van hetzelfde Wetboek.”

Art. 16. In hetzelfde Wetboek, Boek I, Hoofdstuk IV^{ter} wordt een artikel 47^{quindecies} ingevoegd, luidende:

“Art. 47^{quindecies}. Wanneer een politiedienst aan de Europese aanklager of aan de gedelegeerde Europese aanklagers die worden aangewezen overeenkomstig artikel 309/2 van het Gerechtelijk Wetboek of aan de onderzoeksrechter bedoeld in artikel 79, zesde lid, van het Gerechtelijk Wetboek, bij wie door hen een strafrechtelijk onderzoek aanhangig wordt gemaakt, niet het vereiste personeel en de nodige middelen kan geven, licht die de territoriaal bevoegde procureur-generaal daarover in. Indien de procureur-generaal geen oplossing vindt voor het gebrek aan personeel en middelen, wendt hij zich tot het College van procureurs-generaal dat, na overleg met de Europese aanklager of de gedelegeerde Europese aanklagers, beslist aan welke vordering bij voorrang gevolgd wordt gegeven.”

Art. 17. Artikel 62^{bis} van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een lid, luidende:

“De gespecialiseerde onderzoeksrechters bedoeld in artikel 79, zesde lid, van het Gerechtelijk Wetboek zijn bevoegd om kennis te nemen van de feiten die bij hen aanhangig zijn gemaakt overeenkomstig artikel 47^{quaterdecies}, tweede lid, door de Europese aanklager of de gedelegeerde Europese aanklager die worden aangewezen overeenkomstig artikel 309/2 van het Gerechtelijk Wetboek. In geval van wettelijke verhindering kunnen ze worden vervangen door de onderzoeksrechters van de rechtbank van eerste aanleg waartoe ze behoren.”

Section 3. – Modifications à la loi du 15 juin 1935 sur l'emploi des langues en matière judiciaire

Art. 18. L'article 12 de la loi du 15 juin 1935 concernant l'emploi des langues en matière judiciaire est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“Le procureur fédéral et les magistrats fédéraux, le procureur européen et les procureurs européens délégués visés à l'article 309/2 du Code judiciaire, pour leurs actes de poursuite et d'instruction, font usage de la langue prévue en matière pénale devant le tribunal devant lequel ils exercent l'action publique et, dans le cas visé à l'article 47*duodecies*, § 2, du Code d'Instruction criminelle, de la langue selon les nécessités de l'affaire, et ce quelle que soit la langue du diplôme dans laquelle ils ont passé l'examen de doctorat, de licence ou de master en droit.”

Art. 19. L'article 43*bis*, § 4, de la même loi, inséré par la loi du 10 octobre 1967 et modifié par les lois du 22 décembre 1998, 17 juillet 2000, 21 juin 2001 et 30 décembre 2009, est complété d'un alinéa rédigé comme suit:

“Le procureur fédéral, le procureur européen visé à l'article 309/2 du Code judiciaire, ainsi que s'ils sont titulaires du certificat visé à l'article 43*quinquies*, § 1^{er}, alinéa 3 ou 4, duquel il ressort qu'ils justifient de la connaissance fonctionnelle ou approfondie de la langue autre que celle de leur diplôme de docteur, de licencié ou de master en droit, les magistrats fédéraux et les procureurs européens délégués visés à l'article 309/2 du Code judiciaire, sont autorisés à siéger dans les juridictions de l'autre rôle linguistique que celui de leur diplôme de docteur, de licencié ou de master en droit.”

Section 4. – Modifications de la loi générale sur les douanes et accises du 18 juillet 1977

Art. 20. Dans l'article 263 de la loi générale sur les douanes et accises du 18 juillet 1977, modifié par la loi du 12 mai 2014, dans le texte français, les mots “de circonstances atténuantes, et” sont remplacés par les mots “de circonstances atténuantes, ou”.

Art. 21. Dans l'article 264 de la même loi, le mot “Toute” est remplacé par les mots “Outre le cas prévu par l'article 285/4, § 2, toute”.

Art. 22. Dans la même loi, il est inséré un Chapitre XXV*bis* intitulé “Parquet européen”.

Art. 23. Dans le Chapitre XXV*bis* inséré par l'article 22, il est inséré un article 285/1 rédigé comme suit:

“Art. 285/1. Pour l'application du présent chapitre, on entend par le règlement (UE) 2017/1939: le règlement (UE) 2017/1939 du Conseil du 12 octobre 2017 mettant en œuvre une coopération renforcée concernant la création du Parquet européen.”

Afdeling 3.– Wijzigingen van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken

Art. 18. Artikel 12 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, wordt aangevuld met een lid, luidende:

“De federale procureur en de federale magistraten, de Europese aanklager en de gedelegeerd Europese aanklagers bedoeld in artikel 309/2 van het Gerechtelijk Wetboek, maken voor hun daden van onderzoek en vervolging gebruik van de taal voorzien in strafzaken voor de rechtbank waar zij de strafvordering uitoefenen en, in het geval bedoeld in artikel 47*duodecies*, § 2, van het Wetboek van Strafvordering, van de taal volgens de noodwendigheden van de zaak, en zulks ongeacht de taal van het diploma waarin zij het examen van doctor, licentiaat of master in de rechten hebben afgelegd.”

Art. 19. Artikel 43*bis*, § 4, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 10 oktober 1967 en gewijzigd bij de wetten van 22 december 1998, 17 juli 2000, 21 juni 2001 en 30 december 2009, wordt aangevuld met een lid, luidende:

“De federale procureur, de Europese aanklager bedoeld in artikel 309/2 van het Gerechtelijk Wetboek en, indien zij houder zijn van het getuigschrift bedoeld in artikel 43*quinquies*, § 1, derde of vierde lid, waaruit de functionele of de grondige kennis blijkt van de andere taal dan die van hun diploma van doctor, licentiaat of master in de rechten, de federale magistraten en de gedelegeerd Europese aanklagers bedoeld in artikel 309/2 van het Gerechtelijk Wetboek, zijn gerechtigd te zetelen in de gerechten van de andere taalrol dan die van hun diploma van doctor, licentiaat of master in de rechten.”

Afdeling 4.- Wijzigingen van de algemene wet inzake douane en accijnzen van 18 juli 1977

Art. 20. In artikel 263 van de algemene wet inzake douane en accijnzen van 18 juli 1977, gewijzigd bij de wet van 12 mei 2014, in de Franse tekst, worden de woorden “de circonstances atténuantes, et” vervangen door de woorden “de circonstances atténuantes, ou”.

Art. 21. In artikel 264 van dezelfde wet, worden de woorden “ledere transactie is verboden” vervangen door de woorden “Naast het geval voorzien in artikel 285/4, § 2, is iedere transactie verboden”.

Art. 22. In dezelfde w wordt een Hoofdstuk XXV*bis* ingevoegd, met als titel “Europees Openbaar Ministerie”.

Art. 23. In Hoofdstuk XXV*bis*, ingevoegd bij artikel 22, wordt een artikel 285/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 285/1. Voor de toepassing van dit hoofdstuk wordt verstaan onder de verordening (EU) 2017/1939: de verordening (EU) 2017/1939 van de Raad van 12 oktober 2017 betreffende nauwere samenwerking bij de instelling van het Europees Openbaar Ministerie.”

Art. 24. Dans le même Chapitre XXVbis, il est inséré un article 285/2 rédigé comme suit:

“Art. 285/2. § 1^{er} L'Administrateur général des douanes et accises désigne au moins un fonctionnaire de l'Administration générale des douanes et accises, chargé de collaborer avec les procureurs européens délégués visés à l'article 309/2 du Code judiciaire, en ce qui concerne les contraventions, fraudes ou délits dont il s'agit aux articles 281 et 282 et pour lesquels le Parquet européen exerce sa compétence en vertu des articles 22, 25, 26 et 27 du règlement (UE) 2017/1939.

§ 2. L'Administrateur général de l'Administration générale des douanes et accises ne peut désigner le fonctionnaire visé au § 1^{er} qu'après avoir recueilli l'avis du procureur européen visé à l'article 309/2 du Code judiciaire.

§ 3. Le fonctionnaire visé au § 1^{er} peut recourir au Secrétariat visé à l'article 309/2, § 6, du Code judiciaire.”

Art. 25. Dans le même Chapitre XXVbis, il est inséré un article 285/3 rédigé comme suit:

“Art. 285/3. § 1^{er}. Dans l'exercice de sa fonction, le fonctionnaire visé à l'article 285/2, § 1^{er}, suit les orientations et instructions de la chambre permanente chargée de l'affaire ainsi que les instructions du procureur européen chargé de la surveillance de l'affaire, tel que prévu par le règlement (UE) 2017/1939.

§ 2. Le fonctionnaire visé à l'article 285/2, § 1^{er}, exerce ses compétences de recherche et de poursuite conformément à la présente loi.

L'Administration générale des douanes et accises ne peut s'opposer aux mesures prises en application des articles 285/4 et 284/5.”

Art. 26. Dans le même Chapitre XXVbis, il est inséré un article 285/4 rédigé comme suit:

“Art. 285/4. § 1^{er}. Le pouvoir d'intentement et de poursuite de toute action judiciaire, prévu par l'article 281, § 2, est attribué au fonctionnaire visé à l'article 285/2, § 1^{er}, en ce qui concerne les contraventions, fraudes ou délits dont il s'agit à l'article 281 et pour lesquels le Parquet européen exerce sa compétence en vertu des articles 22, 25, 26 et 27 du règlement (UE) 2017/1939.

Ce fonctionnaire exerce le pouvoir visé à l'alinéa précédent à la seule fin d'exercer les poursuites, conformément à la décision de la chambre permanente ou à la proposition de décision du procureur européen délégué dans le cas où elle doit être réputée acceptée par la chambre permanente, en application de l'article 36 du règlement (UE) 2017/1939.

Art. 24. In hetzelfde Hoofdstuk XXVbis wordt een artikel 285/2 ingevoegd, luidende:

“Art. 285/2. § 1. De Administrateur-generaal van de douane en accijnzen wijst ten minste één ambtenaar van de Algemene administratie van de douane en accijnzen aan, die belast is met de samenwerking met de gedelegeerd Europese aanklagers, bedoeld in artikel 309/2 van het Gerechtelijk Wetboek, voor wat betreft de overtredingen, fraudes en misdrijven, waarvan sprake in de artikelen 281 en 282 en waarvoor het Europees Openbaar Ministerie zijn bevoegdheid uitoefent krachtens de artikelen 22, 25, 26 en 27 van de verordening (EU) 2017/1939.

§ 2. De Administrateur-generaal van Algemene Administratie van de douane en accijnzen kan de in § 1 bedoelde ambtenaar slechts aanduiden na het advies te hebben ingewonnen van de Europese aanklager, bedoeld in artikel 309/2 van het Gerechtelijk Wetboek.

§ 3. De ambtenaar bedoeld in § 1 kan een beroep doen op het Secretariaat, bedoeld in artikel 309/2, § 6 van het Gerechtelijk Wetboek.”

Art. 25. In hetzelfde Hoofdstuk XXVbis wordt een artikel 285/3 ingevoegd, luidende:

“Art. 285/3. § 1. In de uitoefening van zijn functie volgt de ambtenaar, bedoeld in artikel 285/2, § 1, de aanwijzingen en instructies van de permanente kamer, dewelke belast is met de zaak, alsook de instructies van de toezichhoudende Europese aanklager, zoals bepaald door de verordening (EU) 2017/1939.

§ 2. De ambtenaar, bedoeld in artikel 285/2, § 1, oefent zijn bevoegdheid inzake opsporing en vervolging uit overeenkomstig deze wet.

De Algemene administratie van de douane en accijnzen kan zich niet verzetten tegen de beslissingen genomen in toepassing van de artikelen 285/4 en 284/5.”

Art. 26. In hetzelfde Hoofdstuk XXVbis wordt een artikel 285/4 ingevoegd, luidende:

“Art. 285/4. § 1. De bevoegdheid tot het instellen en verderzetten van elke vordering in rechte, als voorzien in artikel 281, § 2, wordt toegekend aan de ambtenaar bedoeld in artikel 285/2, § 1, voor wat betreft de overtredingen, fraudes en misdrijven bedoeld in het artikel 281 en waarvoor het Europees Openbaar Ministerie zijn bevoegdheid uitoefent krachtens de artikelen 22, 25, 26 en 27 van de verordening (EU) 2017/1939.

Deze ambtenaar gebruikt de in het vorige lid bedoelde bevoegdheid uitsluitend met het oog op de uitoefening van de strafvervolging, overeenkomstig het besluit van de permanente kamer of het ontwerpbesluit van de gedelegeerd Europese aanklager ingeval dat moet geacht worden te zijn aanvaard door de permanente kamer in toepassing van artikel 36 van de verordening (EU) 2017/1939.

Les articles 281, § 3, et 283 s'appliquent.

§ 2. Outre le cas prévu par l'article 264, toute transaction est interdite lorsque le Parquet européen exerce sa compétence en vertu du règlement (UE) 2017/1939, ou pendant le délai prévu par l'article 27, § 1^{er}, du même règlement.”

Art 27. Dans le même Chapitre XXVbis, il est inséré un article 285/5 rédigé comme suit:

“Article 285/5. § 1^{er}. Dans les limites de l'article 285/4, § 1^{er}, le fonctionnaire visé à l'article 285/2, § 1^{er}, prend les mesures d'enquête et autres mesures visées à l'article 28, § 1^{er}, du règlement (UE) 2017/1939.

Il en informe sans retard indu le procureur européen délégué chargé de l'affaire, lequel peut s'opposer à, surseoir à ou ordonner une mesure d'enquête ou une autre mesure.

§ 2. Si, par application de l'article 31, § 4, du règlement (UE) 2017/1939, le procureur européen délégué, visé à l'article 309/2 du Code judiciaire, charge l'Administration générale des douanes et accises d'exécuter une mesure déléguée, il requiert cette Administration par l'intermédiaire du fonctionnaire visé à l'article 285/2, § 1^{er}.

§ 3. En vue de l'application de l'article 35 du règlement (UE) 2017/1939, lorsque le fonctionnaire visé à l'article 285/2, § 1^{er}, considère que l'enquête est terminée, il soumet au procureur européen délégué chargé de l'affaire un rapport contenant un résumé de l'affaire et un projet de décision visant d'éventuelles poursuites, un éventuel renvoi de l'affaire ou un classement sans suite.”

Art 28. Dans le même Chapitre XXVbis, il est inséré un article 285/6 rédigé comme suit:

“Article 285/6. Le Roi fixe les pouvoirs des agents en matière contentieuse.”

Section 5. – Modifications de la loi du 22 avril 2003 octroyant la qualité d'officier de police judiciaire à certains agents de l'Administration des douanes et accises

Art. 29. Dans la loi du 22 avril 2003 octroyant la qualité d'officier de police judiciaire à certains agents de l'Administration des douanes et accises, il est inséré un article 2/1 rédigé comme suit:

“Art. 2/1. § 1^{er}. Sans préjudice de ses compétences en matière de douanes et accises, le fonctionnaire visé à l'article 285/2, § 1^{er}, de la loi générale sur les douanes et accises du 18 juillet 1977 est revêtu de la qualité d'officier de police judiciaire auxiliaire du procureur du Roi et de l'auditeur du travail.

De artikelen 281, § 3, en 283 zijn van toepassing.

§ 2. Naast het geval voorzien door artikel 264, is elke schikking verboden wanneer het Europese Openbaar Ministerie zijn bevoegdheid uitoefent op grond van verordening (EU) 2017/1939 of tijdens de termijn bepaald in het artikel 27, § 1, van diezelfde verordening.”

Art 27. In hetzelfde Hoofdstuk XXVbis wordt een artikel 285/5 ingevoegd, luidende:

“Artikel 285/5. § 1. Binnen de beperkingen die zijn bepaald bij artikel 285/4, § 1, voert de ambtenaar bedoeld in artikel 285/2, § 1, de onderzoeksmaatregelen en andere maatregelen uit, als bedoeld in artikel 28, § 1, van de verordening (EU) 2017/1939.

Hij stelt de gedelegeerd Europese aanklager, dewelke belast is met de zaak, hiervan onverwijld in kennis, dewelke zich kan verzetten tegen die maatregel, hem kan opschorten of kan bevelen een andere onderzoeks- of andere maatregel te nemen.

§ 2. Indien, bij toepassing van artikel 31, § 4, van de verordening (EU) 2017/1939, de gedelegeerd Europese aanklager, bedoeld in artikel 309/2 van het Gerechtelijk Wetboek, de Algemene administratie van de douane en accijnzen gelast met de uitvoering van een toegewezen maatregel, dan instrueert hij deze Administratie door tussenkomst van de ambtenaar, bedoeld in artikel 285/2, § 1.

§ 3. Met het oog op de toepassing van artikel 35 van de verordening (EU) 2017/1939, legt de ambtenaar, bedoeld in artikel 285/2, § 1, wanneer hij meent dat het onderzoek afgerond is, een verslag voor met een samenvatting van de zaak en een voorstel van beslissing houdende eventuele vervolgingen of een eventuele verwijzing van de zaak of een seponering aan de gedelegeerd Europese aanklager.”

Art 28. In hetzelfde Hoofdstuk XXVbis wordt een artikel 285/6 ingevoegd, luidende:

“Artikel 285/6. De koning bepaalt de bevoegdheden van de ambtenaren inzake geschillen.”

Afdeling 5. - Wijzigingen van de Wet van 22 april 2003 houdende toekenning van de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie aan bepaalde ambtenaren van de Administratie der douane en accijnzen

Art. 29. In de wet van 22 april 2003 houdende toekenning van de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie aan bepaalde ambtenaren van de Administratie der douane en accijnzen, wordt een artikel 2/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 2/1. § 1. Zonder afbreuk te doen aan zijn bevoegdheden inzake douane en accijnzen, is de ambtenaar, bedoeld in artikel 285/2, § 1, van de algemene wet inzake douane en accijnzen van 18 juli 1977, bekleed met de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie, hulpofficier van de procureur des Konings en van de arbeidsauditeur.

§ 2. Les méthodes particulières de recherche consistant en l'observation et le recours aux indicateurs, de même qu'en l'intervention différée relevant des autres méthodes de recherche, ne peuvent être mises en œuvre par les agents visés à l'article 3 sans l'accord préalable du fonctionnaire visé au § 1^{er}, lorsqu'elles sont relatives aux contraventions, fraudes ou délits visés à l'article 285/4 de la loi générale sur les douanes et accises du 18 juillet 1977."

Section 6. – Disposition transitoire

Art. 30. Les dispositions de ce chapitre s'appliquent aux affaires portant sur des faits commis après le 20 novembre 2017.

Chapitre 5- Modification de la loi du 5 mai 2019 portant dispositions diverses en matière d'informatisation de la Justice, de modernisation du statut des juges consulaires et relativement à la banque des actes notariés

Art. 31. Dans l'article 53 de la loi du 5 mai 2019 portant dispositions diverses en matière d'informatisation de la Justice, de modernisation du statut des juges consulaires et relativement à la banque des actes notariés, modifié par la loi du 11 décembre 2019, les mots "1^{er} janvier 2021" sont remplacés par les mots "1^{er} janvier 2022".

Chapitre 6 - Dispositions relatives à l'accès au Point de contact central tenu par la Banque Nationale de Belgique.

Art. 32. L'article 46^{quater}, § 2 du Code d'instruction criminelle, inséré par la loi du 6 janvier 2003 et modifié en dernier lieu par la loi du 5 mai 2019, est remplacé par ce qui suit:

"§ 2. Afin de permettre les mesures visées aux § 1^{er}, le procureur du Roi peut, par sollicitation spécifique et motivée, demander des informations au Point de contact central tenu par la Banque nationale de Belgique conformément à la loi du 8 juillet 2018 portant organisation d'un point de contact central des comptes et contrats financiers et portant extension de l'accès du fichier central des avis de saisie, de délégation, de cession, de règlement collectif de dettes et de protêt."

Art. 33. A l'article 464/12 du même Code, un § 1/1^{er} est inséré, libellé comme suit:

"§ 1/1^{er}. Afin de permettre les mesures visées aux § 1^{er}, le magistrat EPE peut, par sollicitation spécifique et motivée, demander des informations au Point de contact central tenu par la Banque nationale de Belgique conformément à la loi du 8 juillet 2018 portant organisation d'un point de contact central des comptes et contrats financiers et portant extension de l'accès du fichier central des avis de saisie, de délégation, de cession, de règlement collectif de dettes et de protêt."

§ 2. De bijzondere opsporingsmethodes bestaande uit de observatie en de informantenwerking, evenals de uitgestelde tussenkomst behorende tot de andere onderzoeksmethoden, kunnen slechts worden aangewend na voorafgaand akkoord van de ambtenaar, bedoeld in § 1 door de agenten, bedoeld in artikel 3, wanneer zij betrekking hebben op de overtredingen, fraudes en misdrijven bedoeld in het artikel 285/4 van de algemene wet inzake de douane en accijnzen van 18 juli 1977."

Afdeling 6. – Overgangsbepaling

Art. 30. De bepalingen van dit hoofdstuk zijn van toepassing op zaken die betrekking hebben op feiten gepleegd na 20 november 2017.

Hoofdstuk 5 - Wijziging van de wet van 5 mei 2019 houdende diverse bepalingen inzake informatisering van Justitie, modernisering van het statuut van rechters in ondernemingszaken en inzake de notariële aktebank

Art. 31. In artikel 53 van de wet van 5 mei 2019 houdende diverse bepalingen inzake informatisering van Justitie, modernisering van het statuut van rechters in ondernemingszaken en inzake de notariële aktebank, gewijzigd bij de wet van 11 december 2019, worden de woorden "1 januari 2021" vervangen door de woorden "1 januari 2022".

Hoofdstuk 6 - Bepalingen inzake de toegang tot het Centraal Aanspreekpunt gehouden door de Nationale Bank van België

Art. 32. Artikel 46^{quater}, § 2 van het Wetboek van Strafvordering, ingevoegd door de wet van 6 januari 2003 en laatst gewijzigd door de wet van 5 mei 2019, wordt vervangen als volgt:

"§ 2. Teneinde de maatregelen bedoeld in § 1 mogelijk te maken, kan de procureur des Konings op specifiek en met redenen omkleed verzoek informatie opvragen die is opgenomen in het Centraal Aanspreekpunt gehouden door de Nationale Bank van België overeenkomstig de wet van 8 juli 2018 houdende organisatie van een centraal aanspreekpunt van rekeningen en financiële contracten en tot uitbreiding van de toegang tot het centraal bestand van berichten van beslag, delegatie, overdracht, collectieve schuldenregeling en protest."

Art. 33. In artikel 464/12 van hetzelfde Wetboek wordt een § 1/1 ingevoegd, luidend als volgt:

"§ 1/1. Teneinde de maatregelen bedoeld in § 1 mogelijk te maken, kan de SUO-magistraat op specifiek en met redenen omkleed verzoek informatie opvragen die is opgenomen in het Centraal Aanspreekpunt gehouden door de Nationale Bank van België overeenkomstig de wet van 8 juli 2018 houdende organisatie van een centraal aanspreekpunt van rekeningen en financiële contracten en tot uitbreiding van de toegang tot het centraal bestand van berichten van beslag, delegatie, overdracht, collectieve schuldenregeling en protest."

Chapitre 7 - Modifications de la loi du 25 mai 2018 visant à réduire et redistribuer la charge de travail au sein de l'ordre judiciaire

Art. 34. L'article 32 de la loi du 25 mai 2018 visant à réduire et redistribuer la charge de travail au sein de l'ordre judiciaire est remplacé par ce qui suit:

“Art. 32. L'article 792, alinéa 1^{er}, du même Code est remplacé par ce qui suit:

“Dans les cinq jours de la prononciation de la décision, tant pour les affaires civiles que pour les affaires pénales, le greffier notifie à chacune des parties ou, le cas échéant, à leurs avocats, une copie non signée de la décision. Cette notification ne fait pas courir le délai de recours. Elle a lieu par voie électronique à l'adresse électronique professionnelle de l'avocat ou, s'il s'agit d'une partie qui a comparu sans avocat, à l'adresse judiciaire électronique de cette partie ou, à défaut, à la dernière adresse électronique que cette partie a fournie dans le cadre de la procédure. Si aucune adresse électronique n'est connue du greffier, ou si la notification à l'adresse électronique a manifestement échoué, la notification est faite par simple lettre.”

Art. 35. Dans l'article 82, alinéa 4, de la même loi, inséré par la loi du 11 décembre 2019, le mot “janvier” est remplacé par le mot “mars”.

Chapitre 8 - Transposition de la directive (UE) 2017/1371 du Parlement européen et du Conseil du 5 juillet 2017 relative à la lutte contre la fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union au moyen du droit pénal

Section 1^{re} – Modifications du Code pénal

Art. 36. À l'article 247 du Code pénal, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 1, alinéa 1, les mots “de six mois à un an” sont remplacés par les mots “de six mois à quatre ans”;

2° dans le paragraphe 1, alinéa 2, les mots “de six mois à deux ans” sont remplacés par les mots “d'un an à quatre ans”;

3° dans le paragraphe 2, alinéa 1, les mots “de six mois à deux ans et une amende de 100 euros à 25 000 euros” sont remplacés par les mots “d'un an à quatre ans et une amende de 100 euros à 50 000 euros”;

4° dans le paragraphe 2, alinéa 2, les mots “de six mois à trois ans et une amende de 100 euros à 50 000 euros” sont remplacés par les mots “d'un an à quatre ans et une amende de 100 euros à 75 000 euros”;

5° dans le paragraphe 2, alinéa 3, les mots “de six mois à cinq ans” sont remplacés par les mots “de trois ans à cinq ans”;

Hoofdstuk 7 - Wijzigingen van de wet van 25 mei 2018 tot vermindering en herverdeling van de werklast binnen de rechterlijke orde

Art. 34. Artikel 32 van de wet van 25 mei 2018 tot vermindering en herverdeling van de werklast binnen de rechterlijke orde wordt vervangen als volgt:

“Art. 32. Artikel 792, eerste lid, van hetzelfde Wetboek wordt vervangen als volgt:

“Binnen vijf dagen te rekenen van de uitspraak van de beslissing geeft de griffier, zowel in burgerlijke als in strafzaken, kennis van een niet ondertekend afschrift van de beslissing aan elke partij of, in voorkomend geval, aan hun advocaten. Die kennisgeving doet de termijn om een rechtsmiddel aan te wenden niet lopen. Zij gebeurt op elektronische wijze aan het professioneel elektronisch adres van de advocaat of, indien het een partij betreft die zonder advocaat is verschenen, aan het gerechtelijk elektronisch adres van die partij, of, bij gebreke daarvan, aan het laatst elektronisch adres dat die partij heeft verstrekt in het kader van de rechtspleging. Indien bij de griffier geen elektronisch adres gekend is, of indien de kennisgeving aan het elektronisch adres kennelijk niet is geslaagd, gebeurt de kennisgeving bij gewone brief.”

Art. 35. In artikel 82, vierde lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 11 december 2019, wordt het woord “januari” vervangen door het woord “maart”.

Hoofdstuk 8 - Omzetting van de richtlijn (EU) 2017/1371 van het Europees Parlement en de Raad van 5 juli 2017 betreffende de strafrechtelijke bestrijding van fraude die de financiële belangen van de Unie schaadt

Afdeling 1 – Wijzigingen van het Strafwetboek

Art. 36. In artikel 247 van het Strafwetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1 in paragraaf 1, eerste lid, worden de woorden “van zes maanden tot een jaar” vervangen door de woorden “van zes maanden tot vier jaar”;

2° in paragraaf 1, tweede lid, worden de woorden “van zes maanden tot twee jaar” vervangen door de woorden “van een jaar tot vier jaar”;

3° in paragraaf 2, eerste lid, worden de woorden “van zes maanden tot twee jaar en een geldboete van 100 euro tot 25 000 euro” vervangen door de woorden “van een jaar tot vier jaar en een geldboete van 100 euro tot 50 000 euro”;

4° in paragraaf 2, tweede lid, worden de woorden “van zes maanden tot drie jaar en een geldboete van 100 euro tot 50 000 euro” vervangen door de woorden “van een jaar tot vier jaar en een geldboete van 100 euro tot 75 000 euro”;

5° in paragraaf 2, derde lid, worden de woorden “van zes maanden tot vijf jaar” vervangen door de woorden “van drie jaar tot vijf jaar”;

6° dans le paragraphe 3, alinéa 1, les mots “de six mois à trois ans et une amende de 100 euros à 50 000 euros” sont remplacés par les mots “d’un an à quatre ans et une amende de 100 euros à 75 000 euros”;

7° dans le paragraphe 4, alinéa 1, les mots “de six mois à un an” sont remplacés par les mots “de six mois à quatre ans”;

8° dans le paragraphe 4, alinéa 2, les mots “de six mois à deux ans” sont remplacés par les mots “d’un an à quatre ans”;

9° dans le paragraphe 4, alinéa 3, les mots “de six mois à trois ans et d’une amende de 100 euros à 50 000 euros” sont remplacés par les mots “de trois ans à cinq ans et d’une amende de 100 euros à 75 000 euros”.

Art. 37. À l’article 249 du même Code, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 1, alinéa 1, les mots “d’un an à trois ans” sont remplacés par les mots “d’un an à quatre ans”;

2° dans le paragraphe 2, alinéa 1, les mots “de deux ans à cinq ans” sont remplacés par les mots “de trois ans à cinq ans”.

Section 2. - Modifications de l’arrêté royal du 31 mai 1933 concernant les déclarations à faire en matière de subventions et allocations

Art. 38. À l’article 2 de l’arrêté royal du 31 mai 1933 concernant les déclarations à faire en matière de subventions et allocations, modifié par la loi du 7 juin 1994, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 1 les mots “de huit jours à un an” sont remplacés par les mots “de six mois à quatre ans”;

2° dans le paragraphe 2 les mots “de six mois à trois ans” sont remplacés par les mots “de six mois à quatre ans”.

Chapitre 9 - Entrée en vigueur

Art. 39. La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

6° in paragraaf 3, eerste lid, worden de woorden “van zes maanden tot drie jaar en een geldboete van 100 euro tot 50 000 euro” vervangen door de woorden “van een jaar tot vier jaar en een geldboete van 100 euro tot 75 000 euro”;

7° in paragraaf 4, eerste lid, worden de woorden “van zes maanden tot een jaar” vervangen door de woorden “van zes maanden tot vier jaar”;

8° in paragraaf 4, tweede lid, worden de woorden “van zes maanden tot twee jaar” vervangen door de woorden “van een jaar tot vier jaar”;

9° in paragraaf 4, derde lid, worden de woorden “van zes maanden tot drie jaar en met een geldboete van 100 euro tot 50 000 euro” vervangen door de woorden “van drie jaar tot vijf jaar en met geldboete van 100 euro tot 75 000 euro”.

Art. 37. In artikel 249 van hetzelfde Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, eerste lid, worden de woorden “van een jaar tot drie jaar” vervangen door de woorden “van een jaar tot vier jaar”;

2° in paragraaf 2, eerste lid, worden de woorden “van twee jaar tot vijf jaar” vervangen door de woorden “van drie jaar tot vijf jaar”.

Afdeling 2. - Wijzigingen aan het koninklijk besluit van 31 mei 1933 betreffende de verklaringen af te leggen in verband met subsidies, vergoedingen en toelagen

Art. 38. In artikel 2 van het koninklijk besluit van 31 mei 1933 betreffende de verklaringen af te leggen in verband met subsidies, vergoedingen en toelagen, gewijzigd door de wet van 7 juni 1994 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 worden de woorden “van acht dagen tot een jaar” vervangen door de woorden “van zes maanden tot vier jaar”;

2° in paragraaf 2 worden de woorden “van zes maanden tot drie jaar” vervangen door de woorden “van zes maanden tot vier jaar”.

Hoofdstuk 9 - Inwerkingtreding

Art. 39. Deze wet treedt in werking op de dag van de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*.

Analyse d'impact de la réglementation

RiA-AiR

- :: Remplissez de préférence le formulaire en ligne ria-air.fed.be
- :: Contactez le Helpdesk si nécessaire ria-air@premier.fed.be
- :: Consultez le manuel, les FAQ, etc. www.simplification.be

Fiche signalétique

Auteur .a.

Membre du Gouvernement compétent	Ministre de la Justice, Ministre des Finances
Contact cellule stratégique (nom, email, tél.)	David Ghyselbrecht – david.ghyselbrecht.just.fgov.be + Lieselotte Hendricks - Lieselotte.Hendrickx@just.fgov.be - 0474/68 65 50
Administration compétente	SPF Justice, SPF Finances
Contact administration (nom, email, tél.)	Benoît Cornelis – benoit.cornelis@just.fgov.be – 02/542.69.30 + Anne-Marie Baldovin – Anne-Marie.Baldovin@just.fgov.be – 02/542.67.30

Projet .b.

Titre du projet de réglementation	Avant-projet de loi portant dispositions diverses en matière de justice
Description succincte du projet de réglementation en mentionnant l'origine réglementaire (traités, directive, accord de coopération, actualité, ...), les objectifs poursuivis et la mise en œuvre.	<p>Cet avant-projet de loi vise plusieurs objectifs. Tout d'abord, il report à reporter l'entrée en vigueur de différentes législations. L'entrée en vigueur des différentes lois relatives à la protection des personnes incapables majeures sont reportées parce que le registre central de la protection des personnes ne sera pas, pour des questions techniques, opérationnel le 1er janvier 2021. Il devrait être prêt le 1er juin 2021. L'entrée en vigueur du registre central des règlements collectifs de dettes est également reportée jusqu'au plus tard le 31 décembre 2021. Cet avant-projet de loi vise en outre la mise en œuvre du règlement (UE) 2017/1939 du Conseil du 12 octobre 2017 mettant en œuvre une coopération renforcée concernant la création du Parquet européen. Bien que ce règlement soit d'application directe dans notre ordre juridique, des adaptations de notre système sont nécessaires afin d'intégrer ce nouveau parquet et d'en faciliter le fonctionnement. L'urgence de ces mesures résulte de l'entrée en fonction de ce nouveau parquet au début de l'année 2021. L'avant-projet concerne également l'accès de certaines autorités judiciaires au Point de contact central tenu par la Banque nationale de Belgique. Enfin, le projet de loi prévoit la transposition de la directive (UE) 2017/1371 du Parlement européen et du Conseil du 5 juillet 2017 relative à la lutte contre la fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union au moyen du droit pénal.</p>

Analyses d'impact déjà réalisées

-
- Oui
-
-
- Non

Si oui, veuillez joindre une copie ou indiquer la référence du document : --

Consultations sur le projet de réglementation .c.

Consultations obligatoires, facultatives ou informelles :

Le Chapitre 4 sur la mise en œuvre du règlement (UE) 2017/1939 du Conseil du 12 octobre 2017 mettant en œuvre une coopération renforcée concernant la création du Parquet européen a été élaboré par le groupe de travail EPPO rassemblant les services compétents de la DGWL et de la DGOJ ainsi que des représentants de l'ordre judiciaire (Dernicourt Erwin; Delmulle Johan ; Van Leeuw Frédéric, Bisschop Eric; Reineson Christophe; De Tandt Isabelle et Byl Theo) et de l'Administration des Douanes laquelle relève du SPF Finances. Ce groupe a utilisé, parmi ses ressources, une étude réalisée par les universités de Liège et de Leuven à la demande du SPF Justice. Elle a mis en lumière les points sur lesquelles la législation nationale devait être adaptée au règlement européen et a formulé des propositions d'adaptations.

Sources utilisées pour effectuer l'analyse d'impact .d.

Statistiques, documents de référence, organisations et personnes de référence :

--

Date de finalisation de l'analyse d'impact .e.

Quel est l'impact du projet de réglementation sur ces 21 thèmes ?



Un projet de réglementation aura généralement des impacts sur un nombre limité de thèmes. Une liste non-exhaustive de mots-clés est présentée pour faciliter l'appréciation de chaque thème. S'il y a des **impacts positifs et / ou négatifs, expliquez-les** (sur base des mots-clés si nécessaire) et **indiquez** les mesures prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs. Pour les thèmes **3, 10, 11** et **21**, des questions plus approfondies sont posées. Consultez le [manuel](#) ou contactez le helpdesk ria-air@premier.fed.be pour toute question.

Lutte contre la pauvreté .1.

Revenu minimum conforme à la dignité humaine, accès à des services de qualité, surendettement, risque de pauvreté ou d'exclusion sociale (y compris chez les mineurs), illettrisme, fracture numérique.

Impact positif Impact négatif Expliquez. Pas d'impact

Chapitre 7 : faciliter l'obtention d'une copie de la décision en matière civile et pénale_ _ _

Égalité des chances et cohésion sociale .2.

Non-discrimination, égalité de traitement, accès aux biens et services, accès à l'information, à l'éducation et à la formation, écart de revenu, effectivité des droits civils, politiques et sociaux (en particulier pour les populations fragilisées, les enfants, les personnes âgées, les personnes handicapées et les minorités).

Impact positif Impact négatif Expliquez. Pas d'impact

Chapitre 7 : faciliter l'obtention d'une copie de la décision en matière civile et pénale_ _ _

Égalité entre les femmes et les hommes .3.

Accès des femmes et des hommes aux ressources : revenus, travail, responsabilités, santé/soins/bien-être, sécurité, éducation/savoir/formation, mobilité, temps, loisirs, etc.

Exercice des droits fondamentaux par les femmes et les hommes : droits civils, sociaux et politiques.

1. Quelles personnes sont directement et indirectement concernées par le projet et quelle est la composition sexuée de ce(s) groupe(s) de personnes ?

Si aucune personne n'est concernée, expliquez pourquoi.

[En dehors des chapitres 4 et 7, cet avant-projet de loi ne fait que reporter l'entrée en vigueur d'une loi déjà adoptée](#)

Si des personnes sont concernées, répondez à la question 2.

2. Identifiez les éventuelles différences entre la situation respective des femmes et des hommes dans la matière relative au projet de réglementation.

--

S'il existe des différences, répondez aux questions 3 et 4.

3. Certaines de ces différences limitent-elles l'accès aux ressources ou l'exercice des droits fondamentaux des femmes ou des hommes (différences problématiques) ? [O/N] > expliquez

--

4. Compte tenu des réponses aux questions précédentes, identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur l'égalité des femmes et les hommes ?

--

S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question 5.

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?

--

Santé .4.

Accès aux soins de santé de qualité, efficacité de l'offre de soins, espérance de vie en bonne santé, traitements des maladies chroniques (maladies cardiovasculaires, cancers, diabète et maladies respiratoires chroniques), déterminants de la santé (niveau socio-économique, alimentation, pollution), qualité de la vie.

Impact positif
 Impact négatif
 Expliquez.

--

Pas d'impact

Emploi .5.

Accès au marché de l'emploi, emplois de qualité, chômage, travail au noir, conditions de travail et de licenciement, carrière, temps de travail, bien-être au travail, accidents de travail, maladies professionnelles, équilibre vie privée - vie professionnelle, rémunération convenable, possibilités de formation professionnelle, relations collectives de travail.

Impact positif
 Impact négatif
 Expliquez.

Le chapitre 4 de cet avant-projet de loi prévoit la désignation de 7 juges d'instruction spécialisés et d'au moins un officier de l'Administration des Douanes pour assister les procureurs européens délégués.

Pas d'impact

Modes de consommation et production .6.

Stabilité/prévisibilité des prix, information et protection du consommateur, utilisation efficace des ressources, évaluation et intégration des externalités (environnementales et sociales) tout au long du cycle de vie des produits et services, modes de gestion des organisations.

Impact positif
 Impact négatif
 Expliquez.

--

Pas d'impact

Développement économique .7.

Création d'entreprises, production de biens et de services, productivité du travail et des ressources/matières premières, facteurs de compétitivité, accès au marché et à la profession, transparence du marché, accès aux marchés publics, relations commerciales et financières internationales, balance des importations/exportations, économie souterraine, sécurité d'approvisionnement des ressources énergétiques, minérales et organiques.

Impact positif
 Impact négatif
 Expliquez.

--

Pas d'impact

Investissements .8.

Investissements en capital physique (machines, véhicules, infrastructures), technologique, intellectuel (logiciel, recherche et développement) et humain, niveau d'investissement net en pourcentage du PIB.

Impact positif
 Impact négatif
 Expliquez.

--

Pas d'impact

Recherche et développement .9.

Opportunités de recherche et développement, innovation par l'introduction et la diffusion de nouveaux modes de production, de nouvelles pratiques d'entreprises ou de nouveaux produits et services, dépenses de recherche et de développement.

Impact positif
 Impact négatif
 Expliquez.

--

Pas d'impact

PME .10.

Impact sur le développement des PME.

1. Quelles entreprises sont directement et indirectement concernées par le projet ?
 Détaillez le(s) secteur(s), le nombre d'entreprises, le % de PME (< 50 travailleurs) dont le % de micro-entreprise (< 10 travailleurs).
 Si aucune entreprise n'est concernée, expliquez pourquoi.

--

↓ Si des PME sont concernées, répondez à la question 2.

2. Identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur les PME.
 N.B. les impacts sur les charges administratives doivent être détaillés au thème 11

--

↓ S'il y a un impact négatif, répondez aux questions 3 à 5.

3. Ces impacts sont-ils proportionnellement plus lourds sur les PME que sur les grandes entreprises ? [O/N] > expliquez
-
4. Ces impacts sont-ils proportionnels à l'objectif poursuivi ? [O/N] > expliquez
-
5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?
-

Charges administratives .11.

Réduction des formalités et des obligations administratives liées directement ou indirectement à l'exécution, au respect et/ou au maintien d'un droit, d'une interdiction ou d'une obligation.

↓ Si des citoyens (cf. thème 3) et/ou des entreprises (cf. thème 10) sont concernés, répondez aux questions suivantes.

1. Identifiez, par groupe concerné, les formalités et les obligations nécessaires à l'application de la réglementation.
 S'il n'y a aucune formalité ou obligation, expliquez pourquoi.
- a. *En dehors des chapitres 4, 6, 7 et 8 cet avant-projet de loi ne fait que reporter l'entrée en vigueur d'une loi déjà adoptée**
- b. *En dehors des chapitres 4, 6, 7 et 8 cet avant-projet de loi ne fait que reporter l'entrée en vigueur d'une loi déjà adoptée***

↓ S'il y a des formalités et des obligations dans la réglementation actuelle*, répondez aux questions 2a à 4a.

↓ S'il y a des formalités et des obligations dans la réglementation en projet**, répondez aux questions 2b à 4b.

2. Quels documents et informations chaque groupe concerné doit-il fournir ?
- a. --*
- b. --**
3. Comment s'effectue la récolte des informations et des documents, par groupe concerné ?
- a. --*
- b. --
4. Quelles est la périodicité des formalités et des obligations, par groupe concerné ?
- a. --*
- b. --**
5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs ?
-

Énergie .12.

Mix énergétique (bas carbone, renouvelable, fossile), utilisation de la biomasse (bois, biocarburants), efficacité énergétique, consommation d'énergie de l'industrie, des services, des transports et des ménages, sécurité d'approvisionnement, accès aux biens et services énergétiques.

Impact positif
 Impact négatif
 Expliquez.
 Pas d'impact

--

Mobilité .13.

Volume de transport (nombre de kilomètres parcourus et nombre de véhicules), offre de transports collectifs, offre routière, ferroviaire, maritime et fluviale pour les transports de marchandises, répartitions des modes de transport (modal shift), sécurité, densité du trafic.

Impact positif
 Impact négatif
 Expliquez.
 Pas d'impact

--

Alimentation .14.

Accès à une alimentation sûre (contrôle de qualité), alimentation saine et à haute valeur nutritionnelle, gaspillages, commerce équitable.

Impact positif
 Impact négatif
 Expliquez.
 Pas d'impact

--

Changements climatiques .15.

Émissions de gaz à effet de serre, capacité d'adaptation aux effets des changements climatiques, résilience, transition énergétique, sources d'énergies renouvelables, utilisation rationnelle de l'énergie, efficacité énergétique, performance énergétique des bâtiments, piégeage du carbone.

Impact positif
 Impact négatif
 Expliquez.
 Pas d'impact

--

Ressources naturelles .16.

Gestion efficace des ressources, recyclage, réutilisation, qualité et consommation de l'eau (eaux de surface et souterraines, mers et océans), qualité et utilisation du sol (pollution, teneur en matières organiques, érosion, assèchement, inondations, densification, fragmentation), déforestation.

Impact positif
 Impact négatif
 Expliquez.
 Pas d'impact

--

Air intérieur et extérieur .17.

Qualité de l'air (y compris l'air intérieur), émissions de polluants (agents chimiques ou biologiques : méthane, hydrocarbures, solvants, SOx, NOx, NH3), particules fines.

Impact positif
 Impact négatif
 Expliquez.
 Pas d'impact

--

Biodiversité .18.

Niveaux de la diversité biologique, état des écosystèmes (restauration, conservation, valorisation, zones protégées), altération et fragmentation des habitats, biotechnologies, brevets d'invention sur la matière biologique, utilisation des ressources génétiques, services rendus par les écosystèmes (purification de l'eau et de l'air, ...), espèces domestiquées ou cultivées, espèces exotiques envahissantes, espèces menacées.

Impact positif
 Impact négatif
 Expliquez.
 Pas d'impact

--

Nuisances .19.

Nuisances sonores, visuelles ou olfactives, vibrations, rayonnements ionisants, non ionisants et électromagnétiques, nuisances lumineuses.

Impact positif

Impact négatif

↓ Expliquez.

Pas d'impact

--

Autorités publiques .20.

Fonctionnement démocratique des organes de concertation et consultation, services publics aux usagers, plaintes, recours, contestations, mesures d'exécution, investissements publics.

Impact positif

Impact négatif

↓ Expliquez.

Pas d'impact

Le report d'entrée en vigueur garantira que le registre central de la protection des personnes sera opérationnel à partir du moment où les demandes relatives à la protection des incapables majeures devront être introduites exclusivement par voie électronique et à partir du moment où le dépôt des pièces, les notifications et les communications devront se faire exclusivement via ce registre entre certaines catégories de personnes. Par ailleurs, l'adaptation de notre législation au règlement (UE) 2017/1939 du Conseil du 12 octobre 2017 mettant en œuvre une coopération renforcée concernant la création du Parquet européen permettra de mieux lutter contre les infractions portant préjudice aux intérêts financiers de l'Union européenne.

Cohérence des politiques en faveur du développement .21.

Prise en considération des impacts involontaires des mesures politiques belges sur les intérêts des pays en développement.

1. Identifiez les éventuels impacts directs et indirects du projet sur les pays en développement dans les domaines suivants :

- | | |
|---|---|
| <input type="radio"/> sécurité alimentaire | <input type="radio"/> revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation) |
| <input type="radio"/> santé et accès aux médicaments | <input type="radio"/> mobilité des personnes |
| <input type="radio"/> travail décent | <input type="radio"/> environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre) |
| <input type="radio"/> commerce local et international | <input type="radio"/> paix et sécurité |

Expliquez si aucun pays en développement n'est concerné.

--

↓ S'il y a des impacts positifs et/ou négatifs, répondez à la question 2.

2. Précisez les impacts par groupement régional ou économique (lister éventuellement les pays). Cf. manuel

--

↓ S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question 3.

3. Quelles mesures sont prises pour les alléger / compenser les impacts négatifs ?

--

Regelgevingsimpactanalyse

RiA-AiR

- :: Vul het formulier bij voorkeur online in ria-air.fed.be
- :: Contacteer de helpdesk indien nodig ria-air@premier.fed.be
- :: Raadpleeg de handleiding, de FAQ, enz. www.veroeenvoudiging.be

Beschrijvende fiche

Auteur .a.

Bevoegd regeringslid	Minister van Justitie en Minister van Financiën
Contactpersoon beleidscel (naam, e-mail, tel. nr.)	David Ghyselbrecht – david.ghyselbrecht@just.fgov.be + Lieselotte Hendricks - Lieselotte.Hendrickx@just.fgov.be - 0474/68 65 50
Overheidsdienst	FOD Justitie en FOD Financiën
Contactpersoon overheidsdienst (naam, e-mail, tel. nr.)	Benoit Cornelis – benoit.cornelis@just.fgov.be – 02/542.69.30 + Anne-Marie Baldovin – Anne-Marie.Baldovin@just.fgov.be – 02/542.67.30

Ontwerp .b.

Titel van het ontwerp van regelgeving	Voorontwerp van wet houdende diverse bepalingen inzake justitie
Korte beschrijving van het ontwerp van regelgeving met vermelding van de oorsprong (verdrag, richtlijn, samenwerkingsakkoord, actualiteit, ...), de beoogde doelen van uitvoering.	<p>Dit voorontwerp van wet beoogt verschillende doelstellingen. Vooreerst wordt de inwerkingtreding van bepaalde wetten uitgesteld. De inwerkingtreding van verschillende wetten inzake de bescherming van meerderjarige onbekwamen worden uitgesteld uit te stellen, omdat voor technische redenen het centraal register van de bescherming van personen niet op 1 januari 2021 operationeel zal zijn. Het zou op 1 juni 2021 klaar moeten zijn. De inwerkingtreding van het centraal register collectieve schuldenregeling wordt eveneens uitgesteld tot uiterlijk 31 december 2021. Dit voorontwerp is ook bedoeld ter uitvoering van Verordening (EU) 2017/1939 van de Raad van 12 oktober 2017 betreffende nauwere samenwerking bij de instelling van het Europees Openbaar Ministerie. Hoewel deze verordening rechtstreeks van toepassing is in onze rechtsorde, zijn aanpassingen aan ons systeem nodig om dit nieuw Openbaar Ministerie te integreren en de werking ervan te vergemakkelijken. De urgentie van deze maatregelen vloeit voort uit het aantreden van dit nieuw Openbaar Ministerie vervolging begin 2021. Verder betreft het voorontwerp ook de toegang van bepaalde gerechtelijke autoriteiten tot het Centraal Aanspreekpunt gehouden door de Nationale Bank van België. Tot slot voorziet het ontwerp de omzetting van richtlijn (EU) 2017/1371 van het Europees Parlement en de Raad van 5 juli 2017 betreffende de strafrechtelijke bestrijding van fraude die de financiële belangen van de Unie schaadt.</p>

RIA-formulier - v2 - okt. 2014

Impactanalyses reeds uitgevoerd

- Ja
 Nee

Indien ja, gelieve een kopie bij te voegen of de referentie van het document te vermelden: --

Raadpleging over het ontwerp van regelgeving .c.

Verplichte, facultatieve of informele raadplegingen:

Hoofdstuk 4 over de uitvoering van Verordening (EU) 2017/1939 van de Raad van 12 oktober 2017 betreffende nauwere samenwerking bij de oprichting van het Europees Openbaar Ministerie is opgesteld door de EOM-werkgroep waarin de bevoegde diensten van de DGWL en DGRO zijn samengebracht met vertegenwoordigers van de rechterlijke order (Dernicourt Erwin; Delmulle Johan; Van Leeuw Frédéric, Bisschop Eric; Reineson Christophe; De Tandt Isabelle en Byl Theo) en van de Douane die behoort tot de FOD Financiën. Deze groep maakte onder meer gebruik van een studie die werd uitgevoerd door de universiteiten van Luik en Leuven in opdracht van de FOD Justitie. Ze belichtte op welke punten nationale wetgeving moest worden aangepast aan de Europese regelgeving en deed aanpassingsvoorstellen.

Bronnen gebruikt om de impactanalyse uit te voeren .d.

Statistieken, referentiedocumenten, organisaties en contactpersonen:

--

Datum van beëindiging van de impactanalyse .e.

Welke impact heeft het ontwerp van regelgeving op deze 21 thema's?

Een ontwerp van regelgeving zal meestal slechts impact hebben op enkele thema's.

Een niet-exhaustieve lijst van trefwoorden is gegeven om de inschatting van elk thema te vergemakkelijken.



Indien er een **positieve en/of negatieve impact** is, **leg deze uit** (gebruik indien nodig trefwoorden) en **vermeld** welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve effecten te verlichten/te compenseren.

Voor de thema's **3, 10, 11** en **21** worden meer gedetailleerde vragen gesteld.

Raadpleeg de [handleiding](#) of contacteer de helpdesk ria-air@premier.fed.be indien u vragen heeft.

Kansarmoedebestrijding .1.

Menswaardig minimuminkomen, toegang tot kwaliteitsvolle diensten, schuldenoverlast, risico op armoede of sociale uitsluiting (ook bij minderjarigen), ongeletterdheid, digitale kloof.

Positieve impact

Negatieve impact

↓ Leg uit.

Geen impact

Hoofdstuk 7: het vergemakkelijken van het bekomen van een afschrift van de beslissing in burgerlijke en strafzaken__

Gelijke Kansen en sociale cohesie .2.

Non-discriminatie, gelijke behandeling, toegang tot goederen en diensten, toegang tot informatie, tot onderwijs en tot opleiding, loonkloof, effectiviteit van burgerlijke, politieke en sociale rechten (in het bijzonder voor kwetsbare bevolkingsgroepen, kinderen, ouderen, personen met een handicap en minderheden).

Positieve impact

Negatieve impact

↓ Leg uit.

Geen impact

Hoofdstuk 7: het vergemakkelijken van het bekomen van een afschrift van de beslissing in burgerlijke en strafzaken__

Gelijkheid van vrouwen en mannen .3.

Toegang van vrouwen en mannen tot bestaansmiddelen: inkomen, werk, verantwoordelijkheden, gezondheid/zorg/welzijn, veiligheid, opleiding/kennis/vorming, mobiliteit, tijd, vrije tijd, etc.

Uitoefening door vrouwen en mannen van hun fundamentele rechten: burgerlijke, sociale en politieke rechten.

1. Op welke personen heeft het ontwerp (rechtstreeks of onrechtstreeks) een impact en wat is de naar geslacht uitgesplitste samenstelling van deze groep(en) van personen?

Indien geen enkele persoon betrokken is, leg uit waarom.

Behalve in Hoofdstukken 4 en 7, stelt dit voorontwerp van wet slechts de inwerkingtreding van een reeds aangenomen wet uit

↓ Indien er personen betrokken zijn, beantwoord dan vraag 2.

2. Identificeer de eventuele verschillen in de respectieve situatie van vrouwen en mannen binnen de materie waarop het ontwerp van regelgeving betrekking heeft.

--

↓ Indien er verschillen zijn, beantwoord dan vragen 3 en 4.

3. Beperken bepaalde van deze verschillen de toegang tot bestaansmiddelen of de uitoefening van fundamentele rechten van vrouwen of mannen (problematische verschillen)? [J/N] > Leg uit

--

4. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de gelijkheid van vrouwen en mannen, rekening houdend met de voorgaande antwoorden?

↓ Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vraag 5.

5. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

Gezondheid .4.

Toegang tot kwaliteitsvolle gezondheidszorg, efficiëntie van het zorgaanbod, levensverwachting in goede gezondheid, behandelingen van chronische ziekten (bloedvatenziekten, kankers, diabetes en chronische ademhalingsziekten), gezondheidsdeterminanten (sociaaleconomisch niveau, voeding, verontreiniging), levenskwaliteit.

Positieve impact

Negatieve impact

↓ Leg uit.

Geen impact

Werkgelegenheid .5.

Toegang tot de arbeidsmarkt, kwaliteitsvolle banen, werkloosheid, zwartwerk, arbeids- en ontslagomstandigheden, loopbaan, arbeidstijd, welzijn op het werk, arbeidsongevallen, beroepsziekten, evenwicht privé- en beroepsleven, gepaste verloning, mogelijkheid tot beroepsopleiding, collectieve arbeidsverhoudingen.

Positieve impact

Negatieve impact

↓ Leg uit.

Geen impact

Hoofdstuk 4 van dit wetsontwerp voorziet de benoeming van zeven gespecialiseerde onderzoeksrechters en ten minste één ambtenaar van de douane om de gedelegeerde Europese aanklagers bij te staan.

Consumptie- en productiepatronen .6.

Prijstabiliteit of -voorzienbaarheid, inlichting en bescherming van de consumenten, doeltreffend gebruik van hulpbronnen, evaluatie en integratie van (sociale- en milieu-) externaliteiten gedurende de hele levenscyclus van de producten en diensten, beheerpatronen van organisaties.

Positieve impact

Negatieve impact

↓ Leg uit.

Geen impact

Economische ontwikkeling .7.

Oprichting van bedrijven, productie van goederen en diensten, arbeidsproductiviteit en productiviteit van hulpbronnen/grondstoffen, competitiviteitsfactoren, toegang tot de markt en tot het beroep, markttransparantie, toegang tot overheidsopdrachten, internationale handels- en financiële relaties, balans import/export, ondergrondse economie, bevoorradingszekerheid van zowel energiebronnen als minerale en organische hulpbronnen.

Positieve impact

Negatieve impact

↓ Leg uit.

Geen impact

Investeringen .8.

Investeringen in fysiek (machines, voertuigen, infrastructuur), technologisch, intellectueel (software, onderzoek en ontwikkeling) en menselijk kapitaal, nettoinvesteringcijfer in procent van het bbp.

Positieve impact

Negatieve impact

↓ Leg uit.

Geen impact

Onderzoek en ontwikkeling .9.

Mogelijkheden betreffende onderzoek en ontwikkeling, innovatie door de invoering en de verspreiding van nieuwe productiemethodes, nieuwe ondernemingspraktijken of nieuwe producten en diensten, onderzoeks- en ontwikkelingsuitgaven.

Positieve impact
 Negatieve impact
 Leg uit.
 Geen impact

--

KMO .10.

Impact op de ontwikkeling van de kmo's.

1. Welke ondernemingen zijn rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken?
 Beschrijf de sector(en), het aantal ondernemingen, het % kmo's (< 50 werknemers), waaronder het % micro-ondernemingen (< 10 werknemers).
 Indien geen enkele onderneming betrokken is, leg uit waarom.

--

Indien er kmo's betrokken zijn, beantwoord dan vraag 2.

2. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de kmo's.
 N.B. De impact op de administratieve lasten moet bij thema 11 gedetailleerd worden.

--

Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vragen 3 tot 5.

3. Is deze impact verhoudingsgewijs zwaarder voor de kmo's dan voor de grote ondernemingen? [J/N] > Leg uit

--

4. Staat deze impact in verhouding tot het beoogde doel? [J/N] > Leg uit

--

5. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

--

Administratieve lasten .11.

Verlaging van de formaliteiten en administratieve verplichtingen die direct of indirect verbonden zijn met de uitvoering, de naleving en/of de instandhouding van een recht, een verbod of een verplichting.

Indien burgers (zie thema 3) en/of ondernemingen (zie thema 10) betrokken zijn, beantwoord dan volgende vragen.

1. Identificeer, per betrokken doelgroep, de nodige formaliteiten en verplichtingen voor de toepassing van de regelgeving. Indien er geen enkele formaliteiten of verplichtingen zijn, leg uit waarom.

a. Behalve in de Hoofdstukken 4, 6, 7 en 8 stelt dit voorontwerp van wet stelt slechts de inwerkingtreding van een reeds aangenomen wet uit *

b. Behalve in de Hoofdstukken 4, 6, 7 en 8 stelt dit voorontwerp van wet stelt slechts de inwerkingtreding van een reeds aangenomen wet uit **.

Indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in de huidige* regelgeving, beantwoord dan vragen 2a tot 4a.

Indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in het ontwerp van regelgeving**, beantwoord dan vragen 2b tot 4b.

2. Welke documenten en informatie moet elke betrokken doelgroep verschaffen?

a. --* b. --**

3. Hoe worden deze documenten en informatie, per betrokken doelgroep, ingezameld?

a. --* b. --**

4. Welke is de periodiciteit van de formaliteiten en verplichtingen, per betrokken doelgroep?

a. --* b. --**

5. Welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve impact te verlichten / te compenseren?

--

Energie .12.

Energiemix (koolstofarm, hernieuwbaar, fossiel), gebruik van biomassa (hout, biobrandstoffen), energie-efficiëntie, energieverbruik van de industrie, de dienstensector, de transportsector en de huishoudens, bevoorradingszekerheid, toegang tot energiediensten en -goederen.

Positieve impact

Negatieve impact

↓ Leg uit.

Geen impact

--

Mobiliteit .13.

Transportvolume (aantal afgelegde kilometers en aantal voertuigen), aanbod van gemeenschappelijk personenvervoer, aanbod van wegen, sporen en zee- en binnenvaart voor goederenvervoer, verdeling van de vervoerswijzen (modal shift), veiligheid, verkeersdichtheid.

Positieve impact

Negatieve impact

↓ Leg uit.

Geen impact

--

Voeding .14.

Toegang tot veilige voeding (kwaliteitscontrole), gezonde en voedzame voeding, verspilling, eerlijke handel.

Positieve impact

Negatieve impact

↓ Leg uit.

Geen impact

--

Klimaatverandering .15.

Uitstoot van broeikasgassen, aanpassingsvermogen aan de gevolgen van de klimaatverandering, veerkracht, energie overgang, hernieuwbare energiebronnen, rationeel energiegebruik, energie-efficiëntie, energieprestaties van gebouwen, winnen van koolstof.

Positieve impact

Negatieve impact

↓ Leg uit.

Geen impact

--

Natuurlijke hulpbronnen .16.

Efficiënt beheer van de hulpbronnen, recyclage, hergebruik, waterkwaliteit en -consumptie (oppervlakte- en grondwater, zeeën en oceanen), bodemkwaliteit en -gebruik (verontreiniging, organisch stofgehalte, erosie, drooglegging, overstromingen, verdichting, fragmentatie), ontbossing.

Positieve impact

Negatieve impact

↓ Leg uit.

Geen impact

--

Buiten- en binnenlucht .17.

Luchtkwaliteit (met inbegrip van de binnenlucht), uitstoot van verontreinigende stoffen (chemische of biologische agentia: methaan, koolwaterstoffen, oplosmiddelen, SOX, NOX, NH3), fijn stof.

Positieve impact Negatieve impact Leg uit. Geen impact

--

Biodiversiteit .18.

Graad van biodiversiteit, stand van de ecosystemen (herstelling, behoud, valorisatie, beschermd zones), verandering en fragmentatie van de habitatten, biotechnologieën, uitvindingsoctrrooien in het domein van de biologie, gebruik van genetische hulpbronnen, diensten die de ecosystemen leveren (water- en luchtzuivering, enz.), gedomesticeerde of gecultiveerde soorten, invasieve uitheemse soorten, bedreigde soorten.

Positieve impact Negatieve impact Leg uit. Geen impact

--

Hinder .19.

Geluids-, geur- of visuele hinder, trillingen, ioniserende, niet-ioniserende en elektromagnetische stralingen, lichtoverlast.

Positieve impact Negatieve impact Leg uit. Geen impact

--

Overheid .20.

Democratische werking van de organen voor overleg en beraadslaging, dienstverlening aan gebruikers, klachten, beroep, protestbewegingen, wijze van uitvoering, overheidsinvesteringen.

Positieve impact Negatieve impact Leg uit. Geen impact

Dit uitstel van inwerkingtreding zorgt ervoor dat het centraal register van bescherming van de personen operationeel zal zijn vanaf het moment dat aanvragen inzake de bescherming van meerderjarige onbekwamen uitsluitend elektronisch ingediend moeten worden vanaf het moment dat de neerlegging van stukken, de kennisgevingen en de mededelingen uitsluitend moeten gebeuren via dit register tussen bepaalde categorieën personen. Bovendien zal de aanpassing van onze wetgeving aan Verordening (EU) 2017/1939 van de Raad van 12 oktober 2017 betreffende nauwere samenwerking bij de oprichting van het Europees Openbaar Ministerie het mogelijk maken om strafbare feiten die de financiële belangen van de Europese Unie schaden, beter te bestrijden.

Beleidscoherentie ten gunste van ontwikkeling .21.

Nachtname van de onbedoelde neveneffecten van de Belgische beleidsmaatregelen op de belangen van de ontwikkelingslanden.

1. Identificeer de eventuele rechtstreekse of onrechtstreekse impact van het ontwerp op de ontwikkelingslanden op het vlak van:

- o voedselveiligheid
- o gezondheid en toegang tot geneesmiddelen
- o waardig werk
- o lokale en internationale handel
- o inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie)
- o mobiliteit van personen
- o leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling)
- o vrede en veiligheid

Indien er geen enkel ontwikkelingsland betrokken is, leg uit waarom.

Indien er een positieve en/of negatieve impact is, beantwoord dan vraag 2.

2. Verduidelijk de impact per regionale groepen of economische categorieën (eventueel landen oplijsten). Zie bijlage

--

RIA-formulier - v2 - okt. 2014

↓ Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vraag 3.

3. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

--

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 68.375/1-2-4 DU 4 DÉCEMBRE 2020**

Le 30 novembre 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Mer du Nord à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un avant-projet de loi 'portant des dispositions diverses en matière de justice'.

Les articles 1^{er}, 11 à 33 et 36 à 39 de l'avant-projet ont été examinés par la première chambre le 3 décembre 2020. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assessseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Tim CORTHAUT, auditeur, et Cedric JENART, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Wouter PAS.

Les articles 1^{er}, 2 à 5, 34, 35 et 39 de l'avant-projet ont été examinés par la deuxième chambre le 4 décembre 2020. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Patrick RONVAUX et Christine HOREVOETS, conseillers d'État, Jacques ENGLEBERT, assesseur, et Béatrice DRAPIER, greffier.

Le rapport a été présenté par Xavier DELGRANGE, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

Les articles 1^{er}, 6 à 10 et 39 de l'avant-projet ont été examinés par la quatrième chambre le 3 décembre 2020. La chambre était composée de Martine BAGUET, président de chambre, Luc CAMBIER et Bernard BLERO, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK, assesseur, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Xavier DELGRANGE, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 4 décembre 2020.

*

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 68.375/1-2-4 VAN 4 DECEMBER 2020**

Op 30 november 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met Noordzee verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'houdende diverse bepalingen inzake justitie'.

Artikelen 1, 11 tot 33 en 36 tot 39 van het voorontwerp zijn door de eerste kamer onderzocht op 3 december 2020. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Tim CORTHAUT, auditeur, en Cedric JENART, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter PAS.

Artikelen 1, 2 tot 5, 34, 35 en 39 van het voorontwerp zijn door de tweede kamer onderzocht op 4 december 2020. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Patrick RONVAUX en Christine HOREVOETS, staatsraden, Jacques ENGLEBERT, assessor, en Béatrice DRAPIER, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Xavier DELGRANGE, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Artikelen 1, 6 tot 10 en 39 van het voorontwerp zijn door de vierde kamer onderzocht op 3 december 2020. De kamer was samengesteld uit Martine BAGUET, kamervoorzitter, Luc CAMBIER en Bernard BLERO, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK, assessor, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Xavier DELGRANGE, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 4 december 2020.

*

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3^o, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

La lettre s'exprime en ces termes:

“Overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zou ik het op prijs stellen mocht het advies worden verstrekt binnen een termijn van 5 dagen. De hoogdringendheid wordt gemotiveerd onder andere doordat bepalingen in dit ontwerp met urgentie in werking zouden moeten treden, waaronder sommigen ten laatste op 1 januari 2021. Deze betreffen een uitstel van inwerkingtreding van bepaalde informaticatoepassingen die door de huidige gezondheids crisis niet tijdig ontwikkeld zijn kunnen worden. Daarnaast bevat dit ontwerp bepalingen die als doelstelling hebben om de oprichting van het Europees Openbaar Ministerie (EOM) te integreren in ons systeem en de werking te vergemakkelijken. Het EOM zou van start gaan in november 2020. Eveneens wordt de bekrachtiging van verschillende koninklijke besluiten voorzien en dit om de nodige rechtszekerheid te bieden. Het ontwerp bevat ook bepalingen die de omzetting van een Europese richtlijn voorzien waarvoor de deadline voor omzetting reeds verstreken is en er een inbreukprocedure van de Europese Commissie lopende is”.

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet[‡], à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

RECEVABILITÉ

1. S'agissant du chapitre 3, intitulé “Confirmation de trois arrêtés royaux en matière de jeux de hasard”, contenant les articles 6 à 10 de l'avant-projet, la motivation de l'urgence figurant dans la demande d'avis réside dans les deux considérations suivantes: la nécessité d'une entrée en vigueur urgente et le souci d'assurer la nécessaire sécurité juridique.

Une telle motivation n'expose nullement les motifs précis et concrets pour lesquels il est ou il serait nécessaire d'obtenir, pour les articles 6 à 10 de l'avant-projet, la communication de l'avis de la section de législation dans un délai ne dépassant pas cinq jours ouvrables, plutôt que, le cas échéant, dans le délai de trente jours prévu par l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées 'sur le Conseil d'État'.

Il n'est dès lors pas satisfait à l'exigence de motivation spéciale de l'urgence imposée par l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, de lois coordonnées 'sur le Conseil d'État', de sorte que la demande d'avis, en ce qu'elle porte sur les articles 6 à 10 de l'avant-projet, n'est pas recevable.

[‡] S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par “fondement juridique” la conformité aux normes supérieures.

De motivering in de brief met de adviesaanvraag luidt als volgt:

“Overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zou ik het op prijs stellen mocht het advies worden verstrekt binnen een termijn van 5 dagen. De hoogdringendheid wordt gemotiveerd onder andere doordat bepalingen in dit ontwerp met urgentie in werking zouden moeten treden, waaronder sommigen ten laatste op 1 januari 2021. Deze betreffen een uitstel van inwerkingtreding van bepaalde informaticatoepassingen die door de huidige gezondheids crisis niet tijdig ontwikkeld zijn kunnen worden. Daarnaast bevat dit ontwerp bepalingen die als doelstelling hebben om de oprichting van het Europees Openbaar Ministerie (EOM) te integreren in ons systeem en de werking te vergemakkelijken. Het EOM zou van start gaan in november 2020. Eveneens wordt de bekrachtiging van verschillende koninklijke besluiten voorzien en dit om de nodige rechtszekerheid te bieden. Het ontwerp bevat ook bepalingen die de omzetting van een Europese richtlijn voorzien waarvoor de deadline voor omzetting reeds verstreken is en er een inbreukprocedure van de Europese Commissie lopende is.”

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp,[‡] de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONTVANKELIJKHEID

1. Wat hoofdstuk 3 betreft, waarvan het opschrift luidt “Bekrachtiging van drie koninklijk besluiten inzake kansspelen” en dat de artikelen 6 tot 10 van het voorontwerp omvat, bestaat de motivering van het spoedeisende karakter in de brief met de adviesaanvraag uit de volgende twee overwegingen: de noodzaak van een urgente inwerkingtreding en de wens te zorgen voor de nodige rechtszekerheid.

Uit een dergelijke motivering blijken, wat de artikelen 6 tot 10 van het voorontwerp betreft, geenszins de precieze en concrete redenen waarom het nodig is of zou zijn dat het advies van de afdeling Wetgeving meegedeeld wordt binnen een termijn van maximaal vijf werkdagen in plaats van, in voorkomend geval, binnen de termijn van dertig dagen waarin voorzien is bij artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten 'op de Raad van State'.

Er wordt bijgevolg niet voldaan aan het vereiste dat spoedeisende gevallen met bijzondere redenen omkleed moeten worden, dat opgelegd wordt bij artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten 'op de Raad van State', wat betekent dat de adviesaanvraag, in zoverre ze betrekking heeft op de artikelen 6 tot 10 van het voorontwerp, niet ontvankelijk is.

[‡] Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

2. La motivation de l'urgence n'apporte pas non plus d'éclaircissements quant à l'urgence du chapitre 6 de l'avant-projet.

Ce chapitre contient des dispositions relatives à l'accès au Point de contact central tenu par la Banque Nationale de Belgique. La portée proprement dite de ce chapitre est même étrangère à l'urgence invoquée, ainsi qu'il ressort également du commentaire de ces dispositions dans l'exposé des motifs de l'avant-projet. Il n'est en aucune manière précisé pourquoi il faut, pour cette modification structurelle qui touche aux droits fondamentaux issus des articles 12 et 22 de la Constitution et des articles 6 et 8 de la CEDH, recourir à la procédure d'urgence visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois 'sur le Conseil d'État' (avis à communiquer dans un délai de cinq jours), ni pourquoi, au moment de la demande d'avis, il ne pouvait être recouru à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, de ces lois (avis à communiquer dans un délai de trente jours).

En ce qui concerne le chapitre 6 de l'avant-projet, l'urgence n'est donc pas suffisamment justifiée et la demande d'avis est irrecevable.

Le Conseil d'État, section de législation, n'a par conséquent pas examiné le chapitre 6.

FORMALITÉS

Il ne ressort pas des avis de l'Inspection des Finances, joints à la demande d'avis, que le chapitre 8 de l'avant-projet a été soumis pour avis. En vertu de l'article 14 de l'arrêté royal du 16 novembre 1994 'relatif au contrôle administratif et budgétaire', les avant-projets de loi qui sont discutés en Conseil des ministres doivent être soumis, pour avis préalable, aux Inspecteurs des Finances. Il y aura lieu d'accomplir cette formalité.

EXAMEN DE L'AVANT-PROJET

CHAPITRE 1^{er} – DISPOSITION GÉNÉRALE

Ce chapitre n'appelle aucune observation.

CHAPITRE 2 – MODIFICATION DE L'ENTRÉE EN VIGUEUR DE CERTAINES LOIS RELATIVES À LA PROTECTION DES PERSONNES INCAPABLES MAJEURES

Section 1^{re} – Modification de la loi du 21 décembre 2018 portant des dispositions diverses en matière de justice

Cette section n'appelle aucune observation.

2. De motivering van de spoedeisendheid verschaft evenmin verduidelijking over de spoedeisendheid van hoofdstuk 6 van het voorontwerp.

Dit hoofdstuk bevat bepalingen inzake de toegang tot het Centraal Aanspreekpunt gehouden door de Nationale Bank van België. De strekking zelf van dit hoofdstuk staat zelfs los van de aangevoerde spoedeisendheid, zoals ook blijkt uit de bespreking van die bepalingen in de memorie van toelichting bij het voorontwerp. Er wordt op geen enkele wijze geduid waarom voor deze structurele wijziging, die de grondrechten uit de artikelen 12 en 22 van de Grondwet en 6 en 8 EVRM raakt, noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de spoedeisende procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3^o, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen) en waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o, van die wetten (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen).

Voor wat betreft hoofdstuk 6 van het voorontwerp ligt aldus geen voldoende verantwoording voor de spoedeisendheid voor en is de adviesaanvraag niet ontvankelijk.

De Raad van State, afdeling Wetgeving heeft hoofdstuk 6 bijgevolg niet onderzocht.

VORMVEREISTEN

Uit de bij de adviesaanvraag gevoegde adviezen van de Inspectie van Financiën blijkt niet dat hoofdstuk 8 van het voorontwerp voor advies is voorgelegd. Krachtens artikel 14 van het koninklijk besluit van 16 november 1994 'betreffende de administratieve en begrotingscontrole' moeten de voorontwerpen van wet die in de Ministerraad worden besproken aan de Inspecteurs van Financiën voor voorafgaand advies worden voorgelegd. Aan dit vormvereiste dient te worden voldaan.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

HOOFDSTUK 1 – ALGEMENE BEPALING

Dit hoofdstuk geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

HOOFDSTUK 2 – WIJZIGING VAN DE INWERKINGTREDING VAN BEPAALDE WETTEN INZAKE DE BESCHERMING VAN MEERDERJARIGE ONBEKWAMEN

Afdeling 1 – Wijziging van de wet van 21 december 2018 houdende diverse bepalingen betreffende justitie

Deze afdeling geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Section 2 – Modifications de la loi du 10 mars 2019 de mise en œuvre de la Convention de La Haye du 13 janvier 2000 sur la protection internationale des adultes

Articles 3 à 5

Les articles 3 à 5 de l'avant-projet tendent à insérer un nouveau chapitre dans la loi du 10 mars 2019 'de mise en œuvre de la Convention de La Haye du 13 janvier 2000 sur la protection internationale des adultes'. Toutefois, cette loi ne contient que des dispositions modificatives, si bien qu'il n'apparaît pas clairement à quelles dispositions s'appliquerait l'article 27/1 en projet. À lire le commentaire de l'article, il s'agirait de l'article 12, qui insère un article 1252/2 dans le Code judiciaire.

Invité à préciser si tel est bien le cas et s'il ne serait pas préférable d'insérer la modification directement dans cette disposition, le délégué du ministre a répondu ce qui suit:

“C'est dans un souci de sécurité juridique que le projet de loi souhaitait préciser clairement les modalités procédurales applicables entre le 1^{er} janvier 2021 et le 1^{er} juin 2021. Cela paraissait d'autant plus justifié que la procédure était régie par deux catégories de modalités procédurales qu'il ne fallait pas confondre: celles de la procédure sur requête unilatérale et celles qui dérogeaient à celle-ci. Mais il semblerait que ce régime transitoire ait peu de valeur ajoutée puisque cela reviendrait en fait à appliquer les modalités de procédure sur requête unilatérale. Maintenir ce régime reviendrait à créer une troisième catégorie de modalités procédurales pendant une période limitée, ce qui serait source de confusion pour le justiciable.

Dès lors, dans un souci de simplification, il paraît préférable de supprimer les articles 3 et 4 du projet de loi.

En effet, selon l'article 1252/1 du Code judiciaire inséré par l'article 11 de la loi du 10 mars 2019 de mise en œuvre de la Convention de La Haye du 10 mars 2019, la procédure de reconnaissance ou de déclaration de la force exécutoire des mesures de protection étrangères concernant une personne majeure est, sous réserve des articles 1252/2 à 1252/6 du Code judiciaire, régie par les dispositions de la procédure sur requête unilatérale visée aux articles 1026 à 1034 du Code judiciaire.

Si l'entrée en vigueur de l'article 1252/2 du Code judiciaire (volet informatisation de la procédure) est postposée au 1^{er} juin 2021 par l'article 28 de la loi du 10 mars 2019 tel que modifié par le présent projet de loi portant des dispositions diverses en matière de justice, cela signifiera que les dispositions relatives au dépôt de la requête (article 1027 du Code judiciaire) et à la notification des ordonnances (article 1030 du Code judiciaire) de la procédure sur requête unilatérale seront applicables aux procédures de reconnaissance et de déclaration de la force exécutoire des mesures de protection étrangères concernant une personne majeure jusqu'à cette date.

Afdeling 2 – Wijzigingen van de wet van 10 maart 2019 tot tenuitvoerlegging van het Verdrag van 's-Gravenhage van 13 januari 2000 inzake de internationale bescherming van volwassenen

Artikelen 3 tot 5

De artikelen 3 tot 5 van het voorontwerp strekken tot invoering van een nieuw hoofdstuk in de wet van 10 maart 2019 'tot tenuitvoerlegging van het Verdrag van 's-Gravenhage van 13 januari 2000 inzake de internationale bescherming van volwassenen'. Die wet bevat evenwel uitsluitend wijzigingsbepalingen zodat het niet duidelijk is op welke bepalingen het ontworpen artikel 27/1 van toepassing zou zijn. Luidens de bespreking van het artikel zou het gaan om artikel 12, waarbij een artikel 1252/2 ingevoegd wordt in het Gerechtelijk Wetboek.

Op de vraag of dat wel degelijk het geval is en of het geen voorkeur zou verdienen de wijziging rechtstreeks in die bepaling in te voegen, heeft de gemachtigde van de minister het volgende geantwoord:

“C'est dans un souci de sécurité juridique que le projet de loi souhaitait préciser clairement les modalités procédurales applicables entre le 1^{er} janvier 2021 et le 1^{er} juin 2021. Cela paraissait d'autant plus justifié que la procédure était régie par deux catégories de modalités procédurales qu'il ne fallait pas confondre: celles de la procédure sur requête unilatérale et celles qui dérogeaient à celle-ci. Mais il semblerait que ce régime transitoire ait peu de valeur ajoutée puisque cela reviendrait en fait à appliquer les modalités de procédure sur requête unilatérale. Maintenir ce régime reviendrait à créer une troisième catégorie de modalités procédurales pendant une période limitée, ce qui serait source de confusion pour le justiciable.

Dès lors, dans un souci de simplification, il paraît préférable de supprimer les articles 3 et 4 du projet de loi.

En effet, selon l'article 1252/1 du Code judiciaire inséré par l'article 11 de la loi du 10 mars 2019 de mise en œuvre de la Convention de La Haye du 10 mars 2019, la procédure de reconnaissance ou de déclaration de la force exécutoire des mesures de protection étrangères concernant une personne majeure est, sous réserve des articles 1252/2 à 1252/6 du Code judiciaire, régie par les dispositions de la procédure sur requête unilatérale visée aux articles 1026 à 1034 du Code judiciaire.

Si l'entrée en vigueur de l'article 1252/2 du Code judiciaire (volet informatisation de la procédure) est postposée au 1^{er} juin 2021 par l'article 28 de la loi du 10 mars 2019 tel que modifié par le présent projet de loi portant des dispositions diverses en matière de justice, cela signifiera que les dispositions relatives au dépôt de la requête (article 1027 du Code judiciaire) et à la notification des ordonnances (article 1030 du Code judiciaire) de la procédure sur requête unilatérale seront applicables aux procédures de reconnaissance et de déclaration de la force exécutoire des mesures de protection étrangères concernant une personne majeure jusqu'à cette date.

Il n'est donc pas nécessaire d'ajouter une disposition transitoire et un chapitre consacré à ce sujet dans la loi du 10 mars 2019 précitée alors qu'en postposant simplement l'entrée en vigueur de l'article 1252/2 du Code judiciaire au 1^{er} juin 2021, le dépôt de la requête et la notification des ordonnances seront, en attendant, soumis aux dispositions de la procédure sur requête unilatérale”.

Dès lors, de l'accord du délégué du ministre, les articles 3 et 4 de l'avant-projet seront omis.

CHAPITRE 3 – CONFIRMATION DE TROIS ARRÊTÉS ROYAUX EN MATIÈRE DE JEUX DE HASARD

En ce qui concerne le chapitre 3, il est renvoyé à l'observation formulée sous le titre relatif à la recevabilité.

Chapitre 4 – Mise en œuvre du règlement (UE) 2017/1939 du Conseil du 12 octobre 2017 mettant en œuvre une coopération renforcée concernant la création du Parquet européen

Section 1^{re} – Modifications du Code judiciaire

Article 12

1.1. L'article 156/1, § 4, en projet, du Code judiciaire permet aux procureurs européens délégués de décider s'ils exercent l'action publique eux-mêmes lorsqu'ils sont informés par le procureur du Roi, le procureur général ou le procureur fédéral du fait qu'ils ont été saisis d'une infraction portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union européenne, visée à l'article 156/1, § 1^{er}, en projet, du Code judiciaire. Si l'un des procureurs souhaite contester la décision des procureurs européens délégués d'exercer eux-mêmes l'action publique, le Collège des procureurs généraux décidera qui est compétent pour instruire l'affaire.

1.2. La compétence attribuée au Collège des procureurs généraux peut être réputée conforme à l'article 25, paragraphe 6, du Règlement (UE) 2017/1939¹. Toutefois, il conviendrait d'avoir également égard à l'article 42 du même Règlement. L'article 42, paragraphe 2 de ce dernier dispose que la Cour de justice est compétente, conformément à l'article 267 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE), pour statuer, à titre préjudiciel, entre autres sur "l'interprétation [de l'article] [...] 25 du présent règlement en ce qui concerne tout conflit de compétence entre le Parquet européen et les autorités nationales compétentes”.

¹ “6. En cas de désaccord entre le Parquet européen et les autorités nationales chargées des poursuites sur la question de savoir si le comportement délictueux relève ou non de l'article 22, paragraphe 2 ou 3, ou de l'article 25, paragraphe 2 ou 3, ce sont les autorités nationales compétentes pour statuer sur la répartition des compétences en cas de poursuites à l'échelle nationale qui déterminent qui doit être compétent pour instruire l'affaire. Les États membres désignent l'autorité nationale appelée à statuer sur la répartition des compétences”.

Il n'est donc pas nécessaire d'ajouter une disposition transitoire et un chapitre consacré à ce sujet dans la loi du 10 mars 2019 précitée alors qu'en postposant simplement l'entrée en vigueur de l'article 1252/2 du Code judiciaire au 1^{er} juin 2021, le dépôt de la requête et la notification des ordonnances seront, en attendant, soumis aux dispositions de la procédure sur requête unilatérale.”

Zoals de gemachtigde van de minister zelf stelt, moeten de artikelen 3 en 4 van het voorontwerp bijgevolg weggelaten worden.

HOOFDSTUK 3 – BEKRACHTIGING VAN DRIE KONINKLIJK BESLUITEN INZAKE KANSSPELEN

Wat hoofdstuk 3 betreft, wordt verwezen naar de opmerking in verband met de ontvankelijkheid.

Hoofdstuk 4 – Tenuitvoerlegging van de verordening (EU) 2017/1939 van de Raad van 12 oktober 2017 betreffende nauwere samenwerking bij de instelling van het Europees Openbaar Ministerie

Afdeling 1 – Wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek

Artikel 12

1.1. Het ontworpen artikel 156/1, § 4, van het Gerechtelijk Wetboek geeft de gedelegeerde Europese aanklagers de keuze om zelf de strafvordering uit te oefenen, wanneer zij op de hoogte gebracht zijn door de procureur des Konings, de procureur-generaal of de federale procureur van het feit dat een misdrijf dat de financiële belangen van de Europese Unie schaadt, zoals vermeld in het ontworpen artikel 156/1, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek, bij hen aanhangig is gemaakt. Indien één van de procureurs de beslissing van de gedelegeerde Europese aanklagers om zelf de strafvordering uit te oefenen, wenst te betwisten, zal door het College van procureurs-generaal beslist worden wie er bevoegd is om de zaak te behandelen.

1.2. De toewijzing aan het College van procureurs-generaal kan geacht worden in overeenstemming te zijn met artikel 25, lid 6, van de Verordening (EU) 2017/1939.¹ Er dient evenwel ook rekening gehouden te worden met artikel 42 van dezelfde Verordening. Artikel 42, lid 2, van de Verordening bepaalt dat het Hof van Justitie, overeenkomstig artikel 267 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU), bevoegd is om bij wijze van prejudiciële beslissing uitspraak te doen over onder meer “de uitlegging van artikel (...) 25 van deze verordening, met betrekking tot een bevoegdheidsconflict tussen het EOM en de bevoegde nationale autoriteiten”.

¹ “6. Indien het EOM en de nationale strafvervolgingsinstanties van mening verschillen over de vraag of de strafbare gedraging onder artikel 22, lid 2, artikel 22, lid 3, of artikel 25, lid 3, valt, beslissen de nationale autoriteiten die bevoegd zijn voor de toewijzing van de strafvervolgingsbevoegdheid op nationaal niveau, wie voor het onderzoek van de zaak bevoegd zal zijn. De lidstaten vermelden welke nationale autoriteit zal beslissen over de toewijzing van bevoegdheid”.

1.3. La dernière phrase de l'article 156/1, § 4, alinéa 2, en projet, du Code judiciaire dispose que la décision du Collège des procureurs généraux n'est susceptible d'aucun recours. En outre, l'article 156/1, § 4, dernier alinéa, en projet, du Code judiciaire, dispose qu'aucune nullité ne peut être invoquée en ce qui concerne la répartition de compétence, "quant à l'exercice de l'action publique, entre le procureur du Roi ou le procureur général ou le procureur fédéral, d'une part, et les procureurs européens délégués, d'autre part".

Cette disposition pose la question de savoir si, ainsi, un conflit de compétence entre les procureurs européens et les procureurs pourra encore être soulevé utilement devant le juge du fond. Ce n'est toutefois que dans le cadre de cette possibilité que ce conflit pourra éventuellement être soumis à la Cour de justice par la voie d'une question préjudicielle, conformément à l'article 42, paragraphe 2, c) du Règlement (UE) 2017/1939. Si l'article 156/1, § 4, dernier alinéa, en projet, du Code judiciaire devait signifier que cette possibilité est exclue, il conviendrait d'omettre cette disposition de l'avant-projet.

Article 13

Dans un souci d'uniformité avec l'actuel article 873 du Code judiciaire, on visera, "de ambtelijke opdracht" au lieu de "de rogatoire commissie" dans le texte néerlandais de l'article 873, alinéa 2, en projet, du Code judiciaire.

Section 2 – Modifications du Code d'instruction criminelle

Article 15

L'article 47*quaterdecies*, en projet, du Code d'instruction criminelle dispose que le procureur peut saisir les juges d'instruction visés à l'article 79, alinéa 6, du Code judiciaire, sans préciser lequel, parmi les juges d'instruction visés dans cet article, doit être saisi.

À ce propos, le délégué a fourni les éclaircissements suivants:

"[...] er [zal] per rechtsgebied één gespecialiseerde onderzoeksrechter [...] aangewezen worden (en rekening houdende met de taalwetgeving dat wat het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel en te Luik er telkens twee gespecialiseerde onderzoeksrechters zullen aangewezen worden) zal daarenboven geenszins aan forumshopping kunnen gedaan worden daar de territoriale bevoegdheidsaanknopning, zoals bepaald in de artikelen 23 en 62*bis*, lid 1 Sv (de plaats van de misdaad of het wanbedrijf, die van de plaats waar de verdachte verblijft, die van de maatschappelijke zetel van de rechtspersoon, die van de bedrijfszetel van de rechtspersoon en die van de plaats waar de verdachte kan worden gevonden), moet zijn vervuld opdat de onderzoeksrechter bevoegd zou zijn. Eens de onderzoeksrechter bevoegd is, heeft hij (zoals

1.3. De laatste zin van het ontworpen artikel 156/1, § 4, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat tegen de beslissing van het College van procureurs-generaal geen rechtsmiddel open staat. In het ontworpen artikel 156/1, § 4, laatste lid, van het Gerechtelijk Wetboek wordt bovendien bepaald dat "inzake de bevoegdheidsverdeling tussen de procureur des Konings, respectievelijk de procureur-generaal of de federale procureur enerzijds en de gedelegeerde Europese aanklagers anderzijds" betreffende de uitoefening van de strafvordering geen nietigheden kunnen worden opgeworpen.

Deze bepaling doet twijfel rijzen of aldus een bevoegdheidsconflict tussen de Europese aanklagers en de procureurs nog zinvol kan worden opgeworpen voor de bodemrechter. Enkel echter indien dit laatste mogelijk is, bestaat de mogelijkheid om, in overeenstemming met artikel 42, lid 2, c), van Verordening (EU) 2017/1939, het bevoegdheidsconflict door middel van een prejudiciële vraag voor te leggen aan het Hof van Justitie. Indien het ontworpen artikel 156/1, § 4, laatste lid, van het Gerechtelijk Wetboek zou betekenen dat deze mogelijkheid is uitgesloten, moet deze bepaling uit het voorontwerp worden weggelaten.

Artikel 13

Omwille van de eenvormigheid met het huidige artikel 873 van het Gerechtelijk Wetboek moet in de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 873, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek verwezen worden naar "de ambtelijke opdracht" in de plaats van naar "de rogatoire commissie".

Afdeling 2 – Wijzigingen van het Wetboek van Strafvordering

Artikel 15

Het ontworpen artikel 47*quaterdecies* van het Wetboek van Strafvordering bepaalt dat de aanklager de zaak aanhangig maakt bij de onderzoeksrechters bedoeld in artikel 79, zesde lid, van het Gerechtelijk Wetboek zonder verder te verduidelijken bij welke van de in dit artikel bepaalde onderzoeksrechters de zaak aanhangig moet worden gemaakt.

De gemachtigde verschaft in dit verband de volgende toelichting:

"(...) er [zal] per rechtsgebied één gespecialiseerde onderzoeksrechter (...) aangewezen worden (en rekening houdende met de taalwetgeving dat wat het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel en te Luik er telkens twee gespecialiseerde onderzoeksrechters zullen aangewezen worden) zal daarenboven geenszins aan forumshopping kunnen gedaan worden daar de territoriale bevoegdheidsaanknopning, zoals bepaald in de artikelen 23 en 62*bis*, lid 1 Sv (de plaats van de misdaad of het wanbedrijf, die van de plaats waar de verdachte verblijft, die van de maatschappelijke zetel van de rechtspersoon, die van de bedrijfszetel van de rechtspersoon en die van de plaats waar de verdachte kan worden gevonden), moet zijn vervuld opdat de onderzoeksrechter bevoegd zou zijn. Eens de onderzoeksrechter bevoegd is, heeft hij (zoals

elke onderzoeksrechter – artikel 62*bis*, lid 2 Sv.) een nationale bevoegdheid”.

Il est recommandé d’insérer ces précisions dans l’exposé des motifs.

Section 3 – Modifications à la loi du 15 juin 1935 sur l’emploi des langues en matière judiciaire

Cette section n’appelle pas d’observations.

Section 4 – Modifications de la loi générale sur les douanes et accises du 18 juillet 1977

Article 25

À l’article 285/3, § 2, alinéa 2, en projet, de la loi générale du 18 juillet 1977, il convient de faire référence à l’article “285/5” au lieu de l’article “284/5”.

Article 28

1. L’article 285/6 en projet de la loi générale du 18 juillet 1977 habilite le Roi à fixer les pouvoirs des agents en matière contentieuse.

Interrogé quant au fait de savoir s’il ne serait pas préférable que la disposition en projet fasse référence au “fonctionnaire visé à l’article 285/2, § 1^{er}”, le délégué fournit les explications suivantes:

“Momenteel bepaalt het ministerieel besluit van 27 februari 1979 (Ministerieel besluit inzake douane en accijnzen) de bevoegdheden van de ambtenaren inzake geschillen (art 8 – 10). Het MB bepaalt de bevoegdheden van de gewestelijk directeur en de directeur-generaal met betrekking tot de strafvordering inzake douane en accijnzen (art 281 AWDA) en de transactie (art 263 AWDA).

Sinds 1979 zijn de diensten van douane en accijnzen herhaaldelijk gereorganiseerd en is de Algemene Wet inzake Douane en Accijnzen (AWDA) partieel aangepast in functie van de wijziging van de graden en structuur van de administratie. De uitoefening van deze bevoegdheden is echter nooit fundamenteel gewijzigd.

Met de invoeging van art 285/2 § 1 wordt nu een functie gecreëerd die niet bevat is door het ministerieel besluit van 27 februari 1979. De bevoegdheden die aan deze functie toegewezen worden hebben ook een invloed op de huidige bevoegdheden van de andere ambtenaren inzake geschillen, zodat ook de omschrijving van de bevoegdheden van die andere ambtenaren moet worden aangepast.

Het is dus nodig dat dit ministerieel besluit aangepast wordt. De wet geeft de Koning de mogelijkheid om de bevoegdheden van deze ambtenaren vast te leggen rekening houdend met de interactie die er tussen deze ambtenaren nodig zal zijn. Het is

elke onderzoeksrechter – artikel 62*bis*, lid 2 Sv.) een nationale bevoegdheid”.

Het is raadzaam deze verduidelijking in de memorie van toelichting op te nemen.

Afdeling 3 – Wijzigingen van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken

Bij deze afdeling zijn geen opmerkingen te maken.

Afdeling 4 – Wijzigingen van de algemene wet inzake douane en accijnzen van 18 juli 1977

Artikel 25

In het ontworpen artikel 285/3, § 2, tweede lid, van de algemene wet van 18 juli 1977 moet verwezen worden naar artikel “285/5” in de plaats van naar artikel “284/5”.

Artikel 28

1. Het ontworpen artikel 285/6 van de algemene wet van 18 juli 1977 machtigt de Koning de bevoegdheden van de ambtenaren inzake geschillen te bepalen.

Gevraagd of de ontworpen bepaling niet beter zou verwijzen naar de “in artikel 285/2, § 1, bedoelde ambtenaar”, verschaft de gemachtigde volgende toelichting:

“Momenteel bepaalt het ministerieel besluit van 27 februari 1979 (Ministerieel besluit inzake douane en accijnzen) de bevoegdheden van de ambtenaren inzake geschillen (art 8 – 10). Het MB bepaalt de bevoegdheden van de gewestelijk directeur en de directeur-generaal met betrekking tot de strafvordering inzake douane en accijnzen (art 281 AWDA) en de transactie (art 263 AWDA).

Sinds 1979 zijn de diensten van douane en accijnzen herhaaldelijk gereorganiseerd en is de Algemene Wet inzake Douane en Accijnzen (AWDA) partieel aangepast in functie van de wijziging van de graden en structuur van de administratie. De uitoefening van deze bevoegdheden is echter nooit fundamenteel gewijzigd.

Met de invoeging van art 285/2 § 1 wordt nu een functie gecreëerd die niet bevat is door het ministerieel besluit van 27 februari 1979. De bevoegdheden die aan deze functie toegewezen worden hebben ook een invloed op de huidige bevoegdheden van de andere ambtenaren inzake geschillen, zodat ook de omschrijving van de bevoegdheden van die andere ambtenaren moet worden aangepast.

Het is dus nodig dat dit ministerieel besluit aangepast wordt. De wet geeft de Koning de mogelijkheid om de bevoegdheden van deze ambtenaren vast te leggen rekening houdend met de interactie die er tussen deze ambtenaren nodig zal zijn.

daarom dat art 28 niet kan beperkt worden tot de bevoegdheden van de in artikel 285/2, § 1, bedoelde ambtenaar”.

Aussi, la portée de la disposition en projet est plus étendue que ce que laisse entendre l'exposé des motifs. Celui-ci sera adapté en conséquence.

La portée plus étendue de la disposition implique l'octroi au Roi d'une délégation lui permettant d'instaurer des dérogations dans une matière en ce moment réglée dans un arrêté ministériel qui se fonde directement sur la loi. Dès lors qu'il peut y avoir une incertitude quant au fondement juridique de cet arrêté ministériel, une délégation claire au Roi à cet égard peut être accueillie favorablement. On observera néanmoins qu'il serait préférable d'examiner quelles règles parmi toutes celles qui sont inscrites actuellement dans l'arrêté ministériel

Het is daarom dat art 28 niet kan beperkt worden tot de bevoegdheden van de in artikel 285/2, § 1, bedoelde ambtenaar.”

De draagwijdte van de ontworpen bepaling is bijgevolg ruimer dan hetgeen in de memorie van toelichting wordt toegelicht. De memorie van toelichting moet worden aangepast.

De ruimere draagwijdte van de bepaling houdt in dat aan de Koning een delegatie wordt verleend om afwijkingen in te voeren op een aangelegenheid die op dit ogenblik geregeld is in een ministerieel besluit dat rechtstreeks gestoeld is op de wet. Aangezien over de rechtsgrond voor dit ministerieel besluit onzekerheid kan bestaan, kan een duidelijke delegatie aan de Koning ter zake worden verwelkomd. Wel moet worden opgemerkt dat het aanbeveling zou verdienen om voor de gehele thans in het ministerieel besluit van 27 februari 1979

du 27 février 1979, devraient être reproduites dans un arrêté royal² et de leur procurer un fondement juridique clair et précis.

2. Mieux vaudrait remplacer la référence faite à l'article 285/6, en projet, de la loi générale du 18 juillet 1977 aux pouvoirs "en matière contentieuse" par une référence aux pouvoirs "en matière de tâches contentieuses et de recouvrement".

Section 5 – Modifications de la loi du 22 avril 2003 octroyant la qualité d'officier de police judiciaire à certains agents de l'Administration des douanes et accises

² Voir, à cet égard, l'avis C.E. 55.239/3 du 4 mars 2014 sur un projet devenu la loi du 12 mai 2014 'modifiant la loi générale sur les douanes et accises et portant dispositions diverses', *Doc. parl.*, Chambre, 2013-2014, n° 3473/1: "3. Certaines des dispositions en projet prévoient une délégation de pouvoir réglementaire au ministre qui a les Finances dans ses attributions (voir, par exemple, les articles 127, § 4, et 130, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi générale) ou modifient la portée de délégations déjà en vigueur (voir, par exemple, les articles 5 et 210 du projet). Toutefois, en vertu des principes constitutionnels relatifs à l'exercice des pouvoirs, le pouvoir réglementaire est dévolu en premier lieu au Roi. Certes, il n'est pas incompatible avec ces principes de conférer à un ministre une délégation de pouvoirs d'ordre accessoire ou secondaire, mais il n'en demeure pas moins qu'il appartient alors en principe au Roi et non au législateur d'octroyer pareille délégation. En effet, l'octroi d'une délégation directe de pouvoirs de l'espèce à un ministre signifierait en principe que le législateur empiéterait sur une prérogative qui revient au Roi en tant que chef du pouvoir exécutif fédéral (article 37 de la Constitution). L'octroi par le législateur d'une délégation directe au pouvoir exécutif est non seulement contraire à l'article 37 de la Constitution, mais pose également de nombreux problèmes d'ordre pratique susceptibles de créer une insécurité juridique. En effet, outre les matières que le législateur a déléguées à un ministre (et qui doivent être interprétées au sens strict), le Roi demeure compétent, pour le surplus, pour exécuter la loi, en vertu du pouvoir général d'exécution qu'il tire de l'article 108 de la Constitution. Dans la pratique, cela engendre souvent la confusion et des contestations à propos de la question de savoir si certains aspects (partiels) doivent ensuite être réglés par le Roi ou par le ministre, ce qui résulte également en un cadre juridique diffus et difficilement accessible, dispersé dans des arrêtés tant royaux que ministériels. Par conséquent, les délégations au ministre des Finances ou à son délégué doivent chaque fois être remplacées par une délégation au Roi. Dès lors que le projet implique également une révision de la loi générale, l'occasion devrait être mise à profit pour remplacer, par une délégation au Roi, toutes les délégations apparaissant dans la loi (voir, par exemple, les articles 10 et 306 de la loi générale) qui ne lui sont par conférées. (note de bas de page: Afin de ne pas créer d'insécurité juridique, mieux vaudrait insérer dans la loi une mesure transitoire énonçant que les arrêtés actuellement en vigueur, qui ont été adoptés en exécution des délégations directes conférées au ministre qui a les Finances dans ses attributions ou à son délégué (et qui doivent être énumérées dans la loi), contenues dans la loi générale, restent en vigueur jusqu'à ce qu'ils soient modifiés ou abrogés par le Roi)".

vervatte regelingen na te gaan welke daarvan zouden moeten worden opgenomen in een koninklijk besluit², en om in een duidelijke rechtsgrond daarvoor te voorzien.

2. De verwijzing in het ontworpen artikel 285/6 van de algemene wet van 18 juli 1977 naar de "geschillen" wordt het best vervangen door een verwijzing naar de "geschillen- en invorderingstaken".

Afdeling 5 – Wijzigingen van de Wet van 22 april 2003 houdende toekenning van de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie aan bepaalde ambtenaren van de Administratie der douane en accijnzen

² Zie in dit verband adv.RvS 55.239/3 van 4 maart 2014 over een ontwerp dat geleid heeft tot de wet van 12 mei 2014 'tot wijziging van de algemene wet inzake douane en accijnzen en houdende diverse bepalingen', *Parl. St.* Kamer 2013-2014, nr. 3473/1: "3. Sommige van de ontworpen bepalingen houden een delegatie van regelgevende bevoegdheid aan de minister bevoegd voor Financiën in (zie bv. de ontworpen artikelen 127, § 4, en 130, § 1, eerste lid, van de Algemene Wet), of wijzigen de draagwijdte van reeds geldende delegatiebepalingen (zie bv. de artikelen 5 en 210 van het ontwerp). De verordenende bevoegdheid komt evenwel krachtens de grondwettelijke beginselen betreffende de uitoefening der staatsmachten in de eerste plaats toe aan de Koning. Weliswaar is niet onverenigbaar met die beginselen, een delegatie aan een minister van bevoegdheden van louter bijkomstige of detailmatige aard, maar zulks neemt niet weg dat het dan in principe de Koning toekomt om zulk een delegatie van louter bijkomstige of detailmatige aard te verlenen en niet de wetgever. Een rechtstreekse delegatie van zulke bevoegdheden aan een minister komt immers in principe neer op een ingrijpen van de wetgever in een prerogatief dat aan de Koning als hoofd van de federale uitvoerende macht (artikel 37 van de Grondwet) toebehoort. Een rechtstreekse delegatie van de wetgever aan de uitvoerende macht is niet enkel in strijd met artikel 37 van de Grondwet, maar leidt ook tot heel wat praktische problemen die aanleiding kunnen geven tot rechtsonzekerheid. Naast de aangelegenheden die door de wetgever aan een minister werden gedelegeerd (en die strikt moeten worden geïnterpreteerd), blijft de Koning immers op basis van zijn algemene uitvoeringsbevoegdheid overeenkomstig artikel 108 van de Grondwet voor het overige bevoegd om te voorzien in de uitvoering van de wet. Dit geeft in de praktijk vaak aanleiding tot onduidelijkheid en betwistingen over de vraag of bepaalde (deel)aspecten vervolgens door de Koning dan wel door de minister dienen te worden geregeld, evenals tot een diffuus en moeilijk toegankelijk rechtskader dat over zowel koninklijke als ministeriële besluiten verspreid ligt. De delegaties aan de minister van Financiën, of aan zijn afgevaardigde, dienen bijgevolg telkens te worden vervangen door een delegatie aan de Koning. Vermits het ontwerp ook een herziening van de Algemene Wet inhoudt, zou van de gelegenheid gebruik moeten worden gemaakt om alle in de wet voorkomende delegaties (zie bv. de artikelen 10 en 306 van de Algemene Wet) die niet aan de Koning zijn verleend, te vervangen door een delegatie aan de Koning. (voetnoot: Om geen rechtsonzekerheid te doen ontstaan, wordt het best een overgangsmaatregel in de wet opgenomen waarin wordt bepaald dat de thans van kracht zijnde besluiten die werden aangenomen ter uitvoering van de in de Algemene Wet vervatte rechtstreekse delegaties aan de minister bevoegd voor Financiën of zijn afgevaardigde (en die in de wet moeten worden opgesomd), van kracht blijven totdat ze worden gewijzigd of opgeheven door de Koning)".

Section 5 et article 29

Dans l'intitulé de la section 5 et dans la phrase introductive de l'article 29 de l'avant-projet, les mots "Administration des douanes et accises" doivent être remplacés par "Administration générale des douanes et accises", eu égard à l'intitulé actualisé de la loi du 22 avril 2003³.

Section 6 – Disposition transitoire

Article 30

L'article 30 de l'avant-projet vise l'application des "dispositions de ce chapitre". Celui-ci comporte toutefois des dispositions modificatives qui ont épuisé leurs effets immédiatement après leur entrée en vigueur et disparaissent de l'ordre juridique et qui, partant, ne peuvent pas s'appliquer. Les mots "Les dispositions de ce chapitre" doivent donc être remplacés par "Les dispositions introduites par le présent chapitre".

Chapitre 5 - Modification de la loi du 5 mai 2019 portant dispositions diverses en matière d'informatisation de la Justice, de modernisation du statut des juges consulaires et relative- ment à la banque des actes notariés

Ce chapitre n'appelle aucune observation.

Chapitre 6 - Dispositions relatives à l'accès au Point de contact central tenu par la Banque Nationale de Belgique

En ce qui concerne le chapitre 6, il peut être fait référence à l'observation formulée sous le titre "Recevabilité".

Chapitre 7 - Modifications de la loi du 25 mai 2018 visant à réduire et redistribuer la charge de travail au sein de l'ordre judiciaire

Ce chapitre n'appelle aucune observation.

Chapitre 8 - Transposition de la directive (UE) 2017/1371 du Parlement européen et du Conseil du 5 juillet 2017 relative à la lutte contre la fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union au moyen du droit pénal

GÉNÉRALITÉS

Dans le dispositif du chapitre 8 de l'avant-projet, il y a lieu d'insérer une prescription énonçant que le chapitre transpose partiellement la directive (UE) 2017/1371 du Parlement européen et du Conseil du 5 juillet 2017 'relative à la lutte contre la fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union au moyen du droit pénal'.

³ Voir l'article 95 de la loi du 25 avril 2014 'adaptant dans la législation fiscale les dénominations des administrations du Service public fédéral Finances et portant diverses autres modifications législatives'.

Afdeling 5 en artikel 29

In het opschrift van afdeling 5 en in de inleidende zin van artikel 29 van het voorontwerp moeten de woorden "Administratie der douane en accijnzen" worden vervangen door de woorden "Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen", gelet op het geactualiseerde opschrift van de wet van 22 april 2003.³

Afdeling 6 – Overgangsbepaling

Artikel 30

Artikel 30 van het voorontwerp verwijst naar de toepassing van de "bepalingen van dit hoofdstuk". Het hoofdstuk bevat evenwel wijzigingsbepalingen die meteen na hun inwerking-treding uitgewerkt zijn en uit de rechtsorde verdwijnen, en dus niet kunnen worden toegepast. Bijgevolg moeten de woorden "De bepalingen van dit hoofdstuk" worden vervangen door de woorden "De bepalingen die worden ingevoerd door dit hoofdstuk".

HOOFDSTUK 5 - WIJZIGING VAN DE WET VAN 5 MEI 2019 HOUDENDE DIVERSE BEPALINGEN INZAKE INFORMATISERING VAN JUSTITIE, MODERNISERING VAN HET STATUUT VAN RECHTERS IN ONDERNEMINGSAZAKEN EN INZAKE DE NOTARIËLE AKTEBANK

Bij dit hoofdstuk zijn geen opmerkingen te maken.

HOOFDSTUK 6 - BEPALINGEN INZAKE DE TOEGANG TOT HET CENTRAAL AANSPREEKPUNT GEHOUDEN DOOR DE NATIONALE BANK VAN BELGIË

Wat betreft hoofdstuk 6 kan worden verwezen naar de opmerking die gemaakt werd onder de titel "Ontvankelijkheid".

Hoofdstuk 7 - Wijzigingen van de wet van 25 mei 2018 tot vermindering en herverdeling van de werklust binnen de rechterlijke orde

Dit hoofdstuk geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Hoofdstuk 8 - Omzetting van de richtlijn (EU) 2017/1371 van het Europees Parlement en de Raad van 5 juli 2017 betreffende de strafrechtelijke bestrijding van fraude die de financiële belangen van de Unie schaadt

ALGEMEEN

In het dispositief van hoofdstuk 8 van het voorontwerp moet een bepaling worden opgenomen die stelt dat het hoofdstuk richtlijn (EU) 2017/1371 van het Europees Parlement en de Raad van 5 juli 2017 'betreffende de strafrechtelijke bestrijding van fraude die de financiële belangen van de Unie schaadt' gedeeltelijk omzet.

³ Zie artikel 95 van de wet van 25 april 2014 'tot aanpassing in de fiscale wetgeving van de benamingen van de administraties van de Federale Overheidsdienst Financiën en houdende verscheidene andere wetwijzigingen'.

Section 1^{re} – Modifications du Code pénalArticle 36

L'article 36 de l'avant-projet modifie les incriminations figurant à l'article 247 du Code pénal en vue d'augmenter le degré de la peine. L'exposé des motifs semble indiquer que cette augmentation du degré de la peine est uniquement dictée par la transposition de la directive (UE) 2017/1371.

Pourtant, l'augmentation de la peine maximale ne se limite pas aux infractions portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union auxquelles se limite la directive (UE) 2017/1371, ce que concède en outre le délégué: "Het klopt dat de verhoging van de maximumstrafmaat niet beperkt is tot PIF-misdrijven. Er is bewust voor gekozen om geen onderscheid te maken tussen PIF en niet-PIF misdrijven om de wetgeving niet te complex te maken en om geen onderscheid te maken tussen de verschillende vormen (nationaal of internationaal) van corruptie. Omdat het hier in se om dezelfde misdrijven gaat en enkel de finaliteit verschilt, werd er ook voor gekozen om dezelfde strafmaat te hanteren".

Aussi, l'avant-projet augmente – sans y être tenu d'un point de vue européen – la peine maximale pour la porter à au moins quatre années d'emprisonnement en ce qui concerne la corruption d'une personne exerçant une fonction publique ainsi qu'en ce qui concerne la personne n'ayant pas fait de déclaration à l'occasion d'une demande tendant à obtenir ou à conserver une subvention, indemnité ou allocation ou ayant fait une déclaration inexacte à ce sujet. Mieux vaudrait le préciser dans l'exposé des motifs de l'avant-projet.

Section 2 – Modifications de l'arrêté royal du 31 mai 1933 concernant les déclarations à faire en matière de subventions et allocations

Cette section n'appelle aucune observation.

Chapitre 9 - Entrée en vigueur

Ce chapitre n'appelle aucune observation.

<i>Le greffier,</i>	<i>Le président,</i>
Wim GEURTS	Marnix VAN DAMME
<i>Le greffier,</i>	<i>Le président,</i>
Béatrice DRAPIER	Pierre VANDERNOOT
<i>Le greffier,</i>	<i>Le président,</i>
Anne-Catherine VAN GEERSDAELE	Martine BAGUET

Afdeling 1 – Wijzigingen van het StrafwetboekArtikel 36

Artikel 36 van het voorontwerp wijzigt de strafbaarstellingen in artikel 247 van het Strafwetboek, met het oog op de verhoging van de strafmaat. De memorie van toelichting laat uitschijnen dat deze verhoging van de strafmaat enkel is ingegeven door de omzetting van richtlijn (EU) 2017/1371.

Nochtans is de verhoging van de maximumstrafmaat niet beperkt tot misdrijven waardoor de financiële belangen van de Unie worden geschaad, waartoe de richtlijn (EU) 2017/1371 zich beperkt. Dit wordt ook erkend door de gemachtigde: "Het klopt dat de verhoging van de maximumstrafmaat niet beperkt is tot PIF-misdrijven. Er is bewust voor gekozen om geen onderscheid te maken tussen PIF en niet-PIF misdrijven om de wetgeving niet te complex te maken en om geen onderscheid te maken tussen de verschillende vormen (nationaal of internationaal) van corruptie. Omdat het hier in se om dezelfde misdrijven gaat en enkel de finaliteit verschilt, werd er ook voor gekozen om dezelfde strafmaat te hanteren."

Het voorontwerp bevat bijgevolg – zonder daartoe Europeesrechtelijk genoopt te zijn – een verhoging van de maximale strafmaat tot minstens vier jaar gevangenisstraf met betrekking tot de omkoping van een persoon die een openbaar ambt uitoefent en met betrekking tot de persoon die geen of onjuiste verklaringen aflegt in verband met een aanvraag tot het bekomen of behouden van een subsidie, vergoeding of toelage. Dit wordt het best verduidelijkt in de memorie van toelichting bij het voorontwerp.

Afdeling 2 – Wijzigingen aan het koninklijk besluit van 31 mei 1933 betreffende de verklaringen af te leggen in verband met subsidies, vergoedingen en toelagen

Bij deze afdeling zijn geen opmerkingen te maken.

HOOFDSTUK 9 - INWERKINGTREDING

Dit hoofdstuk geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

<i>De griffier,</i>	<i>De voorzitter,</i>
Wim GEURTS	Marnix VAN DAMME
<i>De griffier,</i>	<i>De voorzitter,</i>
Béatrice DRAPIER	Pierre VANDERNOOT
<i>De griffier,</i>	<i>De voorzitter,</i>
Anne-Catherine VAN GEERSDAELE	Martine BAGUET

PROJET DE LOI

PHILIPPE,

ROI DES BELGES,

À tous, présents et à venir,

SALUT.

Sur la proposition du ministre de la Justice et du ministre des Finances,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

Le ministre de la Justice et le ministre des Finances sont chargés de présenter en notre nom à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit:

CHAPITRE 1^{ER}**Disposition générale**Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

CHAPITRE 2

**Mise en œuvre
du Règlement (UE) 2017/1939
du Conseil du 12 octobre 2017
mettant en œuvre une coopération renforcée
concernant la création du Parquet européen**

Section 1^{re}*Modifications du Code judiciaire*

Art. 2

Dans l'article 79 du Code judiciaire, remplacé par la loi du 18 juillet 1991 et modifié en dernier lieu par la loi du 25 avril 2014, un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéas 5 et 6:

“Sur l’avis du Collège des procureurs généraux, le premier président désigne, dans le ressort des cours d’appel d’Anvers, de Mons et de Gand, parmi les juges

WETSONTWERP

FILIP,

KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,

ONZE GROET.

Op de voordracht van de minister van Justitie en van de minister van Financiën,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

De minister van Justitie en de minister van Financiën zijn ermee belast het ontwerp van wet waarvan de tekst hierna volgt, in onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers in te dienen:

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2

**Tenuitvoerlegging
van de Verordening (EU) 2017/1939
van de Raad van 12 oktober 2017 betreffende
nauwere samenwerking bij de instelling
van het Europees Openbaar Ministerie**

Afdeling 1

Wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek

Art. 2

In artikel 79 van het Gerechtelijk Wetboek, vervangen bij de wet van 18 juli 1991 en laatstelijk gewijzigd door de wet van 25 april 2014, wordt tussen het vijfde en het zesde lid, een lid ingevoegd luidende:

“Op advies van het College van procureurs-generaal, wijst de eerste voorzitter in het rechtsgebied van de hoven van beroep te Antwerpen, Bergen en Gent onder

d’instruction, un juge d’instruction, dans le ressort de la cour d’appel de Bruxelles, un juge d’instruction francophone et un juge d’instruction néerlandophone et, dans le ressort de la cour d’appel de Liège, un juge d’instruction et un juge d’instruction justifiant de la connaissance de la langue allemande. Ces juges d’instruction doivent disposer d’une expérience utile pour l’instruction des infractions pour lesquelles le Parquet européen est compétent. Cette désignation n’a aucune incidence sur leur statut, ni sur leur affectation. En vertu de cette désignation, ils traitent prioritairement les dossiers dont ils sont saisis par le procureur européen et les procureurs européens délégués.”

Art. 3

Dans le même Code, Livre I^{er}, Titre II, est inséré un article 156/1, rédigé comme suit:

“Art. 156/1. § 1^{er}. Le procureur européen et les procureurs européens délégués désignés conformément à l’article 309/2 sont compétents sur l’ensemble du territoire pour exercer l’action publique pour les infractions pénales portant atteinte aux intérêts financiers de l’Union européenne conformément aux articles 4, 22 et 23 du Règlement (UE) 2017/1939 du Conseil du 12 octobre 2017 mettant en œuvre une coopération renforcée concernant la création du Parquet européen.

§ 2. Lorsqu’ils exercent leur compétence dans les cas et selon les modalités déterminées par la loi et le Règlement (UE) 2017/1939 du Conseil du 12 octobre 2017, le procureur européen et les procureurs européens délégués exercent toutes les fonctions du ministère public dans les affaires pénales près les cours d’appel, les cours d’assises et les tribunaux de première instance.

§ 3. Le procureur du Roi, le procureur général ou le procureur fédéral informe sans retard indu les procureurs européens délégués lorsqu’il est saisi d’une infraction visée au paragraphe 1^{er} selon les modalités déterminées dans une circulaire du Collège des procureurs généraux.

§ 4. Dans les cas visés au paragraphe 3, les procureurs européens délégués décident s’ils exercent l’action publique eux-mêmes.

Conformément à l’article 25, paragraphe 6, du Règlement (UE) 2017/1939 du Conseil du 12 octobre 2017 mettant en œuvre une coopération renforcée concernant la création du Parquet européen et sans préjudice des

de onderzoeksrechters één onderzoeksrechter aan, in het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel, één Nederlandstalige en één Franstalige onderzoeksrechter en in het rechtsgebied van het hof van beroep te Luik, één onderzoeksrechter en één onderzoeksrechter die de kennis van de Duitse taal aantoot. Deze onderzoeksrechters dienen over een nuttige ervaring te beschikken voor het onderzoek van de misdrijven waarvoor het Europees Openbaar Ministerie bevoegd is. Deze aanwijzing heeft geen enkel gevolg voor hun statuut noch voor hun affectatie. Krachtens deze aanwijzing, behandelen zij bij voorrang de dossiers die bij hen aanhangig zijn gemaakt door de Europese aanklager en de gedelegeerde Europese aanklagers.”

Art. 3

In hetzelfde Wetboek, Boek I, Titel II, wordt een artikel 156/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 156/1. § 1. De Europese aanklager en de gedelegeerde Europese aanklagers, die worden aangewezen overeenkomstig artikel 309/2, zijn bevoegd over het gehele grondgebied voor de uitoefening van de strafvordering voor de misdrijven die de financiële belangen van de Europese Unie schaden overeenkomstig de artikelen 4, 22 en 23 van Verordening (EU) 2017/1939 van de Raad van 12 oktober 2017 betreffende nauwere samenwerking bij de instelling van het Europees Openbaar Ministerie.

§ 2. Wanneer zij hun bevoegdheid uitoefenen in de gevallen en volgens de nadere regels bepaald door de wet en de Verordening (EU) 2017/1939 van de Raad van 12 oktober 2017, voeren de Europese aanklager en de gedelegeerde Europese aanklagers alle opdrachten van het openbaar ministerie in strafzaken uit bij de hoven van beroep, de hoven van assisen en de rechtbanken van eerste aanleg.

§ 3. De procureur des Konings, de procureur-generaal of de federale procureur brengt zonder onnodige vertraging de gedelegeerde Europese aanklagers op de hoogte wanneer een misdrijf bedoeld in paragraaf 1 bij hem aanhangig wordt gemaakt volgens de nadere regels bepaald in een omzendbrief van het College van procureurs-generaal.

§ 4. In de gevallen bedoeld in paragraaf 3 beslissen de gedelegeerde Europese aanklagers of zijzelf de strafvordering uitoefenen.

Overeenkomstig artikel 25, paragraaf 6, van de Verordening (EU) 2017/1939 van de Raad van 12 oktober 2017 betreffende nauwere samenwerking bij de instelling van het Europees Openbaar Ministerie en onverminderd

autres dispositions de ce règlement, si le procureur du Roi, le procureur général ou le procureur fédéral souhaite contester la décision des procureurs européens délégués d'exercer eux-mêmes l'action publique, il saisit le Collège des procureurs généraux qui décide, après concertation avec les procureurs européens délégués et le procureur du Roi ou le procureur général concerné ou le procureur fédéral, qui est compétent pour instruire l'affaire. La décision du Collège des procureurs généraux n'est susceptible d'aucun recours.

Aucune nullité ne peut être invoquée en ce qui concerne la répartition de compétence, quant à l'exercice de l'action publique, entre le procureur du Roi ou le procureur général ou le procureur fédéral, d'une part, et les procureurs européens délégués, d'autre part."

Art. 4

L'article 873, deuxième alinéa, du même Code est complété comme suit:

"L'autorisation préalable du ministre de la Justice n'est pas requise lorsque la commission rogatoire est exécutée par le procureur européen ou les procureurs européens délégués."

Section 2

Modifications du Code d'instruction criminelle

Art. 5

Dans le Code d'instruction criminelle, Livre I^{er}, est inséré un chapitre IV^{ter} intitulé "Chapitre IV^{ter} – Du procureur européen et des procureurs européens délégués".

Art. 6

Dans le même Code, Livre I^{er}, chapitre IV^{ter}, est inséré un article 47^{quaterdecies} rédigé comme suit:

"Art. 47^{quaterdecies}. Dans l'exercice de leurs compétences, telles que prévues à l'article 156/1 du Code judiciaire, le procureur européen et les procureurs européens délégués désignés conformément à l'article 309/2 du Code judiciaire disposent de tous les pouvoirs que la loi confère au procureur du Roi. Dans le cadre de ceux-ci, ils peuvent procéder ou faire procéder à tous

de andere bepalingen van deze verordening, indien de procureur des Konings, de procureur-generaal of de federale procureur de beslissing van de gedelegeerde Europese aanklagers om zelf de strafvordering uit te oefenen wenst te betwisten, wendt hij zich tot het College van procureurs-generaal dat, na overleg met de gedelegeerde Europese aanklagers en de betrokken procureur des Konings of procureur-generaal of de federale procureur, beslist wie er bevoegd is om de zaak te behandelen. Tegen de beslissing van het College van procureurs-generaal staat geen rechtsmiddel open.

Inzake de bevoegdheidsverdeling tussen de procureur des Konings, respectievelijk de procureur-generaal of de federale procureur enerzijds en de gedelegeerde Europese aanklagers anderzijds betreffende de uitoefening van de strafvordering kunnen geen nietigheden worden opgeworpen."

Art. 4

Artikel 873, tweede lid, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld als volgt:

"Voorafgaande toestemming van de minister van Justitie is niet vereist wanneer de ambtelijke opdracht is uitgevoerd door de Europese aanklager of de gedelegeerde Europese aanklagers."

Afdeling 2

Wijzigingen van het Wetboek van Strafvordering

Art. 5

In het Wetboek van Strafvordering, Boek I, wordt een Hoofdstuk IV^{ter} ingevoegd, met als opschrift "Hoofdstuk IV^{ter} – De Europese aanklager en de gedelegeerde Europese aanklagers".

Art. 6

In hetzelfde Wetboek, Boek I, Hoofdstuk IV^{ter} wordt een artikel 47^{quaterdecies} ingevoegd, luidende:

"Art. 47^{quaterdecies}. Bij de uitoefening van hun bevoegdheden bedoeld in artikel 156/1 van het Gerechtelijk Wetboek, beschikken de Europese aanklager en de gedelegeerde Europese aanklagers die worden aangewezen overeenkomstig artikel 309/2 van het Gerechtelijk Wetboek over alle wettelijke bevoegdheden van de procureur des Konings. In het kader daarvan kunnen zij over het gehele

actes d'information ou d'instruction relevant de leurs attributions sur l'ensemble du territoire du Royaume, de même qu'exercer l'action publique.

Lorsqu'ils exercent leurs compétences, ce procureur européen et ces procureurs européens délégués pourront exclusivement saisir les juges d'instruction spécialisés visés à l'article 79, alinéa 6, du Code judiciaire pour connaître des infractions visées à l'article 156/1, § 1, du même code.”

Art. 7

Dans le même Code, Livre I^{er}, chapitre IV^{ter}, est inséré un article 47*quindécies* rédigé comme suit:

“Art. 47*quindécies*. Lorsqu'un service de police ne peut donner au procureur européen ou aux procureurs européens délégués désignés conformément à l'article 309/2 du Code judiciaire ou au juge d'instruction visé à l'article 79, alinéa 6, du Code judiciaire saisi d'une enquête pénale par ceux-ci les effectifs et les moyens nécessaires, il en informe le procureur général territorialement compétent. Si le procureur général ne trouve pas de solution pour remédier au manque d'effectifs et de moyens, il saisit le Collège des procureurs généraux qui décide quelle réquisition est exécutée prioritairement, après concertation avec le procureur européen ou les procureurs européens délégués.”

Art. 8

L'article 62*bis* du même Code est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“Les juges d'instruction spécialisés visés à l'article 79, alinéa 6, du Code judiciaire sont compétents pour connaître des faits dont ils sont saisis conformément à l'article 47*quaterdecies*, alinéa 2, par le procureur européen ou les procureurs européens délégués désignés conformément à l'article 309/2 du Code judiciaire. En cas d'empêchement légal, ils peuvent être remplacés par les juges d'instruction du tribunal de première instance dont ils font partie.”

grondgebied van het Rijk alle opsporingshandelingen of handelingen van gerechtelijk onderzoek verrichten of gelasten die tot hun bevoegdheden behoren, alsmede de strafvordering uitoefenen.

Wanneer zij hun bevoegdheden uitoefenen, kunnen die Europese aanklager en deze gedelegeerde Europese aanklagers de zaak uitsluitend aanhangig maken bij de onderzoeksrechters bedoeld in artikel 79, zesde lid, van het Gerechtelijk Wetboek, gespecialiseerd om kennis te nemen van de misdrijven bedoeld in artikel 156/1, § 1, van hetzelfde Wetboek.”

Art. 7

In hetzelfde Wetboek, Boek I, Hoofdstuk IV^{ter}, wordt een artikel 47*quindécies* ingevoegd, luidende:

“Art. 47*quindécies*. Wanneer een politiedienst aan de Europese aanklager of aan de gedelegeerde Europese aanklagers die worden aangewezen overeenkomstig artikel 309/2 van het Gerechtelijk Wetboek of aan de onderzoeksrechter bedoeld in artikel 79, zesde lid, van het Gerechtelijk Wetboek, bij wie door hen een strafrechtelijk onderzoek aanhangig wordt gemaakt, niet het vereiste personeel en de nodige middelen kan geven, licht die de territoriaal bevoegde procureur-generaal daarover in. Indien de procureur-generaal geen oplossing vindt voor het gebrek aan personeel en middelen, wendt hij zich tot het College van procureurs-generaal dat, na overleg met de Europese aanklager of de gedelegeerde Europese aanklagers, beslist aan welke vordering bij voorrang gevolg wordt gegeven.”

Art. 8

Artikel 62*bis* van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een lid, luidende:

“De gespecialiseerde onderzoeksrechters bedoeld in artikel 79, zesde lid, van het Gerechtelijk Wetboek zijn bevoegd om kennis te nemen van de feiten die bij hen aanhangig zijn gemaakt overeenkomstig artikel 47*quaterdecies*, tweede lid, door de Europese aanklager of de gedelegeerde Europese aanklagers die worden aangewezen overeenkomstig artikel 309/2 van het Gerechtelijk Wetboek. In geval van wettelijke verhindering kunnen ze worden vervangen door de onderzoeksrechters van de rechtbank van eerste aanleg waartoe ze behoren.”

Section 3

*Modifications de la loi du 15 juin 1935
sur l'emploi des langues en matière judiciaire*

Art. 9

L'article 12 de la loi du 15 juin 1935 concernant l'emploi des langues en matière judiciaire est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“Le procureur fédéral et les magistrats fédéraux, le procureur européen et les procureurs européens délégués visés à l'article 309/2 du Code judiciaire, pour leurs actes de poursuite et d'instruction, font usage de la langue prévue en matière pénale devant le tribunal devant lequel ils exercent l'action publique et, dans le cas visé à l'article 47*duodecies*, § 2, du Code d'Instruction criminelle, de la langue selon les nécessités de l'affaire, et ce quelle que soit la langue du diplôme dans laquelle ils ont passé l'examen de doctorat, de licence ou de master en droit.”

Art. 10

L'article 43*bis*, § 4, de la même loi, inséré par la loi du 10 octobre 1967 et modifié par les lois du 22 décembre 1998, 17 juillet 2000, 21 juin 2001 et 30 décembre 2009, est complété d'un alinéa rédigé comme suit:

“Le procureur fédéral, le procureur européen visé à l'article 309/2 du Code judiciaire, ainsi que s'ils sont titulaires du certificat visé à l'article 43*quinquies*, § 1^{er}, alinéa 3 ou 4, duquel il ressort qu'ils justifient de la connaissance fonctionnelle ou approfondie de la langue autre que celle de leur diplôme de docteur, de licencié ou de master en droit, les magistrats fédéraux et les procureurs européens délégués visés à l'article 309/2 du Code judiciaire, sont autorisés à siéger dans les juridictions de l'autre rôle linguistique que celui de leur diplôme de docteur, de licencié ou de master en droit.”

Section 4

*Modifications de la loi générale sur les douanes et
accises du 18 juillet 1977*

Art. 11

Dans l'article 263 de la loi générale sur les douanes et accises du 18 juillet 1977, modifié par la loi du 12 mai 2014, dans le texte français, les mots “de circonstances

Afdeling 3

*Wijzigingen van de wet van 15 juni 1935
op het gebruik der talen in gerechtszaken*

Art. 9

Artikel 12 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, wordt aangevuld met een lid, luidende:

“De federale procureur en de federale magistraten, de Europese aanklager en de gedelegeerd Europese aanklagers bedoeld in artikel 309/2 van het Gerechtelijk Wetboek, maken voor hun daden van onderzoek en vervolging gebruik van de taal voorzien in strafzaken voor de rechtbank waar zij de strafvordering uitoefenen en, in het geval bedoeld in artikel 47*duodecies*, § 2, van het Wetboek van Strafvordering, van de taal volgens de noodwendigheden van de zaak, en zulks ongeacht de taal van het diploma waarin zij het examen van doctor, licentiaat of master in de rechten hebben afgelegd.”

Art. 10

Artikel 43*bis*, § 4, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 10 oktober 1967 en gewijzigd bij de wetten van 22 december 1998, 17 juli 2000, 21 juni 2001 en 30 december 2009, wordt aangevuld met een lid, luidende:

“De federale procureur, de Europese aanklager bedoeld in artikel 309/2 van het Gerechtelijk Wetboek en, indien zij houder zijn van het getuigschrift bedoeld in artikel 43*quinquies*, § 1, derde of vierde lid, waaruit de functionele of de grondige kennis blijkt van de andere taal dan die van hun diploma van doctor, licentiaat of master in de rechten, de federale magistraten en de gedelegeerde Europese aanklagers bedoeld in artikel 309/2 van het Gerechtelijk Wetboek, zijn gerechtigd te zetelen in de gerechten van de andere taalrol dan die van hun diploma van doctor, licentiaat of master in de rechten.”

Afdeling 4

*Wijzigingen van de algemene wet inzake douane en
accijnzen van 18 juli 1977*

Art. 11

In artikel 263 van de algemene wet inzake douane en accijnzen van 18 juli 1977, gewijzigd bij de wet van 12 mei 2014, in de Franse tekst, worden de woorden

atténuantes, et” sont remplacés par les mots “de circonstances atténuantes, ou”.

Art. 12

Dans l'article 264 de la même loi, le mot “Toute” est remplacé par les mots “Outre le cas prévu par l'article 285/4, § 2, toute”.

Art. 13

Dans la même loi, il est inséré un Chapitre XXVbis intitulé “Parquet européen”.

Art. 14

Dans le Chapitre XXVbis inséré par l'article 13, il est inséré un article 285/1 rédigé comme suit:

“Art. 285/1. Pour l'application du présent chapitre, on entend par le Règlement (UE) 2017/1939: le Règlement (UE) 2017/1939 du Conseil du 12 octobre 2017 mettant en œuvre une coopération renforcée concernant la création du Parquet européen.”

Art. 15

Dans le même Chapitre XXVbis, il est inséré un article 285/2 rédigé comme suit:

“Art. 285/2. § 1^{er} L'Administrateur général de l'Administration générale des douanes et accises désigne au moins un fonctionnaire de l'Administration générale des douanes et accises, chargé de collaborer avec les procureurs européens délégués visés à l'article 309/2 du Code judiciaire, en ce qui concerne les contraventions, fraudes ou délits dont il s'agit aux articles 281 et 282 et pour lesquels le Parquet européen exerce sa compétence en vertu des articles 22, 25, 26 et 27 du Règlement (UE) 2017/1939.

§ 2. L'Administrateur général de l'Administration générale des douanes et accises ne peut désigner le fonctionnaire visé au § 1^{er} qu'après avoir recueilli l'avis du procureur européen visé à l'article 309/2 du Code judiciaire.

§ 3. Le fonctionnaire visé au § 1^{er} peut recourir au Secrétariat visé à l'article 309/2, § 6, du Code judiciaire.”

“de circonstances atténuantes, et” vervangen door de woorden “de *circumstances atténuantes, ou*”.

Art. 12

In artikel 264 van dezelfde wet, worden de woorden “Iedere transactie is verboden” vervangen door de woorden “Naast het geval voorzien in artikel 285/4, § 2, is iedere transactie verboden”.

Art. 13

In dezelfde wet wordt een Hoofdstuk XXVbis ingevoegd, met als titel “Europees Openbaar Ministerie”.

Art. 14

In Hoofdstuk XXVbis, ingevoegd bij artikel 13, wordt een artikel 285/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 285/1. Voor de toepassing van dit hoofdstuk wordt verstaan onder de Verordening (EU) 2017/1939: de Verordening (EU) 2017/1939 van de Raad van 12 oktober 2017 betreffende nauwere samenwerking bij de instelling van het Europees Openbaar Ministerie.”

Art. 15

In hetzelfde Hoofdstuk XXVbis wordt een artikel 285/2 ingevoegd, luidende:

“Art. 285/2. § 1. De Administrateur-generaal van de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen wijst ten minste één ambtenaar van de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen aan, die belast is met de samenwerking met de gedelegeerde Europese aanklagers, bedoeld in artikel 309/2 van het Gerechtelijk Wetboek, voor wat betreft de overtredingen, fraudes en misdrijven, waarvan sprake in de artikelen 281 en 282 en waarvoor het Europees Openbaar Ministerie zijn bevoegdheid uitoefent krachtens de artikelen 22, 25, 26 en 27 van de Verordening (EU) 2017/1939.

§ 2. De Administrateur-generaal van de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen kan de in § 1 bedoelde ambtenaar slechts aanduiden na het advies te hebben ingewonnen van de Europese aanklager, bedoeld in artikel 309/2 van het Gerechtelijk Wetboek.

§ 3. De ambtenaar bedoeld in § 1 kan een beroep doen op het Secretariaat, bedoeld in artikel 309/2, § 6 van het Gerechtelijk Wetboek.”

Art. 16

Dans le même Chapitre XXVbis, il est inséré un article 285/3 rédigé comme suit:

“Art. 285/3. § 1^{er}. Dans l’exercice de sa fonction, le fonctionnaire visé à l’article 285/2, § 1^{er}, suit les orientations et instructions de la chambre permanente chargée de l’affaire ainsi que les instructions du procureur européen chargé de la surveillance de l’affaire, tel que prévu par le Règlement (UE) 2017/1939.

§ 2. Le fonctionnaire visé à l’article 285/2, § 1^{er}, exerce ses compétences de recherche et de poursuite conformément à la présente loi.

L’Administration générale des douanes et accises ne peut s’opposer aux mesures prises en application des articles 285/4 et 285/5.”

Art. 17

Dans le même Chapitre XXVbis, il est inséré un article 285/4 rédigé comme suit:

“Art. 285/4. § 1^{er}. Le pouvoir d’intentement et de poursuite de toute action judiciaire, prévu par l’article 281, § 2, est attribué au fonctionnaire visé à l’article 285/2, § 1^{er}, en ce qui concerne les contraventions, fraudes ou délits dont il s’agit à l’article 281 et pour lesquels le Parquet européen exerce sa compétence en vertu des articles 22, 25, 26 et 27 du Règlement (UE) 2017/1939.

Ce fonctionnaire exerce le pouvoir visé à l’alinéa précédent à la seule fin d’exercer les poursuites, conformément à la décision de la chambre permanente ou à la proposition de décision du procureur européen délégué dans le cas où elle doit être réputée acceptée par la chambre permanente, en application de l’article 36 du Règlement (UE) 2017/1939.

Les articles 281, § 3, et 283 s’appliquent.

§ 2. Outre le cas prévu par l’article 264, toute transaction est interdite lorsque le Parquet européen exerce sa compétence en vertu du Règlement (UE) 2017/1939, ou pendant le délai prévu par l’article 27, § 1^{er}, du même Règlement.”

Art. 16

In hetzelfde Hoofdstuk XXVbis wordt een artikel 285/3 ingevoegd, luidende:

“Art. 285/3. § 1. In de uitoefening van zijn functie volgt de ambtenaar, bedoeld in artikel 285/2, § 1, de aanwijzingen en instructies van de permanente kamer, dewelke belast is met de zaak, alsook de instructies van de toezichhoudende Europese aanklager, zoals bepaald door de Verordening (EU) 2017/1939.

§ 2. De ambtenaar, bedoeld in artikel 285/2, § 1, oefent zijn bevoegdheid inzake opsporing en vervolging uit overeenkomstig deze wet.

De Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen kan zich niet verzetten tegen de beslissingen genomen in toepassing van de artikelen 285/4 en 285/5.”

Art. 17

In hetzelfde Hoofdstuk XXVbis wordt een artikel 285/4 ingevoegd, luidende:

“Art. 285/4. § 1. De bevoegdheid tot het instellen en verderzetten van elke vordering in rechte, als voorzien in artikel 281, § 2, wordt toegekend aan de ambtenaar bedoeld in artikel 285/2, § 1, voor wat betreft de overtredingen, fraudes en misdrijven bedoeld in het artikel 281 en waarvoor het Europees Openbaar Ministerie zijn bevoegdheid uitoefent krachtens de artikelen 22, 25, 26 en 27 van de Verordening (EU) 2017/1939.

Deze ambtenaar gebruikt de in het vorige lid bedoelde bevoegdheid uitsluitend met het oog op de uitoefening van de strafvervolging, overeenkomstig het besluit van de permanente kamer of het ontwerpbesluit van de gedelegeerd Europese aanklager ingeval dat moet geacht worden te zijn aanvaard door de permanente kamer in toepassing van artikel 36 van de Verordening (EU) 2017/1939.

De artikelen 281, § 3, en 283 zijn van toepassing.

§ 2. Naast het geval voorzien door artikel 264, is elke schikking verboden wanneer het Europees Openbaar Ministerie zijn bevoegdheid uitoefent op grond van Verordening (EU) 2017/1939 of tijdens de termijn bepaald in het artikel 27, § 1, van diezelfde Verordening.”

Art. 18

Dans le même Chapitre XXVbis, il est inséré un article 285/5 rédigé comme suit:

“Article 285/5. § 1^{er}. Dans les limites de l'article 285/4, § 1^{er}, le fonctionnaire visé à l'article 285/2, § 1^{er}, prend les mesures d'enquête et autres mesures visées à l'article 28, § 1^{er}, du Règlement (UE) 2017/1939.

Il en informe sans retard indu le procureur européen délégué chargé de l'affaire, lequel peut s'opposer à, surseoir à ou ordonner une mesure d'enquête ou une autre mesure.

§ 2. Si, par application de l'article 31, § 4, du Règlement (UE) 2017/1939, le procureur européen délégué, visé à l'article 309/2 du Code judiciaire, charge l'Administration générale des douanes et accises d'exécuter une mesure déléguée, il requiert cette Administration par l'intermédiaire du fonctionnaire visé à l'article 285/2, § 1^{er}.

§ 3. En vue de l'application de l'article 35 du Règlement (UE) 2017/1939, lorsque le fonctionnaire visé à l'article 285/2, § 1^{er}, considère que l'enquête est terminée, il soumet au procureur européen délégué chargé de l'affaire un rapport contenant un résumé de l'affaire et un projet de décision visant d'éventuelles poursuites, un éventuel renvoi de l'affaire ou un classement sans suite.”

Art. 19

Dans le même Chapitre XXVbis, il est inséré un article 285/6 rédigé comme suit:

“Article 285/6. Le Roi fixe les pouvoirs des agents en matière contentieuse.”

Section 5

Modifications de la loi du 22 avril 2003 octroyant la qualité d'officier de police judiciaire à certains agents de l'Administration générale des douanes et accises

Art. 20

Dans la loi du 22 avril 2003 octroyant la qualité d'officier de police judiciaire à certains agents de l'Administration

Art. 18

In hetzelfde Hoofdstuk XXVbis wordt een artikel 285/5 ingevoegd, luidende:

“Artikel 285/5. § 1. Binnen de beperkingen die zijn bepaald bij artikel 285/4, § 1, voert de ambtenaar bedoeld in artikel 285/2, § 1, de onderzoeksmaatregelen en andere maatregelen uit, als bedoeld in artikel 28, § 1, van de Verordening (EU) 2017/1939.

Hij stelt de gedelegeerd Europese aanklager, dewelke belast is met de zaak, hiervan onverwijld in kennis, dewelke zich kan verzetten tegen die maatregel, hem kan opschorten of kan bevelen een andere onderzoeks- of andere maatregel te nemen.

§ 2. Indien, bij toepassing van artikel 31, § 4, van de Verordening (EU) 2017/1939, de gedelegeerd Europese aanklager, bedoeld in artikel 309/2 van het Gerechtelijk Wetboek, de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen gelast met de uitvoering van een toegewezen maatregel, dan instrueert hij deze Administratie door tussenkomst van de ambtenaar, bedoeld in artikel 285/2, § 1.

§ 3. Met het oog op de toepassing van artikel 35 van de Verordening (EU) 2017/1939, legt de ambtenaar, bedoeld in artikel 285/2, § 1, wanneer hij meent dat het onderzoek afgerond is, een verslag voor met een samenvatting van de zaak en een voorstel van beslissing houdende eventuele vervolgingen of een eventuele verwijzing van de zaak of een seponering aan de gedelegeerd Europese aanklager.”

Art. 19

In hetzelfde Hoofdstuk XXVbis wordt een artikel 285/6 ingevoegd, luidende:

“Artikel 285/6. De Koning bepaalt de bevoegdheden van de ambtenaren inzake geschillen.”

Afdeling 5

Wijzigingen van de Wet van 22 april 2003 houdende toekenning van de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie aan bepaalde ambtenaren van de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen

Art. 20

In de wet van 22 april 2003 houdende toekenning van de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie aan

générale des douanes et accises, il est inséré un article 2/1 rédigé comme suit:

“Art. 2/1. § 1^{er}. Sans préjudice de ses compétences en matière de douanes et accises, le fonctionnaire visé à l'article 285/2, § 1^{er}, de la loi générale sur les douanes et accises du 18 juillet 1977 est revêtu de la qualité d'officier de police judiciaire auxiliaire du procureur du Roi et de l'auditeur du travail.

§ 2. Les méthodes particulières de recherche consistant en l'observation et le recours aux indicateurs, de même qu'en l'intervention différée relevant des autres méthodes de recherche, ne peuvent être mises en œuvre par les agents visés à l'article 3 sans l'accord préalable du fonctionnaire visé au § 1^{er}, lorsqu'elles sont relatives aux contraventions, fraudes ou délits visés à l'article 285/4 de la loi générale sur les douanes et accises du 18 juillet 1977.”

Section 6

Disposition transitoire

Art. 21

Les dispositions qui sont introduites par ce chapitre s'appliquent aux affaires portant sur des faits commis après le 20 novembre 2017.

CHAPITRE 3

Modifications de la loi du 25 mai 2018 visant à réduire et redistribuer la charge de travail au sein de l'ordre judiciaire

Art. 22

L'article 32 de la loi du 25 mai 2018 visant à réduire et redistribuer la charge de travail au sein de l'ordre judiciaire est remplacé par ce qui suit:

“Art. 32. L'article 792, alinéa 1^{er}, du même Code est remplacé par ce qui suit:

“Dans les cinq jours de la prononciation de la décision, tant pour les affaires civiles que pour les affaires pénales, le greffier notifie à chacune des parties ou, le cas échéant, à leurs avocats, une copie non signée de la décision. Cette notification ne fait pas courir le délai

bepaalde ambtenaren van de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen, wordt een artikel 2/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 2/1. § 1. Zonder afbreuk te doen aan zijn bevoegdheden inzake douane en accijnzen, is de ambtenaar, bedoeld in artikel 285/2, § 1, van de algemene wet inzake douane en accijnzen van 18 juli 1977, bekleed met de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie, hulpofficier van de procureur des Konings en van de arbeidsauditeur.

§ 2. De bijzondere opsporingsmethodes bestaande uit de observatie en de informantwerking, evenals de uitgestelde tussenkomst behorende tot de andere onderzoeksmethoden, kunnen slechts worden aangewend na voorafgaand akkoord van de ambtenaar, bedoeld in § 1 door de agenten, bedoeld in artikel 3, wanneer zij betrekking hebben op de overtredingen, fraudes en misdrijven bedoeld in het artikel 285/4 van de algemene wet inzake de douane en accijnzen van 18 juli 1977.”

Afdeling 6

Overgangsbepaling

Art. 21

De bepalingen die worden ingevoerd door dit hoofdstuk zijn van toepassing op zaken die betrekking hebben op feiten gepleegd na 20 november 2017.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen van de wet van 25 mei 2018 tot vermindering en herverdeling van de werklast binnen de rechterlijke orde

Art. 22

Artikel 32 van de wet van 25 mei 2018 tot vermindering en herverdeling van de werklast binnen de rechterlijke orde wordt vervangen als volgt:

“Art. 32. Artikel 792, eerste lid, van hetzelfde Wetboek wordt vervangen als volgt:

“Binnen vijf dagen te rekenen van de uitspraak van de beslissing geeft de griffier, zowel in burgerlijke als in strafzaken, kennis van een niet ondertekend afschrift van de beslissing aan elke partij of, in voorkomend geval, aan hun advocaten. Die kennisgeving doet de termijn om een

de recours. Elle a lieu par voie électronique à l'adresse électronique professionnelle de l'avocat ou, s'il s'agit d'une partie qui a comparu sans avocat, à l'adresse judiciaire électronique de cette partie ou, à défaut, à la dernière adresse électronique que cette partie a fournie dans le cadre de la procédure. Si aucune adresse électronique n'est connue du greffier, ou si la notification à l'adresse électronique a manifestement échoué, la notification est faite par simple lettre.”

Art. 23

Dans l'article 82, alinéa 4, de la même loi, inséré par la loi du 11 décembre 2019, le mot “janvier” est remplacé par le mot “mars”.

CHAPITRE 4

Transposition de la Directive (UE) 2017/1371 du Parlement européen et du Conseil du 5 juillet 2017 relative à la lutte contre la fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union au moyen du droit pénal

Section 1^{re}

Disposition générale

Art. 24

Le présent chapitre assure une transposition partielle de la Directive (UE) 2017/1371 du Parlement européen et du Conseil du 5 juillet 2017 relative à la lutte contre la fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union au moyen du droit pénal.

Section 2

Modifications du Code pénal

Art. 25

À l'article 247 du Code pénal, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 1, alinéa 1, les mots “de six mois à un an” sont remplacés par les mots “de six mois à quatre ans”;

rechtsmiddel aan te wenden niet lopen. Zij gebeurt op elektronische wijze aan het professioneel elektronisch adres van de advocaat of, indien het een partij betreft die zonder advocaat is verschenen, aan het gerechtelijk elektronisch adres van die partij, of, bij gebreke daarvan, aan het laatst elektronisch adres dat die partij heeft verstrekt in het kader van de rechtspleging. Indien bij de griffier geen elektronisch adres gekend is, of indien de kennisgeving aan het elektronisch adres kennelijk niet is geslaagd, gebeurt de kennisgeving bij gewone brief.”

Art. 23

In artikel 82, vierde lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 11 december 2019, wordt het woord “januari” vervangen door het woord “maart”.

HOOFDSTUK 4

Omzetting van de Richtlijn (EU) 2017/1371 van het Europees Parlement en de Raad van 5 juli 2017 betreffende de strafrechtelijke bestrijding van fraude die de financiële belangen van de Unie schaadt

Afdeling 1

Algemene bepaling

Art. 24

Dit hoofdstuk voorziet in een gedeeltelijke omzetting van de Richtlijn (EU) 2017/1371 van het Europees Parlement en de Raad van 5 juli 2017 betreffende de strafrechtelijke bestrijding van fraude die de financiële belangen van de Unie schaadt.

Afdeling 2

Wijzigingen van het Strafwetboek

Art. 25

In artikel 247 van het Strafwetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, eerste lid, worden de woorden “van zes maanden tot een jaar” vervangen door de woorden “van zes maanden tot vier jaar”;

2° dans le paragraphe 1, alinéa 2, les mots “de six mois à deux ans” sont remplacés par les mots “d’un an à quatre ans”;

3° dans le paragraphe 2, alinéa 1, les mots “de six mois à deux ans et une amende de 100 euros à 25 000 euros” sont remplacés par les mots “d’un an à quatre ans et une amende de 100 euros à 50 000 euros”;

4° dans le paragraphe 2, alinéa 2, les mots “de six mois à trois ans et une amende de 100 euros à 50 000 euros” sont remplacés par les mots “d’un an à quatre ans et une amende de 100 euros à 75 000 euros”;

5° dans le paragraphe 2, alinéa 3, les mots “de six mois à cinq ans” sont remplacés par les mots “de trois ans à cinq ans”;

6° dans le paragraphe 3, alinéa 1, les mots “de six mois à trois ans et une amende de 100 euros à 50 000 euros” sont remplacés par les mots “d’un an à quatre ans et une amende de 100 euros à 75 000 euros”;

7° dans le paragraphe 4, alinéa 1, les mots “de six mois à un an” sont remplacés par les mots “de six mois à quatre ans”;

8° dans le paragraphe 4, alinéa 2, les mots “de six mois à deux ans” sont remplacés par les mots “d’un an à quatre ans”;

9° dans le paragraphe 4, alinéa 3, les mots “de six mois à trois ans et d’une amende de 100 euros à 50 000 euros” sont remplacés par les mots “de trois ans à cinq ans et d’une amende de 100 euros à 75 000 euros”.

Art. 26

À l’article 249 du même Code, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 1, alinéa 1, les mots “d’un an à trois ans” sont remplacés par les mots “d’un an à quatre ans”;

2° dans le paragraphe 2, alinéa 1, les mots “de deux ans à cinq ans” sont remplacés par les mots “de trois ans à cinq ans”.

2° in paragraaf 1, tweede lid, worden de woorden “van zes maanden tot twee jaar” vervangen door de woorden “van een jaar tot vier jaar”;

3° in paragraaf 2, eerste lid, worden de woorden “van zes maanden tot twee jaar en een geldboete van 100 euro tot 25 000 euro” vervangen door de woorden “van een jaar tot vier jaar en een geldboete van 100 euro tot 50 000 euro”;

4° in paragraaf 2, tweede lid, worden de woorden “van zes maanden tot drie jaar en een geldboete van 100 euro tot 50 000 euro” vervangen door de woorden “van een jaar tot vier jaar en een geldboete van 100 euro tot 75 000 euro”;

5° in paragraaf 2, derde lid, worden de woorden “van zes maanden tot vijf jaar” vervangen door de woorden “van drie jaar tot vijf jaar”;

6° in paragraaf 3, eerste lid, worden de woorden “van zes maanden tot drie jaar en een geldboete van 100 euro tot 50 000 euro” vervangen door de woorden “van een jaar tot vier jaar en een geldboete van 100 euro tot 75 000 euro”;

7° in paragraaf 4, eerste lid, worden de woorden “van zes maanden tot een jaar” vervangen door de woorden “van zes maanden tot vier jaar”;

8° in paragraaf 4, tweede lid, worden de woorden “van zes maanden tot twee jaar” vervangen door de woorden “van een jaar tot vier jaar”;

9° in paragraaf 4, derde lid, worden de woorden “van zes maanden tot drie jaar en met een geldboete van 100 euro tot 50 000 euro” vervangen door de woorden “van drie jaar tot vijf jaar en met geldboete van 100 euro tot 75 000 euro”.

Art. 26

In artikel 249 van hetzelfde Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, eerste lid, worden de woorden “van een jaar tot drie jaar” vervangen door de woorden “van een jaar tot vier jaar”;

2° in paragraaf 2, eerste lid, worden de woorden “van twee jaar tot vijf jaar” vervangen door de woorden “van drie jaar tot vijf jaar”.

Section 3

*Modifications de l'arrêté royal du 31 mai 1933
concernant les déclarations à faire
en matière de subventions et allocations*

Art. 27

À l'article 2 de l'arrêté royal du 31 mai 1933 concernant les déclarations à faire en matière de subventions et allocations, modifié par la loi du 7 juin 1994, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 1 les mots "de huit jours à un an" sont remplacés par les mots "de six mois à quatre ans";

2° dans le paragraphe 2 les mots "de six mois à trois ans" sont remplacés par les mots "de six mois à quatre ans".

CHAPITRE 5**Entrée en vigueur****Art. 28**

La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

Donné à Bruxelles, le 13 décembre 2020.

PHILIPPE

PAR LE ROI:

Le ministre de la Justice,

Vincent VAN QUICKENBORNE

Le ministre des Finances,

Vincent VAN PETEGHEM

Afdeling 3

*Wijzigingen aan het koninklijk besluit van 31 mei 1933
betreffende de verklaringen af te leggen
in verband met subsidies, vergoedingen en toelagen*

Art. 27

In artikel 2 van het koninklijk besluit van 31 mei 1933 betreffende de verklaringen af te leggen in verband met subsidies, vergoedingen en toelagen, gewijzigd door de wet van 7 juni 1994 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 worden de woorden "van acht dagen tot een jaar" vervangen door de woorden "van zes maanden tot vier jaar";

2° in paragraaf 2 worden de woorden "van zes maanden tot drie jaar" vervangen door de woorden "van zes maanden tot vier jaar".

HOOFDSTUK 5**Inwerkingtreding****Art. 28**

Deze wet treedt in werking op de dag van de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*.

Gegeven te Brussel, 13 december 2020.

FILIP

VAN KONINGSWEGE:

De minister van Justitie,

Vincent VAN QUICKENBORNE

De minister van Financiën,

Vincent VAN PETEGHEM

Transposition de la Directive (UE) 2017/1371 du Parlement européen et du Conseil du 5 juillet 2017 relative à la lutte contre la fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union au moyen du droit pénal

Tableau de correspondance directive-projet de loi

Articles de la Directive (UE) 2017/1371 du Parlement européen et du Conseil du 5 juillet 2017 relative à la lutte contre la fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union au moyen du droit pénal	Articles du projet de loi portant des dispositions diverses en matière de justice	Dispositions modifiées
Art. 7.3.	Art. 25	Art. 247 Code pénal
Art. 7.3.	Art. 26	Art. 249 Code Pénal
Art. 7.3.	Art. 27	Art. 2 de l'arrêté royal du 31 mai 1933 concernant les déclarations à faire en matière de subventions et allocations

Transposition de la Directive (UE) 2017/1371 du Parlement européen et du Conseil du 5 juillet 2017 relative à la lutte contre la fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union au moyen du droit pénal

Tableau de correspondance projet de loi - directive

Articles du projet de loi portant des dispositions diverses en matière de justice	Dispositions modifiées	Articles de la Directive (UE) 2017/1371 du Parlement européen et du Conseil du 5 juillet 2017 relative à la lutte contre la fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union au moyen du droit pénal
Art. 25	Art. 247 Code pénal	Art. 7.3.
Art. 26	Art. 249 Code Pénal	Art. 7.3.
Art. 27	Art. 2 de l'arrêté royal du 31 mai 1933 concernant les déclarations à faire en matière de subventions et allocations	Art. 7.3.

Omzetting van de Richtlijn (EU) 2017/1371 van het Europees Parlement en de Raad van 5 juli 2017 betreffende de strafrechtelijke bestrijding van fraude die de financiële belangen van de Unie schaadt

Concordantietabel richtlijn - wetsontwerp

Artikelen van de Richtlijn (EU) 2017/1371 van het Europees Parlement en de Raad van 5 juli 2017 betreffende de strafrechtelijke bestrijding van fraude die de financiële belangen van de Unie schaadt	Artikelen van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen inzake Justitie	Gewijzigde artikelen
Art. 7.3.	Art. 25	Art. 247 Strafwetboek
Art. 7.3.	Art. 26	Art. 249 Strafwetboek
Art. 7.3.	Art. 27	Art. 2 van het Koninklijk Besluit van 31 mei 1933 betreffende de verklaringen af te leggen in verband met subsidies, vergoedingen en toelagen

Omzetting van de Richtlijn (EU) 2017/1371 van het Europees Parlement en de Raad van 5 juli 2017 betreffende de strafrechtelijke bestrijding van fraude die de financiële belangen van de Unie schaadt

Concordantietabel wetsontwerp – richtlijn

Artikelen van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen inzake Justitie	Gewijzigde artikelen	Artikelen van de Richtlijn (EU) 2017/1371 van het Europees Parlement en de Raad van 5 juli 2017 betreffende de strafrechtelijke bestrijding van fraude die de financiële belangen van de Unie schaadt
Art. 25	Art. 247 Strafwetboek	Art. 7.3.
Art. 26	Art. 249 Strafwetboek	Art. 7.3.
Art. 27	Art. 2 van het Koninklijk Besluit van 31 mei 1933 betreffende de verklaringen af te leggen in verband met subsidies, vergoedingen en toelagen	Art. 7.3.

<u>Coordination des articles</u>	
TEXTE DE BASE	TEXTE ADAPTE AU PROJET DE LOI
Code judiciaire	
Art. 79	Art. 79
Le Roi désigne parmi les juges au tribunal de première instance, selon les nécessités du service, un ou plusieurs juges d'instruction, un ou plusieurs juges des saisies, un ou plusieurs juges au tribunal de la famille et de la jeunesse et un ou plusieurs juges au tribunal de l'application des peines.	Le Roi désigne parmi les juges au tribunal de première instance, selon les nécessités du service, un ou plusieurs juges d'instruction, un ou plusieurs juges des saisies, un ou plusieurs juges au tribunal de la famille et de la jeunesse et un ou plusieurs juges au tribunal de l'application des peines.
Dans le ressort de chaque cour d'appel, le premier président désigne, sur l'avis du procureur fédéral, parmi les juges d'instruction, un ou plusieurs juges d'instruction dont le quota sera fixé par le Roi. Ces juges d'instruction doivent disposer d'une expérience utile pour l'instruction des infractions visées aux articles 137 à 141 du Code pénal. Cette désignation n'a aucune incidence sur leur statut, ni sur leur affectation. En vertu de cette désignation, ils traitent prioritairement les dossiers dont ils sont saisis sur la base de l'article 47 <i>duodecies</i> , § 3, du Code d'instruction criminelle.	Dans le ressort de chaque cour d'appel, le premier président désigne, sur l'avis du procureur fédéral, parmi les juges d'instruction, un ou plusieurs juges d'instruction dont le quota sera fixé par le Roi. Ces juges d'instruction doivent disposer d'une expérience utile pour l'instruction des infractions visées aux articles 137 à 141 du Code pénal. Cette désignation n'a aucune incidence sur leur statut, ni sur leur affectation. En vertu de cette désignation, ils traitent prioritairement les dossiers dont ils sont saisis sur la base de l'article 47 <i>duodecies</i> , § 3, du Code d'instruction criminelle.
Le juge d'instruction le plus ancien, désigne par le Premier Président de la cour d'appel de Bruxelles, assure, en tant que doyen, la répartition des dossiers dont il est saisi par le procureur fédéral en vertu de l'article 47 <i>duodecies</i> , § 3, du Code d'instruction criminelle.	Le juge d'instruction le plus ancien, désigne par le Premier Président de la cour d'appel de Bruxelles, assure, en tant que doyen, la répartition des dossiers dont il est saisi par le procureur fédéral en vertu de l'article 47 <i>duodecies</i> , § 3, du Code d'instruction criminelle.
En cas d'empêchement légal du doyen, celui-ci désigne pour le remplacer, un autre juge d'instruction spécialisé pour connaître des infractions visées aux articles 137 à 141 du Code pénal et appartenant au ressort de la cour d'appel de Bruxelles.	En cas d'empêchement légal du doyen, celui-ci désigne pour le remplacer, un autre juge d'instruction spécialisé pour connaître des infractions visées aux articles 137 à 141 du Code pénal et appartenant au ressort de la cour d'appel de Bruxelles.
Un ou plusieurs juges d'instruction désignés par le président du tribunal de première instance traitent prioritairement des affaires relatives à une infraction aux lois et aux règlements en matière fiscale.	Un ou plusieurs juges d'instruction désignés par le président du tribunal de première instance traitent prioritairement des affaires relatives à une infraction aux lois et aux règlements en matière fiscale.

-	<p>Sur l'avis du Collège des procureurs généraux, le premier président désigne, dans le ressort des cours d'appel d'Anvers, de Mons et de Gand, parmi les juges d'instruction, un juge d'instruction, dans le ressort de la cour d'appel de Bruxelles, un juge d'instruction francophone et un juge d'instruction néerlandophone et, dans le ressort de la cour d'appel de Liège, un juge d'instruction et un juge d'instruction justifiant de la connaissance de la langue allemande. Ces juges d'instruction doivent disposer d'une expérience utile pour l'instruction des infractions pour lesquelles le Parquet européen est compétent. Cette désignation n'a aucune incidence sur leur statut, ni sur leur affectation. En vertu de cette désignation, ils traitent prioritairement les dossiers dont ils sont saisis par le procureur européen et les procureurs européens délégués.</p>
<p>Les juges d'instruction, les juges des saisies et les juges au tribunal de l'application des peines) peuvent continuer à siéger à leur rang pour le jugement des affaires soumises au tribunal de première instance.</p>	<p>Les juges d'instruction, les juges des saisies et les juges au tribunal de l'application des peines) peuvent continuer à siéger à leur rang pour le jugement des affaires soumises au tribunal de première instance.</p>
<p>Les juges au tribunal de la famille et de la jeunesse peuvent siéger dans les chambres civiles du tribunal de première instance. Toutefois, le juge qui siège à la chambre de règlement à l'amiable ne peut jamais siéger, pour les dossiers dont il a pris connaissance, dans les autres chambres du tribunal de la famille et de la jeunesse. Sauf s'il s'agit de l'homologation d'un accord ou d'un procès-verbal de conciliation, la décision rendue par un juge ayant auparavant connu du litige alors qu'il siégeait dans une chambre de règlement à l'amiable, est nulle.</p>	<p>Les juges au tribunal de la famille et de la jeunesse peuvent siéger dans les chambres civiles du tribunal de première instance. Toutefois, le juge qui siège à la chambre de règlement à l'amiable ne peut jamais siéger, pour les dossiers dont il a pris connaissance, dans les autres chambres du tribunal de la famille et de la jeunesse. Sauf s'il s'agit de l'homologation d'un accord ou d'un procès-verbal de conciliation, la décision rendue par un juge ayant auparavant connu du litige alors qu'il siégeait dans une chambre de règlement à l'amiable, est nulle.</p>
<p>Le président du tribunal de première instance peut, à titre exceptionnel et de l'avis du procureur du Roi, demander au juge du tribunal de la famille et de la jeunesse de siéger aux chambres correctionnelles du tribunal de première instance. Lorsqu'ils sont appelés à siéger aux chambres correctionnelles du tribunal de première instance, les juges au tribunal de la famille et de la jeunesse sont</p>	<p>Le président du tribunal de première instance peut, à titre exceptionnel et de l'avis du procureur du Roi, demander au juge du tribunal de la famille et de la jeunesse de siéger aux chambres correctionnelles du tribunal de première instance. Lorsqu'ils sont appelés à siéger aux chambres correctionnelles du tribunal de première instance, les juges au tribunal de la famille et de la jeunesse sont</p>

prioritairement chargés des affaires pénales touchant l'ordre des familles ou les murs.)	prioritairement chargés des affaires pénales touchant l'ordre des familles ou les murs.)
-	Article 156/1 (nouveau). §1er. Le procureur européen et les procureurs européens délégués désignés conformément à l'article 309/2 sont compétents sur l'ensemble du territoire pour exercer l'action publique pour les infractions pénales portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union européenne conformément aux articles 4, 22 et 23 du règlement (UE) 2017/1939 du Conseil du 12 octobre 2017 mettant en œuvre une coopération renforcée concernant la création du Parquet européen.
-	§ 2. Lorsqu'ils exercent leur compétence dans les cas et selon les modalités déterminées par la loi et le règlement (UE) 2017/1939 du Conseil du 12 octobre 2017, le procureur européen et les procureurs européens délégués exercent toutes les fonctions du ministère public dans les affaires pénales près les cours d'appel, les cours d'assises et les tribunaux de première instance.
-	§ 3. Le procureur du Roi, le procureur général ou le procureur fédéral informe sans retard indu les procureurs européens délégués lorsqu'il est saisi d'une infraction visée au paragraphe 1er selon les modalités déterminées dans une circulaire du Collège des procureurs généraux.
-	§ 4. Dans les cas visés au paragraphe 3, les procureurs européens délégués décident s'ils exercent l'action publique eux-mêmes.
-	Conformément à l'article 25, paragraphe 6, du règlement (UE) 2017/1939 du Conseil du 12 octobre 2017 mettant en œuvre une coopération renforcée concernant la création du Parquet européen et sans préjudice des autres dispositions de ce règlement, si le procureur du Roi, le procureur général ou le procureur fédéral souhaite contester la décision des procureurs européens délégués d'exercer eux-mêmes l'action publique, il saisit le Collège des procureurs généraux qui décide, après concertation avec les procureurs européens délégués et le procureur du Roi ou le procureur général concerné ou le procureur

	fédéral, qui est compétent pour instruire l'affaire. La décision du Collège des procureurs généraux n'est susceptible d'aucun recours.
-	Aucune nullité ne peut être invoquée en ce qui concerne la répartition de compétence, quant à l'exercice de l'action publique, entre le procureur du Roi ou le procureur général ou le procureur fédéral, d'une part, et les procureurs européens délégués, d'autre part.
Art. 873	Art. 873
Le tribunal ou le juge à qui est adressé une commission rogatoire est tenu de la faire exécuter.	Le tribunal ou le juge à qui est adressé une commission rogatoire est tenu de la faire exécuter.
Toutefois et à moins que les conventions internationales n'en disposent autrement, l'exécution des commissions rogatoires émanant des autorités judiciaires étrangères ne peut avoir lieu qu'après avoir été autorisée par le ministre de la Justice.	Toutefois et à moins que les conventions internationales n'en disposent autrement, l'exécution des commissions rogatoires émanant des autorités judiciaires étrangères ne peut avoir lieu qu'après avoir été autorisée par le ministre de la Justice. L'autorisation préalable du ministre de la Justice n'est pas requise lorsque la commission rogatoire est exécutée par le procureur européen ou les procureurs européens délégués.
Le tribunal de première instance, le tribunal du travail ou le tribunal de l'entreprise commis rogatoirement peut désigner un juge d'un degré égal ou inférieur.	Le tribunal de première instance, le tribunal du travail ou le tribunal de l'entreprise commis rogatoirement peut désigner un juge d'un degré égal ou inférieur.
Code d'Instruction criminelle	
-	Livre Ier : Chapitre IVter - Du procureur européen et des procureurs européens délégués (nouveau)
-	Art. 47quaterdecies (nouveau)
-	Dans l'exercice de leurs compétences, telles que prévues à l'article 156/1 du Code judiciaire, le procureur européen et les procureurs européens délégués désignés conformément à l'article 309/2 du Code judiciaire disposent de tous les pouvoirs que la loi confère au procureur du Roi. Dans le cadre de ceux-ci, ils

	peuvent procéder ou faire procéder à tous actes d'information ou d'instruction relevant de leurs attributions sur l'ensemble du territoire du Royaume, de même qu'exercer l'action publique.
-	Lorsqu'ils exercent leurs compétences, ce procureur européen et ces procureurs européens délégués pourront exclusivement saisir les juges d'instruction spécialisés visés à l'article 79, alinéa 6, du Code judiciaire pour connaître des infractions visées à l'article 156/1, §1, du même code.
-	Art. 47quindecies (nouveau)
-	Lorsqu'un service de police ne peut donner au procureur européen ou aux procureurs européens délégués désignés conformément à l'article 309/2 du Code judiciaire ou au juge d'instruction visé à l'article 79, alinéa 6, du Code judiciaire saisi d'une enquête pénale par ceux-ci les effectifs et les moyens nécessaires, il en informe le procureur général territorialement compétent. Si le procureur général ne trouve pas de solution pour remédier au manque d'effectifs et de moyens, il saisit le Collège des procureurs généraux qui décide quelle réquisition est exécutée prioritairement, après concertation avec le procureur européen ou les procureurs européens délégués.
Art. 62bis	Art. 62bis
Sont également compétents le juge d'instruction du lieu du crime ou délit, celui de la résidence du prévenu [celui du siège social de la personne morale, celui du siège d'exploitation de la personne morale] et celui du lieu où le prévenu pourra être trouvé.	Sont également compétents le juge d'instruction du lieu du crime ou délit, celui de la résidence du prévenu [celui du siège social de la personne morale, celui du siège d'exploitation de la personne morale] et celui du lieu où le prévenu pourra être trouvé.
Le juge d'instruction, saisi d'une infraction dans les limites de cette compétence, peut procéder ou faire procéder hors de son arrondissement à tous actes de police judiciaire, d'information ou d'instruction relevant de ses attributions. Il en avise le procureur du Roi de l'arrondissement dans lequel l'acte doit être accompli.	Le juge d'instruction, saisi d'une infraction dans les limites de cette compétence, peut procéder ou faire procéder hors de son arrondissement à tous actes de police judiciaire, d'information ou d'instruction relevant de ses attributions. Il en avise le procureur du Roi de l'arrondissement dans lequel l'acte doit être accompli.

En temps de paix, lorsqu'il est saisi de faits commis à l'étranger qui peuvent être poursuivis en Belgique en vertu de l'article 10 <i>bis</i> du titre préliminaire du présent Code, le juge d'instruction exerce toutes ses attributions comme si les faits avaient été commis sur le territoire du Royaume. Dans ce cas, lorsque le prévenu n'a pas de résidence en Belgique, les juges d'instruction du tribunal de première instance de Bruxelles sont compétents.	En temps de paix, lorsqu'il est saisi de faits commis à l'étranger qui peuvent être poursuivis en Belgique en vertu de l'article 10 <i>bis</i> du titre préliminaire du présent Code, le juge d'instruction exerce toutes ses attributions comme si les faits avaient été commis sur le territoire du Royaume. Dans ce cas, lorsque le prévenu n'a pas de résidence en Belgique, les juges d'instruction du tribunal de première instance de Bruxelles sont compétents.
Les juges d'instruction spécialisés pour connaître des infractions visées aux articles 137 à 141 du Code pénal sont compétents pour connaître des faits dont ils sont saisis par le doyen de ces juges d'instruction, lorsque le procureur fédéral a transmis un dossier conformément à l'article 47 <i>duodecies</i> , § 3, indépendamment du lieu de l'infraction, du lieu de résidence de l'auteur présumé ou du lieu où celui-ci pourra être trouvé.	Les juges d'instruction spécialisés pour connaître des infractions visées aux articles 137 à 141 du Code pénal sont compétents pour connaître des faits dont ils sont saisis par le doyen de ces juges d'instruction, lorsque le procureur fédéral a transmis un dossier conformément à l'article 47 <i>duodecies</i> , § 3, indépendamment du lieu de l'infraction, du lieu de résidence de l'auteur présumé ou du lieu où celui-ci pourra être trouvé.
Ils exercent dans ce cas leurs attributions sur toute l'étendue du territoire du Royaume.	Ils exercent dans ce cas leurs attributions sur toute l'étendue du territoire du Royaume.
En cas d'empêchement légal, ils peuvent être remplacés par les juges d'instruction du tribunal de première instance dont ils font partie.	En cas d'empêchement légal, ils peuvent être remplacés par les juges d'instruction du tribunal de première instance dont ils font partie.
-	Les juges d'instruction spécialisés visés à l'article 79, alinéa 6, du Code judiciaire sont compétents pour connaître des faits dont ils sont saisis conformément à l'article 47<i>quaterdecies</i>, alinéa 2 par le procureur européen ou les procureurs européens délégués désignés conformément à l'article 309/2 du Code judiciaire. En cas d'empêchement légal, ils peuvent être remplacés par les juges d'instruction du tribunal de première instance dont ils font partie.
Loi du 15 juin 1935 sur l'emploi des langues en matière judiciaire	
Art. 12	Art. 12
Les officiers du ministère public et le juge d'instruction pour leurs actes de poursuite et d'instruction font usage de la langue prévue en	Les officiers du ministère public et le juge d'instruction pour leurs actes de poursuite et d'instruction font usage de la langue prévue en

matière répressive pour le tribunal près duquel ils sont établis.	matière répressive pour le tribunal près duquel ils sont établis.
-	Le procureur fédéral et les magistrats fédéraux, le procureur européen et les procureurs européens délégués visés à l'article 309/2 du Code judiciaire, pour leurs actes de poursuite et d'instruction, font usage de la langue prévue en matière pénale devant le tribunal devant lequel ils exercent l'action publique et, dans le cas visé à l'article 47duodecies, § 2, du Code d'Instruction criminelle, de la langue selon les nécessités de l'affaire, et ce quelle que soit la langue du diplôme dans laquelle ils ont passé l'examen de doctorat, de licence ou de master en droit.
Art. 43bis	Art. 43bis
§ 1. Nul ne peut être nommé à une fonction judiciaire à la Cour d'appel de Liège ou à la Cour d'appel de Mons s'il ne justifie par son diplôme qu'il a subi les examens du doctorat en droit en langue française.	§ 1. Nul ne peut être nommé à une fonction judiciaire à la Cour d'appel de Liège ou à la Cour d'appel de Mons s'il ne justifie par son diplôme qu'il a subi les examens du doctorat en droit en langue française.
En outre, à la Cour d'appel de Liège, six conseillers au moins et un avocat général et un substitut du procureur général doivent justifier de la connaissance de la langue allemande.	En outre, à la Cour d'appel de Liège, six conseillers au moins et un avocat général et un substitut du procureur général doivent justifier de la connaissance de la langue allemande.
Si au moment de la présentation le nombre minimum de conseillers appelés à justifier de la connaissance de la langue allemande n'est pas atteint, doivent être présentés par priorité des candidats ayant justifié de cette connaissance.	Si au moment de la présentation le nombre minimum de conseillers appelés à justifier de la connaissance de la langue allemande n'est pas atteint, doivent être présentés par priorité des candidats ayant justifié de cette connaissance.
§ 2. Nul ne peut être nommé à une fonction judiciaire à la Cour d'appel de Gand et à la Cour d'appel d'Anvers s'il ne justifie par son diplôme qu'il a subi les examens du doctorat en droit en langue néerlandaise.	§ 2. Nul ne peut être nommé à une fonction judiciaire à la Cour d'appel de Gand et à la Cour d'appel d'Anvers s'il ne justifie par son diplôme qu'il a subi les examens du doctorat en droit en langue néerlandaise.
§ 3. Parmi les membres de la cour d'appel de Bruxelles, treize membres au moins doivent justifier par leur diplôme qu'ils ont subi les examens du doctorat en droit en langue française et treize autres qu'ils ont subi les examens du doctorat en droit en langue néerlandaise.	§ 3. Parmi les membres de la cour d'appel de Bruxelles, treize membres au moins doivent justifier par leur diplôme qu'ils ont subi les examens du doctorat en droit en langue française et treize autres qu'ils ont subi les examens du doctorat en droit en langue néerlandaise.

<p>Si, au moment de la présentation le nombre minimum de conseillers qui justifient par leur diplôme qu'ils ont subi les examens du doctorat en droit en langue française n'est pas atteint, peuvent seuls être présentés des candidats qui justifient ainsi de la connaissance de cette langue; si au moment de la présentation le nombre minimum de conseillers qui justifient par leur diplôme qu'ils ont subi les examens du doctorat en droit en langue néerlandaise n'est pas atteint, peuvent seuls être présentés des candidats qui justifient ainsi de la connaissance de cette langue.</p>	<p>Si, au moment de la présentation le nombre minimum de conseillers qui justifient par leur diplôme qu'ils ont subi les examens du doctorat en droit en langue française n'est pas atteint, peuvent seuls être présentés des candidats qui justifient ainsi de la connaissance de cette langue; si au moment de la présentation le nombre minimum de conseillers qui justifient par leur diplôme qu'ils ont subi les examens du doctorat en droit en langue néerlandaise n'est pas atteint, peuvent seuls être présentés des candidats qui justifient ainsi de la connaissance de cette langue.</p>
<p>Un tiers au moins des conseillers nommés aux places doivent justifier de la connaissance de la langue française et de la langue néerlandaise.</p>	<p>Un tiers au moins des conseillers nommés aux places doivent justifier de la connaissance de la langue française et de la langue néerlandaise.</p>
<p>Les conseillers à la cour d'appel de Bruxelles qui siègent prioritairement à la Cour des marchés doivent justifier d'au moins une connaissance fonctionnelle de l'autre langue que celle de leur diplôme, conformément à l'article 43quinquies, § 1er, alinéa 3.</p>	<p>Les conseillers à la cour d'appel de Bruxelles qui siègent prioritairement à la Cour des marchés doivent justifier d'au moins une connaissance fonctionnelle de l'autre langue que celle de leur diplôme, conformément à l'article 43quinquies, § 1er, alinéa 3.</p>
<p>§ 4. Nul ne peut être nommé procureur général près la Cour d'appel de Bruxelles ou procureur fédéral, s'il ne justifie de la connaissance de la langue française et de la langue néerlandaise.</p>	<p>§ 4. Nul ne peut être nommé procureur général près la Cour d'appel de Bruxelles ou procureur fédéral, s'il ne justifie de la connaissance de la langue française et de la langue néerlandaise.</p>
<p>De plus, les procureurs généraux successifs près la Cour d'appel de Bruxelles, les premiers présidents successifs près la même Cour et les procureurs fédéraux successifs doivent appartenir, selon leur diplôme, à un régime linguistique différent.</p>	<p>De plus, les procureurs généraux successifs près la Cour d'appel de Bruxelles, les premiers présidents successifs près la même Cour et les procureurs fédéraux successifs doivent appartenir, selon leur diplôme, à un régime linguistique différent.</p>
<p>Les membres du Collège des procureurs généraux et le procureur fédéral doivent comporter au total un nombre égal de magistrats qui justifient par leur diplôme avoir subi les examens de licencié en droit, respectivement en langue française et en langue néerlandaise.</p>	<p>Les membres du Collège des procureurs généraux et le procureur fédéral doivent comporter au total un nombre égal de magistrats qui justifient par leur diplôme avoir subi les examens de licencié en droit, respectivement en langue française et en langue néerlandaise.</p>
<p>La moitié des magistrats fédéraux doivent justifier par leur diplôme avoir subi en langue néerlandaise les examens de docteur ou de licencié en droit. Au moins un tiers de ces magistrats fédéraux doivent justifier de la connaissance de la langue française.</p>	<p>La moitié des magistrats fédéraux doivent justifier par leur diplôme avoir subi en langue néerlandaise les examens de docteur ou de licencié en droit. Au moins un tiers de ces magistrats fédéraux doivent justifier de la connaissance de la langue française.</p>

<p>La moitié des magistrats fédéraux doivent justifier par leur diplôme avoir subi en langue française les examens de docteur ou de licencié en droit. Au moins un tiers de ces magistrats fédéraux doivent justifier de la connaissance de la langue néerlandaise.</p>	<p>La moitié des magistrats fédéraux doivent justifier par leur diplôme avoir subi en langue française les examens de docteur ou de licencié en droit. Au moins un tiers de ces magistrats fédéraux doivent justifier de la connaissance de la langue néerlandaise.</p>
<p>Au moins un magistrat fédéral doit justifier de la connaissance de la langue allemande. Aussi longtemps qu'un magistrat fédéral qui justifie de la connaissance de la langue allemande ne peut être désigné, il est pourvu à une désignation en surnombre d'un magistrat fédéral qui justifie par son diplôme avoir subi en langue française ou néerlandaise les examens de docteur ou de licencié en droit, conformément aux alinéas 4 et 5.</p>	<p>Au moins un magistrat fédéral doit justifier de la connaissance de la langue allemande. Aussi longtemps qu'un magistrat fédéral qui justifie de la connaissance de la langue allemande ne peut être désigné, il est pourvu à une désignation en surnombre d'un magistrat fédéral qui justifie par son diplôme avoir subi en langue française ou néerlandaise les examens de docteur ou de licencié en droit, conformément aux alinéas 4 et 5.</p>
<p>Sans préjudice des dispositions visées aux alinéas précédents, le procureur général près la Cour d'appel de Bruxelles et le premier président près la même Cour doivent, à titre transitoire, le cas échéant, lors de leur première désignation visée à l'article 102, § 1er, alinéa premier, de la loi du 22 décembre 1998 modifiant certaines dispositions de la deuxième Partie du Code judiciaire concernant le Conseil supérieur de la Justice, la nomination et la désignation de magistrats et instaurant un système d'évaluation pour les magistrats, appartenir, selon leur diplôme, à un régime linguistique différent.</p>	<p>Sans préjudice des dispositions visées aux alinéas précédents, le procureur général près la Cour d'appel de Bruxelles et le premier président près la même Cour doivent, à titre transitoire, le cas échéant, lors de leur première désignation visée à l'article 102, § 1er, alinéa premier, de la loi du 22 décembre 1998 modifiant certaines dispositions de la deuxième Partie du Code judiciaire concernant le Conseil supérieur de la Justice, la nomination et la désignation de magistrats et instaurant un système d'évaluation pour les magistrats, appartenir, selon leur diplôme, à un régime linguistique différent.</p>
<p>Le Roi veille à ce que le nombre de magistrats du parquet près la cour d'appel de Bruxelles qui justifient par leur diplôme qu'ils ont subi les examens du doctorat en droit en langue française et de ceux qui justifient avoir subi ces examens en langue néerlandaise soit déterminé en tenant compte des besoins du service de la Cour. Un tiers au moins des magistrats du parquet près la cour d'appel de Bruxelles doivent justifier de la connaissance des deux langues nationales.</p>	<p>Le Roi veille à ce que le nombre de magistrats du parquet près la cour d'appel de Bruxelles qui justifient par leur diplôme qu'ils ont subi les examens du doctorat en droit en langue française et de ceux qui justifient avoir subi ces examens en langue néerlandaise soit déterminé en tenant compte des besoins du service de la Cour. Un tiers au moins des magistrats du parquet près la cour d'appel de Bruxelles doivent justifier de la connaissance des deux langues nationales.</p>
<p>-</p>	<p>Le procureur fédéral, le procureur européen visé à l'article 309/2 du Code judiciaire, ainsi que s'ils sont titulaires du certificat visé à l'article 43quinquies, § 1er, alinéa 3 ou 4, duquel il ressort qu'ils justifient de la</p>

	<p>connaissance fonctionnelle ou approfondie de la langue autre que celle de leur diplôme de docteur, de licencié ou de master en droit, les magistrats fédéraux et les procureurs européens délégués visés à l'article 309/2 du Code judiciaire, sont autorisés à siéger dans les juridictions de l'autre rôle linguistique que celui de leur diplôme de docteur, de licencié ou de master en droit.</p>
<p>§ 5. Un magistrat de liaison en matière de jeunesse doit justifier par son diplôme avoir subi les examens de docteur, de licencié ou de master en droit en langue néerlandaise.</p>	<p>§ 5. Un magistrat de liaison en matière de jeunesse doit justifier par son diplôme avoir subi les examens de docteur, de licencié ou de master en droit en langue néerlandaise.</p>
<p>Un magistrat de liaison en matière de jeunesse doit justifier par son diplôme avoir subi les examens de docteur, de licencié ou de master en droit en langue française.</p>	<p>Un magistrat de liaison en matière de jeunesse doit justifier par son diplôme avoir subi les examens de docteur, de licencié ou de master en droit en langue française.</p>
<p>En cas de désignation d'un magistrat de liaison en matière de jeunesse spécifiquement compétent pour les procédures menées en langue allemande, ce dernier doit justifier de la connaissance de la langue allemande et justifier par son diplôme avoir subi les examens de docteur, de licencié ou de master en droit en langue française ou justifier de la connaissance de la langue française.</p>	<p>En cas de désignation d'un magistrat de liaison en matière de jeunesse spécifiquement compétent pour les procédures menées en langue allemande, ce dernier doit justifier de la connaissance de la langue allemande et justifier par son diplôme avoir subi les examens de docteur, de licencié ou de master en droit en langue française ou justifier de la connaissance de la langue française.</p>
<p>Pour les instances relevant de la commission communautaire commune de la Région de Bruxelles capitale, la langue de la procédure détermine à quel magistrat de liaison en matière de jeunesse le dossier est attribué.</p>	<p>Pour les instances relevant de la commission communautaire commune de la Région de Bruxelles capitale, la langue de la procédure détermine à quel magistrat de liaison en matière de jeunesse le dossier est attribué.</p>
Loi générale sur les douanes et accises du 18 juillet 1977	
Art. 263	Art. 263
<p>Il pourra être transigé par l'administration ou d'après son autorisation, en ce qui concerne l'amende, la confiscation, la fermeture des fabriques, usines ou ateliers, sur toutes infractions à la présente loi, et aux lois spéciales sur la perception des accises, toutes et autant de fois que l'affaire sera accompagnée de circonstances atténuantes, et qu'on pourra raisonnablement supposer que l'infraction doit</p>	<p>Il pourra être transigé par l'administration ou d'après son autorisation, en ce qui concerne l'amende, la confiscation, la fermeture des fabriques, usines ou ateliers, sur toutes infractions à la présente loi, et aux lois spéciales sur la perception des accises, toutes et autant de fois que l'affaire sera accompagnée de circonstances atténuantes, et ou qu'on pourra raisonnablement supposer que l'infraction doit</p>

être attribuée plutôt à une négligence ou erreur qu'à l'intention de fraude préméditée	être attribuée plutôt à une négligence ou erreur qu'à l'intention de fraude préméditée
Art. 264	Art. 264
Toute transaction est interdite, si l'infraction doit être considérée comme pouvant être suffisamment prouvée en justice, et si l'on ne peut douter de l'intention de fraude préméditée	Toute Outre le cas prévu par l'article 285/4, § 2, toute transaction est interdite, si l'infraction doit être considérée comme pouvant être suffisamment prouvée en justice, et si l'on ne peut douter de l'intention de fraude préméditée
-	Chapitre XXV bis - Parquet européen
-	Art. 285/1
-	Pour l'application du présent chapitre, on entend par le règlement (UE) 2017/1939 : le règlement (UE) 2017/1939 du Conseil du 12 octobre 2017 mettant en œuvre une coopération renforcée concernant la création du Parquet européen.
-	Art. 285/2
-	§ 1^{er}. L'Administrateur général des douanes et accises désigne au moins un fonctionnaire de l'Administration générale des douanes et accises, chargé de collaborer avec les procureurs européens délégués visés à l'article 309/2 du Code judiciaire, en ce qui concerne les contraventions, fraudes ou délits dont il s'agit aux articles 281 et 282 et pour lesquels le Parquet européen exerce sa compétence en vertu des articles 22, 25, 26 et 27 du règlement (UE) 2017/1939.
-	§ 2. L'Administrateur général de l'Administration générale des douanes et accises ne peut désigner le fonctionnaire visé au § 1^{er} qu'après avoir recueilli l'avis du procureur européen visé à l'article 309/2 du Code judiciaire.
-	§ 3. Le fonctionnaire visé au § 1^{er} peut recourir au Secrétariat visé à l'article 309/2, § 6, du Code judiciaire
-	Art. 285/3
-	§ 1^{er}. Dans l'exercice de sa fonction, le fonctionnaire visé à l'article 285/2, § 1^{er}, suit les

	orientations et instructions de la chambre permanente chargée de l'affaire ainsi que les instructions du procureur européen chargé de la surveillance de l'affaire, tel que prévu par le règlement (UE) 2017/1939.
-	§ 2. Le fonctionnaire visé à l'article 285/2, § 1er, exerce ses compétences de recherche et de poursuite conformément à la présente loi.
-	L'Administration générale des douanes et accises ne peut s'opposer aux mesures prises en application des articles 285/4 et 285/5.
-	Art. 285/4
-	§ 1er. Le pouvoir d'intentement et de poursuite de toute action judiciaire, prévu par l'article 281, § 2, est attribué au fonctionnaire visé à l'article 285/2, § 1er, en ce qui concerne les contraventions, fraudes ou délits dont il s'agit à l'article 281 et pour lesquels le Parquet européen exerce sa compétence en vertu des articles 22, 25, 26 et 27 du règlement (UE) 2017/1939.
-	Ce fonctionnaire exerce le pouvoir visé à l'alinéa précédent à la seule fin d'exercer les poursuites, conformément à la décision de la chambre permanente ou à la proposition de décision du procureur européen délégué dans le cas où elle doit être réputée acceptée par la chambre permanente, en application de l'article 36 du règlement (UE) 2017/1939.
-	Les articles 281, § 3, et 283 s'appliquent.
-	§ 2. Outre le cas prévu par l'article 264, toute transaction est interdite lorsque le Parquet européen exerce sa compétence en vertu du règlement (UE) 2017/1939, ou pendant le délai prévu par l'article 27, § 1er, du même règlement.
-	Art. 285/5
-	§ 1er. Dans les limites de l'article 285/4, § 1er, le fonctionnaire visé à l'article 285/2, § 1er, prend les mesures d'enquête et autres mesures visées à l'article 28, § 1er, du règlement (UE) 2017/1939.

-	Il en informe sans retard indu le procureur européen délégué chargé de l'affaire, lequel peut s'opposer à, surseoir à ou ordonner une mesure d'enquête ou une autre mesure.
-	§ 2. Si, par application de l'article 31, § 4, du règlement (UE) 2017/1939, le procureur européen délégué, visé à l'article 309/2 du Code judiciaire, charge l'Administration générale des douanes et accises d'exécuter une mesure déléguée, il requiert cette Administration par l'intermédiaire du fonctionnaire visé à l'article 285/2, § 1er.
-	§ 3. En vue de l'application de l'article 35 du règlement (UE) 2017/1939, lorsque le fonctionnaire visé à l'article 285/2, § 1er, considère que l'enquête est terminée, il soumet au procureur européen délégué chargé de l'affaire un rapport contenant un résumé de l'affaire et un projet de décision visant d'éventuelles poursuites, un éventuel renvoi de l'affaire ou un classement sans suite.
-	Art. 285/6
-	Le Roi fixe les pouvoirs des agents en matière contentieuse
Loi du 22 avril 2003 octroyant la qualité d'officier de police judiciaire à certains agents de l'Administration générale des douanes et accises	
-	Art. 2/1
-	§ 1er. Sans préjudice de ses compétences en matière de douanes et accises, le fonctionnaire visé à l'article 285/2, § 1er, de la loi générale sur les douanes et accises du 18 juillet 1977 est revêtu de la qualité d'officier de police judiciaire auxiliaire du procureur du Roi et de l'auditeur du travail.
-	§ 2. Les méthodes particulières de recherche consistant en l'observation et le recours aux indicateurs, de même qu'en l'intervention différée relevant des autres méthodes de recherche, ne peuvent être mises en œuvre par les agents visés à l'article 3 sans l'accord

	préalable du fonctionnaire visé au § 1er, lorsqu'elles sont relatives aux contraventions, fraudes ou délits visés à l'article 285/4 de la loi générale sur les douanes et accises du 18 juillet 1977.
Code pénal	
Art. 247	Art. 247
§ 1 ^{er} . Lorsque la corruption a pour objet l'accomplissement par la personne qui exerce une fonction publique d'un acte de sa fonction, juste mais non sujet à salaire, la peine sera un emprisonnement de six mois à un an et une amende de 100 euros à 10 000 euros ou une de ces peines.	§ 1 ^{er} . Lorsque la corruption a pour objet l'accomplissement par la personne qui exerce une fonction publique d'un acte de sa fonction, juste mais non sujet à salaire, la peine sera un emprisonnement de six mois à quatre ans et une amende de 100 euros à 10 000 euros ou une de ces peines.
Lorsque, dans le cas prévu à l'alinéa précédent, la sollicitation visée à l'article 246, § 1 ^{er} , est suivie d'une proposition visée à l'article 246, § 2, de même que dans le cas où la proposition visée à l'article 246, § 2, est acceptée, la peine sera un emprisonnement de six mois à deux ans et une amende de 100 euros à 25 000 euros ou une de ces peines.	Lorsque, dans le cas prévu à l'alinéa précédent, la sollicitation visée à l'article 246, § 1 ^{er} , est suivie d'une proposition visée à l'article 246, § 2, de même que dans le cas où la proposition visée à l'article 246, § 2, est acceptée, la peine sera un emprisonnement d'un an à quatre ans et une amende de 100 euros à 25 000 euros ou une de ces peines.
§ 2. Lorsque la corruption a pour objet l'accomplissement par la personne qui exerce une fonction publique d'un acte injuste à l'occasion de l'exercice de sa fonction ou l'abstention de faire un acte qui rentrait dans l'ordre de ses devoirs, la peine sera un emprisonnement de six mois à deux ans et une amende de 100 euros à 25 000 euros.	§ 2. Lorsque la corruption a pour objet l'accomplissement par la personne qui exerce une fonction publique d'un acte injuste à l'occasion de l'exercice de sa fonction ou l'abstention de faire un acte qui rentrait dans l'ordre de ses devoirs, la peine sera un emprisonnement d'un an à quatre ans et une amende de 100 euros à 50 000 euros.
Lorsque, dans le cas prévu à l'alinéa précédent, la sollicitation visée à l'article 246, § 1 ^{er} , est suivie d'une proposition visée à l'article 246, § 2, de même que dans le cas où la proposition visée à l'article 246, § 2, est acceptée, la peine sera un emprisonnement de six mois à trois ans et une amende de 100 euros à 50 000 euros.	Lorsque, dans le cas prévu à l'alinéa précédent, la sollicitation visée à l'article 246, § 1 ^{er} , est suivie d'une proposition visée à l'article 246, § 2, de même que dans le cas où la proposition visée à l'article 246, § 2, est acceptée, la peine sera un emprisonnement d'un an à quatre ans et une amende de 100 euros à 75 000 euros.
Dans le cas où la personne corrompue a accompli l'acte injuste ou s'est abstenue de faire un acte qui rentrait dans l'ordre de ses devoirs, elle sera punie d'un emprisonnement de six mois à cinq ans et d'une amende de 100 euros à 75.000 euros.	Dans le cas où la personne corrompue a accompli l'acte injuste ou s'est abstenue de faire un acte qui rentrait dans l'ordre de ses devoirs, elle sera punie d'un emprisonnement de trois ans à cinq ans et d'une amende de 100 euros à 75.000 euros.

§ 3. Lorsque la corruption a pour objet l'accomplissement par la personne qui exerce une fonction publique d'un crime ou d'un délit à l'occasion de l'exercice de sa fonction, la peine sera un emprisonnement de six mois à trois ans et une amende de 100 euros à 50 000 euros.	§ 3. Lorsque la corruption a pour objet l'accomplissement par la personne qui exerce une fonction publique d'un crime ou d'un délit à l'occasion de l'exercice de sa fonction, la peine sera un emprisonnement d'un an à quatre ans et une amende de 100 euros à 75 000 euros .
Lorsque, dans le cas prévu à l'alinéa précédent, la sollicitation visée à l'article 246, § 1 ^{er} , est suivie d'une proposition visée à l'article 246, § 2, de même que dans le cas où la proposition visée à l'article 246, § 2, est acceptée, la peine sera un emprisonnement de deux ans à cinq ans et une amende de 500 euros à 100 000 euros.	Lorsque, dans le cas prévu à l'alinéa précédent, la sollicitation visée à l'article 246, § 1 ^{er} , est suivie d'une proposition visée à l'article 246, § 2, de même que dans le cas où la proposition visée à l'article 246, § 2, est acceptée, la peine sera un emprisonnement de deux ans à cinq ans et une amende de 500 euros à 100 000 euros.
§ 4. Lorsque la corruption a pour objet l'usage par la personne qui exerce une fonction publique de l'influence réelle ou supposée dont elle dispose du fait de sa fonction, afin d'obtenir un acte d'une autorité ou d'une administration publiques ou l'abstention d'un tel acte, la peine sera un emprisonnement de six mois à un an et une amende de 100 euros à 10 000 euros.	§ 4. Lorsque la corruption a pour objet l'usage par la personne qui exerce une fonction publique de l'influence réelle ou supposée dont elle dispose du fait de sa fonction, afin d'obtenir un acte d'une autorité ou d'une administration publiques ou l'abstention d'un tel acte, la peine sera un emprisonnement de six mois à quatre ans et une amende de 100 euros à 10 000 euros.
Lorsque, dans le cas prévu à l'alinéa précédent, la sollicitation visée à l'article 246, § 1 ^{er} , est suivie d'une proposition visée à l'article 246, § 2, de même que dans le cas où la proposition visée à l'article 246, § 2, est acceptée, la peine sera un emprisonnement de six mois à deux ans et une amende de 100 euros à 25 000 euros.	Lorsque, dans le cas prévu à l'alinéa précédent, la sollicitation visée à l'article 246, § 1 ^{er} , est suivie d'une proposition visée à l'article 246, § 2, de même que dans le cas où la proposition visée à l'article 246, § 2, est acceptée, la peine sera un emprisonnement d'un an à quatre ans et une amende de 100 euros à 25 000 euros.
Si la personne corrompue a effectivement utilisé de l'influence dont elle disposait du fait de sa fonction, elle sera punie d'un emprisonnement de six mois à trois ans et d'une amende de 100 euros à 50 000 euros.	Si la personne corrompue a effectivement utilisé de l'influence dont elle disposait du fait de sa fonction, elle sera punie d'un emprisonnement de trois ans à cinq ans et d'une amende de 100 euros à 75 000 euros .
Art. 249	Art. 249
§ 1 ^{er} . Lorsque la corruption prévue à l'article 246 concerne un arbitre et a pour objet un acte relevant de sa fonction juridictionnelle, la peine sera un emprisonnement d'un an à trois ans et une amende de 100 euros à 50 000 euros.	§ 1 ^{er} . Lorsque la corruption prévue à l'article 246 concerne un arbitre et a pour objet un acte relevant de sa fonction juridictionnelle, la peine sera un emprisonnement d'un an à quatre ans et une amende de 100 euros à 50 000 euros.
Lorsque, dans le cas prévu à l'alinéa précédent, la sollicitation visée à l'article 246, § 1 ^{er} , est suivie d'une proposition visée à l'article 246, § 2, de même que dans le cas où la proposition visée	Lorsque, dans le cas prévu à l'alinéa précédent, la sollicitation visée à l'article 246, § 1 ^{er} , est suivie d'une proposition visée à l'article 246, § 2, de même que dans le cas où la proposition visée

à l'article 246, § 2, est acceptée, la peine sera un emprisonnement de deux ans à cinq ans et une amende de 500 euros à 10 000 euros.	à l'article 246, § 2, est acceptée, la peine sera un emprisonnement de deux ans à cinq ans et une amende de 500 euros à 10 000 euros.
§ 2. Lorsque la corruption prévue à l'article 246 concerne un juge assesseur ou un juré et a pour objet un acte relevant de sa fonction juridictionnelle, la peine sera un emprisonnement de deux ans à cinq ans et une amende de 500 euros à 100 000 euros.	§ 2. Lorsque la corruption prévue à l'article 246 concerne un juge assesseur ou un juré et a pour objet un acte relevant de sa fonction juridictionnelle, la peine sera un emprisonnement de trois ans à cinq ans et une amende de 500 euros à 100 000 euros.
Lorsque, dans le cas prévu à l'alinéa précédent, la sollicitation visée à l'article 246, § 1 ^{er} , est suivie d'une proposition visée à l'article 246, § 2, de même que dans le cas où la proposition visée à l'article 246, § 2, est acceptée, la peine sera la réclusion de cinq ans à dix ans et une amende de 500 euros à 100 000 euros.	Lorsque, dans le cas prévu à l'alinéa précédent, la sollicitation visée à l'article 246, § 1 ^{er} , est suivie d'une proposition visée à l'article 246, § 2, de même que dans le cas où la proposition visée à l'article 246, § 2, est acceptée, la peine sera la réclusion de cinq ans à dix ans et une amende de 500 euros à 100 000 euros.
§ 3. Lorsque la corruption prévue à l'article 246 concerne un juge et a pour objet un acte relevant de sa fonction juridictionnelle, la peine sera la réclusion de cinq ans à dix ans et une amende de 500 euros à 100 000 euros.	§ 3. Lorsque la corruption prévue à l'article 246 concerne un juge et a pour objet un acte relevant de sa fonction juridictionnelle, la peine sera la réclusion de cinq ans à dix ans et une amende de 500 euros à 100 000 euros.
Lorsque, dans le cas prévu à l'alinéa précédent, la sollicitation visée à l'article 246, § 1 ^{er} , est suivie d'une proposition visée à l'article 246, § 2, de même que dans le cas où la proposition visée à l'article 246, § 2, est acceptée, la peine sera la réclusion de dix ans à quinze ans et une amende de 500 euros à 100 000 euros.	Lorsque, dans le cas prévu à l'alinéa précédent, la sollicitation visée à l'article 246, § 1 ^{er} , est suivie d'une proposition visée à l'article 246, § 2, de même que dans le cas où la proposition visée à l'article 246, § 2, est acceptée, la peine sera la réclusion de dix ans à quinze ans et une amende de 500 euros à 100 000 euros.
Arrêté royal du 31 mai 1933 concernant les déclarations à faire en matière de subventions et allocations	
Art. 2	Art. 2
§ 1. Quiconque, n'ayant pas fait la déclaration prévue à l'article 1 ^e , alinéa 2, aura accepté ou conservé une subvention, indemnité ou allocation, prévue à l'article 1 ^{er} , ou une partie de celle-ci, sachant qu'il n'y a pas droit ou qu'il n'y a que partiellement droit, sera puni d'un emprisonnement de huit jours à un an et d'une amende de vingt-six francs à quinze mille francs.	§ 1. Quiconque, n'ayant pas fait la déclaration prévue à l'article 1 ^e , alinéa 2, aura accepté ou conservé une subvention, indemnité ou allocation, prévue à l'article 1 ^{er} , ou une partie de celle-ci, sachant qu'il n'y a pas droit ou qu'il n'y a que partiellement droit, sera puni d'un emprisonnement de six mois à quatre ans et d'une amende de vingt-six francs à quinze mille francs.
§ 2. Quiconque aura sciemment fait une déclaration inexacte ou incomplète à l'occasion	§ 2. Quiconque aura sciemment fait une déclaration inexacte ou incomplète à l'occasion

d'une demande tendant à obtenir ou à conserver une subvention, indemnité ou allocation prévue à l'article 1 ^{er} sera puni d'un emprisonnement de six mois à trois ans et d'une amende de vingt-six francs à cinquante mille francs.	d'une demande tendant à obtenir ou à conserver une subvention, indemnité ou allocation prévue à l'article 1 ^{er} sera puni d'un emprisonnement de six mois à quatre ans et d'une amende de vingt-six francs à cinquante mille francs.
§ 3. Quiconque aura utilisé une subvention, indemnité ou allocation prévue à l'article 1 ^{er} à d'autres fins que celles pour lesquelles elle a été obtenue, sera puni d'un emprisonnement de six mois à cinq ans et d'une amende de vingt-six francs à septante-cinq mille francs.	§ 3. Quiconque aura utilisé une subvention, indemnité ou allocation prévue à l'article 1 ^{er} à d'autres fins que celles pour lesquelles elle a été obtenue, sera puni d'un emprisonnement de six mois à cinq ans et d'une amende de vingt-six francs à septante-cinq mille francs.
§ 4. Quiconque aura reçu ou conservé une subvention, indemnité ou allocation prévue à l'article 1 ^{er} en suite d'une déclaration prévue au § 2, sera puni d'un emprisonnement d'un an à cinq ans et d'une amende de vingt-six francs à cent mille francs.	§ 4. Quiconque aura reçu ou conservé une subvention, indemnité ou allocation prévue à l'article 1 ^{er} en suite d'une déclaration prévue au § 2, sera puni d'un emprisonnement d'un an à cinq ans et d'une amende de vingt-six francs à cent mille francs.
§ 5. Les peines prévues aux paragraphes précédents sont doublées si une infraction à une de ces dispositions est commise dans les cinq ans à compter du prononcé d'un jugement ou d'un arrêt, passés en force de chose jugée, portant condamnation du chef d'une de ces infractions.	§ 5. Les peines prévues aux paragraphes précédents sont doublées si une infraction à une de ces dispositions est commise dans les cinq ans à compter du prononcé d'un jugement ou d'un arrêt, passés en force de chose jugée, portant condamnation du chef d'une de ces infractions.

<u>Coördinatie van de artikelen</u>	
BASISTEKST	TEKST AANGEPAST AAN HET WETSONTWERP
Gerechtelijk Wetboek	
Art. 79	Art. 79
De Koning wijst uit de rechters in de rechtbank van eerste aanleg, volgens de behoeften van de dienst, een of meer onderzoeksrechters, een of meer beslagrechters en, een of meer rechters in de familie- en jeugdrechtbank]2 en één of meer rechters in de strafuitvoeringsrechtbank aan.	De Koning wijst uit de rechters in de rechtbank van eerste aanleg, volgens de behoeften van de dienst, een of meer onderzoeksrechters, een of meer beslagrechters en, een of meer rechters in de familie- en jeugdrechtbank en één of meer rechters in de strafuitvoeringsrechtbank aan.
In het rechtsgebied van elk hof van beroep wijst de eerste voorzitter, op advies van de federale procureur, onder de onderzoeksrechters één of meerdere onderzoeksrechters aan wier contingent zal worden vastgesteld door de Koning. Deze onderzoeksrechters dienen over een nuttige ervaring te beschikken voor het onderzoek van de bij de artikelen 137 tot 141 van het Strafwetboek bepaalde misdrijven. Deze aanwijzing heeft geen enkel gevolg voor hun statuut noch voor hun affectatie. Krachtens deze aanwijzing, behandelen zij bij voorrang de dossiers die bij hen aanhangig zijn gemaakt overeenkomstig artikel 47 <i>duodecies</i> , § 3, van het Wetboek van strafvordering.	In het rechtsgebied van elk hof van beroep wijst de eerste voorzitter, op advies van de federale procureur, onder de onderzoeksrechters één of meerdere onderzoeksrechters aan wier contingent zal worden vastgesteld door de Koning. Deze onderzoeksrechters dienen over een nuttige ervaring te beschikken voor het onderzoek van de bij de artikelen 137 tot 141 van het Strafwetboek bepaalde misdrijven. Deze aanwijzing heeft geen enkel gevolg voor hun statuut noch voor hun affectatie. Krachtens deze aanwijzing, behandelen zij bij voorrang de dossiers die bij hen aanhangig zijn gemaakt overeenkomstig artikel 47 <i>duodecies</i> , § 3, van het Wetboek van strafvordering.
De onderzoeksrechter met de meeste dienstjaren die aangewezen is door de Eerste Voorzitter van het hof van beroep te Brussel zorgt, als deken, voor de verdeling van de dossiers die door de federale procureur bij hem aanhangig zijn gemaakt krachtens artikel 47 <i>duodecies</i> , § 3, van het Wetboek van strafvordering.	De onderzoeksrechter met de meeste dienstjaren die aangewezen is door de Eerste Voorzitter van het hof van beroep te Brussel zorgt, als deken, voor de verdeling van de dossiers die door de federale procureur bij hem aanhangig zijn gemaakt krachtens artikel 47 <i>duodecies</i> , § 3, van het Wetboek van strafvordering.
In geval van wettelijke verhindering van de deken, wijst deze in het rechtsgebied van het hof van beroep van Brussel een andere onderzoeksrechter aan gespecialiseerd om kennis te nemen van de in de artikelen 137 tot 141 van het Strafwetboek bedoelde misdrijven, die hem vervangt.	In geval van wettelijke verhindering van de deken, wijst deze in het rechtsgebied van het hof van beroep van Brussel een andere onderzoeksrechter aan gespecialiseerd om kennis te nemen van de in de artikelen 137 tot 141 van het Strafwetboek bedoelde misdrijven, die hem vervangt.
Een of meer door de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg aangewezen onderzoeksrechters behandelen bij voorrang de	Een of meer door de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg aangewezen onderzoeksrechters behandelen bij voorrang de

zaken wegens een overtreding van de wetten en de verordeningen in fiscale aangelegenheden.	zaken wegens een overtreding van de wetten en de verordeningen in fiscale aangelegenheden.
-	Op advies van het College van procureurs-generaal, wijst de eerste voorzitter in het rechtsgebied van de hoven van beroep te Antwerpen, Bergen en Gent onder de onderzoeksrechters één onderzoeksrechter aan, in het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel, één Nederlandstalige en één Franstalige onderzoeksrechter en in het rechtsgebied van het hof van beroep te Luik, één onderzoeksrechter en één onderzoeksrechter die de kennis van de Duitse taal aantoon. Deze onderzoeksrechters dienen over een nuttige ervaring te beschikken voor het onderzoek van de misdrijven waarvoor het Europees Openbaar Ministerie bevoegd is. Deze aanwijzing heeft geen enkel gevolg voor hun statuut noch voor hun affectatie. Krachtens deze aanwijzing, behandelen zij bij voorrang de dossiers die bij hen aanhangig zijn gemaakt door de Europese aanklager en de gedelegeerde Europese aanklagers.
De onderzoeksrechters, de beslagrechters en de rechters in de strafuitvoeringsrechtbank) kunnen volgens hun rang zitting blijven nemen voor de berechting van de zaken die aan de rechtbank van eerste aanleg worden voorgelegd.	De onderzoeksrechters, de beslagrechters en de rechters in de strafuitvoeringsrechtbank) kunnen volgens hun rang zitting blijven nemen voor de berechting van de zaken die aan de rechtbank van eerste aanleg worden voorgelegd.
De rechters in de familie- en jeugdrechtbank kunnen zitting nemen in de burgerlijke kamers van de rechtbank van eerste aanleg. De rechter die echter in de kamer voor minnelijke schikking zitting heeft, kan voor de dossiers waarvan hij kennis heeft genomen, nooit zitting hebben in de andere kamers van de familie- en jeugdrechtbank. De beslissing van een rechter die eerder van het geschil kennis heeft genomen terwijl hij zitting had in een kamer voor minnelijke schikking, is nietig behalve als het om de homologatie van een akkoord of een proces-verbaal van verzoening gaat.	De rechters in de familie- en jeugdrechtbank kunnen zitting nemen in de burgerlijke kamers van de rechtbank van eerste aanleg. De rechter die echter in de kamer voor minnelijke schikking zitting heeft, kan voor de dossiers waarvan hij kennis heeft genomen, nooit zitting hebben in de andere kamers van de familie- en jeugdrechtbank. De beslissing van een rechter die eerder van het geschil kennis heeft genomen terwijl hij zitting had in een kamer voor minnelijke schikking, is nietig behalve als het om de homologatie van een akkoord of een proces-verbaal van verzoening gaat.
De voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg kan de rechter in de familie- en jeugdrechtbank, bij wijze van uitzondering en op advies van de procureur des Konings verzoeken zitting te nemen in de kamers voor correctionele	De voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg kan de rechter in de familie- en jeugdrechtbank, bij wijze van uitzondering en op advies van de procureur des Konings verzoeken zitting te nemen in de kamers voor correctionele

zaken van de rechtbank van eerste aanleg. Wanneer ze worden verzocht zitting te nemen in de correctionele kamers van de rechtbank van eerste aanleg, worden de rechters in de familie- en jeugdrechtbank bij voorrang belast met de strafzaken betreffende misdrijven tegen de orde der familie en tegen de openbare zedelijkheid.	zaken van de rechtbank van eerste aanleg. Wanneer ze worden verzocht zitting te nemen in de correctionele kamers van de rechtbank van eerste aanleg, worden de rechters in de familie- en jeugdrechtbank bij voorrang belast met de strafzaken betreffende misdrijven tegen de orde der familie en tegen de openbare zedelijkheid.
-	Art. 156/1 (nieuw)
-	§ 1. De Europese aanklager en de gedelegeerde Europese aanklagers, die worden aangewezen overeenkomstig artikel 309/2 zijn bevoegd over het gehele grondgebied voor de uitoefening van de strafvordering voor de misdrijven die de financiële belangen van de Europese Unie schaden overeenkomstig de artikelen 4, 22 en 23 van Verordening (EU) 2017/1939 van de Raad van 12 oktober 2017 betreffende nauwere samenwerking bij de instelling van het Europees Openbaar Ministerie.
-	§ 2. Wanneer zij hun bevoegdheid uitoefenen in de gevallen en volgens de nadere regels bepaald door de wet en de Verordening (EU) 2017/1939 van de Raad van 12 oktober 2017, voeren de Europese aanklager en de gedelegeerde Europese aanklagers alle opdrachten van het openbaar ministerie in strafzaken uit bij de hoven van beroep, de hoven van assisen en de rechtbanken van eerste aanleg.
-	§ 3. De procureur des Konings, de procureur-generaal of de federale procureur brengt zonder onnodige vertraging de gedelegeerde Europese aanklagers op de hoogte wanneer een misdrijf bedoeld in paragraaf 1 bij hem aanhangig wordt gemaakt volgens de nadere regels bepaald in een omzendbrief van het College van procureurs-generaal.
-	§ 4. In de gevallen bedoeld in paragraaf 3 beslissen de gedelegeerde Europese aanklagers of zichzelf de strafvordering uitoefenen.
-	Overeenkomstig artikel 25, paragraaf 6, van de verordening (EU) 2017/1939 van de Raad van 12 oktober 2017 betreffende nauwere

	<p>samenwerking bij de instelling van het Europees Openbaar Ministerie en onverminderd de andere bepalingen van deze verordening, indien de procureur des Konings, de procureur-generaal of de federale procureur de beslissing van de gedelegeerde Europese aanklagers om zelf de strafvordering uit te oefenen wenst te betwisten, wendt hij zich tot het College van procureurs-generaal dat, na overleg met de gedelegeerde Europese aanklagers en de betrokken procureur des Konings of procureur-generaal of de federale procureur, beslist wie er bevoegd is om de zaak te behandelen. Tegen de beslissing van het College van procureurs-generaal staat geen rechtsmiddel open.</p>
-	<p>Inzake de bevoegdheidsverdeling tussen de procureur des Konings, respectievelijk de procureur-generaal of de federale procureur enerzijds en de gedelegeerde Europese aanklagers anderzijds betreffende de uitoefening van de strafvordering kunnen geen nietigheden worden opgeworpen.</p>
Art. 873	Art. 873
De rechtbank of de rechter aan wie een ambtelijke opdracht wordt gericht, is verplicht die te doen uitvoeren.	De rechtbank of de rechter aan wie een ambtelijke opdracht wordt gericht, is verplicht die te doen uitvoeren.
Evenwel mag de ambtelijke opdracht van een vreemde rechterlijke overheid enkel worden uitgevoerd na machtiging van de minister van Justitie, tenzij de internationale verdragen anders bepalen.	Evenwel mag de ambtelijke opdracht van een vreemde rechterlijke overheid enkel worden uitgevoerd na machtiging van de minister van Justitie, tenzij de internationale verdragen anders bepalen. Voorafgaande toestemming van de minister van Justitie is niet vereist wanneer de ambtelijke opdracht is uitgevoerd door de Europese aanklager of de gedelegeerde Europese aanklagers.
De rechtbank van eerste aanleg, de arbeidsrechtbank of de ondernemingsrechtbank waaraan een ambtelijke opdracht wordt gegeven, kan een rechter van gelijke of lagere graad aanwijzen om de bevolen verrichtingen te doen.	De rechtbank van eerste aanleg, de arbeidsrechtbank of de ondernemingsrechtbank waaraan een ambtelijke opdracht wordt gegeven, kan een rechter van gelijke of lagere graad aanwijzen om de bevolen verrichtingen te doen.
Wetboek van Strafvordering	

-	Boek I: Hoofdstuk IVter - De Europese aanklager en de gedelegeerde Europese aanklagers (nieuw).
-	Art. 47quaterdecies (nieuw)
-	Bij de uitoefening van hun bevoegdheden bedoeld in artikel 156/1 van het Gerechtelijk Wetboek, beschikken de Europese aanklager en de gedelegeerde Europese aanklagers die worden aangewezen overeenkomstig artikel 309/2 van het Gerechtelijk Wetboek over alle wettelijke bevoegdheden van de procureur des Konings. In het kader daarvan kunnen zij over het gehele grondgebied van het Rijk alle opsporingshandelingen of handelingen van gerechtelijk onderzoek verrichten of gelasten die tot hun bevoegdheden behoren, alsmede de strafvordering uitoefenen.
-	Wanneer zij hun bevoegdheden uitoefenen, kunnen die Europese aanklager en gedelegeerde Europese aanklagers de zaak uitsluitend aanhangig maken bij de onderzoeksrechters bedoeld in artikel 79, zesde lid, van het Gerechtelijk Wetboek, gespecialiseerd om kennis te nemen van de misdrijven bedoeld in artikel 156/1, § 1, van hetzelfde Wetboek.
-	Art. 47quindecies (nieuw)
-	Wanneer een politiedienst aan de Europese aanklager of aan de gedelegeerde Europese aanklagers die worden aangewezen overeenkomstig artikel 309/2 van het Gerechtelijk Wetboek of aan de onderzoeksrechter bedoeld in artikel 79, zesde lid, van het Gerechtelijk Wetboek, bij wie door hen een strafrechtelijk onderzoek aanhangig wordt gemaakt, niet het vereiste personeel en de nodige middelen kan geven, licht die de territoriaal bevoegde procureur-generaal daarover in. Indien de procureur-generaal geen oplossing vindt voor het gebrek aan personeel en middelen, wendt hij zich tot het College van procureurs-generaal dat, na overleg met de Europese aanklager of de gedelegeerde

	Europese aanklagers, beslist aan welke vordering bij voorrang gevolg wordt gegeven.
Art. 62bis	Art. 62bis
De onderzoeksrechter van de plaats van de misdaad of het wanbedrijf, die van de plaats waar de verdachte blijft, die van de maatschappelijke zetel van de rechtspersoon, die van de bedrijfszetel van de rechtspersoon) en die van de plaats waar de verdachte kan worden gevonden, zijn gelijkelijk bevoegd.	De onderzoeksrechter van de plaats van de misdaad of het wanbedrijf, die van de plaats waar de verdachte blijft, die van de maatschappelijke zetel van de rechtspersoon, die van de bedrijfszetel van de rechtspersoon) en die van de plaats waar de verdachte kan worden gevonden, zijn gelijkelijk bevoegd.
De onderzoeksrechter die binnen die bevoegdheid kennis krijgt van een misdrijf, kan buiten zijn arrondissement alle handelingen verrichten of gelasten die tot zijn bevoegdheid behoren op het gebied van gerechtelijke politie, opsporing of gerechtelijk onderzoek. Hij stelt de procureur des Konings van het arrondissement waar de handeling verricht moet worden, hiervan in kennis.	De onderzoeksrechter die binnen die bevoegdheid kennis krijgt van een misdrijf, kan buiten zijn arrondissement alle handelingen verrichten of gelasten die tot zijn bevoegdheid behoren op het gebied van gerechtelijke politie, opsporing of gerechtelijk onderzoek. Hij stelt de procureur des Konings van het arrondissement waar de handeling verricht moet worden, hiervan in kennis.
Wanneer hij in vredestijd kennis krijgt van een feit gepleegd in het buitenland dat in België vervolgd kan worden op grond van artikel 10bis van de voorafgaande titel van dit Wetboek, oefent de onderzoeksrechter al zijn bevoegdheden uit op dezelfde manier als wanneer de feiten op het grondgebied van het Rijk zouden zijn gepleegd. In dit geval, en wanneer de verdachte geen verblijfplaats heeft in België, zijn de onderzoeksrechters van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel bevoegd.	Wanneer hij in vredestijd kennis krijgt van een feit gepleegd in het buitenland dat in België vervolgd kan worden op grond van artikel 10bis van de voorafgaande titel van dit Wetboek, oefent de onderzoeksrechter al zijn bevoegdheden uit op dezelfde manier als wanneer de feiten op het grondgebied van het Rijk zouden zijn gepleegd. In dit geval, en wanneer de verdachte geen verblijfplaats heeft in België, zijn de onderzoeksrechters van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel bevoegd.
De onderzoeksrechters gespecialiseerd om kennis te nemen van de misdrijven bedoeld in de artikelen 137 tot 141 van het Strafwetboek, zijn bevoegd om kennis te nemen van de feiten die bij hen aanhangig zijn gemaakt door de deken van deze onderzoeksrechters, wanneer de federale procureur overeenkomstig artikel 47 <i>duodecies</i> , § 3, een dossier heeft overgezonden, ongeacht de plaats van het misdrijf, de plaats waar de verdachte verblijft of van de plaats waar deze kan worden gevonden.	De onderzoeksrechters gespecialiseerd om kennis te nemen van de misdrijven bedoeld in de artikelen 137 tot 141 van het Strafwetboek, zijn bevoegd om kennis te nemen van de feiten die bij hen aanhangig zijn gemaakt door de deken van deze onderzoeksrechters, wanneer de federale procureur overeenkomstig artikel 47 <i>duodecies</i> , § 3, een dossier heeft overgezonden, ongeacht de plaats van het misdrijf, de plaats waar de verdachte verblijft of van de plaats waar deze kan worden gevonden.
Ze oefenen in dit geval hun bevoegdheden uit over het hele grondgebied van het Rijk.	Ze oefenen in dit geval hun bevoegdheden uit over het hele grondgebied van het Rijk.

In geval van wettelijke verhindering kunnen ze worden vervangen door de onderzoeksrechters van de rechtbank van eerste aanleg waartoe ze behoren.	In geval van wettelijke verhindering kunnen ze worden vervangen door de onderzoeksrechters van de rechtbank van eerste aanleg waartoe ze behoren.
-	De gespecialiseerde onderzoeksrechters bedoeld in artikel 79, zesde lid, van het Gerechtelijk Wetboek zijn bevoegd om kennis te nemen van de feiten die bij hen aanhangig zijn gemaakt overeenkomstig artikel 47 ^{quaterdecies} , tweede lid, door de Europese aanklager of de gedelegeerde Europese aanklager die worden aangewezen overeenkomstig artikel 309/2 van het Gerechtelijk Wetboek. In geval van wettelijke verhindering kunnen ze worden vervangen door de onderzoeksrechters van de rechtbank van eerste aanleg waartoe ze behoren.
Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken	
Art. 12	Art. 12
De ambtenaren van het openbaar ministerie en de onderzoeksrechter maken voor hun daden van rechtsvervolging en van onderzoek, gebruik van de taal voorzien in strafzaken voor de rechtbank waartoe zij behoren.	De ambtenaren van het openbaar ministerie en de onderzoeksrechter maken voor hun daden van rechtsvervolging en van onderzoek, gebruik van de taal voorzien in strafzaken voor de rechtbank waartoe zij behoren.
-	De federale procureur en de federale magistraten, de Europese aanklager en de gedelegeerd Europese aanklagers bedoeld in artikel 309/2 van het Gerechtelijk Wetboek, maken voor hun daden van onderzoek en vervolging gebruik van de taal voorzien in strafzaken voor de rechtbank waar zij de strafvordering uitoefenen en, in het geval bedoeld in artikel 47 ^{duodecies} , §2, van het Wetboek van Strafvordering, van de taal volgens de noodwendigheden van de zaak, en zulks ongeacht de taal van het diploma waarin zij het examen van doctor, licentiaat of master in de rechten hebben afgelegd.
Art. 43bis	Art. 43bis
§ 1. Niemand kan tot een gerechtelijk ambt in het Hof van beroep te Luik en in het Hof van beroep te Bergen worden benoemd, indien uit	§ 1. Niemand kan tot een gerechtelijk ambt in het Hof van beroep te Luik en in het Hof van beroep te Bergen worden benoemd, indien uit

zijn diploma niet blijkt dat hij de examens van het doctoraat in de rechten in het Frans heeft afgelegd.	zijn diploma niet blijkt dat hij de examens van het doctoraat in de rechten in het Frans heeft afgelegd.
In het Hof van beroep te Luik moeten ten minste zes raadsheren en een advocaat-generaal en een substituut-procureur-generaal bovendien het bewijs leveren van de kennis van de Duitse taal.	In het Hof van beroep te Luik moeten ten minste zes raadsheren en een advocaat-generaal en een substituut-procureur-generaal bovendien het bewijs leveren van de kennis van de Duitse taal.
Indien op het ogenblik van de voordracht het minimum aantal raadsheren die het bewijs hoeven te leveren van de kennis van de Duitse taal niet is bereikt, moeten bij voorrang kandidaten worden voorgedragen die dat bewijs leveren.	Indien op het ogenblik van de voordracht het minimum aantal raadsheren die het bewijs hoeven te leveren van de kennis van de Duitse taal niet is bereikt, moeten bij voorrang kandidaten worden voorgedragen die dat bewijs leveren.
§ 2. Niemand kan tot een gerechtelijk ambt in het Hof van beroep te Gent en in het Hof van beroep te Antwerpen worden benoemd indien uit zijn diploma niet blijkt dat hij de examens van het doctoraat in de rechten in het Nederlands heeft afgelegd.	§ 2. Niemand kan tot een gerechtelijk ambt in het Hof van beroep te Gent en in het Hof van beroep te Antwerpen worden benoemd indien uit zijn diploma niet blijkt dat hij de examens van het doctoraat in de rechten in het Nederlands heeft afgelegd.
§ 3. Onder de leden van het hof van beroep te Brussel wordt ingediend, moeten, door hun diploma, ten minste (dertien) leden bewijzen dat zij de examens van het doctoraat in de rechten in het Frans en (dertien) andere dat zij die examens in het Nederlands hebben afgelegd.	§ 3. Onder de leden van het hof van beroep te Brussel wordt ingediend, moeten, door hun diploma, ten minste (dertien) leden bewijzen dat zij de examens van het doctoraat in de rechten in het Frans en (dertien) andere dat zij die examens in het Nederlands hebben afgelegd.
Wordt, op het ogenblik van de voordracht, het minimum aantal raadsheren die door hun diploma bewijzen dat zij de examens van het doctoraat in de rechten in het Frans hebben afgelegd, niet bereikt, dan mogen enkel kandidaten worden voorgedragen die aldus bewijzen deze taal te kennen; wordt, op het ogenblik van de voordracht, het minimum aantal raadsheren die door hun diploma bewijzen dat zij de examens van het doctoraat in de rechten in het Nederlands hebben afgelegd niet bereikt, dan mogen enkel kandidaten worden voorgedragen die aldus bewijzen deze taal te kennen.	Wordt, op het ogenblik van de voordracht, het minimum aantal raadsheren die door hun diploma bewijzen dat zij de examens van het doctoraat in de rechten in het Frans hebben afgelegd, niet bereikt, dan mogen enkel kandidaten worden voorgedragen die aldus bewijzen deze taal te kennen; wordt, op het ogenblik van de voordracht, het minimum aantal raadsheren die door hun diploma bewijzen dat zij de examens van het doctoraat in de rechten in het Nederlands hebben afgelegd niet bereikt, dan mogen enkel kandidaten worden voorgedragen die aldus bewijzen deze taal te kennen.
Ten minste een derde van de raadsheren benoemd tot een ambt, moeten het bewijs leveren van de kennis van de Nederlandse en de Franse taal.	Ten minste een derde van de raadsheren benoemd tot een ambt, moeten het bewijs leveren van de kennis van de Nederlandse en de Franse taal.

De raadsheren in het hof van beroep te Brussel die bij voorrang zitting nemen in het Marktenhof moeten het bewijs leveren van ten minste een functionele kennis van de andere taal dan diegene van hun diploma, overeenkomstig artikel 43 <i>quinquies</i> , § 1, derde lid.	De raadsheren in het hof van beroep te Brussel die bij voorrang zitting nemen in het Marktenhof moeten het bewijs leveren van ten minste een functionele kennis van de andere taal dan diegene van hun diploma, overeenkomstig artikel 43 <i>quinquies</i> , § 1, derde lid.
§ 4. Niemand kan tot procureur-generaal bij het hof van beroep te Brussel of tot federale procureur worden benoemd indien hij het bewijs niet levert van de kennis van de Nederlandse en de Franse taal.	§ 4. Niemand kan tot procureur-generaal bij het hof van beroep te Brussel of tot federale procureur worden benoemd indien hij het bewijs niet levert van de kennis van de Nederlandse en de Franse taal.
Bovendien moeten de opeenvolgende procureurs-generaal bij het hof van beroep te Brussel, de opeenvolgende eerste voorzitters bij datzelfde hof en de opeenvolgende federale procureurs, luidens hun diploma, behoren tot een verschillend taalstelsel.	Bovendien moeten de opeenvolgende procureurs-generaal bij het hof van beroep te Brussel, de opeenvolgende eerste voorzitters bij datzelfde hof en de opeenvolgende federale procureurs, luidens hun diploma, behoren tot een verschillend taalstelsel.
De leden van het college van procureurs-generaal en de federale procureur moeten samen bestaan uit een gelijk aantal magistraten die door hun diploma bewijzen dat zij de examens van licentiaat in de rechten in het Nederlands, respectievelijk in het Frans hebben afgelegd.	De leden van het college van procureurs-generaal en de federale procureur moeten samen bestaan uit een gelijk aantal magistraten die door hun diploma bewijzen dat zij de examens van licentiaat in de rechten in het Nederlands, respectievelijk in het Frans hebben afgelegd.
De helft van de federale magistraten moet door hun diploma bewijzen dat zij het examen van doctor of licentiaat in de rechten in het Nederlands hebben afgelegd. Ten minste een derde van deze federale magistraten moeten het bewijs leveren van de kennis van de Franse taal.	De helft van de federale magistraten moet door hun diploma bewijzen dat zij het examen van doctor of licentiaat in de rechten in het Nederlands hebben afgelegd. Ten minste een derde van deze federale magistraten moeten het bewijs leveren van de kennis van de Franse taal.
De helft van de federale magistraten moet door hun diploma bewijzen dat zij het examen van doctor of licentiaat in de rechten in het Frans hebben afgelegd. Ten minste een derde van deze federale magistraten moeten het bewijs leveren van de kennis van de Nederlandse taal.	De helft van de federale magistraten moet door hun diploma bewijzen dat zij het examen van doctor of licentiaat in de rechten in het Frans hebben afgelegd. Ten minste een derde van deze federale magistraten moeten het bewijs leveren van de kennis van de Nederlandse taal.
Ten minste een federale magistraat moet het bewijs leveren van de kennis van de Duitse taal. Zolang een federale magistraat die het bewijs levert van de kennis van de Duitse taal niet kan worden aangewezen, wordt er voorzien in de aanwijzing in overtal van een federale magistraat die door zijn diploma bewijst het examen van doctor of licentiaat in de rechten in	Ten minste een federale magistraat moet het bewijs leveren van de kennis van de Duitse taal. Zolang een federale magistraat die het bewijs levert van de kennis van de Duitse taal niet kan worden aangewezen, wordt er voorzien in de aanwijzing in overtal van een federale magistraat die door zijn diploma bewijst het examen van doctor of licentiaat in de rechten in

het Nederlands of in het Frans te hebben afgelegd, overeenkomstig het vierde en vijfde lid.	het Nederlands of in het Frans te hebben afgelegd, overeenkomstig het vierde en vijfde lid.
Onverminderd de bepalingen van de voorgaande leden moeten, bij wijze van overgang, in voorkomend geval, bij hun eerste aanwijzing bedoeld in artikel 102, § 1, eerste lid, van de wet van 22 december 1998 tot wijziging van sommige bepalingen van deel II van het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot de Hoge Raad voor de Justitie, de benoeming en aanwijzing van magistraten en tot invoering van een evaluatiesysteem voor magistraten, de procureur-generaal bij het hof van beroep te Brussel en de eerste voorzitter bij datzelfde hof, luidens hun diploma behoren tot een verschillend taalstelsel.	Onverminderd de bepalingen van de voorgaande leden moeten, bij wijze van overgang, in voorkomend geval, bij hun eerste aanwijzing bedoeld in artikel 102, § 1, eerste lid, van de wet van 22 december 1998 tot wijziging van sommige bepalingen van deel II van het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot de Hoge Raad voor de Justitie, de benoeming en aanwijzing van magistraten en tot invoering van een evaluatiesysteem voor magistraten, de procureur-generaal bij het hof van beroep te Brussel en de eerste voorzitter bij datzelfde hof, luidens hun diploma behoren tot een verschillend taalstelsel.
De Koning waakt ervoor dat het aantal magistraten van het parket bij het hof van beroep te Brussel die door hun diploma bewijzen dat zij de examens van het doctoraat in de rechten in het Frans hebben afgelegd, en dat van de magistraten van het parket die bewijzen deze examens in het Nederlands te hebben afgelegd, bepaald worden met inachtneming van de behoeften van de dienst van het hof. Ten minste een derde van de magistraten van het parket bij het hof van beroep te Brussel moeten het bewijs leveren van de kennis van beide landstalen.	De Koning waakt ervoor dat het aantal magistraten van het parket bij het hof van beroep te Brussel die door hun diploma bewijzen dat zij de examens van het doctoraat in de rechten in het Frans hebben afgelegd, en dat van de magistraten van het parket die bewijzen deze examens in het Nederlands te hebben afgelegd, bepaald worden met inachtneming van de behoeften van de dienst van het hof. Ten minste een derde van de magistraten van het parket bij het hof van beroep te Brussel moeten het bewijs leveren van de kennis van beide landstalen.
-	De federale procureur, de Europese aanklager bedoeld in artikel 309/2 van het Gerechtelijk Wetboek en, indien zij houder zijn van het getuigschrift bedoeld in artikel 43quinquies, §1, derde of vierde lid, waaruit de functionele of de grondige kennis blijkt van de andere taal dan die van hun diploma van doctor, licentiaat of master in de rechten, de federale magistraten en de gedelegeerd Europese aanklagers bedoeld in artikel 309/2 van het Gerechtelijk Wetboek, zijn gerechtigd te zetelen in de gerechten van de andere taalrol dan die van hun diploma van doctor, licentiaat of master in de rechten.
§ 5. Een verbindingsmagistraat in jeugdzaken moet aan de hand van zijn diploma aantonen dat hij de examens van doctor, licentiaat of master	§ 5. Een verbindingsmagistraat in jeugdzaken moet aan de hand van zijn diploma aantonen dat hij de examens van doctor, licentiaat of master

in de rechten in de Nederlandse taal heeft afgelegd.	in de rechten in de Nederlandse taal heeft afgelegd.
Een verbindingsmagistraat in jeugdzaken moet aan de hand van zijn diploma aantonen dat hij de examens van doctor, licentiaat of master in de rechten in de Franse taal heeft afgelegd.	Een verbindingsmagistraat in jeugdzaken moet aan de hand van zijn diploma aantonen dat hij de examens van doctor, licentiaat of master in de rechten in de Franse taal heeft afgelegd.
In geval van aanwijzing van een verbindingsmagistraat in jeugdzaken die specifiek bevoegd is voor de procedures die in de Duitse taal gevoerd worden moet deze kennis van het Duits aantonen en, aan de hand van zijn diploma, aantonen dat hij de examens van doctor, licentiaat of master in de rechten in de Franse taal heeft afgelegd of moet hij zijn kennis van de Franse taal bewijzen.	In geval van aanwijzing van een verbindingsmagistraat in jeugdzaken die specifiek bevoegd is voor de procedures die in de Duitse taal gevoerd worden moet deze kennis van het Duits aantonen en, aan de hand van zijn diploma, aantonen dat hij de examens van doctor, licentiaat of master in de rechten in de Franse taal heeft afgelegd of moet hij zijn kennis van de Franse taal bewijzen.
Voor de instanties die vallen onder de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bepaalt de taal waarin de procedure gevoerd wordt aan welke verbindingsmagistraat in jeugdzaken het dossier wordt toegewezen.	Voor de instanties die vallen onder de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bepaalt de taal waarin de procedure gevoerd wordt aan welke verbindingsmagistraat in jeugdzaken het dossier wordt toegewezen.
Algemene Wet inzake douane en accijnzen van 18 juli 1977	
Art. 263	
Art. 263	
Wegens alle overtredingen van deze wet en van de bijzondere wetten op de heffing van accijnzen, zal door, of op autorisatie van de administratie, omtrent geldboete, verbeurdverklaring en het sluiten van fabrieken of werkplaatsen kunnen worden getransigeerd, zo dikwijls verzachtende omstandigheden de zaak vergezellen, of als aannemelijk kan worden gehouden dat het misdrijf eerder aan verzuim of abuis, dan aan een oogmerk van opzettelijke fraude moet worden toegeschreven.	Wegens alle overtredingen van deze wet en van de bijzondere wetten op de heffing van accijnzen, zal door, of op autorisatie van de administratie, omtrent geldboete, verbeurdverklaring en het sluiten van fabrieken of werkplaatsen kunnen worden getransigeerd, zo dikwijls verzachtende omstandigheden de zaak vergezellen, of als aannemelijk kan worden gehouden dat het misdrijf eerder aan verzuim of abuis, dan aan een oogmerk van opzettelijke fraude moet worden toegeschreven.
Art. 264	
Art. 264	
Iedere transactie is verboden, wanneer het misdrijf moet worden beschouwd als voldoende in rechte te kunnen worden bewezen, en aan het oogmerk van opzettelijke fraude niet kan worden getwijfeld.	Naast het geval voorzien in artikel 285/4, § 2, is iedere transactie is verboden, wanneer het misdrijf moet worden beschouwd als voldoende in rechte te kunnen worden bewezen, en aan

	het oogmerk van opzettelijke fraude niet kan worden getwijfeld.
-	Hoofdstuk XXVbis - Europees Openbaar Ministerie
-	Art. 285/1
-	Voor de toepassing van dit hoofdstuk wordt verstaan onder de verordening (EU) 2017/1939: de verordening (EU) 2017/1939 van de Raad van 12 oktober 2017 betreffende nauwere samenwerking bij de instelling van het Europees Openbaar Ministerie.
-	Art. 285/2
-	§ 1. De Administrateur-generaal van de douane en accijnzen wijst ten minste één ambtenaar van de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen aan, die belast is met de samenwerking met de gedelegeerd Europese aanklagers, bedoeld in artikel 309/2 van het Gerechtelijk Wetboek, voor wat betreft de overtredingen, fraudes en misdrijven, waarvan sprake in de artikelen 281 en 282 en waarvoor het Europees Openbaar Ministerie zijn bevoegdheid uitoefent krachtens de artikelen 22, 25, 26 en 27 van de verordening (EU) 2017/1939.
-	§ 2. De Administrateur-generaal van Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen kan de in § 1 bedoelde ambtenaar slechts aanduiden na het advies te hebben ingewonnen van de Europese aanklager, bedoeld in artikel 309/2 van het Gerechtelijk Wetboek.
-	§ 3. De ambtenaar bedoeld in § 1 kan een beroep doen op het Secretariaat, bedoeld in artikel 309/2, § 6 van het Gerechtelijk Wetboek.
-	Art. 285/3
-	§ 1. In de uitoefening van zijn functie volgt de ambtenaar, bedoeld in artikel 285/2, § 1, de aanwijzingen en instructies van de permanente kamer, dewelke belast is met de zaak, alsook de instructies van de toezichhoudende Europese

	aanklager, zoals bepaald door de verordening (EU) 2017/1939.
-	§ 2. De ambtenaar, bedoeld in artikel 285/2, § 1, oefent zijn bevoegdheid inzake opsporing en vervolging uit overeenkomstig deze wet.
-	De Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen kan zich niet verzetten tegen de beslissingen genomen in toepassing van de artikelen 285/4 en 285/5.
-	Art. 285/4
-	§ 1. De bevoegdheid tot het instellen en verderzetten van elke vordering in rechte , als voorzien in artikel 281, § 2, wordt toegekend aan de ambtenaar bedoeld in artikel 285/2, § 1, voor wat betreft de overtredingen, fraudes en misdrijven bedoeld in het artikel 281 en waarvoor het Europees Openbaar Ministerie zijn bevoegdheid uitoefent krachtens de artikelen 22, 25, 26 en 27 van de verordening (EU) 2017/1939.
-	Deze ambtenaar gebruikt de in het vorige lid bedoelde bevoegdheid uitsluitend met het oog op de uitoefening van de strafvervolging, overeenkomstig het besluit van de permanente kamer of het ontwerpbesluit van de gedelegeerd Europese aanklager ingeval dat moet geacht worden te zijn aanvaard door de permanente kamer in toepassing van artikel 36 van de verordening (EU) 2017/1939.
-	De artikelen 281, § 3, en 283 zijn van toepassing.
-	§ 2. Naast het geval voorzien door artikel 264, is elke schikking verboden wanneer het Europees Openbaar Ministerie zijn bevoegdheid uitoefent op grond van verordening (EU) 2017/1939 of tijdens de termijn bepaald in het artikel 27, § 1, van diezelfde verordening.
-	Art. 285/5
-	§ 1. Binnen de beperkingen die zijn bepaald bij artikel 285/4, § 1, voert de ambtenaar bedoeld in artikel 285/2, § 1, de onderzoeksmaatregelen en

	andere maatregelen uit, als bedoeld in artikel 28, § 1, van de verordening (EU) 2017/1939.
-	Hij stelt de gedelegeerd Europese aanklager, dewelke belast is met de zaak, hiervan onverwijld in kennis, dewelke zich kan verzetten tegen die maatregel, hem kan opschorten of kan bevelen een andere onderzoeks- of andere maatregel te nemen.
-	§ 2. Indien, bij toepassing van artikel 31, § 4, van de verordening (EU) 2017/1939, de gedelegeerd Europese aanklager, bedoeld in artikel 309/2 van het Gerechtelijk Wetboek, de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen gelast met de uitvoering van een toegewezen maatregel, dan instrueert hij deze Administratie door tussenkomst van de ambtenaar, bedoeld in artikel 285/2, § 1.
-	§ 3. Met het oog op de toepassing van artikel 35 van de verordening (EU) 2017/1939, legt de ambtenaar, bedoeld in artikel 285/2, § 1, wanneer hij meent dat het onderzoek afgerond is, een verslag voor met een samenvatting van de zaak en een voorstel van beslissing houdende eventuele vervolgingen of een eventuele verwijzing van de zaak of een seponering aan de gedelegeerd Europese aanklager.
-	Art. 285/6
-	De Koning bepaalt de bevoegdheden van de ambtenaren inzake geschillen.
Wet van 22 april 2003 houdende toekenning van de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie aan bepaalde ambtenaren van de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen	
-	Art. 2/1
-	§ 1. Zonder afbreuk te doen aan zijn bevoegdheden inzake douane en accijnzen, is de ambtenaar, bedoeld in artikel 285/2, § 1, van de algemene wet inzake douane en accijnzen van 18 juli 1977, bekleed met de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie, hulpofficier van de procureur des Konings en van de arbeidsauditeur.

-	<p>§ 2. De bijzondere opsporingsmethodes bestaande uit de observatie en de informantenwerking, evenals de uitgestelde tussenkomst behorende tot de andere onderzoeksmethoden, kunnen slechts worden aangewend na voorafgaand akkoord van de ambtenaar, bedoeld in § 1 door de agenten, bedoeld in artikel 3, wanneer zij betrekking hebben op de overtredingen, fraudes en misdrijven bedoeld in het artikel 285/4 van de algemene wet inzake de douane en accijnzen van 18 juli 1977.</p>
Strafwetboek	
Art. 247	Art. 247
<p>§ 1. Indien de omkoping het verrichten door de persoon die een openbaar ambt uitoefent, van een rechtmatige maar niet aan betaling onderworpen handeling van zijn ambt tot doel heeft, is de straf een gevangenisstraf van zes maanden tot een jaar en een geldboete van 100 euro tot 10 000 euro of één van die straffen.</p>	<p>§ 1. Indien de omkoping het verrichten door de persoon die een openbaar ambt uitoefent, van een rechtmatige maar niet aan betaling onderworpen handeling van zijn ambt tot doel heeft, is de straf een gevangenisstraf van zes maanden tot vier jaar en een geldboete van 100 euro tot 10 000 euro of één van die straffen.</p>
<p>Indien, in het geval bepaald in het vorige lid, de vraag bedoeld in artikel 246, § 1, gevolgd wordt door een voorstel bedoeld in artikel 246, § 2, evenals ingeval het voorstel bedoeld in artikel 246, § 2, aangenomen wordt, is de straf een gevangenisstraf van zes maanden tot twee jaar en een geldboete van 100 euro tot 25 000 euro of één van die straffen.</p>	<p>Indien, in het geval bepaald in het vorige lid, de vraag bedoeld in artikel 246, § 1, gevolgd wordt door een voorstel bedoeld in artikel 246, § 2, evenals ingeval het voorstel bedoeld in artikel 246, § 2, aangenomen wordt, is de straf een gevangenisstraf van één jaar tot vier jaar en een geldboete van 100 euro tot 25 000 euro of één van die straffen.</p>
<p>§ 2. Indien de omkoping het verrichten door de persoon die een openbaar ambt uitoefent, van een onrechtmatige handeling naar aanleiding van de uitoefening van zijn ambt of het nalaten van een handeling die tot zijn ambtsplichten behoort tot doel heeft, is de straf een gevangenisstraf van zes maanden tot twee jaar en een geldboete van 100 euro tot 25 000 euro.</p>	<p>§ 2. Indien de omkoping het verrichten door de persoon die een openbaar ambt uitoefent, van een onrechtmatige handeling naar aanleiding van de uitoefening van zijn ambt of het nalaten van een handeling die tot zijn ambtsplichten behoort tot doel heeft, is de straf een gevangenisstraf van één jaar tot vier jaar en een geldboete van 100 euro tot 50 000 euro.</p>
<p>Indien, in het geval bepaald in het vorige lid, de vraag bedoeld in artikel 246, § 1, gevolgd wordt door een voorstel bedoeld in artikel 246, § 2, evenals ingeval dat voorstel bedoeld in artikel 246, § 2, aangenomen wordt, is de straf een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en een geldboete van 100 euro tot 50 000 euro.</p>	<p>Indien, in het geval bepaald in het vorige lid, de vraag bedoeld in artikel 246, § 1, gevolgd wordt door een voorstel bedoeld in artikel 246, § 2, evenals ingeval dat voorstel bedoeld in artikel 246, § 2, aangenomen wordt, is de straf een gevangenisstraf van één jaar tot vier jaar en een geldboete van 100 euro tot 75 000 euro.</p>

Ingeval de omgekochte persoon de onrechtmatige handeling heeft verricht of nagelaten heeft een handeling te verrichten die tot zijn ambtsplichten behoort, wordt deze gestraft met gevangenisstraf van zes maanden tot vijf jaar en met geldboete van 100 euro tot 75 000 euro.	Ingeval de omgekochte persoon de onrechtmatige handeling heeft verricht of nagelaten heeft een handeling te verrichten die tot zijn ambtsplichten behoort, wordt deze gestraft met gevangenisstraf van drie jaar tot vijf jaar en met geldboete van 100 euro tot 75 000 euro.
§ 3. Indien de omkoping het plegen door de persoon die een openbaar ambt uitoefent, van een misdaad of een wanbedrijf naar aanleiding van de uitoefening van zijn ambt tot doel heeft, is de straf een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en een geldboete van 100 euro tot 50 000 euro.	§ 3. Indien de omkoping het plegen door de persoon die een openbaar ambt uitoefent, van een misdaad of een wanbedrijf naar aanleiding van de uitoefening van zijn ambt tot doel heeft, is de straf een gevangenisstraf van één jaar tot vier jaar en een geldboete van 100 euro tot 75.000 euro.
Indien, in het geval bepaald in het vorige lid, de vraag bedoeld in artikel 246, § 1, gevolgd wordt door een voorstel bedoeld in artikel 246, § 2, evenals ingeval het voorstel bedoeld in artikel 246, § 2, aangenomen wordt, is de straf een gevangenisstraf van twee jaar tot vijf jaar en een geldboete van 500 euro tot 100 000 euro.	Indien, in het geval bepaald in het vorige lid, de vraag bedoeld in artikel 246, § 1, gevolgd wordt door een voorstel bedoeld in artikel 246, § 2, evenals ingeval het voorstel bedoeld in artikel 246, § 2, aangenomen wordt, is de straf een gevangenisstraf van twee jaar tot vijf jaar en een geldboete van 500 euro tot 100 000 euro.
§ 4. Indien de omkoping het gebruik tot doel heeft door de persoon die een openbaar ambt uitoefent, van de echte of vermeende invloed waarover hij uit hoofde van zijn ambt beschikt om een handeling van een openbare overheid of een openbaar bestuur of het nalaten van die handeling te verkrijgen, is de straf een gevangenisstraf van zes maanden tot een jaar en een geldboete van 100 euro tot 10 000 euro.	§ 4. Indien de omkoping het gebruik tot doel heeft door de persoon die een openbaar ambt uitoefent, van de echte of vermeende invloed waarover hij uit hoofde van zijn ambt beschikt om een handeling van een openbare overheid of een openbaar bestuur of het nalaten van die handeling te verkrijgen, is de straf een gevangenisstraf van zes maanden tot vier jaar en een geldboete van 100 euro tot 10 000 euro.
Indien, in het geval bepaald in het vorige lid, de vraag bedoeld in artikel 246, § 1, gevolgd wordt door een voorstel bedoeld in artikel 246, § 2, evenals ingeval het voorstel bedoeld in artikel 246, § 2, aangenomen wordt, is de straf een gevangenisstraf van zes maanden tot twee jaar en een geldboete van 100 euro tot 25 000 euro.	Indien, in het geval bepaald in het vorige lid, de vraag bedoeld in artikel 246, § 1, gevolgd wordt door een voorstel bedoeld in artikel 246, § 2, evenals ingeval het voorstel bedoeld in artikel 246, § 2, aangenomen wordt, is de straf een gevangenisstraf van één jaar tot vier jaar en een geldboete van 100 euro tot 25 000 euro.
Indien de omgekochte persoon de invloed waarover hij uit hoofde van zijn ambt beschikte, effectief heeft aangewend, wordt deze gestraft met gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en met geldboete van 100 euro tot 50 000 euro.	Indien de omgekochte persoon de invloed waarover hij uit hoofde van zijn ambt beschikte, effectief heeft aangewend, wordt deze gestraft met gevangenisstraf van drie jaar tot vijf jaar en met geldboete van 100 euro tot 75 000 euro.
Art. 249	Art. 249

§ 1. Indien de in artikel 246 bepaalde omkoping een arbiter betreft en betrekking heeft op een handeling die behoort tot zijn rechtsprekend ambt, is de straf een gevangenisstraf van één jaar tot drie jaar en een geldboete van 100 euro tot 50 000 euro.	§ 1. Indien de in artikel 246 bepaalde omkoping een arbiter betreft en betrekking heeft op een handeling die behoort tot zijn rechtsprekend ambt, is de straf een gevangenisstraf van één jaar tot vier jaar en een geldboete van 100 euro tot 50 000 euro.
Indien, in het geval bepaald in het vorige lid, de vraag bedoeld in artikel 246, § 1, gevolgd wordt door een voorstel bedoeld in artikel 246, § 2, evenals ingeval het voorstel bedoeld in artikel 246, § 2, aangenomen wordt, is de straf een gevangenisstraf van twee jaar tot vijf jaar en een geldboete van 500 euro tot 100 000 euro.	Indien, in het geval bepaald in het vorige lid, de vraag bedoeld in artikel 246, § 1, gevolgd wordt door een voorstel bedoeld in artikel 246, § 2, evenals ingeval het voorstel bedoeld in artikel 246, § 2, aangenomen wordt, is de straf een gevangenisstraf van twee jaar tot vijf jaar en een geldboete van 500 euro tot 100 000 euro.
§ 2. Indien de in artikel 246 bepaalde omkoping een rechterassessor of een gezworene betreft en betrekking heeft op een handeling die behoort tot zijn rechtsprekend ambt, is de straf een gevangenisstraf van twee jaar tot vijf jaar en een geldboete van 500 euro tot 100 000 euro.	§ 2. Indien de in artikel 246 bepaalde omkoping een rechterassessor of een gezworene betreft en betrekking heeft op een handeling die behoort tot zijn rechtsprekend ambt, is de straf een gevangenisstraf van drie jaar tot vijf jaar en een geldboete van 500 euro tot 100 000 euro.
Indien, in het geval bepaald in het vorige lid, de vraag bedoeld in artikel 246, § 1, gevolgd wordt door een voorstel bedoeld in artikel 246, § 2, evenals ingeval het voorstel bedoeld in artikel 246, § 2, aangenomen wordt, is de straf opsluiting van vijf jaar tot tien jaar en een geldboete van 500 euro tot 100 000 euro.	Indien, in het geval bepaald in het vorige lid, de vraag bedoeld in artikel 246, § 1, gevolgd wordt door een voorstel bedoeld in artikel 246, § 2, evenals ingeval het voorstel bedoeld in artikel 246, § 2, aangenomen wordt, is de straf opsluiting van vijf jaar tot tien jaar en een geldboete van 500 euro tot 100 000 euro.
§ 3. Indien de in artikel 246 bepaalde omkoping een rechter betreft en betrekking heeft op een handeling die behoort tot zijn rechtsprekend ambt, is de straf opsluiting van vijf jaar tot tien jaar en een geldboete van 500 euro tot 100 000 euro.	§ 3. Indien de in artikel 246 bepaalde omkoping een rechter betreft en betrekking heeft op een handeling die behoort tot zijn rechtsprekend ambt, is de straf opsluiting van vijf jaar tot tien jaar en een geldboete van 500 euro tot 100 000 euro.
Indien, in het geval bepaald in het vorige lid, de vraag bedoeld in artikel 246, § 1, gevolgd wordt door een voorstel bedoeld in artikel 246, § 2, evenals ingeval het voorstel bedoeld in artikel 246, § 2, aangenomen wordt, is de straf opsluiting van tien jaar tot vijftien jaar en een geldboete van 500 euro tot 100 000 euro.	Indien, in het geval bepaald in het vorige lid, de vraag bedoeld in artikel 246, § 1, gevolgd wordt door een voorstel bedoeld in artikel 246, § 2, evenals ingeval het voorstel bedoeld in artikel 246, § 2, aangenomen wordt, is de straf opsluiting van tien jaar tot vijftien jaar en een geldboete van 500 euro tot 100 000 euro.
Koninklijk besluit van 31 mei 1933 betreffende de verklaringen af te leggen in verband met subsidies, vergoedingen en toelagen	
Art. 2	Art. 2

<p>§ 1. Hij die geen verklaring, bedoeld in artikel 1, tweede lid, heeft afgelegd en die een subsidie, vergoeding of toelage, bedoeld in artikel 1, of een gedeelte daarvan, aanvaardt of behoudt, wetende dat hij daarop geen of slechts gedeeltelijk recht heeft, wordt gestraft met een gevangenisstraf van acht dagen tot een jaar en een geldboete van zesentwintig frank tot vijftienduizend frank.</p>	<p>§ 1. Hij die geen verklaring, bedoeld in artikel 1, tweede lid, heeft afgelegd en die een subsidie, vergoeding of toelage, bedoeld in artikel 1, of een gedeelte daarvan, aanvaardt of behoudt, wetende dat hij daarop geen of slechts gedeeltelijk recht heeft, wordt gestraft met een gevangenisstraf van zes maanden tot vier jaar en een geldboete van zesentwintig frank tot vijftienduizend frank.</p>
<p>§ 2. Hij die wetens en willens een onjuiste of onvolledige verklaring aflegt in verband met een aanvraag, tot het bekomen of behouden van een subsidie, vergoeding of toelage, bedoeld in artikel 1, wordt gestraft met een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en een geldboete van zesentwintig frank tot vijftigduizend frank.</p>	<p>§ 2. Hij die wetens en willens een onjuiste of onvolledige verklaring aflegt in verband met een aanvraag, tot het bekomen of behouden van een subsidie, vergoeding of toelage, bedoeld in artikel 1, wordt gestraft met een gevangenisstraf van zes maanden tot vier jaar en een geldboete van zesentwintig frank tot vijftigduizend frank.</p>
<p>§ 3. Hij die een subsidie, vergoeding of toelage, bedoeld in artikel 1, aanwendt voor andere doeleinden dan die waarvoor ze werd bekomen, wordt gestraft met een gevangenisstraf van zes maanden tot vijf jaar en een geldboete van zesentwintig frank tot vijfenzeventigduizend frank.</p>	<p>§ 3. Hij die een subsidie, vergoeding of toelage, bedoeld in artikel 1, aanwendt voor andere doeleinden dan die waarvoor ze werd bekomen, wordt gestraft met een gevangenisstraf van zes maanden tot vijf jaar en een geldboete van zesentwintig frank tot vijfenzeventigduizend frank.</p>
<p>§ 4. Hij die, ten gevolge van een verklaring, bedoeld in § 2, een subsidie, vergoeding of toelage, bedoeld in artikel 1, ontvangt of behoudt, wordt gestraft met een gevangenisstraf van een jaar tot vijf jaar en een geldboete van zesentwintig frank tot honderdduizend frank.</p>	<p>§ 4. Hij die, ten gevolge van een verklaring, bedoeld in § 2, een subsidie, vergoeding of toelage, bedoeld in artikel 1, ontvangt of behoudt, wordt gestraft met een gevangenisstraf van een jaar tot vijf jaar en een geldboete van zesentwintig frank tot honderdduizend frank.</p>
<p>§ 5. De straffen gesteld in de vorige paragrafen worden verdubbeld indien een overtreding van één van die bepalingen wordt begaan binnen vijf jaar na de uitspraak van een vonnis of een arrest houdende veroordeling wegens één van die strafbare feiten dat in kracht van gewijsde is gegaan.</p>	<p>§ 5. De straffen gesteld in de vorige paragrafen worden verdubbeld indien een overtreding van één van die bepalingen wordt begaan binnen vijf jaar na de uitspraak van een vonnis of een arrest houdende veroordeling wegens één van die strafbare feiten dat in kracht van gewijsde is gegaan.</p>