

# IGO Lex

Periodieke editie: 15 oktober 2020

© 2020 Instituut voor Gerechtelijke Opleiding



## Algemene info over de juridische nieuwsbrief

Via deze periodieke juridische nieuwsbrief wil het Instituut voor Gerechtelijke Opleiding (IGO) u informeren over (nakende) wetgeving en activiteiten binnen zowel de diverse arrondissementen van justitie als bij de nationale en internationale instellingen die haar omringen.

Door het juridische nieuws naar u toe te brengen, willen we u een inzicht bieden in de reeds bestaande informatie en documentatie die circuleert binnen justitie en de kennisdeling tussen de gerechtelijke instanties verder vergroten.

**Klik op de blauwe links om de documenten op onze website te raadplegen**

### Taal

Sommige documenten zijn enkel beschikbaar in het Nederlands, Frans of Engels.

### Rubrieken

De hoofdrubrieken kunnen per nieuwsbrief verschillen naargelang de ontvangen informatie.

### Databank IGO Lex

Wenst u alle informatie uit onze juridische nieuwsbrief IGO Lex te raadplegen op één locatie? Dan kan u dit voortaan doen via onze nieuwe '[database IGO Lex](#)'. Deze database verzamelt alle informatie afkomstig uit onze juridische nieuwsbrief. Via deze database kan u alle eerdere edities van de juridische nieuwsbrief en de bijhorende informatie en documenten raadplegen.

### Zelf informatie delen?

Wenst u eveneens informatie te delen met uw collega's? Geef ons dan een seintje via [redac\\_igo@igo-ifj.be](mailto:redac_igo@igo-ifj.be). Gelieve er rekening mee te houden dat de informatie die u deelt publiekelijk gedeeld mag worden.

# Inhoudstafel

<b>Nieuws uit de hoogste rechtscolleges .....</b>	<b>4</b>
1. Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM).....	4
2. Hof van Justitie .....	4
3. Grondwettelijk hof.....	12
4. Hof van Cassatie .....	12
<b>Doctrine uit de juridische tijdschriften.....</b>	<b>13</b>
<b>Universiteiten – Balies – Verenigingen – Andere.....</b>	<b>13</b>
1. Universiteiten.....	13
2. Balies .....	13
3. Andere .....	14
<b>Nieuws uit het Parlement.....</b>	<b>14</b>
1. De Kamer van Volksvertegenwoordigers .....	14
2. Senaat .....	15
3. Andere wetgeving – Nuttige links .....	15
<b>Andere instellingen .....</b>	<b>16</b>
1. Europese Unie .....	16
<b>Nuttige opleidingen en cursussen.....</b>	<b>16</b>
<b>Contact .....</b>	<b>17</b>

# Nieuws uit de hoogste rechtscolleges

## 1. Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM)

(<http://www.echr.coe.int>)

### Nieuws van het EHRM

Deze maandelijkse publicatie in het Engels en Frans bestaat uit samenvattingen van zaken die zowel van bijzonder belang zijn als informatie over de werkzaamheden en publicaties van het Hof.

- [ECHR Information Note n°243](#)

## 2. Hof van Justitie ([www.curia.europa.eu](http://www.curia.europa.eu))

### Nieuwsbrief Hof van Justitie – Newsalerts

Dit is een periodieke nieuwsbrief van het Hof van Justitie van de Europese Unie waarin zowel de hangende zaken als de belangrijkste punten van de arresten en conclusies zijn opgenomen.

- [Nieuwsalert 12 oktober 2020](#)
- [Nieuwsalert 5 oktober 2020](#)
- [Nieuwsalert 29 september 2020](#)
- [Nieuwsalert 22 september 2020](#)
- [Nieuwsalert 15 september 2020](#)
- [Lettre d'information : 12 oktober – 16 oktober 2020 \(FR\)](#)
- [Lettre d'information: 5 oktober - 9 oktober 2020 \(FR\)](#)
- [Lettre d'information: 28 september -2 oktober 2020 \(FR\)](#)
- [Lettre d'information: 14 september – 18 september 2020 \(FR\)](#)

### Selectie van arresten, conclusies en adviezen van het Hof van Justitie

Arresten, conclusies en adviezen van het Hof waarbij België betrokken is, worden belicht.

- [C-568/19](#) – Arrest van 8/10/2020 - Prejudiciële verwijzing – Ruimte van vrijheid, veiligheid en recht – Richtlijn 2008/115/EG – Gemeenschappelijke normen en procedures voor de terugkeer van illegaal verblijvende onderdanen van derde landen – Artikel 6, lid 1, en artikel 8, lid 1 – Illegaal verblijf – Nationale regeling op grond waarvan, naargelang van de omstandigheden, ofwel een geldboete wordt opgelegd ofwel de verwijdering wordt gelast – Gevolgen van het arrest van 23 april 2015, Zaizoune (C-38/14, EU:C:2015:260) – Nationale wettelijke regeling die gunstiger is voor de betrokkene – Rechtstreekse werking van de richtlijnen – Grenzen”

- [C-245&246/19](#) – Arrest van 6/10/2020 (niet beschikbare in het Nederlands of in het Engels) - Renvoi préjudiciel – Directive 2011/16/UE – Coopération administrative dans le domaine fiscal – Articles 1er et 5 – Injonction de communication d’informations à l’autorité compétente d’un État membre, agissant à la suite d’une demande d’échange d’informations de l’autorité compétente d’un autre État membre – Personne détentrice des informations dont l’autorité compétente du premier État membre enjoint la communication – Contribuable visé par l’enquête à l’origine de la demande de l’autorité compétente du second État membre – Tierces personnes avec lesquelles ce contribuable entretient des relations juridiques, bancaires, financières ou, plus largement, économiques – Protection juridictionnelle – Charte des droits fondamentaux de l’Union européenne – Article 47 – Droit à un recours effectif – Article 52, paragraphe 1 – Limitation – Base légale – Respect du contenu essentiel du droit à un recours effectif – Existence d’une voie de recours permettant aux justiciables en cause d’obtenir un contrôle effectif de l’ensemble des questions de fait et de droit pertinentes ainsi qu’une protection juridictionnelle effective des droits que leur garantit le droit de l’Union – Objectif d’intérêt général reconnu par l’Union – Lutte contre la fraude et l’évasion fiscales internationales – Proportionnalité – Caractère “vraisemblablement pertinent” des informations visées par l’injonction de communication – Contrôle juridictionnel – Portée – Éléments personnels, temporels et matériels à prendre en considération
- [C-649/19](#) – Conclusie van 30/9/2020 - Prejudiciële verwijzing – Justitiële samenwerking in strafzaken – Recht op informatie in het kader van strafprocedures – Richtlijn 2012/13/EU – Artikelen 3 tot en met 7 – Schriftelijke verklaring van rechten bij aanhouding – Recht op informatie over de beschuldiging – Recht op toegang tot de stukken van het dossier – Persoon die is aangehouden ter uitvoering van een Europees aanhoudingsbevel – Beroep tegen de beslissing om een Europees aanhoudingsbevel uit te vaardigen – Geldigheid van kaderbesluit 2002/584/JBZ – Handvest van de grondrechten van de Europese Unie – Artikelen 6, 47 en 48
- [C-195/20 PPU](#) – Arrest van 24/9/2020 - Prejudiciële verwijzing – Prejudiciële spoedprocedure – Justitiële samenwerking in strafzaken – Europees aanhoudingsbevel – Kaderbesluit 2002/584/JBZ – Gevolgen van de overlevering – Artikel 27 – Eventuele vervolging wegens andere strafbare feiten – Specialiteitsbeginsel”
- [C-398/19](#) – Conclusie van 24/9/2020 - Prejudiciële verwijzing – Burgerschap van de Unie – Uitlevering van een onderdaan van een lidstaat aan een derde land – Gezochte persoon heeft het burgerschap van de Unie pas verkregen nadat hij het centrum van zijn belangen had verplaatst naar de aangezochte lidstaat – Bescherming van onderdanen tegen uitlevering – Verplichtingen van de aangezochte staat en van de lidstaat van herkomst van de burger van de Unie – Doel dat erin bestaat straffeloosheid in strafprocedures te voorkomen
- [C-397/19](#) – Conclusie van 23/9/2020 - Prejudiciële verwijzing – Verdrag betreffende de toetreding van de Republiek Bulgarije en Roemenië tot de Europese Unie – Beschikking 2006/928/EG van de Commissie tot vaststelling van een mechanisme voor samenwerking en toetsing (CVM) – Artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie – Artikel 19, lid 1, tweede alinea, VEU – Rechtsstaat – Rechterlijke onafhankelijkheid – Staatsaansprakelijkheid – Civielrechtelijke aansprakelijkheid van leden van de rechterlijke macht voor justitiële fouten
- [C-355/19](#), [C-291/19](#), [C-83](#), [127&195/19](#) – Conclusie van 23/9/2020 - Prejudiciële verwijzing – Verdrag betreffende de toetreding van de Republiek Bulgarije en Roemenië tot de Europese Unie – Beschikking 2006/928/EG van de Commissie tot vaststelling van een mechanisme voor samenwerking en toetsing – Aard en rechtsgevolgen van het mechanisme voor samenwerking en toetsing, alsmede van de op basis van dat mechanisme door de Commissie opgestelde verslagen – Ad-interimbenoeming van het bestuur van de gerechtelijke inspectie – Nationale bepalingen inzake de oprichting en organisatie van een afdeling binnen het openbaar ministerie voor onderzoek naar strafbare feiten die zijn

gepleegd binnen het gerechtelijk apparaat – Artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie – Artikel 19, lid 1, tweede alinea, VEU – Rechtsstaat – Onafhankelijkheid van de rechterlijke macht

- [C-540/19](#) – Arrest van 17/9/2020 - Prejudiciële verwijzing – Justitiële samenwerking in burgerlijke zaken – Bevoegdheid inzake onderhoudsverplichtingen – Verordening (EG) nr. 4/2009 – Artikel 3, onder b) – Gerecht van de gewone verblijfplaats van de onderhoudsgerechtigde – Regresvordering ingesteld door een in de rechten van de onderhoudsgerechtigde gesubrogeerd openbaar lichaam
- [C-488/19](#) – Conclusie van 17/9/2020 - Prejudiciële verwijzing – Justitiële samenwerking in strafzaken – Kaderbesluit 2002/584/JBZ – Europees aanhoudingsbevel – Toepassingsgebied – Veroordeling door een rechter van een derde staat – Erkenning van deze veroordeling in de uitvaardigende lidstaat – Tenuitvoerlegging in de uitvaardigende lidstaat – Wederzijdse erkenning – Wederzijds vertrouwen – Artikel 4, punt 7, onder b) – Weigering van tenuitvoerlegging van een Europees aanhoudingsbevel – Strafbare feiten die buiten het grondgebied van de uitvaardigende lidstaat werden gepleegd
- [C-420/19](#) – Conclusie van 17/9/2020 - Prejudiciële verwijzing – Wederzijdse bijstand inzake de invordering van schuldvorderingen die voortvloeien uit belastingen, rechten en andere maatregelen – Verzoek om conservatoire maatregelen – Rechterlijke beslissing van de verzoekende lidstaat met het oog op het nemen van conservatoire maatregelen – Bevoegdheid van de rechterlijke instantie van de aangezochte lidstaat om te beoordelen of is voldaan aan de voorwaarden voor het nemen van conservatoire maatregelen op basis van haar nationale wetgeving en overeenkomstig haar administratieve praktijk
- [C-218/19](#) – Conclusie van 16/9/2020 - Prejudiciële verwijzing – Vrij verkeer van personen – Vrijheid van vestiging – Toegang tot het beroep van advocaat – Vrijstelling van opleiding en beroepsverklaring – Nationale praktijk die de vrijstelling beperkt tot ambtenaren die nationaal recht hebben beoefend op het nationale grondgebied en in nationale overheidsdienst
- [C-806/18](#) – Arrest van 17/9/2020 - Prejudiciële verwijzing – Ruimte van vrijheid, veiligheid en recht – Terugkeer van illegaal verblijvende derdelanders – Richtlijn 2008/115/EG – Artikel 11 – Inreisverbod – Onderdaan van een derde land jegens wie een dergelijk verbod is uitgevaardigd, maar die de betrokken lidstaat nooit heeft verlaten – Nationale regeling die het verblijf van deze onderdaan in die lidstaat terwijl hij kennis heeft van het jegens hem uitgevaardigde inreisverbod met een gevangenisstraf bedreigt
- [C-386/19 P](#) – Arrest van 10/9/2020 (alleen beschikbare in het Frans) - Pourvoi – Politique étrangère et de sécurité commune Lutte contre le terrorisme – Mesures restrictives prises à l'encontre de certaines personnes et entités – Gel des fonds – Position commune 2001/931/PESC – Article 1er, paragraphes 4 et 6 – Règlement (CE) n° 2580/2001 – Article 2, paragraphe 3 – Maintien d'une organisation sur la liste des personnes, des groupes et des entités impliqués dans des actes de terrorisme – Conditions – Autorité compétente équivalente à une autorité judiciaire – Décision de condamnation – Persistance du risque d'implication dans des activités terroristes – Obligation de motivation – Droits de la défense – Droit à une protection juridictionnelle effective
- [C-225&226/19](#) – Conclusie van 9/9/2020 - Prejudiciële verwijzing – Ruimte van vrijheid, veiligheid en recht – Verordening (EG) nr. 810/2009 – Artikel 32 – Gemeenschappelijke visumcode – Beslissing tot weigering van een visum – Recht van de aanvrager om beroep tegen deze beslissing in te stellen – Recht op een voorziening in rechte – Artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie – Behoorlijk bestuur
- [C-59/19](#) – Conclusie van 10/9/2020 - Prejudiciële verwijzing – Justitiële samenwerking in burgerlijke zaken – Verordening (EU) nr. 1215/2012 – Artikel 1, lid 1 – Werkingsfeer – Burgerlijke en handelszaken – Rechterlijke bevoegdheid – Uitsluitende bevoegdheden – Artikel 24, punt 5 – Geschillen ten aanzien van de tenuitvoerlegging van beslissingen –



Vordering van een internationale organisatie die gebaseerd is op immuniteit van executie en strekt tot opheffing van een conservatoir derdenbeslag alsmede tot het opleggen van een verbod om opnieuw beslag te leggen

- [C-619/19](#) – Conclusie van 3/9/2020 - Prejudiciële verwijzing – Asielbeleid – Ontvankelijkheid van een verzoek om internationale bescherming in een lidstaat nadat subsidiaire bescherming werd verkregen in een andere lidstaat – Verzoek in een lidstaat die is onderworpen aan verordening (EU) nr. 604/2013 maar niet aan richtlijn 2013/32/EU – Richtlijn 2005/85/EG – Niet-ontvankelijkheidsgronden – Artikel 25, lid 2, onder a) en d) – Begrip ‚betrokken lidstaat
- [C-503&592/19](#) – Arrest van 3/9/2020 - Prejudiciële verwijzing – Status van langdurig ingezetenen onderdanen van derde landen – Richtlijn 2003/109/EG – Artikel 6, lid 1 – In aanmerking te nemen elementen – Nationale regeling – Niet-inaanmerkingneming van die elementen – Weigering van toekenning van de status van langdurig ingezetene wegens het strafblad van de betrokkene
- [C-186/19](#) – Arrest van 3/9/2020 - Prejudiciële verwijzing – Justitiële samenwerking in burgerlijke zaken – Verordening (EU) nr. 1215/2012 – Artikel 1, lid 1 – Werkingsfeer – Burgerlijke en handelszaken – Rechterlijke bevoegdheid – Uitsluitende bevoegdheden – Artikel 24, punt 5 – Geschillen ten aanzien van de tenuitvoerlegging van beslissingen – Vordering van een internationale organisatie die gebaseerd is op immuniteit van executie en strekt tot opheffing van een conservatoir derdenbeslag alsmede tot het opleggen van een verbod om opnieuw beslag te leggen
- [C-637/19](#) – Conclusie van 3/9/2020 - Prejudiciële verwijzing – Richtlijn 2001/29/EG – Harmonisatie van bepaalde aspecten van het auteursrecht en de naburige rechten – Artikel 3, lid 1 – Recht van mededeling aan het publiek – Artikel 4, lid 1 – Distributierecht – Betekenis van het begrip ‚publiek’ – Overlegging aan een rechter van een kopie van een auteursrechtelijk beschermd werk als bewijsstuk – Handvest van de grondrechten van de Europese Unie – Artikel 47 – Recht op een doeltreffende voorziening in rechte en op een onpartijdig gerecht – Artikel 17, lid 2 – Recht op intellectuele eigendom
- [C-511, 512&520/18](#) – Arrest van 6/10/2020 (alleen beschikbare in het Frans en in het Engels) - Reference for a preliminary ruling – Processing of personal data in the electronic communications sector – Providers of electronic communications services – Hosting service providers and Internet access providers – General and indiscriminate retention of traffic and location data – Automated analysis of data – Real-time access to data – Safeguarding national security and combating terrorism – Combating crime – Directive 2002/58/EC – Scope – Article 1(3) and Article 3 – Confidentiality of electronic communications – Protection – Article 5 and Article 15(1) – Directive 2000/31/EC – Scope – Charter of Fundamental Rights of the European Union – Articles 4, 6, 7, 8 and 11 and Article 52(1) – Article 4(2) TEU
- [C-710/19 \(Belgische zaak\)](#) – Conclusie van 17/9/2020 - Prejudiciële verwijzing – Vrij verkeer van personen – Artikel 45 VWEU – Werkzoekenden – Recht op verblijf om werk te zoeken – Verblijfsduur – Redelijke termijn voor de werkzoekende (om kennis te nemen van mogelijkerwijs geschikte vacatures en om maatregelen te nemen die vereist zijn om te worden aangesteld) – Verplichtingen van het gastland – Verplichting van de werkzoekende – Richtlijn 2004/38/EG – Artikel 14, lid 4, onder b) – Behoud van het verblijfsrecht – Voorwaarden – Artikelen 15 en 31 – Procedurele waarborgen – Bevoegdheden van een nationale rechter in het kader van het onderzoek van een beroep tot nietigverklaring van een besluit tot niet-erkenning van een verblijfsrecht voor meer dan drie maanden voor een Unieburger die werk zoekt
- [C-387/19 \(Belgische zaak\)](#) – Conclusie van 17/9/2020 - Prejudiciële verwijzing – Plaatsing van overheidsopdrachten voor werken, leveringen en diensten – Verloop van de procedure – Uitsluitingsgronden – Bewijs van rehabilitatiemaatregelen – Voorwaarden

- [C-402/19 \(Belgische zaak\)](#) – Arrest van 30/09/2020 – Prejudiciële verwijzing – Ruimte van vrijheid, veiligheid en recht – Richtlijn 2008/115/EG – Terugkeer van illegaal verblijvende derdelanders – Ouder van een meerderjarig kind dat aan een ernstige ziekte lijdt – Terugkeerbesluit – Beroep in rechte – Schorsende werking van rechtswege – Waarborgen in afwachting van terugkeer – Elementaire levensbehoeften – Artikelen 7, 19 en 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie
- [C-233/19 \(Belgische zaak\)](#) – Arrest van 30/09/2020 - Prejudiciële verwijzing – Ruimte van vrijheid, veiligheid en recht – Richtlijn 2008/115/EG – Terugkeer van illegaal verblijvende derdelanders – Derdelander die aan een ernstige ziekte lijdt – Terugkeerbesluit – Beroep in rechte – Schorsende werking van rechtswege – Voorwaarden – Verlening van sociale bijstand – Artikelen 19 en 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie
- [C-405/19\(Belgische zaak\)](#) – Arrest van 01/10/2020 - Prejudiciële verwijzing – Fiscaliteit – Gemeenschappelijk stelsel van belasting over de toegevoegde waarde (btw) – Zesde richtlijn 77/388/EEG – Artikel 17, lid 2, onder a) – Recht op aftrek van voorbelasting – Diensten die ook aan derden ten goede zijn gekomen – Rechtstreeks en onmiddellijk verband met de economische activiteit van de belastingplichtige – Rechtstreeks en onmiddellijk verband met een of meerdere in een later stadium verrichte handelingen
- [C-651/19 \(Belgische zaak\)](#) – Arrest van 9/9/2020 - Prejudiciële verwijzing – Asielbeleid – Gemeenschappelijke procedures voor de toekenning en intrekking van de internationale bescherming – Richtlijn 2013/32/EU – Artikel 46 – Handvest van de grondrechten van de Europese Unie – Artikel 47 – Recht op een daadwerkelijk rechtsmiddel – Beroep tegen een beslissing waarbij een volgend verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk wordt verklaard – Beroepstermijn – Wijze van kennisgeving
- [C-407&471/19 \(Belgische zaak\)](#) – Conclusie van 10/9/2020 - Prejudiciële verwijzing – Artikel 49 VWEU – Vrijheid van vestiging – Uitoefening van havenactiviteiten – Havenarbeiders (stuwadoors) – Toegang tot het beroep en aanwerving – Vereisten voor de erkenning van havenarbeiders – Havenarbeiders die zijn opgenomen in een contingent (pool) – Rechtstreekse aanwerving van havenarbeiders – Beperking van de duur van de arbeidsovereenkomst – Mobiliteit van havenarbeiders tussen havengebieden – Logistieke werknemers – Voorlopige toepassing van een nationale regeling die onverenigbaar is met het Unierecht
- [C-336/19 \(Belgische zaak\)](#) – Conclusie van 10/9/2020 - Prejudiciële verwijzing – Verordening (EG) nr. 1099/2009 – Bescherming van dieren bij het doden – Artikel 4, lid 1 – Vereiste dat dieren uitsluitend worden gedood nadat zij zijn bedwelmd – Uitzondering – Artikel 4, lid 4 – Speciale slachtmethoden die vereist zijn voor religieuze riten – Artikel 26 – Stringentere nationale voorschriften – Invoering door een lidstaat van een verbod op slachting zonder voorafgaande bedwelming – Slachting volgens speciale methoden die vereist zijn voor religieuze riten – Omkeerbare bedwelming waarbij de bedwelming niet de dood van het dier tot gevolg heeft of bedwelming onmiddellijk na het kelen („post-cut stunning”) – Vrijheid van godsdienst – Artikel 10, lid 1, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie
- [C-651/19 \(Belgische zaak\)](#) – Arrest van 9/9/2020 - Prejudiciële verwijzing – Asielbeleid – Gemeenschappelijke procedures voor de toekenning en intrekking van de internationale bescherming – Richtlijn 2013/32/EU – Artikel 46 – Handvest van de grondrechten van de Europese Unie – Artikel 47 – Recht op een daadwerkelijk rechtsmiddel – Beroep tegen een beslissing waarbij een volgend verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk wordt verklaard – Beroepstermijn – Wijze van kennisgeving



## Verwijzingsbeschikkingen van Belgische magistraten (prejudiciële vragen)

- [Verwijzende rechter: Rechtbank van eerste aanleg Eupen](#)

Datum van de verwijzingsbeslissing: 6 januari 2020

Datum van de indiening: 28 januari 2020

Verzoeker: DQ

Verwerende partij: Waals Gewest

1. Is een nationale regeling zoals die door de autoriteiten wordt toegepast, waarbij het gebruik zonder nieuwe registratieplicht van een buitenlands voertuig dat aan een in België woonachtige burger door een in een andere lidstaat woonachtige burger sporadisch en voor een korte tijd ter beschikking wordt gesteld, afhankelijk wordt gesteld van de voorwaarde dat de in België woonachtige burger de verklaring inzake toestemming voor privégebruik in het voertuig bij zich heeft, dat wil zeggen een verklaring in de zin van artikel 3, § 2, 6°, van het K.B. van 20 juli 2001 betreffende de inschrijving van voertuigen, in strijd met de desbetreffende Europese voorschriften en met name met enerzijds de artikelen 20 en 21 VWEU betreffende het vrije verkeer van personen en het kapitaalverkeer, en/of anderzijds de artikelen 63 en 64 VWEU betreffende het vrije kapitaalverkeer, als twee van de vier fundamentele vrijheden van de Europese Unie?

2. Is een nationale regeling zoals hierboven beschreven en door het Waals Gewest omgezet, om redenen van openbare veiligheid of andere beschermende maatregelen gerechtvaardigd en is de naleving van de nationale regeling – die aldus wordt uitgelegd dat zij dwingend voorschrijft dat de bestuurder een door de buitenlandse eigenaar van het voertuig opgesteld document bij zich heeft, waarin toestemming wordt gegeven om het voertuig tijdelijk, namelijk voor de opgegeven periode, te gebruiken, zonder dat het mogelijk is om dat document achteraf alsnog over te leggen – noodzakelijk om het nagestreefde doel te bereiken of zou dat doel ook op een andere wijze en met minder strikte en formalistische middelen kunnen worden bereikt?

- [Verwijzende rechter: Rechtbank van eerste aanleg Eupen](#)

Datum van de verwijzingsbeslissing: 28 januari 2020

Datum van de indiening: 6 januari 2020

Verzoeker: FS

Verwerende partij: Waals Gewest

1. Is een nationale regeling zoals die door de autoriteiten wordt toegepast, waarbij het gebruik zonder nieuwe registratieplicht van een buitenlands voertuig dat aan een in België woonachtige burger door een in een andere lidstaat woonachtige burger sporadisch en voor een korte tijd ter beschikking wordt gesteld, afhankelijk wordt gesteld van de voorwaarde dat de in België woonachtige burger de verklaring inzake toestemming voor privégebruik in het voertuig bij zich heeft, dat wil zeggen een verklaring in de zin van artikel 3, § 2, 6°, van het K.B. van 20 juli 2001 betreffende de inschrijving van voertuigen, in strijd met de desbetreffende Europese voorschriften en met name met de artikelen 20 en 21 VWEU betreffende het vrije verkeer van personen, artikel 45 VWEU (vrij verkeer van werknemers), artikel 49 (vrijheid van vestiging) en artikel 56 VWEU (vrijheid van dienstverlening)?

2. Is een nationale regeling zoals hierboven beschreven en door het Waals Gewest omgezet, om redenen van openbare veiligheid of andere beschermende maatregelen gerechtvaardigd en is de naleving van de nationale regeling – die aldus wordt uitgelegd dat zij dwingend voorschrijft dat de bestuurder een door de buitenlandse eigenaar van het voertuig opgesteld document bij zich heeft, waarin toestemming wordt gegeven om het voertuig tijdelijk, namelijk voor de opgegeven periode, te gebruiken – noodzakelijk om het nagestreefde doel te bereiken of zou dat doel ook op een andere wijze en met minder strikte en formalistische middelen kunnen worden bereikt?

- [Verwijzende rechter: Rechtbank van eerste aanleg Eupen](#)

Datum van de verwijzingsbeslissing: 28 januari 2020

Datum van de indiening: 6 januari 2020

Verzoeker: HU

Verwerende partij: Waals Gewest

De feiten en rechtsoverwegingen komen in wezen overeen met, en de prejudiciële vragen zijn dezelfde als die van het verzoek om een prejudiciële beslissing in zaak C-42/20.

- [Verwijzende rechter: Hof van Beroep Antwerpen](#)

Datum van de verwijzingsbeslissing: 18 juni 2020

Datum van de indiening: 5 augustus 2020

Zijn gegoten hulpstukken(fittings) voor buisleidingen, van nodulair gietijzer, met schroefdraad, uit china onderworpen aan antidumpingrechten op grond van verordening (EU) nr.1071/2012 van de commissie van 14 november 2012 tot instelling van een voorlopig antidumpingrecht op gegoten hulpstukken(fittings) voor buisleidingen, van smeedbaar gietijzer, met schroefdraad, van oorsprong uit de Volksrepubliek china en Thailand( PB L 318 van 15.11.2012, blz. 10-27) en uitvoeringsverordening 430/2013 van de Raad van 13 mei 2013 tot instelling van een definitief antidumpingrecht en tot definitieve inning van het voorlopig recht op gegoten hulpstukken(fittings) voor buisleidingen, van smeedbaar gietijzer, met schroefdraad, van oorsprong uit de Volksrepubliek China en Thailand en tot beëindiging van de procedure ten aanzien van Indonesië (pB L 129 van 14'05'2013, blz 1-11, nu het Hof van Justitie van de Europese gemeenschap bij arrest van 12/07/2018 in de gevoegde zaken c-397/17 en c-398/17 oordeelde dat gegoten hulpstukken(fittings) voor buisleidingen, van nodulair gietijzer geen gegoten hulpstukken(fittings) voor buisleidingen, van smeedbaar gietijzer zijn; dat gegoten hulpstukken(fittings) voor buisleidingen, van nodulair gietijzer onder een andere onderverdeling vallen dan de gegoten hulpstukken(fittings) voor buisleidingen, van smeedbaar gietijzer ?

- [Verwijzende rechter: Ondernemingsrechtbank Henegouwen \(afdeling Charleroi\)](#)

Datum van de verwijzingsbeslissing: 17 juli 2020

Datum van de indiening: 27 juli 2020

1. Moet verordening nr. 550/2004, en met name artikel 8 daarvan, aldus worden uitgelegd dat zij de lidstaten de mogelijkheid biedt om gestelde niet-nakomingen van de verplichting tot dienstverrichting door de verlener van luchtverkeersdiensten te onttrekken aan toetsing door de rechterlijke instanties van die lidstaat, dan wel moet zij aldus worden uitgelegd dat zij de lidstaten verplicht om, gelet op de aard van de te verrichten diensten, te voorzien in een doeltreffend beroep tegen gestelde niet-nakomingen?

2. Moet verordening nr. 550/2004, aangezien hierin wordt verduidelijkt dat „[h]et verlenen van luchtverkeersdiensten als bedoeld in deze verordening, [...] samen[hangt] met het uitoefenen van overheidsbevoegdheden die geen economisch karakter hebben dat de toepassing van de mededingingsregels van het Verdrag zou kunnen rechtvaardigen”, aldus worden uitgelegd dat zij niet alleen de eigenlijke mededingingsregels uitsluit, maar ook alle andere regels die gelden voor op een markt voor goederen en diensten opererende overheidsbedrijven en indirect.

- [Verwijzende rechter: Franstalige arbeidsrechtbank Brussel](#)

Datum van de verwijzingsbeslissing: 17 juli 2020

Datum van de indiening: 27 juli 2020

1) Moet artikel 1 van richtlijn 2000/78/EG van de Raad van 27 november 2000 tot instelling van een algemeen kader voor gelijke behandeling in arbeid en beroep, aldus worden uitgelegd dat godsdienst en overtuiging twee kanten van hetzelfde beschermde criterium zijn of, integendeel, dat godsdienst en overtuiging te onderscheiden criteria zijn, namelijk enerzijds dat van godsdienst, met inbegrip van de daaraan verbonden geloofsovertuiging, en anderzijds dat van overtuigingen van welke aard dan ook?

2) In het geval dat artikel 1 van richtlijn 2000/78/EG van 27 november 2000 tot instelling van een algemeen kader voor gelijke behandeling in arbeid en beroep, aldus moet worden uitgelegd dat godsdienst en overtuiging twee kanten van hetzelfde beschermde criterium zijn, zou dat zich er dan tegen verzetten dat de nationale rechter op grond van artikel 8 van deze richtlijn en teneinde een verlaging van het niveau van bescherming tegen discriminatie te voorkomen, een nationale rechtsregel als die van artikel 4, onder 4°, van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie zodanig blijft uitleggen dat religieuze, levensbeschouwelijke en politieke overtuigingen te onderscheiden beschermde criteria vormen?

3) Kan artikel 2, lid 2, onder a), van richtlijn 2000/78/EG van de Raad van 27 november 2000 tot instelling van een algemeen kader voor gelijke behandeling in arbeid en beroep, aldus worden uitgelegd dat de in het bedrijfsreglement van een onderneming vervatte regel die werknemers verplicht erop toe te zien dat ‚hun geloof, levensbeschouwing of politieke overtuiging op geen enkele wijze in woorden, kleding of anderszins tot uiting wordt gebracht‘, directe discriminatie vormt, wanneer uit de concrete toepassing van deze interne regel blijkt dat:

a) de werkneemster die haar vrijheid van godsdienst wil uitoefenen door het zichtbaar dragen van een (connotatief) teken, in dit geval een hoofddoek, minder gunstig wordt behandeld dan een andere werknemer die geen enkele godsdienst aanhangt en geen enkele filosofische of politieke overtuiging heeft en die daarom geen enkele behoefte heeft om een politiek, filosofisch of religieus teken te dragen?

b) de werkneemster die haar vrijheid van godsdienst wil uitoefenen door het zichtbaar dragen van een (connotatief) teken, in dit geval een hoofddoek, minder gunstig wordt behandeld dan een andere werknemer die een of andere filosofische of politieke overtuiging heeft, maar wiens behoefte om deze in het openbaar te tonen door het dragen van een (connotatief) teken minder groot, zo niet afwezig is?

c) de werkneemster die haar vrijheid van godsdienst wil uitoefenen door het zichtbaar dragen van een (connotatief) teken, in dit geval een hoofddoek, minder gunstig wordt behandeld dan een andere werknemer die een andere of zelfs dezelfde godsdienst aanhangt, maar wiens behoefte om deze in het openbaar te tonen door het dragen van een (connotatief) teken minder groot, zo niet afwezig is?

d) uitgaande van het feit dat een overtuiging niet noodzakelijkerwijs van religieuze, filosofische of politieke aard is maar ook van een andere orde kan zijn (artistiek, esthetisch, sportief, muzikaal, enz.), de werkneemster die haar vrijheid van godsdienst wil uitoefenen door het zichtbaar dragen van een (connotatief) teken, in dit geval een hoofddoek, minder gunstig wordt behandeld dan een andere werknemer die andere overtuigingen heeft dan een religieuze, filosofische of politieke overtuiging en die dit met kleding tot uiting brengt?

e) uitgaande van het feit dat het negatieve aspect van de vrijheid om zijn geloofsovertuiging te uiten ook betekent dat het individu niet verplicht kan worden zijn religieuze overtuiging of geloof te onthullen, de werkneemster die haar vrijheid van godsdienst wil uitoefenen door het dragen van een hoofddoek, hetgeen op zichzelf geen ondubbelzinnig symbool van die godsdienst is aangezien een andere vrouw er om esthetische of culturele redenen of zelfs om gezondheidsredenen voor zou kunnen kiezen om een hoofddoek te dragen die niet noodzakelijkerwijs verschilt van een eenvoudige bandana, minder gunstig wordt behandeld dan een andere werknemer die zijn religieuze, filosofische of politieke overtuiging in woorden tot uitdrukking brengt, aangezien dit voor de werkneemster die de hoofddoek draagt een

indringendere inbreuk op de vrijheid van godsdienst inhoudt, op basis van artikel 9, lid 1, EVRM, aangezien - tenzij vooroordelen worden toegestaan - de reden waarom een hoofddoek wordt gedragen niet zonder meer duidelijk is en in de meeste gevallen alleen kenbaar wordt als de persoon die de hoofddoek draagt, al dan niet impliciet wordt gedwongen haar motivatie aan haar werkgever te onthullen, wat in het onderhavige geval inderdaad het geval was?

f) de werknemster die haar vrijheid van godsdienst wil uitoefenen door het zichtbaar dragen van een (connotatief) teken, in dit geval een hoofddoek, minder gunstig wordt behandeld dan een andere werknemer met dezelfde overtuiging die ervoor zou kiezen dit te demonstreren door het dragen van een baard, wat niet specifiek verboden is door het bedrijfsreglement, in tegenstelling tot de te dragen kleding?

### 3. Grondwettelijk hof (<http://www.const-court.be/>)

#### Arresten van het Grondwettelijke Hof

- [Arresten van het Grondwettelijk Hof 24 september 2020 – 1 oktober 2020](#)

#### Selectie van recente publicaties betreffende de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof

- [Juni-september 2020](#)

### 4. Hof van Cassatie

([https://justice.belgium.be/fr/ordre judiciaire/cours et tribunaux/cour de cassation](https://justice.belgium.be/fr/ordre_judiciaire/cours_et_tribunaux/cour_de_cassation))

#### Libercas : nieuws van het Hof van Cassatie

Libercas bevat de samenvattingen van de gepubliceerde arresten van het Hof van Cassatie, gerangschikt volgens de trefwoordenlijst van het Hof van Cassatie.

- [Libercas september 2020](#)
- [Libercas juli-augustus 2020](#)

# Doctrines uit de juridische tijdschriften

## Overzicht met rechtsleer afkomstig uit de rechterlijke orde

### Doctrines van het Parket-Generaal van het Hof van Beroep te Brussel

Overzicht van de artikelen die verschenen zijn in de juridische tijdschriften. Deze zijn beschikbaar bij het Parket-Generaal van het Hof van Beroep te Brussel.

- [September 2020](#)

# Universiteiten – Balies – Verenigingen – Andere

## 1. Universiteiten

### Tijdschrift@ipr

- [Tijdschrift voor internationaal privaatrecht \(2020/3\)](#)

## 2. Balies

### Balie van Antwerpen

Nieuwsbrief 'Prometheus wetgeving' van de bibliotheek en studiedienst van de balie van Antwerpen. De nieuwsbrief geeft een overzicht van wetgeving, regelgeving en rechtspraak inzake publiek, burgerlijk, gerechtelijk, commercieel, economisch, strafrechtelijk, fiscaal en sociaal recht.

- [Prometheus wetgeving: 2 september – 2 oktober 2020](#)

Nieuwsbrief 'Advocatuur' van de bibliotheek en studiedienst van de balie van Antwerpen.

- [Nieuwsbrief Advocatuur: 23 september – 12 oktober 2020](#)
- [Nieuwsbrief Advocatuur : 23 juni – 22 september 2020](#)

### 3. Andere

#### Selectie van arresten van het EHRM door Rechtspraak.nl

Overzicht van de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens

- [Rechtspraak Europa \(oktober 2020\)](#)
- [Rechtspraak Europa \(juli 2020\)](#)

## Nieuws uit het Parlement

### 1. De Kamer van Volksvertegenwoordigers

#### Verslagen van de Commissie voor de Justitie

Het Beknopt Verslag geeft een samenvatting van de debatten.

- [Beknopt verslag van 23 september 2020](#)
- [Beknopt verslag van 16 september 2020 \(namiddag\)](#)
- [Beknopt verslag van 16 september 2020 \(voormiddag\)](#)

#### Parlementaire vragen en antwoorden (2e sessie van de 55e legislatuur)

Diverse wetsontwerpen en actuele vragen aan de regering binnen de Commissie Justitie.

- [Vragen en antwoorden \(27 augustus 2020\)](#)
- [Vragen en antwoorden \(5 augustus 2020\)](#)
- [Vragen en antwoorden \(16 juli 2020\)](#)
- [Vragen en antwoorden \(2 juli 2020\)](#)
- [Vragen en antwoorden \(18 juni 2020\)](#)
- [Vragen en antwoorden \(9 juni 2020\)](#)



## 2. Senaat

### Adviescomité voor gelijke kansen voor vrouwen en mannen

Hoorzittingen rond partnergeweld (26 juni 2020)

- [Verslag van de werkzaamheden](#)
- [Voorstel van resolutie over partnergeweld](#)

## 3. Andere wetgeving – Nuttige links

### Nuttige links

- [Justel](#)
- [Jure-juridat](#)
  - **Belangrijk:** hoe dient u jure-juridat te gebruiken?
    - Microsoft Edge (vervanger van Internet Explorer):
      - Ga naar [Jure-Juridat](#).
      - U krijgt dan een grijs scherm met een puzzelstukje.
      - Het lijkt dus niet te gaan.
      - In het websiteadresbalkje bovenaan ziet u een puzzelstukje staan.
      - Als u daar op klikt staat er 'Adobe Flash- inhoud is geblokkeerd' met een knop 'Eenmaal toestaan'.
      - Als u op de knop drukt, dan zit u op de Jure-Juridat-pagina.
    - Google Chrome:
      - Ga naar [Jure-Juridat](#).
      - Ga naar de adresbalk bovenaan, maar dit maal voor het websiteadres waar 'Niet Beveiligd' staat.
      - Als u daarop klikt, dan verschijnt er een vakje met het woord 'Flash' en vervolgens een keuzebalk.
      - Als u in deze keuzebalk 'toestaan' aanklikt, dan geraakt u opnieuw op de pagina van Jure-Juridat.
- [Belgisch Staatsblad](#)
- [College van hoven en rechtbanken](#)
- [College van het openbaar ministerie](#)
- [Senlex](#)

## Rekentool alimentatie

- [Rekentool alimentatie](#)  
Nieuwe rekentool ter beschikking gesteld door de heer Rob Hobin, de eerste voorzitter van het hof van beroep te Antwerpen.

# Andere instellingen

## 1. Europese Unie

### Europese Commissie: verslag over de rechtsstaat

- [Verslag over de rechtsstaat in de EU \(EN\)](#)
- [Verslag over de rechtsstaat 2020 - Landenhoofdstuk over België](#)  
Het verslag over de rechtsstaat 2020 bestaat uit een bespreking van de algemene stand van zaken in de EU en een beoordeling van de situatie in elk EU-land.

# Nuttige opleidingen en cursussen

## IGO Taaltrainer

Wenst u uw Selor-woordenlijst online in te oefenen? Dat kan voortaan via de 'IGO Taaltrainer'. Dit taalplatform vormt een ideale voorbereiding op het taalexamen voor de magistratuur bij Selor. U kunt daarbij kiezen uit drie talen: Nederlands, Frans en Duits.

U kunt deze taaltrainer raadplegen via zowel uw pc, smartphone als tablet en door middel van diverse besturingssystemen.

Ga vandaag nog van start en spijker uw taalvaardigheden op een interactieve manier bij.

### **Doelpubliek**

Deze tool is enkel beschikbaar voor de beroepsmagistraten en leden van het gerechtspersoneel.

### **Hoe consulteert u de IGO Taaltrainer?**

- Ga naar onze [Digibib](#) (die eveneens beschikbaar is via onze homepagina).
- Volg de instructies op de pagina en meld u aan.
- Eens aangemeld, vindt u bovenaan in het menu het tabblad 'Taaltrainer' terug.
- Klik op dit tabblad.
- Klik op de knop 'Taaltrainer opstarten'.
- Normaal gezien wordt nu de Taaltrainer geopend en kunt u van start gaan met uw oefeningen.

## Contact

### **Zelf informatie delen?**

Wenst u eveneens bronnen of informatie te delen met uw collega's ? Geef ons dan een seintje via [redac\\_igo@igo-ifj.be](mailto:redac_igo@igo-ifj.be). Gelieve er rekening mee te houden dat de informatie die u deelt publiekelijk beschikbaar gesteld mag worden.