

Inhoud

Financietoren.	1
FOD Justitie. - Betalingstermijnen.	3
Terbeschikkingstelling. - Seksuele misdrijven.	5
Erelonen van de zelfstandigen bij de FOD Justitie	6
Eindevaluatie Kadernota Integrale Veiligheid	8
Betalingsachterstanden overheid. - Invoeren FEDCOM bij FOD Justitie.	10
Appartementswet. - Algemene vergadering mede-eigenaar online.	11
Strafonderbreking. - Automatische.	12
Strafonderbreking. - Dringende en humanitaire omstandigheden.	14
Koninklijk besluit nr. 3. - Vervroegde invrijheidsstelling.	15
Koninklijk besluit nr. 2. - Noodzaak.	16
COVID-19. - Vervroegde invrijheidsstelling van gevangenen.	18
Online toernooien kansspelen.	22
Gevangenen. - Telefoons in de cel.	24
Beschermingsmiddelen COVID-19. - Gebrekkige communicatie tussen het federale niveau en de gemeenten	25
COVID-19. - Overzicht contracten.	26
Het beroepsgeheim van de bedrijfsrevisor.	27
Contracten en budgetten externe consultants.	29
COVID-19. - Delen van wetenschappelijke kennis	30
Conferentie over de toekomst van de Europese Unie.	32
COVID-19. - Kabinetten. - Telewerk.	33
Wettelijkheid van de contactopsporing.	34

Ma collaboratrice m'a confirmé n'être membre ni de la Fédération turque de Belgique, ni d'ailleurs d'aucune autre association turque.

Par ailleurs, il n'y a aucun contact entre mon cabinet et le MHP. Toute allégeance à ce parti d'extrême droite turque serait tout à fait inacceptable.

**Vice-premier ministre et ministre de la Justice,
chargé de la Régie des bâtiments, et ministre des
Affaires européennes**

DO 2019202001836

**Question n° 259 de monsieur le député Steven Matheï
du 29 janvier 2020 (N.) au Vice-premier ministre
et ministre de la Justice, chargé de la Régie des
bâtiments, et ministre des Affaires européennes:**

La Tour des Finances.

Récemment, les médias ont abondamment relaté le montant record de 1,2 milliard que des investisseurs sud-coréens ont versé pour acquérir la Tour des Finances. En 2001, l'État fédéral l'avait vendue à Breevast pour 311 millions d'euros.

Cette dernière transaction s'inscrivait dans le cadre des opérations de *sale and lease back* du gouvernement arc-en-ciel de l'époque. Le loyer actuellement payé par l'État fédéral pour l'occupation de ces espaces, qui s'élève à 350 euros du mètre carré, est plus élevé que le prix du marché. Un bail non négociable de 30 ans a été signé en 2004.

En 2006, la Cour des comptes a été très claire au sujet de ces opérations de *sale and lease back*, estimant que la décision politique de vendre une part importante du patrimoine immobilier de l'État pour ensuite prendre en location ces immeubles n'était pas fondée sur des justifications suffisantes. La Cour des comptes a évoqué à cette occasion un objectif budgétaire à court terme.

1. Pouvez-vous comparer ce loyer fixe au prix actuel du marché?

2. À quel montant s'élèveront les charges locatives totales de la Tour des Finances sur la totalité de la période de location? Quel a été le prix exact de la vente réalisée en 2001? À quel montant avait été estimé le coût de la rénovation réalisée par le propriétaire au début de la précédente décennie?

Mijn medewerkster heeft mij bevestigd dat ze geen lid is van het Verbond der Turkse Verenigingen in België, noch van enige andere Turkse vereniging.

Bovendien is er geen contact tussen mijn kabinet en de MHP. Elke vorm van loyaliteit aan deze extreemrechtse Turkse partij zou volstrekt onaanvaardbaar zijn.

**Vice-eersteminister en minister van Justitie, belast
met de Regie der Gebouwen, en minister van
Europese Zaken**

DO 2019202001836

**Vraag nr. 259 van de heer volksvertegenwoordiger
Steven Matheï van 29 januari 2020 (N.) aan de
vice-eersteminister en minister van Justitie,
belast met de Regie der Gebouwen, en minister
van Europese Zaken:**

Financietoren.

Onlangs schreven de media uitgebreid over de recordprijs van 1,2 miljard die Zuid-Koreaanse investeerders betaalden voor de Financietoren. In 2001 verkocht de federale overheid deze voor 311 miljoen euro aan Breevast.

Dit kaderde in de *sale-and-lease-back*-operaties van de toenmalige paars-groene regering. De federale overheid huurt momenteel tegen een huurprijs die met 350 euro per vierkante meter een stuk hoger ligt dan de marktprijs. In 2004 werd een niet onderhandelbaar huurcontract getekend voor 30 jaar.

In 2006 sprak het Rekenhof zich duidelijk uit over deze de *sale-and-lease-back*-operaties. Men stelde dat het de beleidsbeslissing om een aanzienlijk deel van het onroerend patrimonium van de Staat te verkopen en daarna opnieuw te huren onvoldoende onderbouwd was. Het Rekenhof sprak over een budgettaire kortetermijndoelstelling.

1. Kunt u verduidelijken hoe de vaste huurprijs zich verhoudt tot de huidige marktprijs?

2. Wat zullen de totale huurlasten bedragen voor de Financietoren over de gehele huurperiode? Wat was de exacte verkoopprijs in 2001? Wat was de geraamde renovatiekost van de uitgevoerde werken door de eigenaar begin vorig decennium?

3. Pouvez-vous expliquer comment les bureaux de la Tour des Finances seront occupés au cours des années à venir? Est-il exact que l'occupation de la Tour des Finances va augmenter au cours des prochaines années pour atteindre 6.000 personnes?

4. Le bâtiment satisfait-il aux normes et ambitions actuelles en matière d'isolation et de consommation énergétique?

Réponse du Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des bâtiments, et ministre des Affaires européennes du 16 juin 2020, à la question n° 259 de monsieur le député Steven Matheï du 29 janvier 2020 (N.):

1. Le complexe comprend à la fois la Tour des Finances et le Door-Building à l'angle de la rue Royale et du Boulevard du Jardin Botanique. Les deux bâtiments sont reliés par le sous-sol. La superficie louée est de 158.927,12 m² de bureaux, 26.823,71 m² d'archives et 698 places de parking.

Le loyer annuel actuel (2020) s'élève à 58.538.247,14 euros. Cela correspond à un montant de 330 euros/m² par an pour l'espace de bureau. En Région bruxelloise, la moyenne se situe actuellement autour de 178 euros/m² et de 315 euros/m² pour les emplacements de premier choix (Source: *Le marché des bureaux à Bruxelles au T3 2019* publié par JLL et disponible en ligne sur son site.).

Malgré l'emplacement relativement favorable du bâtiment et le fait que le loyer de base était acceptable au début du contrat, le loyer actuel a augmenté plus que le prix du marché en raison de l'indexation annuelle prévue par le contrat.

2. En supposant une indexation annuelle de 2 % pour les prochaines années, des loyers pour un montant total de 1.757.942.482,08 euros (prix année 2008 non indexé.) auront été payés pendant toute la durée du contrat.

La vente du site a eu lieu en 2001 pour un montant de 276.525.227 euros.

Le propriétaire a investi 325 millions d'euros dans le bâtiment pour le désamiantage et la rénovation.

3. En 2018, le SPP Intégration sociale, les services du SPF Intérieur et diverses cellules stratégiques ont déménagé dans la Tour des Finances.

3. Kunt u verduidelijken hoe de ruimte in de Financietoren de komende jaren zal ingevuld worden? Klopt het dat de bezetting van de Financietoren de komende jaren zal stijgen naar 6.000 personen?

4. Voldoet het gebouw aan de hedendaagse ambities en normen op vlak van isolatie en energieverbruik?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen, en minister van Europese Zaken van 16 juni 2020, op de vraag nr. 259 van de heer volksvertegenwoordiger Steven Matheï van 29 januari 2020 (N.):

1. Het complex omvat zowel de Financietoren als de Door-Building op de hoek van de Koningstraat en de Kruidtuinlaan. Beide gebouwen zijn verbonden door de kelderverdieping. De gehuurde oppervlakte bedraagt 158.927,12 m² kantoren, 26.823,71 m² archieven en 698 parkeerplaatsen.

De actuele jaarhuur (2020) bedraagt 58.538.247,14 euro. Dit komt overeen met een bedrag van 330 euro/m² per jaar voor de kantooroppervlakte. In het Brussels Gewest ligt het gemiddelde thans rond de 178 euro/m² en 315 euro/m² voor de *prime-locations* (Bron: *Le marché des bureaux à Bruxelles au T3 2019* gepubliceerd door JLL en online beschikbaar op zijn internetsite.).

Niettegenstaande de vrij gunstige ligging van het gebouw en het feit dat de basishuurprijs bij aanvang van de overeenkomst aanvaardbaar was, is de actuele huurprijs als gevolg van de jaarlijkse, contractueel voorziene indexatie sterker gestegen dan de marktprijs.

2. In de veronderstelling dat de jaarlijkse indexatie de volgende jaren 2 % bedraagt, zal er over de volledige duur van het contract 1.757.942.482,08 euro (prijs anno 2008 niet geïndexeerd.) aan huurgelden zijn betaald.

De verkoop van de site vond plaats in 2001 voor een bedrag van 276.525.227 euro.

De eigenaar heeft een bedrag van 325 miljoen euro geïnvesteerd in het gebouw voor de asbestverwijdering en de renovatie.

3. In 2018 zijn de POD Sociale Integratie, diensten van de FOD Binnenlandse Zaken en verschillende beleidscellen naar de Financietoren verhuisd.

L'utilisation de la surface disponible sera encore optimisée. La Régie travaille sur un *masterplan* visant à augmenter le taux d'occupation de la superficie louée en regroupant davantage de services dans le bâtiment. L'objectif de l'étude est de permettre au SPF Finances de libérer des étages pour y emménager d'autres services fédéraux.

4. La Tour des Finances a été rénovée entre 2005 et 2008. Les normes de l'époque en matière d'isolation des bâtiments et de consommation rationnelle d'énergie étaient moins ambitieuses que les normes actuelles, mais le bâtiment dispose d'un certificat de performance énergétique (PEB) pour les bâtiments publics avec une note honorable "B -".

DO 2019202002143

Question n° 306 de madame la députée Leen Dierick du 17 février 2020 (N.) au Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des bâtiments, et ministre des Affaires européennes:

SPF Justice. - Délais de paiement.

Chaque entreprise apprécie que les factures relatives à ses prestations soient honorées conformément au délai de paiement légal. Les pouvoirs publics doivent dès lors donner le bon exemple. En vertu de la loi du 2 août 2002, lorsque la date ou le délai de paiement n'est pas fixé dans le contrat, tout paiement en rémunération d'une transaction commerciale entre entreprises et pouvoirs publics doit être effectué dans un délai de trente jours civils. Les parties peuvent convenir d'un délai de paiement plus long, mais ce délai ne peut excéder 60 jours civils.

Je souhaiterais donc savoir dans quelle mesure les divers services publics fédéraux respectent ces délais de paiement légaux.

1. Quel délai de paiement est le plus souvent convenu?
2. Pour quel pourcentage des transactions applique-t-on un délai de paiement maximum de respectivement 30 et 60 jours civils?
3. Pouvez-vous indiquer, pour chacune des cinq dernières années, le pourcentage des factures qui ont été payées dans les délais par le SPF Justice?

4. a) Pouvez-vous indiquer, pour chacune des cinq dernières années, le pourcentage des factures qui n'ont pas été payées dans les délais par le SPF Justice?

Het gebruik van de beschikbare oppervlakte zal verder worden geoptimaliseerd. De Regie werkt aan een masterplan dat de bezettingsgraad van de gehuurde oppervlakte moet verhogen door het samenbrengen van meer diensten in het gebouw. De studie beoogt het vrij maken van verdiepingen door de FOD Financiën waarbij andere federale diensten zouden inhuizen.

4. De Financietoren werd gerenoveerd tussen 2005 en 2008. De toenmalige normen inzake isolatie van de gebouwen en rationeel energieverbruik waren minder ambitieus dan de huidige, maar het gebouw bezit een energieprestatiecertificaat (EPB) voor openbare gebouwen met een behoorlijke score "B -".

DO 2019202002143

Vraag nr. 306 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Leen Dierick van 17 februari 2020 (N.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen, en minister van Europese Zaken:

FOD Justitie. - Betalingstermijnen.

Iedereen heeft graag dat zijn geleverde prestaties binnen de wettelijke betalingstermijn worden uitbetaald. De overheid moet dan ook het goede voorbeeld geven. Volgens de wet van 2 augustus 2002 moet elke betaling, wanneer er geen datum of termijn werd vastgelegd in een handelstransactie tussen een onderneming en overheidsinstantie, binnen de 30 kalenderdagen gebeuren. De partijen kunnen wel een langere betalingstermijn overeenkomen, maar die mag niet langer zijn dan 60 kalenderdagen.

Daarom wens ik te peilen in welke mate de verschillende federale overheidsdiensten deze wettelijke betalingstermijnen naleven.

1. Welke betalingstermijn wordt het vaakst afgesproken?
2. In hoeveel % van de transacties wordt een betalingstermijn van maximum 30 kalenderdagen gebruikt en in hoeveel een betalingstermijn tussen 30 en 60 kalenderdagen?
3. Kunt u aangeven, voor de afgelopen vijf jaar, hoeveel % van de te betalen facturen door de FOD Justitie binnen de betaaltermijn werden uitgevoerd? Graag opgesplitst per jaar.
4. a) Kunt u aangeven, voor de afgelopen vijf jaar, hoeveel % van de te betalen facturen door de FOD Justitie niet binnen de betalingstermijn werden uitgevoerd? Graag opgesplitst per jaar.

b) Pouvez-vous également préciser pour quels motifs ces factures n'ont pas été payées dans les délais?

Réponse du Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des bâtiments, et ministre des Affaires européennes du 10 juin 2020, à la question n° 306 de madame la députée Leen Dierick du 17 février 2020 (N.):

1. Le délai moyen de paiement est de 30 jours. Récemment, à la suite des mesures COVID-19, un délai raccourci de cinq jours a fréquemment été instauré pour les petits indépendants, les professions libérales et les particuliers.

2. Le SPF Justice ne dispose pas, dans le rapportage standard, de la répartition exacte des délais de paiement différenciés. En outre, il est renvoyé à ce sujet à la réponse du 20 mars 2020 à votre question n° 63 du 17 février 2020 (*Questions et Réponses*, Chambre, 2019-2020, n° 14 du 24 mars 2020), donnée par le ministre du Budget et de la Fonction Publique pour l'ensemble des SPF et des SPP.

3. Le pourcentage des factures payées dans le délai de paiement est le suivant:

- pour 2015: 52,6 %;
- pour 2016: 55,7 %;
- pour 2017: 59,1 %;
- pour 2018: 65,1 %;
- pour 2019: 66,3 %.

4. a) Le pourcentage des factures non-payées dans le délai de paiement est le suivant:

- pour 2015: 47,4 %;
- pour 2016: 44,3 %;
- pour 2017: 40,9 %;
- pour 2018: 34,9 %;
- pour 2019: 33,7 %.

b) Le paiement des factures dans les délais est un objectif permanent du SPF Justice. La modernisation de la gestion budgétaire et financière du département est un projet de grande ampleur toujours en cours.

La première phase du projet, étant l'intégration de l'administration centrale, de la Sûreté de l'État, du Collège des cours et tribunaux et du Collège du ministère public dans le système FEDCOM de l'administration fédérale, est terminée et fonctionne depuis 2019. Je veux indiquer ici que, en ce qui concerne la première phase, le pourcentage des factures payées dans les délais imposés était de 84,2 % en 2019.

b) Kunt u ook de motivering bezorgen waarom deze facturen niet tijdig werden betaald?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen, en minister van Europese Zaken van 10 juni 2020, op de vraag nr. 306 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Leen Dierick van 17 februari 2020 (N.):

1. De meest voorkomende betalingstermijn is 30 dagen. Recent werd naar aanleiding van de COVID-19 maatregelen wel frequenter een kortere termijn van vijf dagen ingesteld voor kleine zelfstandigen, vrije beroepen en particulieren.

2. De FOD Justitie beschikt in de standaardrapportage niet over de juiste verdeling van de onderscheiden betalingstermijnen. Er wordt in deze tevens verwezen naar het antwoord van 20 maart 2020 van de minister van Begroting en van Ambtenarenzaken op uw vraag nr. 63 van 17 februari 2020 voor het geheel van de FOD's en POD's (*Vragen en Antwoorden*, Kamer, 2019-2020, nr. 14 van 24 maart 2020).

3. Het percentage van facturen betaald binnen de betaaltermijn bedraagt:

- voor 2015: 52,6 %;
- voor 2016: 55,7 %;
- voor 2017: 59,1 %;
- voor 2018: 65,1 %;
- voor 2019: 66,3 %.

4. a) Het percentage van facturen niet betaald binnen de betaaltermijn bedraagt:

- voor 2015: 47,4 %;
- voor 2016: 44,3 %;
- voor 2017: 40,9 %;
- voor 2018: 34,9 %;
- voor 2019: 33,7 %.

b) Het tijdig betalen van de facturen vormt een permanente doelstelling van de FOD Justitie. De modernisering van het budgettair en financieel beheer in het departement is een grootschalig project dat nog altijd loopt.

De eerste fase, zijnde de integratie van de centrale administraties, de Veiligheid van de Staat, het College van hoven en rechtbanken en College van het openbaar ministerie in het FEDCOM-systeem van de federale overheid is afgerond en functioneert sinds 2019. Ik geef hier mee dat het percentage van de facturen dat binnen de vastgelegde betaaltermijn wordt betaald voor deze eerste fase in 2019, 84,2 % bedroeg.

La préparation de l'intégration des services pénitentiaires et des services judiciaires est actuellement en cours. En visant des processus efficaces, la numérisation, une organisation moderne comportant suffisamment de profils bien formés et un système de gestion performant, le délai de paiement doit pouvoir rentrer dans la norme.

DO 2019202002397

Question n° 325 de monsieur le député Philippe Pivin du 03 mars 2020 (Fr.) au Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des bâtiments, et ministre des Affaires européennes:

Mises à disposition. - Infractions sexuelles.

Notre droit pénal donne une garantie supplémentaire à notre société de se protéger de récidive dans le cadre du mécanisme des mises à disposition.

1. a) Combien de mises à disposition obligatoires ont été prononcées par les juges de fond dans le cadre de jugement pour infractions sexuelles depuis 2014 et ce par année?

b) Combien de maintiens en prison ont été décidés par le tribunal de l'application des peines (TAP)?

2. a) Combien de maintiens en détention ont été décidés par le TAP?

b) Quelle est la moyenne de la durée de ces maintiens en détention?

c) Combien de traitements psychologiques et psychiatriques ont été décidés par le TAP?

d) Combien de ceux-ci n'ont pas été suivis?

3. a) Combien de mises à disposition, dont le droit en donne la faculté au juge de fond, ont été prononcées par les juges de fond dans le cadre de jugement pour infractions sexuelles depuis 2014 et ce par année?

b) Combien de maintiens en détention ont été décidés par le TAP?

4. a) Dans ce cadre de la faculté offerte au juge de fond, combien de maintiens en détention ont été décidés par le TAP?

b) Quelle est la moyenne de la durée de ces maintiens en détention?

c) Combien de traitements psychologiques et psychiatriques ont été décidés par le TAP?

d) Combien de ceux-ci n'ont pas été respectés?

Momenteel wordt de integratie voorbereid voor de penitentiaire diensten en de gerechtelijke diensten. Door in te zetten op efficiënte processen, digitalisering, een moderne organisatie met voldoende en goed opgeleide profielen en een performant ondersteunend beheerssysteem moet de betaaltermijn binnen de norm gebracht worden.

DO 2019202002397

Vraag nr. 325 van de heer volksvertegenwoordiger Philippe Pivin van 03 maart 2020 (Fr.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen, en minister van Europese Zaken:

Terbeschikkingstelling. - Seksuele misdrijven.

Onze samenleving wordt via het strafrecht extra tegen recidive beschermd met het systeem van de terbeschikkingstelling.

1. a) Hoeveel verplichte terbeschikkingstellingen werden er uitgesproken door de feitenrechters in vonnissen voor seksuele misdrijven? Graag een overzicht per jaar vanaf 2014.

b) In hoeveel van die gevallen werd de vrijheidsberoving gehandhaafd door de strafuitvoeringsrechtbank (SURB)?

2. a) In hoeveel van die gevallen werd de vrijheidsberoving gehandhaafd door de strafuitvoeringsrechtbank (SURB)?

b) Hoelang duren die vrijheidsberovingen gemiddeld?

c) Hoeveel psychologische en psychiatrische behandelingen heeft de SURB opgelegd?

d) Hoeveel van die behandelingen werden er niet gevolgd?

3. a) Hoeveel facultatieve terbeschikkingstellingen werden er uitgesproken door de feitenrechters in vonnissen voor seksuele misdrijven? Graag een overzicht per jaar vanaf 2014.

b) In hoeveel gevallen werd de vrijheidsberoving gehandhaafd door de strafuitvoeringsrechtbank (SURB)?

4. a) In hoeveel gevallen werd de vrijheidsberoving gehandhaafd door de strafuitvoeringsrechtbank (SURB) bij facultatieve terbeschikkingstelling?

b) Hoelang duren die vrijheidsberovingen gemiddeld?

c) Hoeveel psychologische en psychiatrische behandelingen heeft de SURB opgelegd?

d) Hoeveel van die behandelingen werden er niet gevolgd?

Réponse du Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des bâtiments, et ministre des Affaires européennes du 10 juin 2020, à la question n° 325 de monsieur le député Philippe Pivin du 03 mars 2020 (Fr.):

L'application informatique SURTAP qui est utilisée par les greffes des tribunaux d'application des peines ne permet pas d'incorporer des données concernant le jugement de fonds telles que la nature des délits ou des crimes sanctionnés. En d'autres termes, il n'est pas possible d'identifier les dossiers concernant des infractions sexuelles. Il n'existe pas de passerelle informatique vers les données des tribunaux de première instance ou vers celles des cours d'appel.

Pour ces raisons, le service d'appui du Collège des cours et tribunaux n'est pas en mesure de répondre aux questions posées.

DO 2019202002789

Question n° 355 de madame la députée Sophie Rohonyi du 30 mars 2020 (Fr.) au Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des bâtiments, et ministre des Affaires européennes:

Honoraires des indépendants au SPF Justice (QO 4313C).

Les indépendants médicaux (médecins, infirmiers, paramédicaux, etc.) travaillant pour le SPF Justice s'inquiètent de la précarisation de leur travail.

Il me revient de certains d'entre eux que leurs honoraires n'auraient plus été payés depuis décembre 2019, pour cause d'absence d'un budget provisoire dégagé par le Conseil des ministres.

Il en ressort que si ces honoraires sont bien encodés au SPF Justice, ils ne peuvent pas être exécutés. À l'heure où les professions médicales se raréfient, cette situation n'est pas acceptable puisqu'elle nie leur statut et leurs compétences.

1. Confirmez-vous cette situation? Dans l'affirmative, quelles mesures sont envisagées pour payer au plus vite ces indépendants?

2. Combien d'indépendants médicaux travaillent pour le SPF Justice, en les ventilant par métier, par région et par établissement?

3. Cette situation de retard de paiement dans les honoraires concerne-t-elle également les indépendants à charge d'autres SPF?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen, en minister van Europese Zaken van 10 juni 2020, op de vraag nr. 325 van de heer volksvertegenwoordiger Philippe Pivin van 03 maart 2020 (Fr.):

De computerapplicatie SURTAP, die door de griffies van de strafuitvoeringsrechtbanken wordt gebruikt, laat niet toe om gegevens over het vonnis ten gronde, zoals de aard van de bestraftte wanbedrijven of misdaden, op te nemen. Met andere woorden, het is niet mogelijk om de dossiers van seksuele misdrijven te identificeren. Er is geen *computer-gateway* naar de gegevens van de rechtbanken van eerste aanleg of de hoven van beroep.

Om deze redenen is de steundienst van het College van hoven en rechtbanken niet in staat de gestelde vragen te beantwoorden.

DO 2019202002789

Vraag nr. 355 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Sophie Rohonyi van 30 maart 2020 (Fr.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen, en minister van Europese Zaken:

Erelonen van de zelfstandigen bij de FOD Justitie (MV 4313C).

De zelfstandigen met een medisch beroep (artsen, verpleegkundigen, paramedici, enz.) die voor de FOD Justitie werken, maken zich zorgen over hun werk, dat bedreigd wordt.

Ik heb van een aantal onder hen vernomen dat sinds december 2019 hun erelonen bij gebrek aan een door de Ministerraad toegekend voorlopig budget niet meer betaald zouden worden.

Bijgevolg kunnen de erelonen, die nochtans terdege bij de FOD Justitie geregistreerd worden, niet uitbetaald worden. Op een moment waarop er steeds minder personen met een medisch beroep beschikbaar zijn, is die situatie onaanvaardbaar. Het statuut en de knowhow van die personen worden miskend.

1. Bevestigt u die informatie? Zo ja, welke maatregelen worden er dan overwogen om ervoor te zorgen dat die zelfstandigen zo spoedig mogelijk betaald worden?

2. Hoeveel zelfstandigen met een medisch beroep werken er voor de FOD Justitie? Kunt u in een overzicht per beroep, per gewest en per instelling voorzien?

3. Is er bij andere FOD's eveneens een betaalachterstand wat de erelonen van de zelfstandigen betreft?

Réponse du Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des bâtiments, et ministre des Affaires européennes du 16 juin 2020, à la question n° 355 de madame la députée Sophie Rohonyi du 30 mars 2020 (Fr.):

1. En ce qui concerne la réquisition de médecins et autres experts médicaux par un magistrat ou une autre autorité requérante, qui entraîne des frais de justice en matière répressive, je peux vous confirmer que le paiement de ces frais se fait correctement et que ces médecins et experts médicaux se sont entre-temps vus payer les états de frais introduits auprès des services judiciaires ou des bureaux de taxation. Les nouveaux états de frais sont traités dans un délai raisonnable par les bureaux de taxation.

Il n'y a plus d'arriérés de paiement au sein des établissements pénitentiaires. Les arriérés du début de cette année étaient dus au temps nécessaire pour établir un état estimatif des dépenses sur la base des douzièmes provisoires. Entre-temps, les honoraires ont été à nouveau payés à un rythme régulier.

2. Il est difficile de donner un chiffre étant donné que le nombre de médecins réquisitionnés peut évoluer en fonction du nombre d'infractions à étudier ou du nombre de constats effectués par la police lors de contrôles routiers (contrôles de consommation d'alcool ou de drogue sur les routes pour lesquels on fait également appel à un médecin pour une prise de sang).

400 prestataires de soins indépendants sont bel et bien liés à une ou plusieurs prisons:

- 148 médecins généralistes;
- 37 dentistes;
- 46 psychiatres;
- 82 médecins spécialistes;
- 50 kinésithérapeutes;
- 37 infirmiers.

Le tableau en annexe indique la répartition entre les établissements pénitentiaires pour les cinq premières professions (en effet, les établissements pénitentiaires travaillent surtout avec des infirmiers statutaires).

Les annexes jointes à la réponse à cette question ont été transmises directement à l'honorable membre. Étant donné leur caractère de pure documentation, il n'y a pas lieu de les insérer au *Bulletin des Questions et Réponses*, mais elles peuvent être consultées au greffe de la Chambre des représentants (service des Questions parlementaires).

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen, en minister van Europese Zaken van 16 juni 2020, op de vraag nr. 355 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Sophie Rohonyi van 30 maart 2020 (Fr.):

1. Voor wat betreft de door een magistraat of andere vorderende overheid gevorderde dokters en andere medische experten, wat dan aanleiding geeft tot uitgaven inzake de gerechtskosten in strafzaken, kan bevestigd worden dat de betaling van deze gerechtskosten in strafzaken een correct verloop kent en deze gevorderde medische experten en dokters hun bij de gerechtelijke diensten of bij de taxatiebureaus ingediende kostenstaten intussen betaald zagen. De nieuw ontvangen kostenstaten worden binnen een redelijke termijn verwerkt door de taxatiebureaus.

Bij de penitentiaire inrichtingen is er geen betalingsachterstand meer. De achterstand die in het begin van het jaar bestond, had te maken met de duurtijd die nodig was om op basis van de voorlopige twaalfden tot goedkeuring van de ramingsstaat van de uitgaven te komen en tot de budgettaire vastlegging. Intussen worden de erelonen terug op een regulier ritme betaald.

2. Hier kan moeilijk een cijfer opgeplakt worden, aangezien het aantal dokters dat gevorderd wordt, kan evolueren in functie van het aantal te onderzoeken misdrijven of vaststellingen die de politie doet bij verkeerscontroles (controles op gebruik van alcohol of drugs in het verkeer waar dat nog beroep wordt gedaan op een dokter voor een bloedafname).

400 zelfstandige zorgverstrekkers zijn verbonden aan één of meer gevangnissen:

- 148 artsen algemene geneeskunde (huisartsen);
- 37 tandartsen;
- 46 psychiaters;
- 82 geneesheer-specialisten;
- 50 kinesitherapeuten;
- 37 verpleegkundigen.

Hun verdeling over de penitentiaire inrichtingen, voor wat de vijf eerste beroepen betreft (de inrichtingen werken namelijk vooral met statutaire verpleegkundigen), vindt u terug in de tabel in bijlage.

De bijlagen bij het antwoord op deze vraag zijn het geachte kamerlid rechtstreeks toegestuurd. Gezien het louter documentaire karakter ervan worden zij niet in het *Bulletin van Vragen en Antwoorden* opgenomen maar liggen zij ter inzage bij de griffie van de Kamer van volksvertegenwoordigers (dienst Parlementaire Vragen).

3. Concernant la situation au sein des autres services publics fédéraux, le ministre de la Justice vous renvoie à ses collègues ministres et à leurs compétences respectives.

DO 2019202002940

Question n° 364 de madame la députée Jessika Soors du 09 avril 2020 (N.) au Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des bâtiments, et ministre des Affaires européennes:

Évaluation finale de la Note-cadre de Sécurité intégrale (QO 4201C).

L'évaluation finale de la Note-cadre de Sécurité intégrale met en lumière plusieurs points à améliorer dans la lutte contre le trafic d'armes, un certain nombre de mesures prévues n'ayant pas été mises en oeuvre.

1. Selon l'évaluation finale, l'application de la circulaire COL 14/2012 ne fait pas l'objet d'un suivi rigoureux. Il y est précisé que le magistrat de référence en matière de trafic d'armes mène les concertations opérationnelles périodiques sur la base d'une image précise de la situation. Le parquet fédéral ne prendrait toutefois aucune mesure en ce sens: ces concertations n'ont pas eu lieu au cours des deux dernières années.

a) Pourquoi le parquet n'a-t-il pris aucune mesure telle que prescrite par la COL 14/2012?

b) Comment ferez-vous en sorte que des mesures soient prises à l'avenir?

2. Dans l'évaluation finale, il est fait référence à une collaboration avec le Collège des procureurs généraux dans le cadre de la révision de la COL 14/2012.

a) Quel est l'état d'avancement de la révision?

b) Quels éléments seront révisés et pourquoi?

3. Dans l'évaluation finale, il est fait référence à une évaluation de la troisième règle d'amnistie. A-t-elle été réalisée entre-temps? Dans l'affirmative, quels sont les résultats? Quelles leçons en tirez-vous? Prendrez-vous une nouvelle mesure d'amnistie? Dans la négative, pourquoi ne comptez-vous pas le faire?

Réponse du Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des bâtiments, et ministre des Affaires européennes du 10 juin 2020, à la question n° 364 de madame la députée Jessika Soors du 09 avril 2020 (N.):

3. Aangaande de gevraagde situatie binnen de andere federale overheidsdiensten, verwijst de minister van Justitie naar zijn collega-ministres, met hun respectievelijke bevoegdheden.

DO 2019202002940

Vraag nr. 364 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Jessika Soors van 09 april 2020 (N.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen, en minister van Europese Zaken:

Eindevaluatie Kadernota Integrale Veiligheid (MV 4201C).

De eindevaluatie van de Kadernota Integrale Veiligheid legt een aantal pijnpunten bloot met betrekking tot de aanpak van illegale wapenhandel. Een aantal voorziene maatregelen werd immers niet uitgevoerd.

1. Volgens de eindevaluatie wordt COL 14/2012 niet naar behoren opgevolgd. Die stelt: "De referentiemagistraat illegale wapentrafiëk stuurt het periodiek operationeel overleg aan op basis van een gedegen beeldvorming". Het federaal parket zou echter geen actie ondernemen: de laatste twee jaar heeft dit overleg niet plaatsgevonden.

a) Waarom heeft het parket geen actie ondernomen, hoewel COL 14/2012 dat voorschrijft?

b) Hoe wilt u ervoor zorgen dat dit in de toekomst wel gebeurt?

2. De eindevaluatie verwijst naar een samenwerking met het College van procureurs-generaal in het kader van de herziening van de COL 14/2012.

a) Wat is de status van de herziening?

b) Welke elementen worden herzien en waarom?

3. De eindevaluatie verwijst naar een evaluatie van de derde amnestieregel. Werd die intussen uitgevoerd? Zo ja, wat zijn de resultaten? Welke lessen trekt u daaruit? Wilt u een nieuwe amnestiemaatregel nemen? Zo neen, waarom niet?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen, en minister van Europese Zaken van 10 juni 2020, op de vraag nr. 364 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Jessika Soors van 09 april 2020 (N.):

1. L'approche du trafic d'armes constitue un objectif prioritaire du parquet fédéral qui fait office de force motrice dans l'approche judiciaire du phénomène. Le passage de la note-cadre doit être contextualisé.

Postérieurement à l'adoption de la COL 14/2012, l'arrêté royal du 29 octobre 2015 a créé le comité de concertation interfédéral pour la lutte contre la production et le commerce illégaux d'armes.

Ce comité compte non seulement en son sein un représentant du parquet fédéral mais encore des représentants du Service fédéral d'armes, du Collège des procureurs généraux, de la police fédérale, des douanes, des services des renseignements et de sécurité, du Banc d'épreuves des armes à feu, de l'Inspection économique, des services régionaux compétents en matière de délivrance de licences d'importation, d'exportation, de transit et de transfert d'armes, des gouverneurs (un représentant néerlandophone et un représentant francophone) et enfin du SPF Affaires étrangères, Commerce extérieur et Coopération au développement.

La problématique du trafic d'armes y est évidemment évoquée. Ce comité qui se réunit quatre fois par an constitue un lieu de concertation opérationnelle périodique efficace pour l'appréhension du phénomène du trafic d'armes. Par ailleurs, une concertation spécifique rassemblant les procureurs du Roi, les polices judiciaires fédérales et les polices locales a également été organisée le 27 novembre 2019 à l'initiative du magistrat fédéral de référence.

2. Le trafic d'armes ne constitue pas un phénomène en croissance. Dans ces conditions, la révision de la COL 14/2012 n'est pas actuellement à l'ordre du jour.

3. La dernière période de déclaration s'étendait sur dix mois, à savoir du 1^{er} mars au 31 décembre 2018.

Le 30 avril 2019, le ministre de la Justice a fait rapport au Parlement et a communiqué les résultats de la période de déclaration. Il ressort des informations obtenues que 37.667 déclarations ont été effectuées par 15.596 personnes au cours de la dernière période de déclaration. De même, 13.409 armes ont été détruites et 5,685 tonnes de munitions collectées. Il est important de souligner à cet égard que la mesure d'amnistie ne concernait pas les armes prohibées.

1. De aanpak van de wapenhandel is een prioritaire doelstelling van het federaal parket, dat de drijvende kracht is achter de gerechtelijke aanpak van het fenomeen. Het citaat uit de kadernota moet in zijn context worden geplaatst.

Na de goedkeuring van COL 14/2012 werd bij koninklijk besluit van 29 oktober 2015 het interfederaal overlegcomité ter bestrijding van de illegale wapenproductie en -handel opgericht.

Dat comité telt niet alleen een vertegenwoordiger van het federaal parket, maar ook vertegenwoordigers van de Federale Wapendienst, het College van procureurs-generaal, de federale politie, de douane, de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, de Proefbank voor vuurwapens, de Economische Inspectie, de gewestelijke diensten bevoegd voor het afgeven van in-, uit- en doorvoervergunningen en overbrenging van wapens, de gouverneurs (een Franstalige vertegenwoordiger en een Nederlandstalige vertegenwoordiger) en tot slot de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking.

De problematiek van de wapenhandel komt daar uiteraard aan bod. Het comité, dat vier maal per jaar vergadert, vormt een efficiënte plaats van periodiek operationeel overleg voor de benadering van het fenomeen van de wapenhandel. Voorts werd een specifiek overleg tussen de procureurs des Konings, de federale gerechtelijke polities en de lokale politie georganiseerd op 27 november 2019 op initiatief van de federale referentiemagistraat.

2. Het fenomeen van de wapenhandel is niet aan een opmars toe. In die omstandigheden is de herziening van COL 14/2012 thans niet aan de orde.

3. De laatste aangifteperiode liep over een termijn van tien maanden, namelijk van 1 maart tot en met 31 december 2018.

Op 30 april 2019 heeft de minister van Justitie verslag uitgebracht aan het Parlement, waarbij de resultaten van de aangifteperiode werden bekendgemaakt. Uit de verkregen informatie blijkt dat tijdens de voorbije aangifteperiode 37.667 aangiftes hebben plaatsgevonden door 15.596 personen. Er zijn ook al zo'n 13.409 wapens vernietigd en 5,685 ton munitie opgehaald. Belangrijk hierbij is op te merken dat de amnestiemaatregel geen betrekking had op verboden wapens.

La période de déclaration s'est avérée un succès et a donné lieu à un nombre élevé de régularisations. De cette manière, les autorités ont une idée plus précise de qui détient quelles armes. Ces données sont surtout importantes afin d'éviter que des personnes qui ne satisfont pas aux conditions légales en matière de détention d'armes détiennent tout de même des armes à feu.

En outre, un grand nombre d'armes et une quantité importante de munitions ont été retirés définitivement de la circulation. Les services de police sont désormais également mieux informés dans le cadre de l'exécution de leurs actions, telles que des perquisitions, lors desquelles il importe de savoir si les personnes résidant dans le lieu perquisitionné détiennent des armes.

Une nouvelle mesure d'amnistie n'est pas prévue dans un avenir proche.

DO 2019202002961

Question n° 373 de monsieur le député Stefaan Van Hecke du 14 avril 2020 (N.) au Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des bâtiments, et ministre des Affaires européennes:

Arriérés de paiement des pouvoirs publics. - Introduction de FEDCOM auprès du SPF Justice.

Il existe depuis longtemps des problèmes d'arriérés de paiement auprès de différents services publics. En dépit de la loi de décembre 2013 et d'une résolution déposée par la majorité et adoptée à l'unanimité par la Chambre en mai 2018, les arriérés de paiement subsistent.

Cela vaut également pour le SPF Justice. En février 2019, la ministre du Budget (de l'époque), Sophie Wilmès, a déclaré que le SPF Justice n'utilisait pas encore le système FEDCOM, ce qui complique un suivi détaillé des factures. Les sondages de Graydon indiquent que les problèmes se situent principalement auprès du SPF Justice, où plus de la moitié des factures sont payées plus de trois mois après l'échéance.

1. Quelles démarches avez-vous entreprises depuis 2019 pour introduire FEDCOM auprès du SPF Justice?

2. Pourquoi le système FEDCOM n'a-t-il pas encore été introduit?

3. Quand le système FEDCOM sera-t-il introduit auprès du SPF Justice?

De aangifteperiode bleek een succes en gaf aanleiding tot een groot aantal regularisaties. Hierdoor kreeg de overheid een preciezer zicht op wie wapens in zijn bezit heeft en welke. Dit is voornamelijk van belang om te vermijden dat personen die niet aan de wettelijke voorwaarden voor wapenbezit voldoen toch wapens bezitten.

Bovendien werd een groot aantal wapens en hoeveelheid munitie definitief uit circulatie gehaald. De politiediensten zijn nu ook beter geïnformeerd bij het uitvoeren van hun acties, zoals huiszoekingen, waarbij het belangrijk is te weten of de erin verblijvende personen over wapens beschikken.

Er wordt geen nieuwe amnestiemaatregel in de nabije toekomst voorzien.

DO 2019202002961

Vraag nr. 373 van de heer volksvertegenwoordiger Stefaan Van Hecke van 14 april 2020 (N.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen, en minister van Europese Zaken:

Betalingsachterstanden overheid. - Invoeren FEDCOM bij FOD Justitie.

Er bestaan al lang problemen met de betalingsachterstand bij verschillende overheidsdiensten. Ondanks de wet van december 2013 en een door de meerderheid ingediende resolutie die in mei 2018 door de Kamer eenparig werd aangenomen, blijven de achterstanden bestaan.

Ook voor de FOD Justitie is dat het geval. In februari 2019 stelde (toenmalig) minister van Begroting Wilmès dat de FOD Justitie het systeem FEDCOM nog niet gebruikte, wat een nauwkeurige opvolging van de facturen bemoeilijkt. Steekproeven van Graydon wijzen uit dat de problemen zich hoofdzakelijk bij de FOD Justitie situeren, waar meer dan de helft van de facturen meer dan drie maanden na de vervaldag wordt betaald.

1. Welke stappen heeft u sinds 2019 ondernomen om FEDCOM in te voeren bij de FOD Justitie?

2. Waarom werd FEDCOM nog niet ingevoerd?

3. Tegen wanneer zal FEDCOM ingevoerd zijn bij de FOD Justitie?

Réponse du Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des bâtiments, et ministre des Affaires européennes du 10 juin 2020, à la question n° 373 de monsieur le député Stefaan Van Hecke du 14 avril 2020 (N.):

1. Depuis le 1er janvier 2019, les services de l'administration centrale travaillent intégralement avec l'application FEDCOM, rejoints, au cours du mois de septembre, par les services d'appui du Collège des cours et tribunaux et du ministère public. La Sûreté de l'État travaille elle aussi avec l'application FEDCOM depuis janvier 2020.

2. En collaboration avec le SPF Stratégie et Appui, nous préparons actuellement l'introduction de l'application FEDCOM pour les établissements pénitentiaires et les services judiciaires.

3. L'application FEDCOM sera déployée à partir de 2021 pour les établissements pénitentiaires et les services judiciaires.

DO 2019202003147

Question n° 403 de madame la députée Marijke Dillen du 23 avril 2020 (N.) au Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des bâtiments, et ministre des Affaires européennes:

Loi sur les appartements. - Assemblée générale des copropriétaires en ligne.

La loi sur les appartements ne prévoit pas la possibilité d'organiser une assemblée en ligne. L'un des motifs était l'âge moyen plus élevé des occupants d'un appartement. Il peut pourtant être utile de prévoir cette possibilité, et ce pas uniquement pendant la période difficile du coronavirus.

1. Quelle est votre position? Êtes-vous disposé à prendre une initiative afin de prévoir également cette possibilité, sous certaines conditions, dans la loi sur les appartements?

2. Une assemblée générale en ligne peut-elle être organisée si les propriétaires en prennent la décision à l'unanimité? Les décisions prises dans ce cas sont-elles valables sur le plan juridique?

Réponse du Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des bâtiments, et ministre des Affaires européennes du 10 juin 2020, à la question n° 403 de madame la députée Marijke Dillen du 23 avril 2020 (N.):

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen, en minister van Europese Zaken van 10 juni 2020, op de vraag nr. 373 van de heer volksvertegenwoordiger Stefaan Van Hecke van 14 april 2020 (N.):

1. Sinds 1 januari 2019 werken de diensten van de centrale administratie integraal met de FEDCOM-applicatie, tijdens de maand september aangevuld met de steundiensten van het College van hoven en rechtbanken en van het openbaar ministerie. De Veiligheid van de Staat werkt sinds januari 2020 eveneens met de FEDCOM-applicatie.

2. In samenwerking met de FOD Beleid en Ondersteuning wordt momenteel de integratie van de FEDCOM-applicatie voorbereid voor de penitentiaire inrichtingen en voor de gerechtelijke diensten.

3. De FEDCOM-applicatie zal vanaf 2021 bij de penitentiaire inrichtingen en voor de gerechtelijke diensten worden uitgerold.

DO 2019202003147

Vraag nr. 403 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Marijke Dillen van 23 april 2020 (N.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen, en minister van Europese Zaken:

Appartementswet. - Algemene vergadering mede-eigenaars online.

De appartementswet voorziet niet in de mogelijkheid om een vergadering online te organiseren. Een van de motieven was de gemiddelde hogere leeftijd van bewoners van een appartement. Nochtans kan het nuttig zijn om dit toch mogelijk te maken, en dit niet alleen in moeilijke coronatijden.

1. Wat is uw standpunt? Bent u bereid om een initiatief te nemen om dit onder bepaalde voorwaarden ook in de appartementswet te voorzien?

2. Kan een algemene vergadering online worden georganiseerd indien de eigenaars dit unaniem beslissen? Zijn de genomen besluiten in dit geval rechtsgeldig?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen, en minister van Europese Zaken van 10 juni 2020, op de vraag nr. 403 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Marijke Dillen van 23 april 2020 (N.):

1. Il est exact que les règles du Code civil relatives à la copropriété d'appartements ne prévoient pas que l'assemblée générale des copropriétaires peut avoir lieu par voie entièrement électronique.

Lors des réformes de 2010 et de 2018, le législateur a choisi d'organiser le plus possible l'assemblée physique afin de préserver l'aspect social de l'association des copropriétaires et de tenir compte de la moyenne d'âge relativement élevée des copropriétaires.

En effet, il est particulièrement essentiel de ne pas exclure de la vie de la copropriété, des copropriétaires qui ne seraient pas en mesure de participer à des assemblées générales organisées par voie électronique.

Une éventuelle réforme en la matière ne pourrait avoir lieu qu'en apportant les garanties nécessaires en la matière. Plus précisément, la question de l'efficacité doit être équilibrée avec, d'une part, le souci que tous les copropriétaires doivent pouvoir participer à l'assemblée générale et, d'autre part, l'idée d'une réunion physique pour les points difficiles de l'ordre du jour peut conduire à une prise de décision plus sophistiquée.

2. L'article 577-6, § 11 du Code civil prévoit que les décisions relevant de l'assemblée générale peuvent, sauf exception, être prises par écrit, à l'unanimité des copropriétaires. Les copropriétaires peuvent recourir à des moyens électroniques, tels que la téléconférence et la vidéoconférence, afin de préparer une décision écrite, répondant aux exigences de l'article 577-6, § 11.

DO 2019202003154

Question n° 410 de madame la députée Marijke Dillen du 23 avril 2020 (N.) au Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des bâtiments, et ministre des Affaires européennes:

Interruption de peine. - Automatisme.

Le directeur de la prison peut accorder une interruption de l'exécution de la peine au condamné si celui-ci remplit la condition prévue aux articles 7 et 8 de l'arrêté royal n° 3. Lorsque le directeur n'octroie pas l'interruption de l'exécution de la peine, il doit prendre une décision de refus motivée et la communiquer au condamné. Ce point nécessite des explications supplémentaires.

1. Het klopt dat de regels van het Burgerlijk Wetboek met betrekking tot de appartementseigendom er niet in voorzien dat de algemene vergadering van mede-eigenaars op volledig elektronische wijze kan plaatsvinden.

Bij de hervormingen van 2010 en 2018 heeft de wetgever ervoor geopteerd de vergadering zo veel mogelijk op fysieke wijze te laten plaatsvinden teneinde het sociale aspect van de vereniging van mede-eigenaars te behouden en rekening te houden met de relatief hoge gemiddelde leeftijd van de mede-eigenaars.

Het is immers in het bijzonder van essentieel belang om mede-eigenaars die niet in staat zouden zijn om deel te nemen aan elektronisch georganiseerde algemene vergaderingen hun betrokkenheid als mede-eigenaar niet te ontzeggen.

Een eventuele hervorming ter zake zou enkel kunnen plaatsvinden indien er noodzakelijke waarborgen worden geboden. Meer precies moet de vraag naar efficiëntie in balans moeten worden gebracht met, enerzijds, de bekommernis dat alle mede-eigenaars aan de algemene vergadering moeten kunnen deelnemen en, anderzijds, de gedachte van een fysieke bijeenkomst voor moeilijke agendapunten tot een verfijndere besluitvorming kan leiden.

2. Artikel 577-6, §11 van het Burgerlijk Wetboek voorziet dat de beslissingen die tot de bevoegdheden van de algemene vergadering behoren, behoudens uitzonderingen, schriftelijk kunnen worden genomen, mits eenparigheid van de mede-eigenaars. De mede-eigenaars kunnen gebruik maken van elektronische ondersteuning, zoals tele- en videoconferentie, teneinde het schriftelijk nemen van een beslissing voor te bereiden, waarbij wordt voldaan aan de vereisten van artikel 577-6, § 11.

DO 2019202003154

Vraag nr. 410 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Marijke Dillen van 23 april 2020 (N.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen, en minister van Europese Zaken:

Strafonderbreking. - Automatisme.

De directeur van de gevangenis kan een onderbreking van de strafuitvoering toekennen aan de veroordeelde indien deze aan de voorwaarde bepaald in artikelen 7 en 8 van het koninklijk besluit nr. 3 voldoet. De directeur die de onderbreking van de strafuitvoering niet toekent, neemt een gemotiveerde beslissing tot weigering en deelt deze mee aan de veroordeelde. Ook hier is meer toelichting nodig.

Cela signifie-t-il que le directeur doit automatiquement accorder l'interruption si le détenu remplit les conditions prévues aux articles 7 et 8 de l'arrêté royal n° 3, sauf décision de refus motivée? Ou, en d'autres termes, que le directeur ne peut refuser l'interruption que lorsqu'il a de sérieuses raisons de le faire? Veuillez fournir de plus amples explications.

Réponse du Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des bâtiments, et ministre des Affaires européennes du 10 juin 2020, à la question n° 410 de madame la députée Marijke Dillen du 23 avril 2020 (N.):

En effet, le directeur procède d'office à une sélection des condamnés qui, sur la base du critère visé à l'article 7, alinéa 1er, premier tiret, de l'arrêté royal n° 3, remplissent, par principe, les conditions requises pour bénéficier de la mesure. Concrètement, il s'agit donc des condamnés qui ont déjà bénéficié, dans les six derniers mois, d'au moins un congé pénitentiaire qui s'est bien déroulé, qui exécutent leur peine sous forme de détention limitée ou qui appartiennent au groupe médical à risque. Ces condamnés ne doivent dès lors pas introduire eux-mêmes de demande. Si le directeur n'octroie pas l'interruption de peine à cette sélection de condamnés, il prend une décision motivée de refus.

Cela ne signifie donc nullement que l'interruption de peine est automatiquement accordée à cette catégorie de condamnés. Comme précisé dans le rapport au Roi, l'interruption de peine ne doit pas être interprétée comme un droit subjectif : outre la condition de l'article 7, alinéa 1er, premier tiret, les autres conditions de l'article 7 doivent également être remplies.

La seule conséquence de cette procédure, dictée par un souci d'efficacité et de rapidité, est donc qu'une décision de refus motivée est prise à l'égard de cette sélection de condamnés en cas de non-octroi.

Betekent dit dat de directeur de onderbreking automatisch dient toe te kennen wanneer de gedetineerde aan de voorwaarden zoals vastgelegd in artikelen 7 en 8 van koninklijk besluit nr. 3 voldoet, tenzij met een gemotiveerde beslissing tot weigering? Of met andere woorden alleen wanneer de directeur ernstige redenen heeft kan hij dit weigeren? Graag meer duidelijkheid.

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen, en minister van Europese Zaken van 10 juni 2020, op de vraag nr. 410 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Marijke Dillen van 23 april 2020 (N.):

De directeur maakt inderdaad ambtshalve een selectie van de veroordeelden die op basis van het criterium bedoeld in artikel 7, eerste lid, eerste streepje, van het koninklijk besluit nr. 3 principieel in aanmerking komen voor de maatregel. Concreet gaat het dus om de veroordeelden die in de afgelopen zes maanden minstens één goed verlopen penitentiair verlof genoten, die hun straf uitvoeren onder de modaliteit van beperkte detentie of die behoren tot de medische risicogroep. Deze veroordeelden dienen dus zelf geen aanvraag in te dienen. Wanneer de directeur de strafonderbreking niet toekent aan deze selectie van veroordeelden, neemt hij een gemotiveerde weigeringsbeslissing.

Dit betekent dus geenszins dat de strafonderbreking automatisch wordt toegekend aan deze categorie veroordeelden. Zoals verduidelijkt in het verslag aan de Koning, betreft het immers geen subjectief recht: behalve aan de voorwaarde van artikel 7, eerste lid, eerste streepje, dient immers ook voldaan te zijn aan de andere voorwaarden van artikel 7.

Het enige gevolg van deze werkwijze, ingegeven door redenen van efficiëntie en snelheid, is dus dat ten aanzien van deze selectie van veroordeelden er bij niet-toekenning een gemotiveerde weigeringsbeslissing wordt genomen.

DO 2019202003155

Question n° 411 de madame la députée Marijke Dillen du 23 avril 2020 (N.) au Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des bâtiments, et ministre des Affaires européennes:

Interruption de peine. - Situation urgente et humanitaire.

L'arrêté royal n° 3 prévoit une suspension des mesures de faveur, en particulier de toutes les décisions d'octroi du permis de sortie, du congé pénitentiaire et de la détention limitée. Le directeur de la prison peut faire une exception à la règle en cas de situation urgente et humanitaire.

L'application de cette mesure dans la pratique peut donner lieu à des décisions très divergentes. Quelques éclaircissements s'imposent dans l'intérêt de la sécurité juridique.

1. Pouvez-vous donner quelques lignes directrices afin de savoir comment il faut interpréter cette situation urgente et humanitaire?

2. Le ministère public peut-il s'y opposer?

Réponse du Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des bâtiments, et ministre des Affaires européennes du 16 juin 2020, à la question n° 411 de madame la députée Marijke Dillen du 23 avril 2020 (N.):

1. Il a été choisi délibérément de ne pas donner une énumération des motifs urgents et humanitaires qui justifient une exception à la suspension de l'exécution de la mesure car cette évaluation doit se faire au cas par cas, en tenant compte des éléments concrets du dossier. Le concept de "circonstances urgentes et humanitaires" est toutefois connu.

Ainsi, dans des circonstances "normales", il sert également de base pour organiser, le cas échéant, une "extraction humanitaire" (c'est-à-dire une extraction par et sous escorte de la police) dans des cas où le détenu, pour quelque motif que ce soit, n'entre pas en ligne de compte pour une (des) modalité(s) de sortie prévue(s) dans la loi relative au statut juridique externe. Le directeur est le mieux placé pour procéder à cette évaluation puisqu'il dispose de tous les éléments concrets du dossier.

2. Non, la décision appartient au directeur; le ministère public ne peut s'y opposer.

DO 2019202003155

Vraag nr. 411 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Marijke Dillen van 23 april 2020 (N.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen, en minister van Europese Zaken:

Strafondbreking. - Dringende en humanitaire omstandigheden.

Koninklijk besluit nr. 3 voorziet een opschorting van de gunstmaatregelen, meer bepaald alle beslissingen tot toekenning van de uitgaansvergunning, het penitentiair verlof en de beperkte detentie. De directeur van de gevangenis kan hierop een uitzondering toestaan wanneer dringende en humanitaire omstandigheden dit rechtvaardigen.

De toepassing in de praktijk kan aanleiding geven tot heel uiteenlopende beslissingen. Meer duidelijkheid is wenselijk in het belang van de rechtszekerheid.

1. Kunt u een aantal richtlijnen geven om deze dringende en humanitaire omstandigheden te interpreteren?

2. Kan het openbaar ministerie zich hiertegen verzetten?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen, en minister van Europese Zaken van 16 juni 2020, op de vraag nr. 411 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Marijke Dillen van 23 april 2020 (N.):

1. Er is bewust voor gekozen geen opsomming te geven van gevallen die als dringende en humanitaire reden een uitzondering op de schorsing van uitvoering rechtvaardigen, omdat deze beoordeling noodzakelijkerwijs geval per geval dient te gebeuren, rekening houdend met de concrete elementen van het dossier. Het concept "dringende en humanitaire omstandigheden" is evenwel gekend.

Zo wordt het in "normale" omstandigheden ook gebruikt als grondslag om desgevallend een zogenaamde "humanitaire uithaling" te organiseren (dit is een uithaling door en onder begeleiding van de politie) in gevallen waarin de gedetineerde om welke reden dan ook niet in aanmerking komt voor (één van de) uitgaansmodaliteiten voorzien in de wet externe rechtspositie. De directeur is het best geplaatst om deze beoordeling te maken, nu hij beschikt over alle concrete gegevens van het dossier.

2. Neen, de beslissing komt toe aan de directeur; het openbaar ministerie kan er zich niet tegen verzetten.

DO 2019202003157

Question n° 413 de madame la députée Marijke Dillen du 23 avril 2020 (N.) au Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des bâtiments, et ministre des Affaires européennes:

Arrêté royal n° 3. - Libération anticipée.

Pendant la durée de l'arrêté royal n° 3, le directeur peut accorder une libération anticipée à partir de six mois avant la fin de la partie exécutoire de la peine privative de liberté, pour autant qu'un certain nombre de conditions soient remplies et en sachant que certaines catégories de détenus sont exclues.

Si la libération anticipée n'est pas révoquée, elle court jusqu'à la fin de la peine. En pratique, cette mesure implique concrètement une réduction de six mois de la partie exécutoire de la peine privative de liberté.

1. Quelles sont les raisons permettant de justifier une réduction, par arrêté royal, des peines prononcées par les cours et tribunaux en vertu de pouvoirs spéciaux? Il s'agit de *facto* d'une ingérence dans les décisions du pouvoir judiciaire et donc d'une violation de la séparation des pouvoirs. Pourriez-vous fournir de plus amples explications sur les motifs exacts qui sous-tendent cette mesure?

2. Ne craignez-vous pas que cette mesure viole le principe d'égalité entre, d'une part, les détenus qui rentrent dans les conditions fixées par cet arrêté royal et, d'autre part, les autres détenus qui ne rentrent pas dans ces conditions et qui ne verront donc pas leur peine réduite de six mois?

Réponse du Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des bâtiments, et ministre des Affaires européennes du 16 juin 2020, à la question n° 413 de madame la députée Marijke Dillen du 23 avril 2020 (N.):

DO 2019202003157

Vraag nr. 413 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Marijke Dillen van 23 april 2020 (N.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen, en minister van Europese Zaken:

Koninklijk besluit nr. 3. - Vervroegde invrijheidsstelling.

Tijdens de duur van koninklijk besluit nr. 3 kent de directeur een vervroegde invrijheidsstelling toe vanaf zes maanden voor het strafeinde van het uitvoerbaar gedeelte van de vrijheidsstraf mits een aantal voorwaarden zijn vervuld en waarbij sommige categorieën van gedetineerden zijn uitgesloten.

Indien de vervroegde invrijheidsstelling niet wordt herroepen, loopt zij tot het bereiken van het strafeinde. Dit betekent concreet in de praktijk een inkorting van het uitvoerbaar gedeelte van de vrijheidsstraf met zes maanden.

1. Wat zijn de motieven om via een koninklijk besluit de uitgesproken straffen door hoven en rechtbanken bij wijze van volmacht in te korten? Dit is de facto een inmenging in de uitspraken van de rechterlijke macht en dus een inbreuk op de scheiding der machten. Kunt u hier meer toelichting geven wat de juiste motieven zijn om dit te verantwoorden?

2. Vreest u niet dat hiermee het gelijkheidsbeginsel wordt geschonden tussen enerzijds gedetineerden die binnen de voorwaarden van dit koninklijk besluit vallen en andere gedetineerden die hier niet onder vallen en hun straf dus niet met zes maanden ingekort zien?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen, en minister van Europese Zaken van 16 juni 2020, op de vraag nr. 413 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Marijke Dillen van 23 april 2020 (N.):

1. Les motifs de cette mesure de libération anticipée sont largement commentés dans le rapport au Roi de l'arrêt royal n° 3. Cette mesure vise à réduire la pression (de la population) dans les prisons et s'inscrit dès lors également dans le cadre du sous-objectif qui est de promouvoir les conditions de vie et de travail au sein des prisons. Tout comme les autres mesures relatives à l'exécution de la peine (interruption de peine, suspension de l'exécution des modalités de sortie), cette mesure fait également suite à la "Déclaration de principes relative au traitement des personnes privées de liberté dans le contexte de la pandémie de coronavirus (COVID-19)" faite par le Comité européen pour la prévention de la torture (CPT) du Conseil de l'Europe ce 20 mars 2020. On peut aussi rappeler le statut juridique de l'arrêt de pouvoirs spéciaux, qui porte exécution de la loi de pouvoirs spéciaux du 27 mars 2020 et qui a dès lors valeur de loi. Par ailleurs, le Conseil d'État a rendu un avis sur cet arrêt royal numéroté et n'a émis aucune remarque à ce sujet.

2. De par les conditions et les critères d'exclusion, des motifs objectifs sont établis, lesquels visent à concilier les objectifs de santé publique et de sécurité publique. Le Conseil d'État n'a formulé dans son avis aucune remarque concernant l'objectivité, la pertinence et la proportionnalité des critères.

DO 2019202003161

Question n° 417 de madame la députée Marijke Dillen du 23 avril 2020 (N.) au Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des bâtiments, et ministre des Affaires européennes:

Arrêté royal n° 2. - Nécessité.

L'Arrêté royal n° 2 (Arrêté coronavirus) préconise provisoirement le recours à la procédure écrite, moyennant l'accord de toutes les parties, ainsi que le stipule l'article 755 du Code judiciaire. L'Arrêté royal élargit la procédure écrite de plein droit à tous les dossiers en état qui sont fixés à une audience. Le Conseil supérieur de la Justice, notamment, s'est demandé à juste titre s'il fallait changer pour autant le cadre législatif, pour le temps de cette crise.

1. Que pensez-vous des critiques qui contestent l'utilité d'un cadre législatif pour permettre l'application générale de la procédure écrite?

1. De motieven voor deze maatregel van vervroegde invrijheidstelling worden uitgebreid toegelicht in het verslag aan de Koning bij het koninklijk besluit nr. 3. Deze maatregel is erop gericht de (populatie)druk in de gevangenissen te doen afnemen en kadert zo mede in de subdoelstelling van het bevorderen van de leef- en werkomstandigheden in de gevangenissen. Net zoals de andere maatregelen inzake de strafuitvoering (strafonderbreking, schorsing van uitvoering van de uitgaansmodaliteiten) wordt met deze maatregel ook gevolg gegeven aan de "Beginselverklaring inzake de behandeling van personen die van hun vrijheid zijn beroofd in het kader van de Coronaviruspandemie (COVID-19)" die op 20 maart 2020 door het Europees Comité ter voorkoming van foltering (CPT) is uitgegeven. Er kan ook worden herinnerd aan het juridische statuut van het volmachtenbesluit, dat uitvoering geeft aan de volmachtenwet van 27 maart 2020 en zodoende de waarde van een wet heeft. De Raad van State bracht ook advies uit over dit genummerd koninklijk besluit en maakte geen opmerkingen hieromtrent.

2. Met de voorwaarden en uitsluitingscriteria wordt in objectieve gronden voorzien die erop gericht zijn de doelstellingen van volksgezondheid en openbare veiligheid te verzoenen. De Raad van State had in zijn advies geen opmerkingen over de objectiviteit, pertinentie en proportionaliteit van de criteria.

DO 2019202003161

Vraag nr. 417 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Marijke Dillen van 23 april 2020 (N.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen, en minister van Europese Zaken:

Koninklijk besluit nr. 2. - Noodzaak.

Het koninklijk besluit nr. 2 (coronabesluit) maakt van de schriftelijke procedure tijdelijk de regel. Dit kan op voorwaarde dat alle partijen ermee instemmen, zoals bepaald in artikel 755 van het Gerechtelijk Wetboek. Het koninklijk besluit voorziet de schriftelijke procedure van rechtswege voor alle in staat gestelde zaken waarvoor een zittingsdatum is vastgesteld. Terecht wordt onder meer door de Hoge Raad voor Justitie de vraag gesteld of het nodig is om het wetgevend kader te veranderen gedurende de duur van deze crisis.

1. Wat is uw standpunt op de kritiek dat een wetgevend kader niet nodig is om de algemene toepassing van de schriftelijke procedure mogelijk te maken?

2. N'est-il pas possible de se borner à une application renforcée de l'article 755 du Code judiciaire, ainsi que de nombreux tribunaux ont commencé à le faire?

3. Pourquoi les chefs de corps ne peuvent-ils gérer cette application renforcée? Ce sont en effet eux qui connaissent le mieux les spécificités de leur juridiction, et ils sont à même de tenir compte des contentieux dont les juridictions connaissent.

Réponse du Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des bâtiments, et ministre des Affaires européennes du 16 juin 2020, à la question n° 417 de madame la députée Marijke Dillen du 23 avril 2020 (N.):

1. L'article 2, § 1^{er}, de l'arrêté royal n° 2 prévoit que toutes les causes devant les cours et tribunaux, à l'exception des causes pénales, à moins qu'elles ne concernent uniquement des intérêts civils, qui sont fixées pour être entendues à une audience qui doit avoir lieu entre le 11 avril 2020 et le 17 juin 2020 inclus et dans lesquelles toutes les parties ont remis des conclusions, sont de plein droit prises en délibéré sur la base des conclusions et pièces communiquées, sans plaidoiries.

La procédure écrite devient donc temporairement la règle et l'audience devient l'exception. En cela, il y a une grande différence avec l'article 755 du Code judiciaire qui requiert au contraire l'accord de toutes les parties pour être appliqué. Cette disposition est d'ailleurs rarement appliquée en temps ordinaire.

L'audience sera toutefois maintenue si toutes les parties le demandent. En réalité, elle sera reportée dans ce cas (art. 2, § 2, al. 4).

Par contre, si aucune des parties ou seulement une ou quelques-unes d'entre elles s'opposent à la procédure écrite, c'est le juge qui décide (art. 2, § 2, al. 5). Il peut décider de tenir l'audience, éventuellement par voie de vidéoconférence, remettre l'affaire à une date indéterminée ou à une date déterminée ou prendre l'affaire en délibéré sans plaidoiries.

Enfin, ce régime temporaire permet que les explications orales éventuelles soient données par vidéoconférence, ce que l'article 755 actuel du Code judiciaire ne permet pas encore. Une proposition de loi a par ailleurs été déposée qui vise notamment à adapter l'article 755 en ce sens et à rendre la procédure écrite plus efficace.

2. Is het niet gewoon mogelijk om artikel 755 van het Gerechtelijk Wetboek meer toe te passen, wat vele rechtbanken intussen doen?

3. Waarom kunnen en mogen de korpschefs dit niet beheersen? Zij kennen immers hun rechtbank of hof het best en kunnen rekening houden met de aard van de geschillen.

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen, en minister van Europese Zaken van 16 juni 2020, op de vraag nr. 417 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Marijke Dillen van 23 april 2020 (N.):

1. In artikel 2, § 1, van koninklijk besluit nr. 2 is bepaald dat alle zaken voor de hoven en rechtbanken, met uitzondering van de strafzaken, tenzij die enkel burgerlijke belangen betreffen, die voor behandeling zijn vastgesteld op rechtsdagen die moeten plaatsvinden vanaf 11 april 2020 tot en met 17 juni 2020 en waarin alle partijen conclusies hebben neergelegd, van rechtswege in beraad worden genomen op basis van de overgelegde conclusies en stukken, zonder mondelinge pleidooi.

De schriftelijke procedure wordt dus tijdelijk de regel en de terechtzitting wordt de uitzondering. Daarin schuilt een groot verschil met artikel 755 van het Gerechtelijk Wetboek, dat enkel kan worden toegepast als alle partijen daarmee instemmen. Dat artikel wordt overigens zelden toegepast in gewone tijden.

De terechtzitting blijft echter behouden als alle partijen daarom verzoeken. In realiteit zal zij in dat geval worden uitgesteld (art. 2, § 2, vierde lid).

Indien echter geen enkele of ten minste één, maar niet alle partijen bezwaar maken tegen de schriftelijke procedure, beslist de rechter (art. 2, § 2, vijfde lid). Hij kan de terechtzitting laten doorgaan, eventueel via videoconferentie, de zaak uitstellen op onbepaalde of bepaalde datum, ofwel de zaak in beraad nemen zonder mondelinge pleidooi.

Tot slot biedt deze tijdelijke regeling de mogelijkheid om de eventuele mondelinge ophelderingen per videoconferentie te geven. Het huidige artikel 755 van het Gerechtelijk Wetboek biedt die mogelijkheid thans nog niet. Er werd overigens reeds een wetsvoorstel ingediend dat inzonderheid ertoe strekt artikel 755 in die zin aan te passen en de schriftelijke rechtspleging efficiënter te maken.

2. L'article 2, § 2, alinéa 1^{er}, de l'arrêté royal n° 2 prévoit explicitement que les parties peuvent continuer à recourir conjointement à la procédure écrite prévue à l'article 755 du Code judiciaire et, ce, à tout moment de la procédure. Elles peuvent donc le faire même si la date d'audience est fixée à une date postérieure au 17 juin 2020.

3. Sans intervention législative ou de nature législative, les chefs de corps n'auraient pas pu imposer la procédure écrite aux justiciables. Les audiences de plaidoiries auraient donc dû être maintenues à moins que les parties ne décident volontairement et conjointement d'avoir recours à la procédure écrite. Il est fort probable que l'absence de proactivité des justiciables aurait entraîné le maintien et, dans les faits, le report de la plupart des audiences, afin de respecter les règles de confinement et de distanciation sociale.

Eu égard aux délais de fixation actuels au sein des cours et tribunaux, les audiences auraient été reportées au mieux de plusieurs semaines, au pire de plusieurs mois. Cela aurait entraîné un retard inutile dans le traitement des affaires et un engorgement des juridictions. Et, par voie de répercussion, les nouvelles affaires auraient dû être fixées à des audiences encore plus tardives. Les mesures qui ont été prises et qui ne pouvaient pas l'être par les chefs de corps ont permis d'éviter ces écueils.

DO 2019202003353

Question n° 450 de madame la députée Katrin Jadin du 05 mai 2020 (Fr.) au Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des bâtiments, et ministre des Affaires européennes:

COVID-19. - Détenus libérés prématurément.

Dans le cadre des mesures COVID-19, il a été décidé de libérer des détenus à six mois de la fin de leurs peines ou alors de procéder à une interruption de peine pour des raisons de santé.

Bien évidemment, ils sont seulement libérés sous de conditions très strictes.

Avant leur libération, les services psychosociaux remettent également un rapport au directeur de la prison à qui incombe la décision finale de libérer le détenu ou pas.

2. In artikel 2, § 2, eerste lid, van koninklijk besluit nr. 2 is uitdrukkelijk bepaald dat de partijen nog steeds gezamenlijk kunnen beslissen een beroep te doen op de schriftelijke behandeling bedoeld in 755 van het Gerechtelijk Wetboek, zulks in elke stand van de rechtspleging. Zij kunnen dat dus doen, ook wanneer de terechtzitting is vastgesteld op een datum na 17 juni 2020.

3. Zonder wetgevende interventie of interventie van wetgevende aard hadden de korpschefs de schriftelijke rechtspleging niet kunnen opleggen aan de rechtzoekenden. De pleidooizittingen hadden in dat geval behouden moeten blijven, tenzij de partijen vrijwillig en gezamenlijk zouden beslissen om een beroep te doen op de schriftelijke rechtspleging. Hoogstwaarschijnlijk zou het gebrek aan proactief handelen vanwege de rechtzoekenden geleid hebben tot het behoud en, in concreto, het uitstel van de meeste terechtzittingen, teneinde de lockdown- en afstandsregels na te leven.

Gelet op de huidige termijnen inzake rechtsdagbepaling bij de hoven en de rechtbanken, zouden de terechtzittingen in het beste geval enkele weken en in het slechtste geval meerdere maanden zijn uitgesteld. Dat zou hebben geleid tot een onnodige achterstand in de behandeling van de zaken en een overbelasting van de rechtbanken. Dat zou er dan weer toe hebben geleid dat nieuwe zaken nóg later aan bod zouden komen. De maatregelen die werden genomen en die niet door de korpschefs konden worden genomen, hebben die kwalijke gevolgen kunnen voorkomen.

DO 2019202003353

Vraag nr. 450 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Katrin Jadin van 05 mei 2020 (Fr.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen, en minister van Europese Zaken:

COVID-19. - Vervroegde invrijheidstelling van gevangenen.

In het raam van de maatregelen tegen COVID-19 werd er beslist om gevangenen die nog zes maanden van hun straf moeten uitzitten in vrijheid te stellen of een strafonderbreking om gezondheidsredenen toe te kennen.

De gedetineerden worden vanzelfsprekend enkel onder zeer strikte voorwaarden vrijgelaten.

Vooraleer er iemand in vrijheid wordt gesteld, overhandigen de psychosociale diensten de gevangenisdirecteur ook een rapport. De eindbeslissing om een gevangene al dan niet vrij te laten ligt bij hem.

1. Combien de détenus ont finalement été libérés? Combien d'entre eux sont en interruption de peine?

2. Quelles sont les conditions strictes dont il est question avant la libération?

3. Les directeurs de prison peuvent-ils être responsabilisés si l'un des détenus prématurément libérés commet un nouveau délit?

Réponse du Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des bâtiments, et ministre des Affaires européennes du 16 juin 2020, à la question n° 450 de madame la députée Katrin Jadin du 05 mai 2020 (Fr.):

1. Jusqu'au 25 mai 2020, 201 détenus ont pu bénéficier de la libération anticipée à partir de six mois avant la fin de la partie exécutoire de la ou des peines privatives de liberté auxquelles ils ont été condamnés.

À cette même date, 381 détenus bénéficiaient de l'interruption de l'exécution de la peine coronavirus COVID-19.

2. Il faut faire la différence entre l'interruption de l'exécution de la peine coronavirus COVID-19 et la libération anticipée.

L'interruption de l'exécution de la peine permet au condamné de quitter la prison le temps de la crise sanitaire. Il n'exécute pas sa peine pendant ce laps de temps.

Pour pouvoir en bénéficier, le condamné doit:

- avoir déjà bénéficié, dans les six derniers mois, d'au moins un congé pénitentiaire de 36 heures qui s'est bien déroulé;

- ou exécuter sa peine sous forme de détention limitée ou de semi-liberté, pourvu qu'il bénéficie de congé pénitentiaire dans ce cadre;

- ou appartenir au groupe risque des personnes vulnérables au développement de symptômes graves du virus COVID-19. Sont, entre-autres, visés les condamnés qui ont atteint l'âge de 65 ans, ceux souffrant de graves maladies chroniques (diabète, maladies cardiaques, pulmonaires ou des reins) ainsi que ceux dont le système immunitaire est affaibli.

Le condamné doit disposer d'une adresse de résidence fixe en Belgique. Par ailleurs, il ne doit pas exister, dans son chef, de contre-indications qui portent sur:

- le risque que le condamné se soustraie à l'exécution de sa peine;

1. Hoeveel gevangenen werden er uiteindelijk vrijgelaten? Hoeveel kregen er een strafonderbreking?

2. Wat zijn de strikte voorwaarden waaraan er vóór de invrijheidstelling voldaan moet zijn?

3. Kunnen de gevangenisdirecteurs verantwoordelijk worden gesteld indien een van de vervroegd vrijgelaten gevangenen opnieuw een misdrijf pleegt?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen, en minister van Europese Zaken van 16 juni 2020, op de vraag nr. 450 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Katrin Jadin van 05 mei 2020 (Fr.):

1. Tot 25 mei 2020 werd aan 201 gedetineerden een vervroegde invrijheidstelling toegekend vanaf zes maanden voor het einde van het uitvoerbare gedeelte van de vrijheidsstraf of van de vrijheidsstraffen waartoe zij werden veroordeeld.

Op dezelfde datum waren 381 gedetineerden in onderbreking van de strafuitvoering wegens het coronavirus COVID-19.

2. Er moet een onderscheid worden gemaakt tussen de onderbreking van de strafuitvoering coronavirus COVID-19 en de vervroegde invrijheidstelling.

De onderbreking van de strafuitvoering biedt de veroordeelde de mogelijkheid om de gevangenis te verlaten voor de duur van de gezondheidscrisis. Hij voert zijn straf niet uit tijdens die periode.

Om de onderbreking te kunnen genieten, moet de veroordeelde:

- de afgelopen zes maanden minstens een goed verlopen penitentiair verlof van minstens 36 uren hebben genoten;

- of zijn straf uitvoeren onder de modaliteit van beperkte detentie of halve vrijheid, mits hij in dat kader penitentiair verlof geniet;

- of behoren tot de risicogroep van personen die kwetsbaar zijn voor het ontwikkelen van ernstige symptomen door het coronavirus COVID-19. De maatregel beoogt onder andere de veroordeelden die de leeftijd van 65 jaar hebben bereikt, zij die lijden aan ernstige chronische ziekten (diabetes, hart-, long- of nieraandoeningen) en zij wier immuunsysteem is verzwakt.

De veroordeelde moet beschikken over een vast verblijfadres in België. Bovendien mogen er in zijn hoofdtegenaanwijzingen bestaan die betrekking hebben op:

- het gevaar dat de veroordeelde zich aan de uitvoering van zijn straf zou onttrekken;

- sur le risque qu'il commette des infractions graves pendant l'interruption de l'exécution de la peine;
- le risque qu'il importune les victimes;
- ou le risque qu'il ne se conforme pas aux mesures imposées par le gouvernement dans le cadre de la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19.

En outre, il ne doit y avoir, au moment de la décision d'octroi de l'interruption de l'exécution de la peine, aucune indication que le condamné causera des problèmes de santé aux personnes chez qui il passera son interruption de peine.

Le condamné doit marquer son accord par écrit avec l'interruption de l'exécution de la peine et toutes les conditions.

Sont exclus de la mesure:

- les condamnés qui subissent une ou plusieurs peines privatives de liberté dont le total s'élève à plus de dix ans;

- les condamnés qui subissent une ou plusieurs peine(s) d'emprisonnement pour des faits visés aux articles 137 à 141 du Code pénal (infractions terroristes);

- les condamnés qui subissent une ou plusieurs peine(s) d'emprisonnement pour des faits visés aux articles 371/1 à 378bis du Code pénal (fait de mœurs).

Enfin, avant d'octroyer l'interruption de l'exécution de la peine, le directeur doit s'assurer de la faisabilité de la mesure et avoir vérifié l'accord du milieu d'accueil ainsi que le fait que le milieu d'accueil confirme qu'aucun membre de la famille n'y est en quarantaine ou malade, ainsi que le fait que la présence de moyens d'existence suffisants.

La décision d'octroi est assortie des conditions générales suivantes:

- ne pas commettre de nouvelles infractions;
- être joignable téléphoniquement en permanence;
- revenir à la prison à la demande du directeur;

- interdiction de se rendre à l'étranger;
- interdiction d'importuner les victimes et obligation pour le condamné de s'éloigner immédiatement du lieu où il rencontre une victime;

- se conformer aux mesures imposées par le gouvernement dans le cadre de la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19.

La mesure peut être révoquée en cas de non-respect des conditions.

- het risico dat hij tijdens de onderbreking van de strafuitvoering ernstige strafbare feiten zou plegen;

- het risico dat hij de slachtoffers zou verontrusten;

- het risico dat hij zich niet zal houden aan de maatregelen opgelegd door de overheid in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19.

Voorts mogen er op het ogenblik van de beslissing tot toekenning van de onderbreking van de strafuitvoering geen aanwijzingen zijn dat de veroordeelde gezondheidsproblemen zal teweegbrengen bij de personen bij wie hij zal verblijven tijdens de onderbreking van de strafuitvoering.

De veroordeelde moet schriftelijk instemmen met de onderbreking van de strafuitvoering en met alle voorwaarden.

Zijn uitgesloten van de maatregel:

- de veroordeelden die een of meerdere vrijheidsbepende straffen ondergaan waarvan het totaal meer dan tien jaar bedraagt;

- de veroordeelden die een of meerdere gevangenisstraffen ondergaan voor de feiten vermeld in de artikelen 137 tot 141 van het Strafwetboek (terroristische misdrijven);

- de veroordeelden die een of meerdere gevangenisstraffen ondergaan voor de feiten vermeld in de artikelen 371/1 tot 378bis van het Strafwetboek (zedende feiten).

Tot slot moet de directeur, alvorens hij de onderbreking van de strafuitvoering toekent, zich verzekeren van de haalbaarheid van de maatregel en moet hij het akkoord van het onthaalmilieu, de bevestiging van het onthaalmilieu dat geen van de leden in quarantaine is of ziek is en het feit dat er voldoende middelen van bestaan zijn, hebben gecontroleerd.

Aan de beslissing tot toekenning worden de volgende algemene voorwaarden verbonden:

- geen nieuwe strafbare feiten plegen;

- op elk ogenblik telefonisch bereikbaar zijn;

- terugkeren naar de gevangenis op vraag van de directeur;

- verbod om zich naar het buitenland te begeven;

- verbod om de slachtoffers te verontrusten en verplichting voor de veroordeelde om zich onmiddellijk te verwijderen van de plaats waar hij een slachtoffer ontmoet;

- zich houden aan de maatregelen opgelegd door de overheid in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19.

De maatregel kan worden herroepen in geval van niet-naleving van de voorwaarden.

La deuxième modalité prévue par l'arrêté royal est la libération anticipée, octroyée au condamné à partir de six mois avant la fin de la partie exécutoire de la ou des peines privatives de liberté auxquelles il a été condamné.

Sont exclus de cette modalité:

- les condamnés qui subissent une ou plusieurs peines privatives de liberté dont le total d'élève à plus de dix ans;
- les condamnés qui subissent une ou plusieurs peine(s) d'emprisonnement pour des faits visés aux Livre II, Titre I^{ter} du Code pénal (infractions terroristes);
- les condamnés qui subissent une ou plusieurs peine(s) d'emprisonnement pour des faits visés aux articles 371/1 à 378bis du Code pénal (faits de mœurs);
- les condamnés qui font l'objet d'une condamnation avec une mise à disposition du tribunal de l'application des peines, conformément aux articles 34^{ter} ou 34^{quater} du Code pénal;
- les condamnés qui n'ont pas de droit de séjour et qui sont soumis au régime prévu dans l'article 20/1 de la loi sur le statut juridique externe en vue de libération en vue d'un éloignement ou d'un transfert vers un lieu qui relève de la compétence du ministre compétent pour l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement d'étrangers en vue de leur éloignement imminent.

Lorsque le condamné se trouve dans les conditions de temps et n'est pas exclu du champ d'application de la mesure, le directeur accorde la libération anticipée après avoir vérifié la faisabilité de la mesure (le condamné dispose d'un logement et de moyens d'existence suffisants).

Le directeur assortit la décision d'octroi de la libération anticipée des conditions générales suivantes:

- le condamné ne peut pas commettre de nouvelles infractions;
- le condamné ne peut pas importuner les victimes et doit s'éloigner immédiatement du lieu où il rencontre une victime;
- le condamné doit se conformer aux mesures imposées par le gouvernement dans le cadre de la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19.

De tweede modaliteit waarin het koninklijk besluit voorziet, is de vervroegde invrijheidstelling die aan de veroordeelde wordt toegekend vanaf zes maanden vóór het einde van het uitvoerbaar gedeelte van de vrijheidsstraf of van de vrijheidsstraffen waartoe hij is veroordeeld.

Zijn uitgesloten van deze modaliteit:

- de veroordeelden die een of meerdere vrijheidsbepalende straffen ondergaan waarvan het totaal meer dan tien jaar bedraagt;
- de veroordeelden die een of meerdere gevangenisstraffen ondergaan voor de feiten vermeld in Boek II, Titel I^{ter}, van het Strafwetboek (terroristische misdrijven);
- de veroordeelden die een of meerdere gevangenisstraffen ondergaan voor de feiten vermeld in de artikelen 371/1 tot 378bis van het Strafwetboek (zedende feiten);
- de veroordeelden die het voorwerp uitmaken van een veroordeling met een terbeschikkingstelling van de strafuitvoeringsrechtbank overeenkomstig de artikelen 34^{ter} of 34^{quater} van het Strafwetboek;
- de veroordeelden die geen recht hebben op verblijf en onder de regeling vallen van artikel 20/1 van de wet betreffende de externe rechtspositie met het oog op invrijheidstelling met het oog op verwijdering en overbrenging naar een plaats die valt onder de bevoegdheid van de minister die bevoegd is voor de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen in het kader van hun imminente verwijdering.

Wanneer de veroordeelde voldoet aan de tijdsvoorwaarden en niet is uitgesloten van het toepassingsgebied van de maatregel, kent de directeur de vervroegde invrijheidstelling toe nadat hij de haalbaarheid van de maatregel heeft gecontroleerd (de veroordeelde heeft onderdak en beschikt over voldoende middelen van bestaan).

De directeur verbindt aan de beslissing tot toekenning van de vervroegde invrijheidstelling de volgende algemene voorwaarden:

- de veroordeelde mag geen nieuwe strafbare feiten plegen;
- de veroordeelde mag de slachtoffers niet verontrusten en moet zich onmiddellijk verwijderen van de plaats waar hij een slachtoffer ontmoet;
- de veroordeelde moet zich houden aan de maatregelen opgelegd door de overheid in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19.

Ces conditions sont valables pendant le délai d'épreuve, soit la durée de la ou des peines que le condamné devait encore subir au moment où la libération anticipée lui a été octroyée. En cas de non-respect des conditions, le directeur peut révoquer la libération anticipée.

3. Si un condamné qui bénéficie d'une interruption de l'exécution de sa peine ou d'une libération anticipée commet un nouveau délit, il va de soi qu'il peut être écroué à nouveau. Si le directeur est informé de ce que le condamné ne respecte pas les conditions générales, telles que fixées dans l'arrêté royal n° 3, il peut effectivement révoquer également la mesure. En plus, si le condamné met gravement en péril l'intégrité physique ou psychique de tiers, le procureur du Roi près le tribunal dans le ressort duquel le condamné se trouve peut ordonner l'arrestation provisoire de celui-ci. Le directeur prend alors une décision motivée sur la révocation ou non de la mesure dans les sept jours qui suivent l'arrestation du condamné.

DO 2019202003446

Question n° 454 de monsieur le député Stefaan Van Hecke du 07 mai 2020 (N.) au Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des bâtiments, et ministre des Affaires européennes:

Tournois en ligne sur les sites de jeux de hasard.

Dans ma question orale n° 3860C, je vous ai également interrogé sur le phénomène des tournois. A l'époque vous disiez que, dans certains cas et sous certaines conditions, ceux-ci sont autorisés mais que, par manque de détails, vous ne pouviez répondre à ma question.

Les tournois que je visais sont organisés par des exploitants de sites de jeux de hasard, et non par des ASBL ou des associations à vocation sociale. La mise reste limitée, mais les gains potentiels dépassent en général les 6,22 euros. Ils sont organisés pour attirer de nouveaux joueurs et les persuader de parier leurs gains dans d'autres jeux de hasard.

1. Les tournois tels que décrits ci-dessus sont-ils autorisés par la loi? Dans l'affirmative, sur quelle base? Dans la négative, la Commission des jeux de hasard effectuera-t-elle des contrôles?

Die voorwaarden gelden tijdens de proeftermijn, te weten de duur van de straf of straffen die de veroordeelde nog moest ondergaan op het tijdstip waarop de vervroegde invrijheidstelling hem werd toegekend. In geval van niet-naleving van de voorwaarden kan de directeur de vervroegde invrijheidstelling herroepen.

3. Wanneer een veroordeelde aan wie een onderbreking van de strafuitvoering of een vervroegde invrijheidstelling werd toegekend een nieuw misdrijf pleegt, spreekt het vanzelf dat hij opnieuw kan worden opgesloten. Als de directeur ervan in kennis wordt gesteld dat de veroordeelde de in koninklijk besluit nr. 3 vastgelegde algemene voorwaarden niet naleeft, kan hij ook de maatregel daadwerkelijk herroepen. Indien de veroordeelde de fysieke of psychische integriteit van derden ernstig in gevaar brengt, kan de procureur des Konings bovendien bij de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan de veroordeelde zich bevindt, zijn voorlopige aanhouding bevelen. De directeur neemt dan binnen zeven dagen volgend op de aanhouding van de veroordeelde een met redenen omklede beslissing over het al dan niet herroepen van de maatregel.

DO 2019202003446

Vraag nr. 454 van de heer volksvertegenwoordiger Stefaan Van Hecke van 07 mei 2020 (N.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen, en minister van Europese Zaken:

Online tornooien kansspelen.

In mijn mondelinge vraag nr. 3860C, vroeg ik u ook naar het fenomeen van tornooien. U antwoordde toen dat die "in sommige gevallen en onder bepaalde voorwaarden" toegelaten zijn, maar kon door een gebrek aan details niet antwoorden op mijn vraag.

De tornooien waar ik op doelde, worden georganiseerd door exploitanten van kansspelwebsites, niet door vzw's of verenigingen met een sociaal doel. De inzet is beperkt, maar de mogelijke winsten zijn meestal groter dan 6,22 euro. Ze worden georganiseerd om mogelijke spelers te lokken, en hen met de winst die ze maken te laten gokken op andere kansspelen.

1. Zijn de tornooien, zoals hierboven beschreven, wettelijk toegelaten? Zo ja, op welke basis? Zo neen, zal de Kansspelcommissie hierop controleren?

2. Vous indiquiez dans votre réponse que les pièces (*coins*) et les box cadeaux (*gift boxes*) doivent être considérés comme des bonus et sont dès lors interdits. La note informative 14 de la Commission des jeux de hasard ne le mentionne pas explicitement. Comptez-vous demander à la Commission d'adapter cette note afin de clarifier la question?

Réponse du Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des bâtiments, et ministre des Affaires européennes du 18 juin 2020, à la question n° 454 de monsieur le député Stefaan Van Hecke du 07 mai 2020 (N.):

1. La question des tournois payants fait actuellement l'objet d'une enquête. À ce jour, cette enquête n'est pas encore terminée.

Lors de ses contrôles des jeux de hasard en ligne, aux mois d'avril et de mai, le service de contrôle est intervenu à plusieurs reprises dans le cadre de tournois gratuits. Les tournois dont la mise est souvent très faible (p. ex. 0,01 euro), donc plutôt symbolique, sont considérés comme des bonus.

Le service de contrôle a décidé de ne pas opter pour la répression dans un premier temps, mais de prévenir les opérateurs et de leur demander de mettre fin au tournoi. Cette approche s'est avérée très efficace, car dans pratiquement tous les cas, il a été mis fin au tournoi en quelques jours.

La raison de cette approche est double.

D'abord, la priorité de la Commission des jeux de hasard est la lutte contre le secteur illégal. En offrant des bonus, ce secteur concurrence fortement le secteur légal. Le secteur régulier est soumis à différentes contraintes réglementaires destinées à garantir la protection des joueurs. Le secteur illégal n'offre aucune protection. Une politique de contrôle efficace doit dès lors donner la priorité au secteur dans lequel la protection du joueur est la plus faible.

Ensuite, la réglementation en matière de bonus a été récemment modifiée à la suite de l'arrêt 246.999 du 6 février 2020 du Conseil d'État. Celui-ci soulignait que l'interdiction d'offrir des déplacements, des repas, des boissons ou des cadeaux s'applique également aux jeux de hasard et paris en ligne proposés par des titulaires d'une licence supplémentaire.

2. La note informative de la Commission des jeux de hasard mentionne de manière générale les bonus et les participations gratuites. Un bonus peut être tout avantage accordé aux joueurs en vue d'encourager leur participation à des jeux de hasard.

2. In uw antwoord liet u weten dat *coins* en *gift boxes* onder bonussen vallen, en dus verboden zijn. Informatieve nota 14 van de Kansspelcommissie vermeldt dit niet expliciet. Wilt u de Kansspelcommissie vragen deze nota aan te passen, om dit te verduidelijken?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen, en minister van Europese Zaken van 18 juni 2020, op de vraag nr. 454 van de heer volksvertegenwoordiger Stefaan Van Hecke van 07 mei 2020 (N.):

1. De kwestie van de betalende toernooien wordt momenteel onderzocht. Op vandaag is dit onderzoek nog niet afgerond.

In zijn controles op de online kansspelen gedurende april en mei heeft de controledienst meerdere keren opgetreden naar aanleiding van gratis toernooien. Toernooien waarbij de inzet vaak heel laag is (bijv. 0,01 euro) en dus eerder symbolisch is, worden beschouwd als een bonus.

De controledienst heeft ervoor gekozen om in eerste instantie niet repressief op te treden, maar om de operatoren te waarschuwen en te vragen om het toernooi stop te zetten. Deze aanpak bleek zeer effectief, want in nagenoeg alle gevallen werd het toernooi binnen enkele dagen stopgezet.

De reden van deze aanpak is tweeledig.

Ten eerste, de voornaamste prioriteit van de Kansspelcommissie is het bestrijden van de illegale sector. Deze sector concurreert sterk met de legale sector door het aanbieden van bonussen. De reguliere sector is onderworpen aan verschillende regelgevende beperkingen om de bescherming van de speler te garanderen. Er wordt geen bescherming geboden door de illegale sector. Een doeltreffend controlebeleid moet daarom prioriteit geven aan de sector waar de bescherming voor de speler het zwakst is.

Ten tweede, de regelgeving inzake bonussen is recent gewijzigd naar aanleiding van het arrest 246.999 van 6 februari 2020 van de Raad van State. Daarin werd benadrukt dat het verbod om kosteloos verplaatsingen, maaltijden, dranken of geschenken aan te bieden ook geldt voor de online kansspelen en weddenschappen aangeboden door aanvullende vergunninghouders.

2. De informatieve nota van de Kansspelcommissie vermeldt op algemene wijze de bonussen en de gratis speldeelnames. Een bonus kan gaan om elk voordeel dat wordt toegekend aan speler met het doel om de deelname aan kansspelen aan te moedigen.

Ces bonus peuvent se présenter sous des formes très diverses et les opérateurs sont toujours plus créatifs dans leur offre. C'est pourquoi la Commission des jeux de hasard a délibérément choisi de n'inclure aucune énumération limitative dans la note et donc de ne pas renvoyer à des applications spécifiques telles que les *coins* et les *gift boxes*.

Une telle énumération limiterait la Commission des jeux de hasard dans la lutte contre de telles pratiques.

DO 2019202003528

Question n° 468 de madame la députée Marijke Dillen du 13 mai 2020 (N.) au Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des bâtiments, et ministre des Affaires européennes:

Prisons. - Téléphones en cellule.

En avril 2019, les détenus de la prison de Hasselt ont été les premiers à recevoir un téléphone dans leur cellule. Vous avez affirmé que ce projet devrait améliorer la sécurité du personnel pénitentiaire. Il était prévu de déployer ce système dans toutes les prisons d'ici la fin de 2019.

1. Pourriez-vous me fournir un aperçu détaillé des prisons belges dans lesquelles un téléphone a déjà été installé dans toutes les cellules?

2. Il reste toujours des prisons dans lesquelles ce projet n'a pas été réalisé. Dans quelles prisons les détenus n'ont-ils pas encore accès au téléphone en cellule? Quand ces cellules seront-elles équipées d'un téléphone?

Réponse du Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des bâtiments, et ministre des Affaires européennes du 18 juin 2020, à la question n° 468 de madame la députée Marijke Dillen du 13 mai 2020 (N.):

La réponse à cette question a été transmise directement à l'honorable membre. Étant donné son caractère de pure documentation, il n'y a pas lieu de l'insérer au *Bulletin des Questions et Réponses*, mais elle peut être consultée au greffe de la Chambre des représentants (service des Questions parlementaires).

Er zijn zeer veel mogelijke verschijningsvormen van deze bonussen en de operatoren worden steeds meer creatief in het aanbieden ervan. Om die reden heeft de Kansspelcommissie er bewust voor gekozen om geen limitatieve opsomming te vermelden in de nota en dus niet te verwijzen naar specifieke toepassingen zoals de *coins* en de *gift boxes*.

Dergelijke opsomming zou de Kansspelcommissie immers beperken bij het optreden tegen dergelijke praktijken.

DO 2019202003528

Vraag nr. 468 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Marijke Dillen van 13 mei 2020 (N.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen, en minister van Europese Zaken:

Gevangenis. - Telefoons in de cel.

In april 2019 hebben de gedetineerden in de gevangenis van Hasselt als eerste een telefoon in hun cel gekregen. Volgens uw verklaringen moet dit project zorgen voor meer penitentiaire veiligheid voor het personeel. Het was de bedoeling dat dit tegen het einde van 2019 in alle gevangenis het geval was.

1. Kunt u een gedetailleerd overzicht geven van de gevangenis in ons land waar reeds in alle cellen een telefoon werd geplaatst?

2. Er zijn nog steeds gevangenis waar dit project niet is gerealiseerd. Kunt u mededelen in welke gevangenis de gedetineerden nog niet beschikken over een telefoon in de cel? Wanneer zullen deze telefoons worden geplaatst?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen, en minister van Europese Zaken van 18 juni 2020, op de vraag nr. 468 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Marijke Dillen van 13 mei 2020 (N.):

Het antwoord op deze vraag is het geachte Kamerlid rechtstreeks toegestuurd. Gezien het louter documentaire karakter ervan wordt het niet in het *Bulletin van Vragen en Antwoorden* opgenomen maar ligt het ter inzage bij de griffie van de Kamer van volksvertegenwoordigers (dienst Parlementaire Vragen).

DO 2019202003535

Question n° 469 de madame la députée Sophie Thémont du 13 mai 2020 (Fr.) au Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des bâtiments, et ministre des Affaires européennes:

Matériel COVID-19. - Manque de communication entre le fédéral et les communes.

Plusieurs bourgmestres de l'arrondissement liégeois se sont exprimés dans la presse, le 6 mai 2020, pour dénoncer le manque de concertation et de communication entre le niveau fédéral et communal.

Les responsables communaux se sentent livrés à eux-mêmes et regrettent le manque d'information et de directives claires. Ils ne se sentent pas épaulés correctement par le fédéral.

En plus de devoir gérer matériellement et financièrement la crise, les communes doivent répondre directement aux nombreuses interrogations émanant des citoyens.

Les communes se situent en première ligne de front, mais ne reçoivent aucun soutien.

Le reproche principal énoncé de leur part concerne le manque de concertation de la part du fédéral. Un exemple significatif est celui des filtres envoyés récemment et qui ne rentrent hélas pas dans les masques commandés par l'ensemble de l'arrondissement liégeois. Une perte de temps et d'argent, qui aurait pu être évitée s'il y avait eu davantage de communication.

1. Pourquoi ce manque de collaboration, de coordination et d'information?

2. Qu'en sera-t-il précisément de la mise à disposition des filtres aux citoyens et de la collaboration entre le fédéral et les communes dans ce cadre?

3. À quand des directives et informations claires?

Réponse du Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des bâtiments, et ministre des Affaires européennes du 16 juin 2020, à la question n° 469 de madame la députée Sophie Thémont du 13 mai 2020 (Fr.):

Cette question parlementaire relève de la compétence du ministre de l'Intérieur.

En ce qui concerne les filtres, je peux vous informer qu'il est systématiquement communiqué que ces filtres sont destinés à être utilisés comme protection supplémentaire pour des masques artisanaux.

DO 2019202003535

Vraag nr. 469 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Sophie Thémont van 13 mei 2020 (Fr.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen, en minister van Europese Zaken:

Beschermingsmiddelen COVID-19. - Gebrekkige communicatie tussen het federale niveau en de gemeenten

Op 6 mei 2020 hebben meerdere burgemeesters uit het arrondissement Luik in de pers het gebrek aan overleg en communicatie tussen het federale en het gemeentelijke niveau aan de kaak gesteld.

De gemeentelijke politici voelen zich in de steek gelaten en betreuren het gebrek aan duidelijke informatie en heldere richtlijnen. Ze voelen zich onvoldoende ondersteund door het federale niveau.

De gemeenten moeten niet alleen de crisis met materiële en financiële middelen aanpakken, maar ook rechtstreeks de talrijke vragen van de burgers beantwoorden.

De gemeenten staan in de frontlinie, maar worden op geen enkele manier ondersteund.

Het belangrijkste verwijt betreft het gebrek aan overleg vanuit de federale overheid. Het feit dat de onlangs opgestuurde filters niet in de mondmaskers passen die in het hele arrondissement Luik besteld werden, is een sprekend voorbeeld daarvan. Dat is een verkwesting van tijd en geld, die voorkomen had kunnen worden als men meer gecommuniceerd had.

1. Vanwaar dat gebrek aan samenwerking, coördinatie en informatie?

2. Wat is precies de stand van zaken op het stuk van de bezorging van de filters aan de burgers en de samenwerking tussen het federale niveau en de gemeenten in dat verband?

3. Wanneer zullen er duidelijke richtlijnen en informatie gegeven worden?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen, en minister van Europese Zaken van 16 juni 2020, op de vraag nr. 469 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Sophie Thémont van 13 mei 2020 (Fr.):

Deze parlementaire vraag valt onder de bevoegdheid van de minister van Binnenlandse Zaken.

Wat de filters betreft kan meegegeven worden dat er systematisch is gecommuniceerd dat deze filters zijn bedoeld als bijkomende bescherming voor zelf gemaakte mondmaskers.

Entre-temps, tous les filtres commandés par le gouvernement fédéral (22 millions) ont été distribués dans le courant du mois de mai. Cette distribution aux villes et communes a eu lieu en cinq vagues, par le biais de la chaîne existante de la Défense et des provinces, qui fonctionne bien. Afin de bien préparer cette distribution, des contacts intensifs préalables ont été établis avec les gouverneurs de province respectifs et les trois unions des villes et communes de Belgique (VVSG, Brulocalis et UVCW). Ces unions, ainsi que les provinces, ont constamment informé les villes et les communes au sujet de l'objectif et du déroulement de la distribution de filtres.

DO 2019202003617

Question n° 483 de monsieur le député John Crombez du 15 mai 2020 (N.) au Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des bâtiments, et ministre des Affaires européennes:

COVID-19. - Aperçu des contrats.

Je souhaiterais obtenir un aperçu exhaustif de tous les engagements/contrats et du montant budgétisé y afférent avec des consultants externes spécifiquement recrutés dans le cadre de la crise de la COVID-19 en lien avec vos domaines de compétence.

Pour toute clarté, ma question porte sur tous les engagements intervenus depuis le 1er mars 2020, indépendamment de la question de savoir si la facturation est effectuée directement à l'ordre d'une cellule stratégique ou, le cas échéant, par le biais du SPF ou du SPP.

Réponse du Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des bâtiments, et ministre des Affaires européennes du 10 juin 2020, à la question n° 483 de monsieur le député John Crombez du 15 mai 2020 (N.):

Le SPF Justice n'a pas fait appel à aucun consultant externe spécifiquement engagé dans le cadre de la gestion de la crise du COVID-19.

En ce qui concerne la Cellule Stratégique, il est renvoyé à la réponse du 2 juin 2020 à la question écrite n° 419 du 23 avril 2020 de la députée Marijke Dillen (*Questions et Réponses*, Chambre, 2019-2020, n° 20 du 9 juin 2020).

Ondertussen zijn alle door de Federale Regering bestelde filters (22 miljoen) in de loop van de maand mei verdeeld. Deze verdeling aan de Steden en Gemeenten is gebeurd in vijf golven en dit via de bestaande en goed functionerende keten van Defensie en de provincies. Om deze verdeling goed voor te bereiden is er vooraf intensief contact geweest met de respectievelijke provinciegouverneurs en de drie Verenigingen van Steden en Gemeenten in België (VVSG, Brulocalis en UVCW). Deze verenigingen, samen met de provincies, hebben de steden en gemeenten zowel over het opzet als het verloop van de verdeling van de filters constant op de hoogte gehouden.

DO 2019202003617

Vraag nr. 483 van de heer volksvertegenwoordiger John Crombez van 15 mei 2020 (N.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen, en minister van Europese Zaken:

COVID-19. - Overzicht contracten.

Graag had ik een exhaustief overzicht gekregen van alle engagementen/contracten en de gebudgetteerde som die er tegenover staat met externe consultants die specifiek werden aangenomen in het kader van de COVID-19-crisis met betrekking tot uw bevoegdheidsdomeinen.

Voor de duidelijkheid betreft de vraag alle engagementen sinds 1 maart 2020 en los van het gegeven of de facturatie gebeurt rechtstreeks aan een beleidscel of desgevallend via de FOD of de POD.

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen, en minister van Europese Zaken van 10 juni 2020, op de vraag nr. 483 van de heer volksvertegenwoordiger John Crombez van 15 mei 2020 (N.):

De FOD Justitie heeft geen beroep op externe consultants gedaan die specifiek werden aangenomen in het kader van het beheer van de COVID-19-crisis.

Voor wat de Beleidscel betreft wordt verwezen naar het antwoord van 2 juni 2020 op schriftelijke vraag nr. 419 van 23 april 2020 van volksvertegenwoordiger Marijke Dillen (*Vragen en Antwoorden*, Kamer, 2019-2020, nr. 20 van 9 juni 2020).

DO 2019202003699

Question n° 500 de monsieur le député Steven Matheï du 26 mai 2020 (N.) au Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des bâtiments, et ministre des Affaires européennes:

Le secret professionnel du réviseur d'entreprises.

L'article 458 du Code pénal stipule ce qui suit: "Les médecins, chirurgiens, officiers de santé, pharmaciens, sages-femmes et toutes autres personnes dépositaires, par état ou par profession, des secrets qu'on leur confie, qui, hors le cas où ils sont appelés à rendre témoignage en justice ou devant une commission d'enquête parlementaire et celui où la loi les oblige à faire connaître ces secrets, les auront révélés, seront punis d'un emprisonnement de huit jours à six mois et d'une amende de cent euros à cinq cent euros".

La base légale du secret professionnel du réviseur d'entreprises est inscrite à l'article 86 de la loi du 7 décembre 2016 portant organisation de la profession et de la supervision publique des réviseurs d'entreprises. L'article 86, § 1, 7° de la loi du 7 décembre est libellé comme suit: "L'article 458 du Code pénal s'applique aux réviseurs d'entreprises, aux cabinets d'audit enregistrés, aux stagiaires et aux personnes dont ils répondent. Aux exceptions à l'obligation du secret prévues à cet article s'ajoutent:

(...) 7° l'échange d'informations entre les commissaires ou les réviseurs d'entreprises de sociétés qui sont concernées par des opérations de fusions, de scissions ou d'opérations similaires, ou par des apports d'universalité ou de branche d'activité;"

La loi 7 décembre 2016 prévoit ainsi expressément la non-application - levée - du secret professionnel du réviseur d'entreprises en ce qui concerne l'échange d'informations entre les commissaires ou les réviseurs d'entreprises de sociétés qui sont concernées par des opérations de fusions, de scissions ou d'opérations similaires, ou par des apports d'universalité ou de branche d'activité.

Dans l'état du droit tel qu'il était en vigueur au 7 décembre 2016, il n'existait aucune disposition réglant la fusion ou la scission d'associations et de fondations.

La loi du 23 mars 2019 introduisant le Code des sociétés et des associations et portant des dispositions diverses (CSA) prévoit désormais un régime spécifique en matière de fusion et de scission qui s'applique aux ASBL, aux AISBL et aux fondations.

DO 2019202003699

Vraag nr. 500 van de heer volksvertegenwoordiger Steven Matheï van 26 mei 2020 (N.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen, en minister van Europese Zaken:

Het beroepsgeheim van de bedrijfsrevisor.

Artikel 458 van het Strafwetboek stipuleert: "Geneesheren, heeldkundigen, officieren van gezondheid, apothekers, vroedvrouwen en alle andere personen die uit hoofde van hun staat of beroep kennis dragen van geheimen die hun zijn toevertrouwd, en deze bekendmaken buiten het geval dat zij geroepen worden om in rechte of voor een parlementaire onderzoekscommissie, getuigenis af te leggen en buiten het geval dat de wet hen verplicht die geheimen bekend te maken, worden gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot zes maanden en met een geldboete van honderd euro tot vijfhonderd euro".

De wettelijke basis van het beroepsgeheim van de bedrijfsrevisor is ingeschreven in artikel 86 van de wet van 7 december 2016 tot organisatie van het beroep van en het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren. Artikel 86, § 1, 7° van de wet van 7 december bepaalt: "Artikel 458 van het Strafwetboek is van toepassing op de bedrijfsrevisoren, de geregistreerde auditkantoren, de stagiairs en de personen voor wie zij instaan. Buiten de uitzonderingen op de geheimhoudingsplicht waarin dit artikel voorziet, geldt deze plicht evenmin voor:

(...) 7° de uitwisseling van informatie tussen de commissarissen of de bedrijfsrevisoren van vennootschappen die betrokken zouden zijn bij verrichtingen van fusies, splitsingen, gelijkgestelde verrichtingen, inbrengen van een algemeenheid of van een bedrijfstak;"

De wet van 7 december 2016 voorziet aldus uitdrukkelijk in een uitzondering - opheffing - van het beroepsgeheim van de bedrijfsrevisor voor wat de uitwisseling betreft van informatie tussen de commissarissen of de bedrijfsrevisoren van vennootschappen die betrokken zouden zijn bij verrichtingen van fusies, splitsingen, gelijkgestelde verrichtingen, inbrengen van een algemeenheid of van een bedrijfstak.

In de huidige stand van het recht op 7 december 2016 bestond er geen bepaling die de fusie of de splitsing van verenigingen en stichtingen regelde.

De wet van 23 maart 2019 tot invoering van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen en houdende diverse bepalingen (WVV) voorziet thans in een specifieke regeling inzake fusie en splitsing die van toepassing is op vzw's, ivzw's en stichtingen.

Dans le cadre de l'établissement d'une note technique sur les fusions et scissions d'ASBL, d'ASBL et de fondations se pose la question de savoir si, à la suite de l'introduction du CSA, le secret professionnel est également levé entre les commissaires ou les réviseurs d'entreprises d'ASBL, d'ASBL et de fondations qui sont concernées par des opérations de fusions, de scissions ou d'opérations similaires, ou par des apports d'universalité ou de branche d'activité.

1. Les termes "de sociétés" à l'article 86, § 1, 7° de la loi du 7 décembre 2016 peuvent-ils, après l'entrée en vigueur du CSA, être lus comme signifiant "de sociétés, d'ASBL, d'ASBL et de fondations"?

2. Une modification légale s'impose-t-elle, eu égard à la sanction pénale applicable en cas de violation du secret professionnel?

Réponse du Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des bâtiments, et ministre des Affaires européennes du 18 juin 2020, à la question n° 500 de monsieur le député Steven Matheï du 26 mai 2020 (N.):

1. L'article 86, § 1er, 7° de la loi du 7 décembre 2016 portant organisation de la profession et de la supervision publique des réviseurs d'entreprises prévoit une dérogation à l'obligation de secret professionnel des réviseurs d'entreprises sanctionnée par l'article 458 du Code pénal, et ce dans une hypothèse précise et explicite qui ne s'applique dès lors qu'aux seules opérations effectuées au profit des sociétés.

Les associations et les fondations ne sont pas visées par le libellé de la disposition légale précitée et les opérations accomplies par les réviseurs d'entreprises pour le compte de ce type de personnes morales ne bénéficient dès lors pas de la dérogation qui s'y trouve contenue.

En d'autres mots, on ne saurait considérer que la dérogation prévue par l'article 86, § 1er, 7°, susmentionné, s'applique désormais également aux opérations concernant les associations et les fondations, par le seul fait de l'entrée en vigueur du Code des sociétés et des associations.

2. Vu la réponse apportée à la première question, une modification de la loi du 7 décembre 2016, laquelle relève au premier chef du collègue investi de cette compétence du SPF Économie, PME, Classes moyennes et Énergie, apparaît en conséquence nécessaire afin que la dérogation qu'elle prévoit en son article 86, § 1er, 7°, s'applique également lorsque les réviseurs d'entreprises accomplissent leurs missions au profit des associations ou des fondations.

Naar aanleiding van het opstellen van een technische nota over fusies en splitsingen in vzw's, ivzw's en stichtingen rijst de vraag of het beroepsgeheim ingevolge het WVV tevens is opgeheven tussen commissarissen of bedrijfsrevisoren van vzw's, ivzw's en stichtingen die betrokken zouden zijn bij verrichtingen van fusies, splitsingen, gelijkgestelde verrichtingen, inbrengen van een algemeenheid of van een bedrijfstak.

1. Mogen de woorden "van vennootschappen" in artikel 86, § 1, 7° van de wet van 7 december 2016 na de inwerkingtreding van het WVV worden gelezen als zijnde "van vennootschappen, vzw's, ivzw's en stichtingen"?

2. Dringt er zich, gelet op de strafrechtelijke sanctionering ingeval van schending van het beroepsgeheim, een wetswijziging op?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen, en minister van Europese Zaken van 18 juni 2020, op de vraag nr. 500 van de heer volksvertegenwoordiger Steven Matheï van 26 mei 2020 (N.):

1. Artikel 86, § 1, 7°, van de wet van 7 december 2016 tot organisatie van het beroep van en het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren voorziet voor de bedrijfsrevisoren in een afwijking van het beroepsgeheim bedoeld in artikel 458 van het Strafwetboek, zulks in een precieze en expliciete hypothese die derhalve enkel geldt voor de verrichtingen uitgevoerd ten bate van vennootschappen.

Verenigingen en stichtingen worden niet beoogd in de tekst van de voornoemde wetsbepaling en de verrichtingen van de bedrijfsrevisoren voor rekening van soortgelijke rechtspersonen vallen derhalve buiten de toepassing van de afwijking waarin zij voorziet.

Er mag met andere woorden niet worden aangenomen dat, louter ingevolge de inwerkingtreding van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen, de afwijking waarin het voornoemde artikel 86, § 1, 7°, voorziet thans ook geldt voor de verrichtingen waarbij verenigingen en stichtingen zijn betrokken.

2. In het licht van het antwoord op de eerste vraag, blijkt een wijziging van de wet van 7 december 2016, waarvoor in de eerste plaats de collega van de FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie aan wie deze bevoegdheid is toegewezen verantwoordelijk is, bijgevolg noodzakelijk opdat de afwijking waarin artikel 86, § 1, 7°, voorziet eveneens zou gelden wanneer de bedrijfsrevisoren werken voor verenigingen of stichtingen.

DO 2019202003714

Question n° 502 de monsieur le député Michael Freilich du 27 mai 2020 (N.) au Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des bâtiments, et ministre des Affaires européennes:

Les contrats des consultants externes et les budgets y afférents.

1. Pourriez-vous fournir une liste exhaustive de tous les contrats conclus entre votre cabinet et des consultants externes, en particulier des contrats conclus dans le cadre de la crise du COVID-19, concernant tous vos domaines de compétence?

2. a) Pourriez-vous fournir un aperçu de la ou des sommes budgétisées au total que ces contrats représentent, en ventilant les chiffres par fournisseur?

b) À combien de fournisseurs avez-vous fait appel dans ce cadre et lesquels?

c) Sur la base de quels critères ont-ils été sélectionnés?

d) Comment les services de ces entreprises sont-ils rémunérés?

e) Avez-vous fonctionné sur la base de tarifs horaires - dans l'affirmative, à combien s'élevaient-ils? - ou a-t-il été convenu d'un autre tarif en fonction de la mission?

f) À combien de consultants différents avez-vous fait appel au total?

3. Pourriez-vous donner un aperçu de tous les engagements qui ont été pris, qui sont toujours en cours depuis le 1^{er} mars 2020 jusqu'à ce jour, et ce, indépendamment du fait que les montants soient facturés directement à une cellule stratégique ou, le cas échéant, indirectement par le biais du SPF ou du SPP?

Réponse du Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des bâtiments, et ministre des Affaires européennes du 10 juin 2020, à la question n° 502 de monsieur le député Michael Freilich du 27 mai 2020 (N.):

Il est renvoyé aux réponses aux questions écrites n° 419 du 23 avril 2020 de Marijke Dillen (*Questions et Réponses*, Chambre, 2019-2020, n° 20) et n° 483 de John Crombez du 15 mai 2020 (voir Bulletin actuel).

DO 2019202003714

Vraag nr. 502 van de heer volksvertegenwoordiger Michael Freilich van 27 mei 2020 (N.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen, en minister van Europese Zaken:

Contracten en budgetten externe consultants.

1. Kunt u een exhaustief overzicht bezorgen van alle afgesloten contracten tussen uw kabinet met externe consultants, en in het bijzonder diegene die in het kader van de COVID-19-crisis werden afgesloten, met betrekking tot al uw bevoegdheidsdomeinen?

2. a) Kunt u een overzicht bezorgen van de volledig gebudgetteerde som of sommen die hier tegenover staan, opgesplitst per leverancier?

b) Hoeveel en welke leveranciers werden hier voor ingeschakeld?

c) Op basis van welke selectiecriteria werden ze geselecteerd?

d) Op welke manier worden deze firma's vergoed voor hun diensten?

e) Wordt er gewerkt met uurtarieven, zo ja, hoeveel bedroeg dit, of werd er een ander tarief afgesproken op basis van de opdracht?

f) Hoeveel verschillende consultants werden er in totaal ingeschakeld?

3. Kunt u een overzicht bezorgen van alle engagementen die werden aangegaan, die lopende zijn sinds 1 maart 2020 tot op heden onafgezien of de facturatie rechtstreeks gebeurt aan een beleidscel of desgevallend indirect gebeurt via de FOD of de POD?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen, en minister van Europese Zaken van 10 juni 2020, op de vraag nr. 502 van de heer volksvertegenwoordiger Michael Freilich van 27 mei 2020 (N.):

Er wordt verwezen naar de antwoorden op schriftelijke vragen nr. 419 van 23 april 2020 van Marijke Dillen (*Vragen en Antwoorden*, Kamer, 2019-2020, nr. 20) en nr. 483 van John Crombez van 15 mei 2020 (zie huidig Bulletin).

DO 2019202003719

Question n° 503 de madame la députée Yngvild Ingels du 27 mai 2020 (N.) au Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des bâtiments, et ministre des Affaires européennes:

Le partage des connaissances scientifiques relatives au coronavirus (QO 4252C).

Les dirigeants européens organisent une visioconférence. Il est prévu qu'ils lancent un appel à la Commission européenne au cours de celle-ci pour qu'elle rédige un "vaste plan de relance" pour faire face à la crise du COVID-19. Un projet de déclaration commune a déjà été divulgué dans la presse. Nous pouvons y lire que les dirigeants lancent un appel urgent pour le partage de l'information scientifique, tant à l'intérieur de l'UE qu'au niveau mondial. Il faut développer un vaccin aussi vite que possible et le mettre à la disposition de tous ceux qui en ont besoin, sans limite géographique. Les entreprises européennes qui s'y attèlent seraient aidées, comme dans le cas de 17 projets liés au développement de vaccins pour lesquels 140 millions d'euros ont déjà été débloqués.

1. La nécessité de partager l'information scientifique et la connaissance relative au virus et à un vaccin potentiel saute aux yeux. Les virologues nous apprennent que jamais autant d'informations n'avaient été partagées que lors de cette crise. Pourquoi les dirigeants européens déclarent-ils alors qu'il existe un besoin urgent de partager davantage d'informations scientifiques, tant à l'échelon européen qu'international? Quelles sont les éventuelles lacunes du partage de l'information?

2. Des efforts supplémentaires sont-ils déployés pendant la crise actuelle afin de veiller à ce que les frontières géographiques ne représentent pas de barrières pour le partage des informations et de la connaissance scientifiques? Des efforts supplémentaires sont-ils déployés afin de veiller à ce que l'information puisse être partagée plus rapidement? Dans l'affirmative, de quelle façon cela se fait-il aux niveaux européen et mondial?

Réponse du Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des bâtiments, et ministre des Affaires européennes du 16 juin 2020, à la question n° 503 de madame la députée Yngvild Ingels du 27 mai 2020 (N.):

DO 2019202003719

Vraag nr. 503 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Yngvild Ingels van 27 mei 2020 (N.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen, en minister van Europese Zaken:

COVID-19. - Delen van wetenschappelijke kennis (MV 4252C).

De Europese leiders organiseren een videovergadering waar zij naar verwachting een oproep zullen doen aan de Europese Commissie om een "alomvattend herstelplan" op te stellen voor de COVID-19-crisis. Een ontwerp van de gezamenlijke verklaring werd reeds gelekt in de pers, waar we kunnen lezen dat de leiders een dringende oproep doen om wetenschappelijke informatie te delen, zowel binnen de EU als wereldwijd. Er moet op zo kort mogelijke termijn een vaccin ontwikkeld worden en beschikbaar gesteld aan ieder die het nodig heeft, zonder geografische barrières. Europese bedrijven die zich hiermee bezig houden zouden gesteund worden, zoals bijvoorbeeld de reeds 140 miljoen euro die gemobiliseerd is voor 17 projecten die zich bezig houden met ontwikkeling van vaccins.

1. De nood aan het delen van wetenschappelijke informatie en kennis over het virus en een mogelijk vaccin is duidelijk. Van virologen horen we dat er nog nooit zoveel informatie is gedeeld als in tijden van deze crisis. Waarom zeggen de Europese leiders dan dat er een *urgent need* is om meer wetenschappelijke info te delen, zowel op Europees als wereldwijd niveau? Wat zijn nu misschien de hiaten in de informatiedeling?

2. Zijn er extra inspanningen die worden geleverd tijdens deze crisis om ervoor te zorgen dat de geografische grenzen geen barrières vormen voor het delen van wetenschappelijke informatie en kennis? Worden er extra inspanningen geleverd om ervoor te zorgen dat de informatie sneller gedeeld kan worden? Zo ja, op welke manier gebeurt dit op Europees en wereldwijd niveau?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen, en minister van Europese Zaken van 16 juni 2020, op de vraag nr. 503 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Yngvild Ingels van 27 mei 2020 (N.):

Les résultats de recherche sont partagés de nombreuses façons, généralement au sein de réseaux transfrontaliers informels de chercheurs. Toutefois, les pouvoirs publics, les organisations internationales et les instances académiques estiment que les publications et données scientifiques ne sont pas suffisamment disponibles en libre accès. C'est la raison pour laquelle les mouvements internationaux Open Access pour les publications et Open Data pour les données souhaitent, par des mesures politiques, faire lever les barrières payantes et restrictions existantes à une bonne mise à disposition des données. Cette politique est en plein développement.

En Belgique, c'est le cas au niveau des mandats Open Access fédéraux, régionaux et universitaires, de la loi sur la publication secondaire, du décret wallon Marcourt-Open Access et de la directive européenne concernant les données ouvertes qui est transposée en droit belge.

Au niveau européen, plusieurs réunions consacrées à cette problématique ont eu lieu ces dernières semaines:

- Lors d'une vidéoconférence informelle des ministres de la recherche scientifique de l'UE, la Belgique s'est prononcée en faveur du partage des données scientifiques.

- Sur la base de deux vidéoconférences des directeurs généraux des États membres de l'UE, la Commission a établi un plan d'action, dans lequel la nécessité de partager les données de recherche sur le virus COVID-19 constituait un volet important.

Par ailleurs, la Belgique a entretemps répertorié elle-même les initiatives des administrations fédérales et régionales concernant un meilleur partage des informations scientifiques relatives à la crise sanitaire et les a transmises à la COVID-19 *Data Platform*, créée au sein de l'European Open Science Cloud. Ce thème a également été examiné au sein d'un certain nombre d'organisations internationales comme l'Organisation de coopération et de développement économiques et l'UNESCO.

Enfin, le gouvernement fédéral belge prévoit également cinq millions d'euros pour la *Coalition for Epidemic Preparedness Innovations* (CEPI), une alliance internationale de partenaires publics et privés qui entend accélérer le développement d'un vaccin contre le COVID-19. La CEPI utilisera ces budgets pour financer des études cliniques et améliorer la capacité de production au plan mondial dans le but d'obtenir finalement au moins trois candidats-vaccins pour le COVID-19.

Onderzoeksresultaten worden op tal van manieren gedeeld, meestal binnen informele grensoverschrijdende netwerken van onderzoekers. Toch menen overheden, internationale organisaties en academische instanties dat wetenschappelijke publicaties en data niet vrij genoeg beschikbaar zijn. De internationale Open Access-beweging voor publicaties en de Open Data-beweging voor gegevens willen daarom aan de hand van beleidsmaatregelen de bestaande betaalbarrières en beperkingen op een goede ontsluiting van gegevens laten opheffen. Dit beleid is volop in ontwikkeling.

In België gebeurt dit op het vlak van de federale-, regionale en universitaire Open Access-mandaten, de wet op Secundaire Publicatie, het Waalse Marcourt-Open Access-decreet en de EU Open Data-richtlijn die wordt omgezet naar Belgisch recht.

Op EU-niveau vonden de voorbije weken verschillende vergaderingen over deze problematiek plaats:

- België sprak zich tijdens een informele videoconferentie van de EU-ministers voor wetenschappelijk onderzoek uit voor het delen van wetenschappelijke gegevens.

- Op basis van twee videoconferenties van de directeurs-generaal van de EU-lidstaten stelde de Commissie een actieplan op, waarin de noodzaak voor het delen van onderzoeksdata over het COVID-19 virus een belangrijk onderdeel vormde.

Daarnaast heeft België intussen zelf de initiatieven van federale en regionale administraties omtrent het beter delen van wetenschappelijke informatie over de gezondheidscrisis in kaart gebracht en overgemaakt aan het COVID-19 *Data Platform* dat in de schoot van de European Open Science Cloud opgericht werd. Ook in een aantal internationale organisaties als de Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling en de UNESCO werd dit thema besproken.

De Belgische federale regering voorziet ten slotte ook vijf miljoen euro voor de *Coalition for Epidemic Preparedness Innovations* (CEPI), een internationale alliantie van publieke en private partners die de ontwikkeling van een vaccin tegen COVID-19 wil versnellen. CEPI zal deze budgetten aanwenden om klinische studies te financieren en de wereldwijde productiecapaciteit te verbeteren met de bedoeling om uiteindelijk te komen tot minstens drie kandidaat-vaccins voor COVID-19.

DO 2019202003721

Question n° 504 de madame la députée Kattrin Jadin du 27 mai 2020 (Fr.) au Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des bâtiments, et ministre des Affaires européennes:

La conférence sur l'avenir de l'Union européenne (QO 2004C).

L'actualité a été marquée par l'annonce d'une conférence sur l'avenir de l'Union européenne, dans le contexte de la sortie de l'Union du Royaume-Uni programmée au 31 janvier 2020. Cette conférence lancerait une réflexion sur les réformes nécessaires au sein de l'Union européenne en vue d'adresser une série de recommandations aux chefs d'États et de gouvernements des États membres.

1. Comment les différentes institutions européennes vont-elles être impliquées?
2. Quel sera exactement le rôle des États membres?
3. Quelle position la Belgique entend-elle défendre dans ce débat?

Réponse du Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des bâtiments, et ministre des Affaires européennes du 18 juin 2020, à la question n° 504 de madame la députée Kattrin Jadin du 27 mai 2020 (Fr.):

Le Conseil européen a demandé en décembre 2019 à la présidence du Conseil d'oeuvrer à la définition d'une position commune du Conseil sur le contenu, la portée, la composition et le fonctionnement de la conférence. Les négociations n'ont malheureusement pas encore abouti, notamment à cause de la pandémie.

Or, la crise du COVID-19 rend une réflexion sur l'avenir de l'Europe d'autant plus nécessaire. C'est la raison pour laquelle la Belgique s'est associée récemment à l'Autriche, la Bulgarie, l'Irlande et la Grèce pour demander la reprise des négociations au sein du Conseil.

Une fois que le Conseil aura fixé sa position, les négociations interinstitutionnelles avec la Commission et le Parlement européen pourront débuter. C'est en effet dans le cadre d'un accord interinstitutionnel entre ces trois institutions que seront fixées les modalités pratiques de la Conférence, notamment le rôle qui y sera dévolu à chaque institution, aux États membres, aux parlements nationaux et aux citoyens.

L'objectif est de mettre sur pied un processus inclusif, qui respecte l'équilibre interinstitutionnel prévu par les Traités et garantisse une large participation des citoyens.

DO 2019202003721

Vraag nr. 504 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Kattrin Jadin van 27 mei 2020 (Fr.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen, en minister van Europese Zaken:

Conferentie over de toekomst van de Europese Unie. (MV 2004C)

In het kader van de geplande uitstap van het Verenigd Koninkrijk uit de Unie op 31 januari 2020 werd er een conferentie over de toekomst van de Europese Unie in het vooruitzicht gesteld. Die conferentie zou de aanzet geven tot een reflectie over de noodzakelijke hervormingen in de Europese Unie, op basis waarvan er aanbevelingen voor de staatshoofden en regeringsleiders van de lidstaten geformuleerd zouden kunnen worden.

1. Hoe zullen de verschillende Europese instellingen daarbij betrokken worden?
2. Welke rol zullen de lidstaten daarbij spelen?
3. Welk standpunt zal België in dat debat verdedigen?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen, en minister van Europese Zaken van 18 juni 2020, op de vraag nr. 504 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Kattrin Jadin van 27 mei 2020 (Fr.):

De Europese Raad heeft het voorzitterschap van de Raad in december 2019 gevraagd te werken aan een gemeenschappelijke stellingname van de Raad inzake de inhoud, draagwijdte, samenstelling en werking van de conferentie. Jammer genoeg zijn de onderhandelingen nog niet rond, wat voornamelijk te wijten is aan de pandemie.

Door de COVID-19-crisis is het echter des te noodzakelijker geworden te reflecteren over de toekomst van Europa. Daarom heeft België recent samen met Oostenrijk, Bulgarije, Ierland en Griekenland gevraagd om de onderhandelingen binnen de Raad te hervatten.

Zodra de Raad zijn standpunt heeft gevormd, kunnen de interinstitutionele onderhandelingen met de Commissie en het Europees Parlement van start gaan. De praktische modaliteiten van de conferentie zullen immers worden vastgelegd in een interinstitutioneel akkoord tussen die drie instellingen. Het gaat dan met name over de rol die de verschillende instellingen, de lidstaten, de nationale Parlementen en de burgers toebedeeld krijgen.

Het doel is een inclusief proces uit te werken, met respect voor het interinstitutionele evenwicht zoals vastgelegd in de verdragen en met garantie op een ruime burgerparticipatie.

Avant la crise, on espérait pouvoir lancer la conférence à la date symbolique du 9 mai, la Journée de l'Europe, mais la pandémie en a décidé autrement.

Il convient d'examiner comment le processus peut désormais être relancé et adapté aux circonstances actuelles, pour garantir des débats interactifs et une large participation citoyenne, tout en respectant les règles de distanciation sociale qui seront encore en vigueur dans les mois à venir. Il faudra sans doute être créatif et investir davantage sur des solutions digitales, du moins dans un premier temps.

La Belgique est en tout cas favorable aux initiatives qui sont susceptibles de rapprocher l'Union européenne de ses citoyens et de renforcer son efficacité. Une réflexion sur l'avenir de l'Europe est bienvenue, et nécessaire.

La conférence devra être bien préparée, sans préjuger de son issue. Elle devra se focaliser sur le fond, c'est-à-dire sur les politiques à mener à moyen et long termes, en partant des priorités identifiées dans l'Agenda stratégique de l'Union européenne pour les cinq années à venir. Elle devra tenir compte évidemment des conséquences de la crise du COVID-19.

Les questions institutionnelles ne seront pas écartées a priori mais devraient selon nous être abordées en tenant compte de l'issue des discussions sur le fond.

Il faut d'ailleurs signaler que le 18 mai 2020, pendant sa conférence de presse conjointe avec le président Macron, la chancelière allemande Angela Merkel a dit qu'il est nécessaire après cette pandémie de parler de ce qu'on n'a pas pu faire suffisamment pendant cette crise, mais aussi de l'avenir de l'Union européenne pour qu'elle puisse continuer à se développer.

DO 2019202003829

Question n° 514 de madame la députée Ellen Samyn du 05 juin 2020 (N.) au Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des bâtiments, et ministre des Affaires européennes:

COVID-19. - Cabinets. - Télétravail.

À la suite de la crise du coronavirus, les entreprises, les services publics et les administrations recourent autant que possible au télétravail.

Vóór de crisis werd er gehoopt de conferentie van start te kunnen laten gaan op de symbolische datum van 9 mei, de Europadag, maar de pandemie heeft daar een stokje voor gestoken.

Thans moet worden bekeken hoe het proces kan worden hervat en hoe het kan worden aangepast aan de huidige omstandigheden, zodat interactieve debatten en een ruime burgerparticipatie kunnen worden gegarandeerd, met inachtneming van de afstandsregels die de komende maanden nog zullen blijven gelden. Daarbij zal creativiteit wellicht geboden zijn en zal er meer moeten worden geïnvesteerd in digitale oplossingen, op zijn minst in eerste instantie.

België is in elk geval voorstander van initiatieven die de Europese Unie dichter bij de burgers kunnen brengen en die de werking ervan efficiënter kunnen maken. Over de toekomst van Europa reflecteren is positief en noodzakelijk.

De conferentie moet goed worden voorbereid zonder vooruit te lopen op de uitkomst ervan en moet focussen op de essentie, namelijk het beleid dat op middellange en lange termijn moet worden gevoerd, met als uitgangspunt de prioriteiten die zijn geïdentificeerd in de strategische agenda van de Europese Unie voor de komende vijf jaar. Natuurlijk moet rekening worden gehouden met de nasleep van de COVID-19-crisis.

De institutionele vraagstukken zullen a priori niet worden geweerd, maar wij vinden dat zij moeten worden aangekaart in het licht van de uitkomst van de inhoudelijke besprekingen.

Tevens moet erop worden gewezen dat Duitse bondskanselier Merkel tijdens de persconferentie met president Macron op 18 mei 2020 heeft gezegd dat de zwaktes die tijdens deze crisis zijn gebleken, een gesprekspunt moeten worden na deze pandemie. Voorts stelde zij dat ook de toekomst van de Europese Unie moet worden besproken, met het oog op de verdere ontwikkeling ervan.

DO 2019202003829

Vraag nr. 514 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Ellen Samyn van 05 juni 2020 (N.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen, en minister van Europese Zaken:

COVID-19. - Kabinetten. - Telewerk.

Als gevolg van de coronacrisis wordt er in de bedrijven, overheidsdiensten en administraties zoveel mogelijk overgeschakeld op telewerk.

Pourriez-vous fournir les informations suivantes pour votre cabinet?

1. Dans le cadre de la crise du coronavirus, le télétravail est-il autorisé au sein de votre cabinet? Dans l'affirmative, combien de membres du personnel travaillent-ils à domicile? Dans la négative, pourquoi le télétravail n'est-il pas autorisé?

2. Combien de membres du personnel sont-ils encore attendus au bureau? Combien de membres du personnel choisissent-ils sur une base volontaire de se rendre au bureau?

3. Combien de membres du personnel ont-ils dû s'absenter à cause du coronavirus?

Réponse du Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des bâtiments, et ministre des Affaires européennes du 18 juin 2020, à la question n° 514 de madame la députée Ellen Samyn du 05 juin 2020 (N.):

1 et 2. Le télétravail est autorisé au sein de la cellule stratégique. Le nombre de membres du personnel travaillant à domicile varie chaque jour en fonction de ce qui est prévu, de l'actualité, etc. Tous les membres du personnel qui se rendent sur leur lieu de travail en font le choix délibéré.

3. Certains membres du personnel ont été absents pour maladie, mais étant donné qu'ils n'ont pas été testés, il ne peut pas être confirmé que c'était à cause du coronavirus.

DO 2019202003864

Question n° 521 de monsieur le député Emmanuel Burton du 09 juin 2020 (Fr.) au Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des bâtiments, et ministre des Affaires européennes:

La légalité du tracing.

Selon certains journaux, l'Autorité de protection des données (APD) critique le projet de loi sur la gestion des données issues du contact tracing qui doit être voté le 25 mai 2020 au Parlement. Il serait en infraction avec la législation européenne.

Kunt u voor wat betreft uw kabinet het volgende meedelen?

1. Wordt, in het kader van deze coronacrisis, telewerk bij uw kabinet toegestaan? Zo ja, hoeveel personeelsleden werken van thuis uit? Zo neen, waarom wordt telewerk niet toegestaan?

2. Hoeveel personeelsleden worden nog op kantoor verwacht? Hoeveel personeelsleden kiezen er vrijwillig voor om naar kantoor te komen?

3. Hoeveel personeelsleden zijn, omwille van corona, uitgevallen?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen, en minister van Europese Zaken van 18 juni 2020, op de vraag nr. 514 van mevrouw de volksvertegenwoordiger Ellen Samyn van 05 juni 2020 (N.):

1 en 2. Telewerk wordt toegestaan in de Beleidscel. Het aantal personeelsleden dat van thuis uit werkt, wijzigt dagelijks, afhankelijk van de agenda's, de actualiteit, enz. Alle personeelsleden die naar kantoor komen, kiezen er vrijwillig voor om naar kantoor te komen.

3. Er zijn een aantal personeelsleden afwezig geweest wegens ziekte, maar aangezien ze niet getest zijn, kan niet bevestigd worden dat dit omwille van corona was.

DO 2019202003864

Vraag nr. 521 van de heer volksvertegenwoordiger Emmanuel Burton van 09 juni 2020 (Fr.) aan de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen, en minister van Europese Zaken:

Wettelijkheid van de contactopsporing.

Volgens sommige kranten heeft de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) kritiek op het wetsontwerp betreffende het beheer van de contactopsporingsgegevens, waarover er op 25 mei 2020 in het Parlement moet gestemd worden. Dat wetsontwerp zou in strijd zijn met de Europese wetgeving.

Un arrêté royal du 4 mai 2020 prévoit que les données de santé de patients suspects ou présentant un diagnostic positif au COVID-19 seront récoltées et traitées dans une banque de données gérée par Sciensano. Celle-ci rassemblera également les données des personnes qui auront été en contact avec ces patients, les médecins traitants et d'autres informations sensibles.

Après une lettre ouverte contre cette proposition de loi, c'est l'APD qui a réagi. Or, le problème se situe dans la centralisation des données en une seule base de données.

L'un des problèmes est que Sciensano va récolter des données qui semblent bien éloignées du but initial comme les numéros de registre national, les numéros de la Banque-Carrefour des entreprises ou encore les numéros INAMI des médecins. Pour être conforme au règlement général sur la protection des données (RGPD), la régulation européenne en matière de protection des données, il faut justifier la création d'une telle base de données, or le texte ne le fait pas. De plus, Sciensano sera l'unique gestionnaire des données, créant un monopole pour l'accès à ces informations sensibles.

Enfin, Sciensano a décidé de nommer un responsable du traitement des données, une obligation depuis la mise en place du RGPD, il y a deux ans. L'APD se dit stupéfaite que l'organe fédéral de référence pour la gestion des données santé des Belges ne prenne cette disposition que maintenant.

1. Sciensano va-t-il adapter son fonctionnement afin de se mettre en légalité par rapport à la base de données?

2. L'APD sera-t-elle consultée à l'avenir pour les décisions concernant les bases de données?

3. Comment comptez-vous adapter la loi sur les bases de données avec la législation européenne?

Réponse du Vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Régie des bâtiments, et ministre des Affaires européennes du 18 juin 2020, à la question n° 521 de monsieur le député Emmanuel Burton du 09 juin 2020 (Fr.):

Il est fait référence à la compétence du ministre de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste, chargé de la Simplification administrative, de la Lutte contre la fraude sociale, de la Protection de la vie privée et de la Mer du Nord (question n° 276 du 8 septembre 2020).

Een koninklijk besluit van 4 mei 2020 bepaalt dat de gezondheidsgegevens van patiënten met een vermoedelijke of een bevestigde COVID-19-diagnose opgeslagen en verwerkt zullen worden in een door Sciensano beheerde databank. Ook de gegevens van de personen die met deze patiënten contact gehad hebben, de gegevens van de huisartsen en andere gevoelige informatie zullen in die databank opgenomen worden.

Naar aanleiding van een open brief waarin er tegen dit wetsvoorstel gefulmineerd werd, heeft de GBA gereageerd. Het probleem is met name dat de gegevens in één enkele databank zullen worden gecentraliseerd.

Een van de problemen is dat Sciensano gegevens zal inzamelen die totaal geen verband lijken te houden met de oorspronkelijke doelstelling, zoals de rijksregisternummers, de ondernemingsnummers van de Kruispuntbank van Ondernemingen of nog de RIZIV-nummers van de artsen. Om in overeenstemming te zijn met de Europese regelgeving op het vlak van gegevensbescherming, de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG), moet de oprichting van een dergelijke databank verantwoord worden, maar dat gebeurt niet in de tekst. Bovendien zal Sciensano de enige gegevensbeheerder zijn, waardoor er een monopolie ontstaat voor de toegang tot deze gevoelige informatie.

Tot slot heeft Sciensano nu pas beslist een verantwoordelijke voor de gegevensverwerking aan te stellen, terwijl die verplichting al van bij de inwerkingtreding van de AVG, nu twee jaar geleden, geldt. De GBA zegt ervan verstoeld te staan dat het federale referentieorgaan voor het beheer van de gezondheidsgegevens van de Belgen nu pas tot die aanstelling overgaat.

1. Zal Sciensano zijn werking aanpassen om de wetsbepalingen met betrekking tot de databank na te leven?

2. Zal de GBA in de toekomst worden geraadpleegd met betrekking tot de beslissingen over de databanken?

3. Hoe bent u van plan om de databankenwet met de Europese wetgeving in overeenstemming te brengen?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Regie der Gebouwen, en minister van Europese Zaken van 18 juni 2020, op de vraag nr. 521 van de heer volksvertegenwoordiger Emmanuel Burton van 09 juni 2020 (Fr.):

Er wordt verwezen naar de bevoegdheid van de minister van Digitale Agenda, Telecommunicatie en Post, belast met Administratieve Vereenvoudiging, Bestrijding van de Sociale Fraude, Privacy en Noordzee (vraag nr. 276 van 8 september 2020).