



IGO Lex

Periodieke editie: 20 september 2022

© 2022 Instituut voor Gerechtelijke Opleiding



Algemene info over de juridische nieuwsbrief

Via deze periodieke juridische nieuwsbrief wil het Instituut voor Gerechtelijke Opleiding (IGO) u informeren over (nakende) wetgeving en activiteiten binnen zowel de diverse arrondissementen van justitie als bij de nationale en internationale instellingen die haar omringen.

Door het juridische nieuws naar u toe te brengen, willen we u een inzicht bieden in de reeds bestaande informatie en documentatie die circuleert binnen justitie en de kennisdeling tussen de gerechtelijke instanties verder vergroten.

Taal

Sommige documenten zijn enkel beschikbaar in het Nederlands, Frans of Engels.

Rubrieken

De hoofdrubrieken kunnen per nieuwsbrief verschillen naargelang de ontvangen informatie.

Databank IGO Lex

Wenst u alle informatie uit onze juridische nieuwsbrief IGO Lex te raadplegen op één locatie? Dan kan u dit voortaan doen via onze nieuwe '[database IGO Lex](#)'. Deze database verzamelt alle informatie afkomstig uit onze juridische nieuwsbrief. Via deze database kan u alle eerdere edities van de juridische nieuwsbrief en de bijhorende informatie en documenten raadplegen.

Zelf informatie delen?

Wenst u eveneens informatie te delen met uw collega's? Geef ons dan een seintje via redac_igo@igo-ifj.be. Gelieve er rekening mee te houden dat de informatie die u deelt publiekelijk gedeeld mag worden.

Het IGO twittert

Het IGO is ook actief op Twitter. Via dit kanaal willen we enerzijds specifieke doelgroepen informeren over ons opleidingsaanbod die momenteel niet behoren tot de beroepsmagistraten of het gerechtspersoneel. Anderzijds is het de bedoeling om via dit kanaal algemene informatie te verspreiden zoals ons de IGO Lex, ons jaarverslag, of andere updates zoals de maatregelen die we nemen in het kader van het coronavirus.

Volg onze Twitter via de volgende link: https://twitter.com/igo_ifj

Inhoudstafel

Nieuws uit de hoogste rechtscolleges	4
1. Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM)	4
2. Hof van Justitie	4
3. Grondwettelijk Hof	14
4. Hof van Cassatie.....	14
Nieuws uit de hoven en rechtbanken	16
Universiteiten – Balies – Verenigingen - Andere	16
1. Universiteiten	16
2. Balies	17
3. Andere.....	17
Nieuws uit het Parlement	18
1. Commissie voor Justitie	18
2. Andere wetgeving – Nuttige links	18
Andere nationale, Europese en internationale instellingen	19
1. Europese wetgeving – nuttige links	19
Contact	19

Nieuws uit de hoogste rechtscolleges

1. Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM)

Nieuws van het EHRM

Deze maandelijkse publicatie in het Engels en Frans bestaat uit samenvattingen van zaken die zowel van bijzonder belang zijn als informatie over de werkzaamheden en publicaties van het Hof

- [ECHR Information Note n°262](#)
- [ECHR Information Note n°263](#)
- [ECHR Information Note n°264](#)
- [ECHR Information Note n°265](#)

2. Hof van Justitie (www.curia.europa.eu)

Nieuwsbrief Hof van Justitie – Newsalerts

Dit is een periodieke nieuwsbrief van het Hof van Justitie van de Europese Unie waarin zowel de hangende zaken als de belangrijkste punten van de arresten en conclusies zijn opgenomen.

- [Nieuwsalert 11 juli 2022](#)
- [Nieuwsalert 7 september 2022](#)
- [Nieuwsalert 14 september 2022](#)
- [Nieuwsalert 20 september 2022](#)
- [Lettre d'information 27 juin au 1^{er} juillet 2022 \(FR\)](#)
- [Lettre d'information 4 au 8 juillet 2022 \(FR\)](#)
- [Lettre d'information 11 au 15 juillet 2022 \(FR\)](#)
- [Lettre d'information 1^{er} août 2022 \(FR\)](#)
- [Lettre d'information 5 au 9 septembre 2022 \(FR\)](#)
- [Lettre d'information 12 au 16 septembre 2022 \(FR\)](#)
- [Lettre d'information 4 au 8 juillet 2022 \(FR\)](#)
- [Lettre d'information 19 au 23 septembre 2022 \(FR\)](#)
- [Gerichtshof der Europäischen Union 27. Juni – 8. Juli 2022 \(DE\)](#)
- [Gerichtshof der Europäischen Union 27. Juni – 8. Juli 2022 \(30. Juni auf den 14. Juli 2022\) \(DE\)](#)
- [Gerichtshof der Europäischen Union 4. – 15. Juli 2022 \(DE\)](#)
- [Gerichtshof der Europäischen Union 11. Juli – 2. September 2022 \(DE\)](#)
- [Gerichtshof der Europäischen Union 18. Juli – 2. September 2022 \(DE\)](#)
- [Gerichtshof der Europäischen Union 22. August – 16. September 2022 \(DE\)](#)
- [Gerichtshof der Europäischen Union 5. – 16. September 2022 \(DE\)](#)
- [Gerichtshof der Europäischen Union 12. – 23. September 2022 \(DE\)](#)
- [Gerichtshof der Europäischen Union 19. – 30. September 2022 \(DE\)](#)

Selectie van arresten, conclusies en adviezen van het Hof van Justitie

Arresten, conclusies en adviezen van het Hof waarbij België betrokken is, worden belicht.

- [C-704/20 en C-39/21](#), Conclusie van 21/6/2022 - Prejudiciële verwijzing – Ruimte van vrijheid, veiligheid en recht – Bewaring van derdelanders – Grondrecht op vrijheid – Artikel 6 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie – Voorwaarden voor de rechtmatigheid van de bewaring – Richtlijn 2008/115/EG – Artikel 15 – Richtlijn 2013/33/EU – Artikel 9 – Verordening (EU) nr. 604/2013 – Artikel 28 – Rechterlijke toetsing van de voorwaarden voor inbewaringstelling en voor de voortdoring daarvan – Ambtshalve rechterlijke toetsing van de rechtmatigheid van de bewaring – Motivering van de beslissingen – Procedurele autonomie van de lidstaten – Gelijkwaardigheidsbeginsel en doeltreffendheidsbeginsel – Grondrecht op een doeltreffende voorziening in rechte – Artikel 47 van het Handvest
- [C-700/20](#), Arrest van 20/6/2022 (nog niet beschikbare in het Nederlands) - Reference for a preliminary ruling – Judicial cooperation in civil and commercial matters – Regulation (EC) No 44/2001 – Recognition of a judgment given in another Member State – Grounds for non-recognition – Article 34(3) – Judgment irreconcilable with a judgment given in a dispute between the same parties in the Member State in which recognition is sought – Conditions – Whether the prior judgment entered in the terms of an arbitral award complies with the provisions and fundamental objectives of Regulation (EC) No 44/2001 – Article 34(1) – Recognition manifestly contrary to public policy in the Member State in which recognition is sought – Conditions
- [C-105/21](#), Arrest van 30/6/2022 (beschikbare alleen in het Frans en in de procestaal) - Renvoi préjudiciel – Coopération judiciaire en matière pénale – Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne – Articles 6 et 47 – Droit de libre circulation et de séjour – Droit à un recours juridictionnel effectif – Principes d'équivalence et de confiance mutuelle – Décision-cadre 2002/584/JAI – Directive 2012/13/UE – Droit à l'information dans le cadre des procédures pénales – Déclaration de droits lors de l'arrestation – Droit d'être informé de l'accusation portée contre soi en vertu d'un mandat d'arrêt national – Droit d'accès aux pièces du dossier – Conditions d'émission d'un mandat d'arrêt européen à l'égard d'une personne poursuivie se trouvant dans l'État membre d'exécution – Primauté du droit de l'Union
- [C-652/20](#), Arrest van 30/6/2022 (beschikbare alleen in het Frans en in de procestaal) - Renvoi préjudiciel – Coopération judiciaire en matière civile – Compétence judiciaire et exécution des décisions en matière civile et commerciale – Règlement (UE) no 1215/2012 – Compétence en matière d'assurances – Article 11, paragraphe 1, sous b) – Action intentée par le preneur d'assurance, l'assuré ou un bénéficiaire – Possibilité d'attirer l'assureur devant la juridiction du lieu où le demandeur a son domicile – Détermination de la compétence internationale et territoriale d'une juridiction d'un État membre – Article 13, paragraphe 2 – Action directe intentée par la personne lésée contre l'assureur – Assureur domicilié dans un État membre et possédant un établissement dans un autre État membre attiré devant la juridiction dans le ressort de laquelle cet établissement est situé
- [C-348/21](#), Conclusie van 7/7/2022 - Verzoek om een prejudiciële beslissing – Justitiële samenwerking in strafzaken – Richtlijn (EU) 2016/343 – Artikel 6, lid 1, en artikel 8, lid 1 – Bewijslast – Recht op aanwezigheid bij proces – Handvest van de grondrechten van de Europese Unie – Artikel 47, tweede alinea, en artikel 48, lid 2 – Recht op een eerlijk proces en rechten van de verdediging – Verklaring van een getuige ten overstaan van een rechter in de fase van het opsporingsonderzoek in afwezigheid van de beklaagden of hun gemachtigden – Onmogelijkheid voor de beklaagden en hun gemachtigden om in de gerechtelijke fase van de strafprocedure getuigen à charge te verhoren"

- [C-261/21](#), Arrest van 7/7/2022 - Prejudiciële verwijzing – Artikel 19, lid 1, tweede alinea, VEU – Verplichting van de lidstaten om in de nodige rechtsmiddelen te voorzien om daadwerkelijke rechtsbescherming op de onder het recht van de Unie vallende gebieden te verzekeren – Artikel 267 VWEU – Verplichting voor de verwijzende rechter om volle werking te verlenen aan de door het Hof gegeven uitlegging van het Unierecht – Handvest van de grondrechten van de Europese Unie – Artikel 47 – Toegang tot een onafhankelijk en onpartijdig gerecht dat vooraf bij wet is ingesteld – Beslissing van een nationale rechter in laatste aanleg na een prejudiciële beslissing van het Hof – Vermeende strijdigheid van die beslissing met de door het Hof gegeven uitlegging van het Unierecht – Nationale regeling die het instellen van een beroep tot herziening van die beslissing verhindert
- [C-88/21](#), Conclusie van 7/7/2022 - Verzoek om een prejudiciële beslissing – Schengeninformatiesysteem van de tweede generatie (SIS II) – Besluit 2007/533/JBZ – Artikelen 38 en 39 – Signaleringen van voorwerpen met het oog op inbeslagneming of gebruik als bewijsmateriaal in een strafprocedure – Tenuitvoerlegging van de in een signalering gevraagde maatregel – Nationale regel die de registratie verbiedt van een voertuig dat in SIS II is gesignaleerd – Verwijdering van signaleringen – Artikel 17 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie – Recht op eigendom – Evenredigheid
- [C-7/21](#), Arrest van 7/7/2022 - Prejudiciële verwijzing – Justitiële samenwerking in burgerlijke zaken – Betekening en kennisgeving van stukken – Verordening (EG) nr. 1393/2007 – Artikel 8, lid 1 – Termijn van een week voor de uitoefening van het recht om de ontvangst van het stuk te weigeren – In een lidstaat gegeven beslissing tot gedwongen tenuitvoerlegging die in een andere lidstaat enkel in de taal van de eerste lidstaat ter kennis is gebracht – Regeling van deze eerste lidstaat die voorziet in een termijn van acht dagen om verzet aan te tekenen tegen die beslissing – Verzetstermijn die tegelijk met de termijn voor de uitoefening van het recht van weigering van ontvangst van het stuk begint te lopen – Artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie – Recht op een doeltreffende voorziening in rechte
- [C-168/21](#), Arrest van 14/7/2022 (alleen beschikbaar in het Frans) - Renvoi préjudiciel – Coopération judiciaire en matière pénale – Décision-cadre 2002/584/JAI – Article 2, paragraphe 4 – Condition de la double incrimination du fait – Article 4, point 1 – Motif de non-exécution facultative du mandat d'arrêt européen – Contrôle par l'autorité judiciaire d'exécution – Faits en partie constitutifs d'une infraction au regard du droit de l'État membre d'exécution – Article 49, paragraphe 3, de la charte des droits fondamentaux de l'Union européenne – Principe de proportionnalité des délits et des peines
- [C-242/22 PPU](#), Conclusie van 14/7/2022 (alleen beschikbaar in het Frans) - Renvoi préjudiciel – Directives 2010/64/UE et 2012/13/UE – Champ d'application – Droit à l'interprétation, à la traduction et à l'information dans le cadre des procédures pénales – Notion de document essentiel – Déclaration d'identité et de résidence dans la langue de procédure que le suspect ou la personne poursuivie ne comprend pas – Absence d'interprétation et de traduction – Non-respect des conditions du sursis à l'exécution d'une condamnation pour s'être absenté du domicile désigné – Ordonnance définitive de révocation du sursis à l'exécution de la condamnation – Révocabilité – Chose jugée
- [C-572/21](#), Arrest van 14/7/2022 - Prejudiciële verwijzing – Bevoegdheid, erkenning en tenuitvoerlegging van beslissingen in huwelijkszaken en inzake de ouderlijke verantwoordelijkheid – Ouderlijke verantwoordelijkheid – Verordening (EG) nr. 2201/2003 – Artikel 8, lid 1, en artikel 61, onder a) – Algemene bevoegdheid – Perpetuatio-foribeginsel – Overbrenging, in de loop van het geding, van de gewone verblijfplaats van een kind vanuit een lidstaat van de Europese Unie naar een derde staat die partij is bij het Verdrag van 's-Gravenhage van 1996
- [C-354/21](#), Conclusie van 14/7/2022 - Prejudiciële verwijzing – Justitiële samenwerking in burgerlijke zaken – Verordening (EU) nr. 650/2012 – Europese erfrechtverklaring –

Rechtsgevolgen van de verklaring – Afbakening – Inschrijving van goederen uit de nalatenschap in het kadaster – Weigering

- [C-158/21](#), Conclusie van 14/7/2022 (alleen beschikbaar in het Frans) - Renvoi préjudiciel – Coopération judiciaire en matière pénale – Mandat d'arrêt européen – Décision-cadre 2002/584/JAI – Article 1er, paragraphe 3 – Article 6, paragraphe 1 – Procédures de remise entre États membres – Conditions d'exécution – Compétence de l'autorité judiciaire d'émission pour émettre un mandat d'arrêt européen – Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne – Article 47, deuxième alinéa – Droit fondamental à un procès équitable devant un tribunal établi préalablement par la loi – Examen en deux étapes – Obligation de l'autorité judiciaire d'exécution de vérifier, lors de la première étape, l'existence d'un risque réel de violation de ce droit fondamental, en raison de défaillances systémiques ou généralisées dans le fonctionnement du système judiciaire de l'État membre d'émission – Possibilité d'émettre un nouveau mandat d'arrêt européen visant la même personne et devant être exécuté dans le même État membre
- [C-242/22](#), Arrest van 1/8/2022 (nog niet beschikbaar in het Nederlands) - Reference for a preliminary ruling – Urgent preliminary ruling procedure – Judicial cooperation in criminal matters – Directive 2010/64/EU – Right to interpretation and translation – Article 2(1) and Article 3(1) – Concept of an 'essential document' – Directive 2012/13/EU – Right to information in criminal proceedings – Article 3(1)(d) – Scope – Not implemented in domestic law – Direct effect – Charter of Fundamental Rights of the European Union – Article 47 and Article 48(2) – European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms – Article 6 – Suspended prison sentence with probation – Breach of the probation conditions – Failure to translate an essential document and absence of an interpreter when that document was being drawn up – Revocation of the suspension of the prison sentence – Failure to translate the procedural acts relating to that revocation – Consequences for the validity of that revocation – Procedural defect resulting in relative nullity
- [C-501/20](#), Arrest van 1/8/2022 - Prejudiciële verwijzing – Justitiële samenwerking in burgerlijke zaken – Bevoegdheid, erkenning en tenuitvoerlegging van beslissingen in huwelijkszaken en inzake ouderlijke verantwoordelijkheid – Verordening (EG) nr. 2201/2003 – Artikelen 3, 6 tot en met 8 en 14 – Begrip 'gewone verblijfplaats' – Bevoegdheid, erkenning en tenuitvoerlegging van beslissingen en samenwerking op het gebied van onderhoudsverplichtingen – Verordening (EG) nr. 4/2009 – Artikelen 3 en 7 – Onderdanen van twee verschillende lidstaten die in een derde staat wonen als arbeidscontractant bij de delegatie van de Europese Unie in die derde staat – Vaststelling van de bevoegdheid – Forum necessitatis
- [C-184/20](#), Arrest van 1/8/2022 (nog niet beschikbaar in het Nederlands) - Reference for a preliminary ruling – Protection of natural persons with regard to the processing of personal data – Charter of Fundamental Rights of the European Union – Articles 7, 8 and 52(1) – Directive 95/46/EC – Article 7(c) – Article 8(1) – Regulation (EU) 2016/679 – Point (c) of the first subparagraph of Article 6(1) and the second subparagraph of Article 6(3) – Article 9(1) – Processing necessary for compliance with a legal obligation to which the controller is subject – Objective of public interest – Proportionality – Processing of special categories of personal data – National legislation requiring publication on the internet of data contained in the declarations of private interests of natural persons working in the public service or of heads of associations or establishments receiving public funds – Prevention of conflicts of interest and of corruption in the public sector
- [C-399/21](#), Arrest van 8/9/2022 (nog niet beschikbaar in het Nederlands) - Renvoi préjudiciel – Coopération judiciaire en matière civile – Compétence judiciaire, reconnaissance et exécution des décisions en matière civile et commerciale – Règlement (UE) no 1215/2012 – Article 24, point 4 – Compétences exclusives – Compétence en matière d'inscription ou de validité des brevets – Champ d'application – Demande de brevet déposée et brevet délivré dans un État tiers – Qualité d'inventeur – Titulaire du droit sur une invention

- [C-347/21](#), Arrest van 15/9/2022 - Prejudiciële verwijzing – Justitiële samenwerking in strafzaken – Richtlijn (EU) 2016/343 – Versterking van bepaalde aspecten van het vermoeden van onschuld en van het recht om in strafprocedures bij de terechtzitting aanwezig te zijn – Artikel 8, lid 1 – Recht van een beklaagde om aanwezig te zijn bij zijn terechtzitting – Verhoor van een getuige à charge in afwezigheid van de beklaagde – Mogelijkheid om de schending van een recht ongedaan te maken in een latere fase van de procedure – Aanvullend verhoor van dezelfde getuige – Richtlijn 2013/48/EU – Recht op toegang tot een advocaat in een strafprocedure – Artikel 3, lid 1 – Verhoor van een getuige à charge in afwezigheid van de advocaat van de beklaagde
- [C-18/21](#), Arrest van 15/9/2022 - Prejudiciële verwijzing – Justitiële samenwerking in burgerlijke zaken – Europese betalingsbevelprocedure – Verordening (EG) nr. 1896/2006 – Artikel 16, lid 2 – Termijn van dertig dagen om een verweerschrift tegen het Europees betalingsbevel in te dienen – Artikel 20 – Heroverwegingsprocedure – Artikel 26 – Toepassing van het nationale recht voor procedurekwesties die niet uitdrukkelijk door die verordening worden geregeld – COVID-19-pandemie – Nationale regeling waarbij de procestermijnen in burgerlijke zaken gedurende enkele weken zijn gestuit
- [C-420/20](#), Arrest van 15/9/2022 - Prejudiciële verwijzing – Justitiële samenwerking in strafzaken – Handvest van de grondrechten van de Europese Unie – Artikelen 47 en 48 – Verdrag tot bescherming van de rechten van mens en de fundamentele vrijheden – Artikel 6 – Richtlijn (EU) 2016/343 – Versterking van bepaalde aspecten van het vermoeden van onschuld en van het recht om in strafprocedures bij de terechtzitting aanwezig te zijn – Artikel 8 – Recht om aanwezig te zijn bij de terechtzitting – Terugkeerbesluit dat gepaard gaat met een voor een periode van vijf jaar geldend inreisverbod – Voorwaarden voor het voeren van een proces in afwezigheid van de betrokkene – De in het nationale recht neergelegde verplichting om bij de terechtzitting aanwezig te zijn
- [C-817/19 \(Belgische zaak\)](#), Arrest van 20/6/2022 - Prejudiciële verwijzing – Verwerking van persoonsgegevens – Persoonsgegevens van passagiers (PNR) – Verordening (EU) 2016/679 – Artikel 2, lid 2, onder d) – Werkingssfeer – Richtlijn (EU) 2016/681 – Gebruik van PNR-gegevens van passagiers van vluchten tussen de Europese Unie en derde landen – Mogelijkheid om ook gegevens van passagiers van vluchten binnen de Unie te gebruiken – Geautomatiseerde verwerking van deze gegevens – Bewaartermijn – Bestrijding van terroristische misdrijven en ernstige criminaliteit – Geldigheid – Handvest van de grondrechten van de Europese Unie – Artikelen 7, 8 en 21 en artikel 52, lid 1 – Nationale wetgeving die het PNR-systeem bij uitbreiding toepast op andere soorten vervoer binnen de Unie – Vrijheid van verkeer binnen de Unie – Handvest van de grondrechten – Artikel 45
- [C-377/21 \(Belgische zaak\)](#), Arrest van 7/7/2022 - Prejudiciële verwijzing – Sociale politiek – Richtlijn 97/81/EG – Raamovereenkomst inzake deeltijdarbeid – Clausule 4 – Beginsel van gelijke behandeling – Pro-rata-temporisbeginsel – Inaanmerkingneming bij de berekening van de bezoldiging van een voltijds brandweerman van de anciënniteit die hij als vrijwillig brandweerman heeft verworven, volgens het pro-rata-temporisbeginsel
- [C-351/21 \(Belgische zaak\)](#), Conclusie van 7/7/2022 - Prejudiciële verwijzing – Harmonisatie van de wetgevingen – Betalingsdiensten in de interne markt – Informatie aan de betaler na ontvangst van de betalingsopdracht – Eenmalige betalingstransacties – Verstrekking van informatie betreffende de begunstigde – Verplichting van de dienstaanbieder

Verwijzingsbeschikkingen van Belgische magistraten (prejudiciële vragen)

- [Verwijzende rechter : Raad van State](#)

Datum van de verwijzingsbeslissing : 8 april 2022

Datum van de indiening : 25 april 2022

“Zijn de artikelen 3.5 en 3.6 en 14 van de Verordening (EU) 2019/1157 van het Europees Parlement en de Raad van 20 juni 2019 ‘betreffende de versterking van de beveiliging van identiteitskaarten van burgers van de Unie en van verblijfsdocumenten afgegeven aan burgers van de Unie en hun familieleden die hun recht van vrij verkeer uitoefenen’, gelezen in samenhang met het Uitvoeringsbesluit C(2018) 7767 van de Commissie van 30 november 2018 ‘tot vastlegging van de technische specificaties betreffende een uniform model voor verblijfstitels voor onderdanen van derde landen en tot intrekking van Besluit C(2002) 3069’, geldig en bestaanbaar met artikel 16 VWEU en – wat de artikelen 3.5 en 3.6 betreft – artikel 21 VWEU, alsook met de artikelen 7, 8 en 52 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, in samenhang met:

- de artikelen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 25, 32, 35 en 36 van de verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG’,

- de artikelen 1, 2, 3, 4, 8, 9, 10, 27 en 28 van de richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en

betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad’,

- de artikelen 1, 2, 3, 4, 5, 10, 28, 42 van de Verordening (EU) 2018/1725 van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2018 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door de instellingen, organen en instanties van de Unie en betreffende het vrije verkeer van die gegevens, en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 45/2001 en Besluit nr. 1247/2002/EG’, in zoverre de artikelen 3.5 en 3.6 van de Verordening (EU) 2019/1157 verplichten om twee vingerafdrukbeelden van de houder van de kaart, in een digitaal formaat, te bewaren op een opslagmedium dat de identiteitskaart bevat, en in zoverre de artikelen 3.5, 3.6 en 14 van de Verordening (EU) 2019/1157, gelezen in samenhang met bijlage III van het voormelde Uitvoeringsbesluit C(2018) 7767 van de Commissie van 30 november 2018, verplichten de vingerafdrukgegevens op de in artikel 2, onder a) en c), bedoelde identiteitskaarten en verblijfsdocumenten te bewaren onder de vorm van een digitaal beeld van de vingerafdrukken op een elektronische microprocessorchip die gebruik maakt van RFID en die draadloos/contactloos kan worden uitgelezen ?”

- [Verwijzende rechter : Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel](#)

Datum van de verwijzingsbeslissing : 14 maart 2022

Datum van de indiening : 13 april 2022

"Is de uitvoeringsverordening nr. 1194/2013, zoals gewijzigd door de verordening 2017/1578, strijdig met de basisverordening nr. 1225/2009, onder meer omdat: niet werd aangetoond dat voldaan was aan de voorwaarden om, binnen het kader van de berekening van de normale waarde van het soortgelijke product, overeenkomstig de in artikel 2, lid 5, van de basisverordening neergelegde regel

af te wijken van de aan de vervaardiging en de verkoop van dat product verbonden kosten zoals die waren vermeld in de administraties van de onderzochte Argentijnse producenten-exporteurs, de gevolgen van de invoer ten onrechte cumulatief beoordeeld werden conform artikel 3, lid 4 van de basisverordening en dus niet afdoende werd aangetoond dat er sprake was van invoer met dumping die schade in de zin van de basisverordening heeft veroorzaakt als bedoeld in artikel 3, leden 6 en 7 van de basisverordening, en er aldus

geen sprake was van dumping en geen antidumpingrecht kon worden opgelegd als bedoeld in artikel 1 van de basisverordening."

- [Verwijzende rechter : Hof van beroep Brussel](#)

Datum van de verwijzingsbeslissing : 9 mei 2022

Datum van de indiening : 20 mei 2022

1. Vereisen artikel 47 en artikel 8, lid 3, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie dat wordt voorzien in een voorziening in rechte tegen een onafhankelijke toezichthoudende autoriteit zoals het Controleorgaan op de politionele informatie, wanneer zij de rechten van de betrokkene uitoefent jegens de verwerkingsverantwoordelijke?
2. Is artikel 17 van richtlijn 2016/680 in overeenstemming met artikel 47 en artikel 8, lid 3, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, zoals uitgelegd door het Hof van justitie, voor zover het de toezichthoudende autoriteit – die de rechten van de betrokkene uitoefent jegens de verwerkingsverantwoordelijke – slechts verplicht om de betrokkene ervan in kennis te stellen „dat alle noodzakelijke controles of een evaluatie door de toezichthoudende autoriteit hebben plaatsgevonden” en in kennis te stellen van zijn recht om beroep in te stellen bij de rechter”, hoewel er aan de hand van dergelijke informatie geen controle a posteriori kan worden uitgeoefend op het optreden en de beoordeling van de toezichthoudende autoriteit met betrekking tot de gegevens van de betrokkene en de verplichtingen van de verwerkingsverantwoordelijke?”

- [Verwijzende rechter : Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent](#)

Datum van de verwijzingsbeslissing : 30 mei 2022

Datum van de indiening : 1 juni 2022

Eerste vraag:

"Moet het arrest van het Hof van Justitie van 8 april 1976 in de zaak C-43/75, Defrenne/SABENA aldus worden uitgelegd dat dit arrest aan de nationale rechter de autonome bevoegdheid verleent om - sua sponte en zonder verzoek om een prejudiciële beslissing krachtens artikel 267 VWEU - op basis van een zuiver internrechtelijke bepaling, de gevolgen voor het verleden van een nationale regeling inzake de BTW vrijstelling voor medische en paramedische diensten te handhaven waarvan dezelfde rechter (na dienaangaande voordien in hetzelfde geding 3 verzoeken om een prejudiciële beslissing krachtens artikel 267 VWEU te hebben voorgelegd aan uw Hof die uw Hof bij arrest van 27 juni 2019 in zaak C-597/17 heeft beantwoord) vervolgens de strijdigheid met het Unierecht vaststelt van de bestreden bepaling en deze bestreden internrechtelijke bepaling deels vernietigt doch de gevolgen voor het verleden van de met het EU recht strijdige internrechtelijke norm handhaaft en derwijze de aan de BTW onderworpen belastingplichtigen het recht tot terugbetaling van de in strijd met het Unierecht geheven BTW, volledig ontzegt?"

Tweede vraag:

"Staat het aan de nationale rechter om de gevolgen voor het verleden van een met het de BTW richtlijn strijdig bevonden nationale bepaling - autonoom en zonder verzoek om een prejudiciële beslissing krachtens artikel 267 VWEU — te handhaven op basis van een algemene verwijzing naar 'dwingende overwegingen van rechtszekerheid met betrekking tot alle betrokken openbare zowel als particuliere belangen' en een beweerde 'praktische onmogelijkheid om ten onrechte geïnde btw alsnog te doen terugvloeien naar de afnemers van de door de belastingplichtige gedane leveringen of verrichte diensten of van hen alsnog betaling te eisen ingeval van onterechte niet-onderwerping, inzonderheid wanneer het een groot aantal niet nader geïdentificeerde personen betreft, dan we! de belastingplichtigen niet beschikken over een boekhoudkundig systeem dat hun toelaat alsnog de betrokken leveringen of diensten en de waarde ervan te identificeren' wanneer aan de belastingplichtigen zelfs niet de mogelijkheid werd geboden om aan te tonen dat een dergelijke 'praktische onmogelijkheid' niet voorligt?"

- [Verwijzende rechter : Hof van Cassatie](#)

Datum van de verwijzingsbeslissing : 16 mei 2022
Datum van de indiening : 7 juni 2022

„Moet artikel 311, lid 1, punt 1, van richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde aldus worden uitgelegd dat afgedankte auto's die door een onderneming voor verkoop van gebruikte voertuigen en voertuigwrakken zijn verworven bij personen als bedoeld in artikel 314 van de richtlijn, en die bestemd zijn om te worden verkocht „voor onderdelen” zonder dat de onderdelen ervan zijn gedemonteerd, gebruikte goederen zijn in de zin van deze bepaling?”

- [Verwijzende rechter : Raad van State](#)

Datum van de verwijzingsbeslissing : 18 mei 2022
Datum van de indiening : 8 juni 2022

– „Moeten de artikelen 2, onder j), en 23 van richtlijn 2011/95/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming, en voor de inhoud van de verleende bescherming, aldus worden uitgelegd dat zij van toepassing zijn op de vader van twee kinderen die in België zijn geboren en er als vluchteling zijn erkend, terwijl in genoemd artikel 2, onder j), wordt gepreciseerd dat de in richtlijn 2011/95/EU bedoelde gezinsleden van de persoon die internationale bescherming geniet, leden zijn van het gezin ,voor zover het gezin reeds bestond in het land van herkomst”?

– Impliceert de door verzoeker ter terechtzitting aangevoerde omstandigheid dat zijn kinderen van hem afhankelijk zijn en dat het in hun belang is dat hem internationale bescherming wordt verleend, gelet op de overwegingen 18, 19 en 38 van richtlijn 2011/95/EU, dat het begrip ,gezinsleden van de persoon die internationale bescherming geniet’, in de zin van deze richtlijn, moet worden uitgebreid tot de leden van een gezin dat niet reeds bestond in het land van herkomst?

– Indien de eerste twee vragen bevestigend worden beantwoord, kan artikel 23 van richtlijn 2011/95/EU, dat niet op zodanige wijze is omgezet in Belgisch recht dat de vader van kinderen die in België zijn geboren en er als vluchteling zijn erkend, in aanmerking komt voor een verblijfstitel of voor internationale bescherming, dan rechtstreekse werking hebben?

– Zo ja, kan de vader van kinderen die in België zijn geboren en er als vluchteling zijn erkend, dan – bij gebreke van omzetting – op grond van artikel 23 van richtlijn 2011/95/EU aanspraak maken op de in de artikelen 24 tot en met 35 van deze richtlijn genoemde voordelen, waaronder een verblijfstitel die hem in staat stelt rechtmatig met zijn gezin in België te verblijven, dan wel op internationale bescherming, ook al voldoet hij zelf niet aan de voorwaarden voor het verkrijgen van die bescherming?

– Brengt de nuttige werking van artikel 23 van erkenningsrichtlijn [2011/95/EU], gelezen in het licht van de artikelen 7, 18 en 24 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en van de overwegingen 18, 19 en 38 van die richtlijn, voor de lidstaat die zijn nationale recht niet zo heeft ingericht dat gezinsleden [in de zin van artikel 2, onder j), van die richtlijn of ten opzichte van wie er sprake is van een individuele afhankelijkheidssituatie] van de persoon die internationale bescherming geniet, wanneer zij zelf niet voldoen aan de voorwaarden voor het verkrijgen van die bescherming, aanspraak kunnen maken op bepaalde voordelen, de verplichting mee om aan die gezinsleden een recht op toekenning van de afgeleide vluchtelingenstatus toe te kennen, opdat zij aanspraak kunnen maken op de genoemde voordelen met het oog op de instandhouding van het gezin?

– Brengt artikel 23 van erkenningsrichtlijn [2011/95/EU], gelezen in het licht van de artikelen 7, 18 en 24 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en van de overwegingen 18, 19 en 38 van die richtlijn, voor de lidstaat die zijn nationale recht niet zo heeft ingericht dat de ouders van een erkende vluchteling aanspraak kunnen maken op de in de artikelen 24 tot

en met 35 van die richtlijn genoemde voordelen, de verplichting mee om [die ouders] in aanmerking te [laten] komen voor afgeleide internationale bescherming, teneinde primair rekening te houden met het belang van het kind en de doeltreffendheid van de vluchtelingenstatus van het kind te waarborgen?"

- [Verwijzende rechter : Hof van beroep Antwerpen](#)

Datum van de verwijzingsbeslissing : 7 juni 2022

Datum van de indiening : 15 juni 2022

(a) Moet art.1.2.b) van de Brussel I bis VO 1215/2012 in samenlezing met artikel 3.1 van de Insolventie VO 1346/2000 aldus worden uitgelegd dat onder de begrippen "faillissement akkoorden en andere soortgelijke procedures" in art. 1.2.b) van de Brussel I bis Vo als een loutere handelsvordering, zonder dat melding gemaakt wordt van het reeds eerder opgevallen faillissement van de verwerende partij, terwijl de eigenlijke rechtsgrondslag van die vordering gesteund wordt op de specifieke afwijkende bepalingen van het Nederlands faillissementsrecht (art.25.2. van de Nederlandse Wet van 30 september 1893, op het faillissement en de surséance van de betaling, hierna "NFW") en waarbij:

- uitgemaakt moet worden of een dergelijke vordering als een verifieerbare vordering (art.26 juncto 110 NFW) moet beschouwd worden dan wel een niet verifieerbare vordering (art.25.2. NFW),

- de vraag of beide vorderingen tegelijk kunnen ingesteld worden en of de ene vordering de andere niet lijkt uit te sluiten, rekening houdend met de specifieke rechtsgevolgen van elk van die vorderingen (o.m. qua mogelijkheden tot afroep van een bankgarantie uitgesteld na het faillissement), volgens de specifieke regels van het Nederlands faillissementsrecht lijken bepaald te worden?

En verder

(b) Kunnen de bepalingen van art. 25.2 van de Nederlandse Wet van 30 september 1893, op het faillissement en de surséance van betaling (hierna "NFW"), als verenigbaar beschouwd worden met artikel 3.1. van de Insolventieverordening 1346/200, voor zover deze wetsbepaling zou toelaten dergelijke vorderingen (art. 25.2. NFW) in te stellen voor de rechter van een andere lidstaat in plaats van voor de insolventierechter van de lidstaat van het opvallen van het faillissement?

- [Verwijzende rechter : Franstalige arbeidsrechtbank Brussel](#)

Datum van de verwijzingsbeslissing : 9 juni 2022

Datum van de indiening : 20 juni 2022

„Staat het Unierechtelijke beginsel dat op nog actieve of gepensioneerde werknemers en zelfstandigen slechts één wettelijke regeling op het gebied van de sociale zekerheid van toepassing is, er al dan niet aan in de weg dat, zoals in casu het geval is, een woonlidstaat een gepensioneerde ambtenaar van de Europese Commissie die een zelfstandige beroepsactiviteit uitoefent, verplicht om zich te onderwerpen aan zijn socialezekerheidsstelsel en om sociale bijdragen met een puur ‚solidair‘ karakter te betalen, terwijl die gepensioneerde ambtenaar is onderworpen aan het verplichte socialezekerheidsstelsel van de Unie en geen enkel voordeel haalt uit het nationale stelsel waaraan hij gedwongen wordt onderworpen, noch in de vorm van op premie- of bijdragebetaling berustende prestaties, noch in de vorm van niet op premie- of bijdragebetaling berustende prestaties?“

- [Verwijzende rechter : Rechtbank van eerste aanleg Luxemburg](#)

Datum van de verwijzingsbeslissing : 8 juni 2022

Datum van de indiening : 21 juni 2022

1) Verzetten de artikelen 62, [punt 2], 63, 167, 206, 250 en 273 van richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde en het evenredigheidsbeginsel, zoals uitgelegd in met name het arrest van het Hof van 8 mei 2019, EN.SA (C-712/17), gelezen in

samenhang met het neutraliteitsbeginsel, zich tegen een nationale regeling als die van artikel 70, [§ 1,] van het btw-wetboek, artikel 1 van koninklijk besluit nr. 41 tot vaststelling van het bedrag van de proportionele fiscale geldboeten op het stuk van de belasting over de toegevoegde waarde, en rubriek V van bijlage G bij dit besluit, op grond waarvan in geval van onjuistheden die zijn vastgesteld bij de controle van de boekhouding met betrekking tot de inhoud ervan, de sanctie die wordt opgelegd wanneer belastbare handelingen niet of slechts gedeeltelijk zijn opgenomen in de aangifte en wanneer het bedrag van de verschuldigde belasting meer dan 1 250 EUR bedraagt, bestaat in een verminderde forfaitaire geldboete ter hoogte van 20 % van de verschuldigde belasting, zonder dat de betaalde voorbelasting, die wegens het ontbreken van een aangifte niet in aftrek is gebracht, op de verschuldigde belasting in mindering kan worden gebracht voor de berekening van de geldboete, en terwijl volgens [artikel 1, tweede alinea,] van koninklijk besluit nr. 41 de in de tabellen A tot en met J van de bijlage bij dit besluit opgenomen verminderingsschaal slechts van toepassing is indien de bestrafte overtredingen niet zijn begaan met het oogmerk de belasting te ontduiken of de ontduiking ervan mogelijk te maken?

2) Maakt het voor het antwoord op de eerste vraag verschil of de belastingplichtige na de controle al dan niet vrijwillig de verschuldigde belasting heeft voldaan teneinde het betalingsverzuim te herstellen en daarmee het doel van waarborging van de juiste inning van de belasting te bereiken?

- [Verwijzende rechter : Rechtbank van eerste aanleg Luik](#)

Datum van de verwijzingsbeslissing : 14 januari 2022

Datum van de indiening : 28 januari 2022

„Is het Unierecht, met name de bepalingen van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en van richtlijn 2008/115/EG, van toepassing op een praktijk van een lidstaat op grond waarvan die ter plaatse een vreemdeling kan regulariseren die er illegaal verblijft? Indien het antwoord bevestigend is, moeten de artikelen 5, 6 en 13 van richtlijn 2008/115/EG, gelezen in samenhang met de [overwegingen 6 en 24] daarvan, alsook de artikelen 1, 7, 14, 20, 21, 24 en 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie aldus worden uitgelegd dat wanneer een lidstaat in schrijnende gevallen, om humanitaire of om andere redenen overweegt om aan een illegaal op zijn grondgebied verblijvende derdelander een zelfstandige verblijfsvergunning of een andere vorm van toestemming tot verblijf te geven, enerzijds, die lidstaat van deze derdelander kan eisen dat hij eerst aantoonde dat het onmogelijk is om zijn aanvraag in zijn land van herkomst in te dienen en, anderzijds, het toegestaan is dat deze lidstaat in zijn wetgeving geen – a fortiori objectieve – voorwaarden en criteria opneemt aan de hand waarvan deze schrijnende gevallen, humanitaire of andere redenen kunnen worden aangetoond (hetzij wat de ontvankelijkheid betreft, door te eisen dat het bewijs wordt geleverd van buitengewone omstandigheden zonder die te omschrijven, hetzij wat de gegrondheid betreft, door geen enkel objectief criterium vast te stellen op grond waarvan kan worden bepaald welke, met name humanitaire, redenen recht geven op een toestemming tot verblijf), waardoor elke beslissing op een dergelijke aanvraag onvoorzienbaar of zelfs arbitrair is? Indien het toegestaan is dat deze criteria niet in de wetgeving worden vastgelegd, wordt bij weigering het recht op een doeltreffende voorziening in rechte dan niet geschonden doordat beroep enkel mogelijk is op grond van legaliteitsoverwegingen, met uitsluiting van opportuiniteitsoverwegingen?”

- [Beschikking van niet-ontvankelijkheid](#) (HJEU, 8 september 2022) (nog niet beschikbaar in NL)

3. Grondwettelijk Hof (<http://www.const-court.be/>)

Arresten van het Grondwettelijk Hof

- [Arresten van het Grondwettelijk Hof – 23 juni 2022](#)
- [Arresten van het Grondwettelijk Hof – 30 juni 2022](#)
- [Arresten van het Grondwettelijk Hof – 7 juli 2022](#)
- [Arresten van het Grondwettelijk Hof – 14 juli 2022](#)
- [Arresten van het Grondwettelijk Hof – 22 juli 2022](#)
- [Arresten van het Grondwettelijk Hof - 15 september 2022](#)

Selectie van arresten van het Grondwettelijk Hof

Selectie van recente publicaties betreffende de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof

- [Mei - juni 2022](#)

4. Hof van Cassatie

(https://justitie.belgium.be/nl/rechterlijke_orde/hoven_en_rechtbanken/hof_van_cassatie)

Arresten van het Hof van Cassatie in de kijker

Juni 2022	<p>Nieuwe zoekmotor JUPORTAL</p> <p>Sinds 15 december 2020 is JureJuridat niet meer toegankelijk via een computer buiten het netwerk van de FOD Justitie. De opgenomen Belgische rechtspraak blijft wel raadpleegbaar. Er is een nieuwe performante zoekmotor beschikbaar: JUPORTAL. U kunt deze bereiken via https://juportal.be.</p> <ul style="list-style-type: none">• Cass. 7 juni 2022, P;22.0433.N Straf - Algemeen. Straf en maatregel. Wettigheid• Cass. 7 juni 2022, P.22.0230.N Onderzoek in strafzaken – Opsporingsonderzoek• Cass. 8 juni 2022, P.22.0306.F (vertaling nog niet beschikbaar) Racisme. Xénophobie• Cass. 10 juni 2022 C21.0377.N (vertaling nog niet beschikbaar) Continuité des entreprises• Cass. 14 juni 2022, P.22.0350.N Recht Van Verdediging – Strafzaken - Minnelijke schikking
-----------	--

	<ul style="list-style-type: none"> • Cass. 17 juni 2022, C.20.0448.F (vertaling nog niet beschikbaar) Nationalité • Cass. 23 juni 2022, F.21.0052.N Betekeningen en kennisgevingen – Algemeen • Cass. 24 juni 2022, C.20.0345.F (vertaling nog niet beschikbaar) Jugements et arrêts - Matière civile - Généralités • Cass. 24 juni 2022, C.21.0439.F (vertaling nog niet beschikbaar) Assurances - Assurances terrestres • Cass. 28 juni 2022, P.21.1424.N Derdenverzet - Stedenbouw - Herstel van plaats in de vorige staat. Betaling van een meerwaarde • Cass. 28 juni 2022, P.21.1449 Veroordeling met uitstel en opschorting van de veroordeling – Probatieuitstel • Cass. 28 juni 2022, P.22.0321.N Straf - Zwaarste straf – Samenloop • Cass. 28 juni 2022, P.22.0577.N Strafvordering - Openbaar Ministerie - Douane en accijnzen • Cass. 28 juni 2022, P.22.0714.N Verwijzing van een rechtbank naar een andere – Strafzaken - Cassatie - Algemeen. Opdracht en bestaansreden van het Hof. Aard van het cassatiegeding
--	---

Libercas : nieuws van het Hof van Cassatie

Libercas bevat de samenvattingen van de gepubliceerde arresten van het Hof van Cassatie, gerangschikt volgens de trefwoordenlijst van het Hof van Cassatie.

- [Libercas juni 2022](#)

Jaarverslag van het Hof van Cassatie

- [Jaarverslag 2021 van het Hof van Cassatie](#)
Activiteitenverslag over het jaar 2021, opgemaakt door de algemene vergadering van het Hof van Cassatie en door de korpsvergadering

Nieuws uit de hoven en rechtbanken

Overzicht van het Hof van Beroep te Antwerpen

Documentatieoverzicht van recent gepubliceerde wetgeving, rechtsleer en rechtspraak inzake strafrecht en strafprocesrecht

- [170ste editie \(mei - juni 2022\)](#)

Universiteiten – Balies – Verenigingen - Andere

1. Universiteiten

Tijdschrift voor internationaal privaatrecht

- [Tijdschrift voor internationaal privaatrecht 2022/2](#)

Centre de droit privé

- [Les pages n°125 – 21 juin 2022 \(FR\)](#)
- [Les pages n°126 – 4 juillet 2022 \(FR\)](#)
- [Les pages n°127 – 15 juillet 2022 \(FR\)](#)
- [Les pages n°128 – 1 août 2022 \(FR\)](#)
- [Les pages n°129 – 15 août 2022 \(FR\)](#)
- [Les pages n°130 – 1 septembre 2022 \(FR\)](#)
- [Les pages n°131 – 15 septembre 2022 \(FR\)](#)

Université de Liège

- [E-News de l'Université de Liège – juin et juillet 2022 \(FR\)](#)

Université Catholique de Louvain

- [Cahiers de l'EDM – 30 juin 2022 \(FR/EN\)](#)
- [Cahiers de l'EDM – 31 juillet 2022 \(FR/EN\)](#)
- [Cahiers de l'EDM – 31 août 2022 \(FR/EN\)](#)

2. Balies

Balie van Antwerpen

Nieuwsbrief 'Prometheus wetgeving' van de bibliotheek en studiedienst van de balie van Antwerpen. De nieuwsbrief geeft een overzicht van wetgeving, regelgeving en rechtspraak inzake publiek, burgerlijk, gerechtelijk, commercieel, economisch, strafrechtelijk, fiscaal en sociaal recht.

- [Prometheus Wetgeving – 17 - 30 juni 2022](#)
- [Prometheus Wetgeving – 1 - 19 juli 2022](#)
- [Prometheus Wetgeving – 20 juli - 5 augustus 2022](#)
- [Prometheus Wetgeving – 6 augustus - 5 september 2022](#)

3. Andere

Selectie van arresten van het EHRM door Rechtspraak.nl

Overzicht van de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens

- [Rechtspraak Europa \(juli 2022\)](#)
- [Rechtspraak Europa \(augustus-september 2022\)](#)

Nieuws uit het Parlement

1. Commissie voor Justitie

Parlementaire vragen en antwoorden (3e zitting van de 55e législatuur)

Diverse wetsontwerpen en actuele vragen aan de regering binnen de Commissie Justitie

- [Wetsontwerp \(22 juni 2022\)](#)
- [Vragen en antwoorden \(25 mei 2022\)](#)
- [Vragen en antwoorden \(27 juni 2022\)](#)
- [Vragen en antwoorden \(14 juli 2022\)](#)
- [Vragen en antwoorden \(11 augustus 2022\)](#)

2. Andere wetgeving – Nuttige links

Nuttige links

- [Justel](#)
- [Iubel => Juportal](#)
Belangrijk: In verband met het gebruik van Jure-Juridat
 - [Nieuwe JUPORTAL zoekmachine vervangt Jure-Juridat](#)
- [Belgisch Staatsblad](#)
- [College van hoven en rechtbanken](#)
- [College van het openbaar ministerie](#)
- [Senlex](#)
- [Belgielex: kruispuntbank wetgeving](#)
- [Gecoördineerde wetgeving](#)
- [Gemeenschappelijke catalogus van de federale bibliotheken](#)

De Bibliotheek is vrij toegankelijk voor iedereen. De opzoeken gebeuren door de bezoekers zelf. Er kan altijd een beroep gedaan worden op het personeel van de Bibliotheek om informatie in te winnen over de beschikbare collecties.

Enkel de ambtenaren in actieve dienst van de FOD Financiën kunnen maximum 3 boeken uitleenen voor een duur van ten hoogste één maand. Enkel de boeken zijn uitleenbaar, die als zodanig aangeduid zijn in de catalogus. Tijdschriften, kranten, bijwerkingen, ... kunnen enkel ter plaatse geconsulteerd worden.

Ambtenaren kunnen steeds [bestelsuggesties \(DOCX, 215.4 KB\)](#) (This hyperlink opens a new window) doen voor de Infotheek.

Dit formulier kan verstuurd worden via mail naar bib.noga@minfin.fed.be (link stuurt een e-mail)

De bezoekers kunnen fotokopieën maken, mits het respecteren van de Wet betreffende de auteursrechten en de naburige rechten, alsook de deontologische (ICT)code van de FOD Financiën van 1 september 2020, die van toepassing zijn op iedere bezoeker van de Bibliotheek.

Wet “gegevensbewaring” van 2022: document om de verantwoording in verband met een artikel sneller terug te vinden

- [Wet “gegevensbewaring” van 2022](#)

Andere nationale, Europese en internationale instellingen

1. Europese wetgeving – nuttige links

Nuttige links

Databanken Europese wetgeving

- [Eur-lex - website voor EU-recht](#)
- [Eur-lex - Samenvattingen van de EU-wetgeving](#)
- [Bureau voor publicaties van de Europese Unie](#)
- [Europees e-justitieportaal](#)
- [Bronnen om Europese wetgeving terug te vinden](#)
- [Just-Be-Europe](#)

Contact

Zelf informatie delen?

Wenst u eveneens bronnen of informatie te delen met uw collega's ? Geef ons dan een seintje via redac_igo@igo-ifj.be. Gelieve er rekening mee te houden dat de informatie die u deelt publiekelijk beschikbaar gesteld mag worden.